



HLAVNÍ MĚSTO PRAHA
MAGISTRÁT HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
ODBOR STAVEBNÍ

Sp.zn.: S-MHMP 1236225/2012/OST/DI/Ne

V Praze 20.11.2012

Rozhodnutí

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavební, jako odvolací správní orgán příslušný dle ustanovení § 81 odst. 3 písm. a) zák. č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a dle § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl ve věci odvolání [redacted]

[redacted], zast. JUDr. Petrem Kužvartem, advokátem se sídlem Za Zelenou liškou 967, Praha 4, proti rozhodnutí odboru výstavby Úřadu městské části Praha 1 (dále jen stavební úřad) č.j.: UMCP1 042631/2012, sp. zn. S UMCP1/036906/2012/VÝS-OD-4/108 ze dne 2.4.2012, kterým stavební úřad podle § 135 odst. 2 a 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, nařídil vlastníkovvi stavby, [redacted], zast. TaK Architects s.r.o., IČ 28503864, Hollarovo nám. 2275/2, Praha 3, provedení „záchranných, zabezpečovacích a zajišťovacích prací Praha 1, [redacted]“ na stavbě čp. [redacted] na pozemku parc .č. [redacted] v k.ú. Hradčany (dále jen rozhodnutí), takto:

Podle . § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu **ruší** rozhodnutí stavebního úřadu čj. UMCP1 042631/2012, sp. zn. S UMCP1/036906/2012/VÝS-OD-4/108 ze dne 2.4.2012 a **věc vrací stavebnímu úřadu k novému projednání.**

Odůvodnění:

Výše citovaným rozhodnutím stavební úřad nařídil vlastníku stavby podle § 135 odst. 2 a 3 stavebního zákona provést na stavbě [redacted] v k.ú. Hradčany nutné zabezpečovací práce označené jako „záchranné, zabezpečovací a zajišťovací práce“ z důvodů, že zřejmě dochází k rychlému zhoršování stavebně technického stavu historicky cenného objektu, a že vlastník stavby je povinen zajistit, aby stavba svým stavem neohrožovala životy, zdraví osob nebo zvířat, bezpečnost, životní prostředí anebo majetek třetích osob. Současně v rozhodnutí stavební úřad stanovil podmínky pro provedení nutných zabezpečovacích prací, zejména to, že budou provedeny podle stavebním úřadem ověřené projektové dokumentace (dále jen PD) v souladu se stanoviskem odboru památkové péče Magistrátu hl.m. Prahy (dále jen OPP MHMP) čj. S-MHMP 40856/2012 ze dne 12.3.2012. Stavební úřad rozhodnutí oznámil vlastníku stavby. Stavební úřad měl za to, že uživatel bytu v 5.nadzemním podlaží (dále jen NP) předmětného domu, který má k bytu věcné břemeno spočívající v právu byt užívat, není účastníkem předmětného řízení. Stavební úřad na rozhodnutí vyznačil nabytí právní moci dne 4.4.2012. Odbor stavební MHMP rozhodl, že uživatel bytu, [redacted], měl být účastníkem řízení, že rozhodnutí nebylo doručeno všem účastníkům řízení, a proto nenabylo právní moci a nařídil stavebnímu úřadu, aby rozhodnutí oznámil [redacted]. Stavební úřad rozhodnutí oznámil právnímu zástupci [redacted] dne 27.8.2012.

Proti rozhodnutí podal [REDACTED] v zastoupení právního zástupce dne 10.9.2012 odvolání.

V odvolání uvedl, že

- 1) *pod záminkou několika drobných výskytů dřevomorky a dřevokazných škůdců v aktivním stavu bylo zahájeno řízení o nutných zabezpečovacích a zajišťovacích pracích podle PD zpracované s datem 26.3.2012 Ing. Zbyňkem Ransdorfem, ačkoli podstatou těchto zčásti již proběhlých prací nebylo zabezpečení nebo zajištění objektu, ale vybourání řady příček, odstranění podlah v řadě místností až na trámy, jež jsou nyní kovovými prvky vystužovány, nikoliv však v rámci zajištění objektu, ale v zájmu budoucího zvýšení únosnosti podlah pro nově zamýšlené využití objektu s tím, že současně jde o velmi rozsáhlé bourací práce,*
- 2) *jsou zneužita příslušná ustanovení stavebního zákona, protože jde o práce, jež už spadají do zatím nepovolené rekonstrukce objektu podle již předložených dokumentací k územnímu a stavebnímu řízení s tím, že PD nemá charakter řešení záchranných prací, ale zahrnuje zahájení přestavby celého objektu, a to za aktivní pomoci vedoucího stavebního úřadu Ing. Dajbycha. Pod záminkou zajištění záchranných, zabezpečovacích a zajišťovacích prací byla zahájena dosud nepovolená a neumístěná rozsáhlá přestavba celého domu, který je kulturní památkou,*
- 3) *nemá zajištěn bezpečný přístup do bytu, přístup k elektrojističům svého bytu, které jsou v 2. patře za nepovolenou sádkartonovou stěnou,*
- 4) *práce jsou prováděny často velmi rizikově a nekvalifikovaně,*
- 5) *probíhají bourací práce novodobých i původních (z roku 1926) příček v celém objektu, přestože původní důvody (mykologické nálezy) byly pouze v I. a ve 2. patře,*
- 6) *jde o precedenční případ, pokud jednomu vlastníku kulturní památky v Pražské památkové rezervaci (PPR) projde dokonalé vybourání vnitřních konstrukcí stavby, pak v tom nelze bránit v budoucnu ani dalším.*

Odvolatel navrhuje, aby odvolací správní orgán zrušil rozhodnutí stavebního úřadu a řízení zastavil. Současně odvolatel požádal, aby odvolací správní orgán vydal předběžné opatření. Odbor stavební Magistrátu hl.m. Prahy (dále jen MHMP) rozhodnutím sp. zn. S-MHMP 1178760/2012/OST/DI ze dne 26.9.2012 zamítl návrh na vydání předběžného opatření. Toto rozhodnutí odboru stavebního MHMP, kterým byl zamítnut návrh na předběžné opatření nabylo právní moci dne 22.10.2012.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal odvolání ostatním účastníkům řízení s tím, aby se k němu v přiměřené lhůtě vyjádřili. K odvolání se vyjádřil zástupce vlastníka stavby. V obsáhlém vyjádření uvedl, že v zájmu ochrany budovy jako kulturní památky nechal vlastník budovy zpracovat znalecké posudky (znalecký posudek Doc. RNDr. et. Mgr. Jaroslava Klána, CSc. ze dne 9.2.2012, expertní vyjádření Prof. Ing. Václava Rojíka, DSc. z března 2012 a vyjádření Zdeňka Starého, společnosti Konzea, spol. s r.o., z listopadu 2011). Ve vyjádření na str. 2 – 4 cituje základní závěry a doporučení uvedených znalců s tím, že v návaznosti na tyto znalecké posudky a na základě PD „pro záchranné, zabezpečovací a zajišťovací práce“, obdržel závazné stanovisko OPP MHMP ze dne 12.3.2012. Odmítá jako nepodložené a neprokázané tvrzení odvolatele, že práce nebyly povoleny a že jde o zneužití příslušných ustanovení stavebního zákona, protože z protokolu kontroly ze dne 7.6.2012, kterou provedla památkové

inspekce Ministerstva kultury, vyplývá, že práce jsou prováděny v souladu s podmínkami závazného stanoviska OPP MHMP a PD. Má tedy za to, že nejde o nepovolenou rekonstrukci budovy a provedené práce nemohou být protiprávní, a že zájem odvolatele není v záchraně kulturně historické hodnoty budovy, které se dovolává, nýbrž v zachování jeho práv spočívající v právu užívat byt v 5.NP domu, která odvolatel povyšuje nad práva ostatních. Tvrdí, že takovéto jednání a přístup odvolatele k ochraně kultury památky sledováním svých osobních zájmů je v rozporu s dobrými mravy s poukazem na judikaturu soudů ohledně dobrých mravů, kterou rozvíjí na str. 6-8 vyjádření k odvolání. Uvádí, že odvolatel nemůže být omezován protiprávními aktivitami, které nespécifikuje, protože prováděné práce jsou vykonávány podle rozhodnutí stavebního úřadu, a je to odvolatel, který se odmítl podřídit stanoveným bezpečnostním opatřením na staveništi. To byl důvod, proč vlastník budovy podal proti odvolateli žalobu na stanovení povinnosti zdržet se užívání a vstupu do jiných částí budovy. Na str. 8 – 12 vyjádření k odvolání uvádí text žaloby, kterou se domáhá, aby soud odvolateli stanovil povinnost dodržovat bezpečnostní opatření na staveništi s tím, že se jedná o předběžnou otázku, pro kterou by měl odvolací správní orgán přerušit řízení do doby pravomocného rozhodnutí soudem. Tvrdí, že stavebními pracemi nedochází k zásahu do nosných konstrukcí, ani se nemění vzhled stavby ani způsob užívání stavby, odstraňují se nenosné novodobé příčky, které nepředstavují stavební úpravy, ke kterými by bylo třeba stavební povolení nebo ohlášení. Vzhledem k tomu, že jde o kulturní památku vztahují se na stavební úpravy a udržovací práce ustanovení zákona o památkové péči ve smyslu výše citovaného závazného stanoviska OPP MHMP a zjištění památkové inspekce MK s tím, že odvolacímu orgánu nepřísluší přezkoumávat podmínky stanovené OPP MHMP. Uvádí, že stavební úřad v rámci dozorové činnosti byl oprávněn k zásahu z důvodů zajištění ochrany veřejného zájmu, konkrétně státní památkové péče, kdy OPP MHMP stanovil podmínky pro provedení záchranných, zabezpečovacích a zajišťovacích prací. Proto stavební úřad v zájmu záchrany historicko kulturní substance budovy práce nařídil a aktivní pomoc vedoucího stavebního úřadu Ing. Dajbycha není nad rámec zákona. Na str. 15 vyjádření k odvolání odmítá jako nepravdivá tvrzení odvolatele, že práce jsou prováděny rizikově a nekvalifikovaně, ale že to byl odvolatel, který neumožnil provést prohlídku jeho bytu a zjistit skutečné provedení stavby s bytem odvolatele souvisejícím. Závěrem navrhuje, aby odvolací správní orgán odvolání zamítl a rozhodnutí stavebního úřadu potvrdil.

Stavební úřad neshledal důvody autoremedury uvedené v § 87 správního řádu a podle § 88 odst. 1 správního řádu předložil spis spolu s odvoláním k přezkoumání odvolacímu správnímu orgánu.

Odbor stavební MHMP nejprve ověřil, zda napadené rozhodnutí bylo doručeno účastníkům, zda odvolání podal účastník řízení, a zda je uplatnil v rámci zákonné patnáctidenní lhůty. Ze správního spisu a z dodejky u napadeného rozhodnutí odbor stavební MHMP zjistil, že rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 27. 8. 2012. Poslední den patnáctidenní odvolací lhůty připadl na úterý 11.9.2012. Odvolání bylo doručeno stavebnímu úřadu 10.9.2012. Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že odvolání je včasné a přípustné.

Odvolací správní orgán podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, nepřihlíží.

Odbor stavební MHMP z předloženého správního spisu a z napadeného rozhodnutí zjistil následující skutečnosti a dospěl k níže uvedenému závěru.

Budova čp. [REDAKCE] v k.ú. Hradčany je kulturní památka zapsána v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky č. 44406/1-969, známá pod názvem [REDAKCE] neboli [REDAKCE], která se nachází v Pražské památkové rezervaci hl.m. Prahy, prohlášené nařízením vlády č. 66/1971 Sb., o památkové rezervaci v hlavním městě Praze.

Vlastníkem budovy čp. [REDAKCE] (objekt pro bydlení) na pozemku [REDAKCE] v k.ú. Hradčany dle výpisu z katastru nemovitostí [REDAKCE] je [REDAKCE] (též také stavebník). Odvolatel má věčné břemeno spočívající v právu užívat byt v 5.NP budovy.

Výše uvedeným rozhodnutím stavební úřad nařídil vlastníku stavby podle § 135 odst. 2 a 3 stavebního zákona provedení nutných zabezpečovacích prací na stavbě, které označil „záchranné, zabezpečovací a zajišťovací práce“.

Podle § 135 odst. 2 stavebního zákona nařídí stavební úřad vlastníku stavby provedení nutných zabezpečovacích prací, jestliže stavba svým technickým stavem ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat, není-li nutné ji neodkladně odstranit. Podle odst. 3 citovaného ustanovení hrozí-li nebezpečí z prodlení, stavební úřad zajistí odstranění stavby nebo nutné zabezpečovací práce podle odstavců 1 a 2 prostřednictvím stavebního podnikatele, který je k jejich provedení odborně vybaven; takovému podnikateli může stavební úřad provedení prací naříditi.

Výše citovaným ustanovením stavebního zákona je vymezen předmět řízení, který v daném případě stavební úřad vedl. Za dobrý stavební stav stavby odpovídá její vlastník. Zásadní hmotněprávní podmínkou pro vedení daného řízení je zjištění, zda technický stav budovy ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat. Je tedy povinností stavebního úřadu zjistit technický stav budovy, v čem konkrétně spočívá a čím ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat. Smyslem zabezpečovacích prací je zabránit nebezpečí zapříčiněnému stavem stavby ohrožující život nebo zdraví osob tak, že je vlastníkovvi stavby nařízeno zafixování takového stavu stavby, aby nebyly ohrožovány privilegované zájmy. Citované ustanovení používá pojem nutné zabezpečovací práce, nikoli však záchranné a zajišťovací práce, jak stavební úřad uvedl ve výroku napadeného rozhodnutí

Odbor stavební MHMP uvádí, že z předloženého spisového materiálu nelze dovodit, na základě čeho stavební úřad dospěl k závěru, že stavba svým technickým stavem ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat. K jednotlivým bodům odvolání uvádí níže.

K bodu 1) odvolání, že „pod záminkou několika drobných výskytů dřevomorky a dřevokazných škůdců v aktivním stavu bylo zahájeno řízení o nutných zabezpečovacích a zajišťovacích pracích podle PD zpracované s datem 26.3.2012 Ing. Zbyňkem Ransdorffem, ačkoli podstatou těchto zčásti již proběhlých prací nebylo zabezpečení nebo zajištění objektu, ale vybourání řady příček, odstranění podlah v řadě místností až na trámy, jež jsou nyní kovovými prvky vystužovány, nikoliv však v rámci zajištění objektu, ale v zájmu budoucího zvýšení únosnosti podlah pro nově zamýšlené využití objektu s tím, že současně jde o velmi rozsáhlé bourací práce“, odbor stavební MHMP uvádí, že z ověřené PD nazvané „[REDAKCE] – rekonstrukce objektu“ (stupeň –záchranné práce) odbor stavební MHMP zjistil, že PD řeší bourací práce, stavební úpravy a udržovací práce, které předcházejí připravované změně stavby, nikoli provedení nutných zabezpečovacích prací. V doložené technické zprávě jsou uvedeny výstupní zprávy o provedených průzkumech v objektu (archeologický, restaurátorský, stavebně-

technický průzkum atd.), které mají být podkladem pro navrhovanou změnu dokončené stavby. V technické zprávě je konkrétně uvedeno, že „Cílem průzkumu bylo poskytnout informace o konstrukčních materiálech a nosné konstrukci objektu a tím vytvořit podklady pro následující projekční činnost“. Rovněž statické posouzení vychází z provedených průzkumů a je zaměřeno na budoucí zatížení navrhované změny stavby, nikoli na stávající technický stav, který dle stavebního úřadu ohrožuje zdraví a životy osob nebo zvířat. V technické zprávě se projektant zmiňuje o bouracích pracích, které jsou zřejmé i z ověřených výkresů PD, udržovacích pracích a dále o restaurátorských pracích, nikoli však o nutných zabezpečovacích pracích, které by bylo třeba na objektu provést, aby svým technickým stavem neohrožoval životy a zdraví osob a zvířat.

Odvolací správní orgán uvádí, že i z dalších doložených podkladů vyplývá, že se nejedná o nutné zabezpečovací práce. Jedním z těchto podkladů jsou kopie listů ze stavebního deníku, jež jsou součástí spisu, kde lze ze zápisu pořízeného pravděpodobně Ing. Bukovjanem zjistit, že „kontrolní prohlídka se týkala dokončení bouracích prací hlavních nosných konstrukcí 2.PP“. Dále součástí spisu jsou závazná stanoviska OPP MHMP týkající se „celkové rekonstrukce nemovitosti [redacted] k.ú. Hradčany. [redacted]“, nikoli ve věci havarijního stavu objektu. Odvolacímu správnímu orgánu byly dále předloženy znalecké posudky (Stavebně-mykologický a entomologický průzkum – Doc. RNDr. et Mgr. Jaroslava Klána, CSc.2/2012, Zprávu o nálezů a likvidace dřevomorky – Konzea 11/2011, expertní vyjádření ke stropu na 2.NP a krovu – Prof. Ing. Václav Rojíka, DrSc.3/2012), průzkumy z místa stavby-stavebně technický průzkum I. a II. etapa 4/2010 a 5/2011 a dokumentace k sanaci konstrukcí v jižním křídle objektu a stropních trámů, kterou lze však použít jako podklad pro navrhovanou změnu stavby. V žádném případě nelze na základě těchto podkladů provádět na objektu rozsáhlé bourací práce, udržovací práce a stavební úpravy v rámci zabezpečovacích prací. Smyslem zabezpečovacích prací není umožnit stavebníkovi provedení stavebních úprav souvisejících s celkovou změnou dispozice stavby, ale zabránit nebezpečí zapříčiněnému stavem stavby ohrožující život nebo zdraví osob tak, že je vlastníkově stavby nařízeno její ohrazení, podepření, vyztužení apod., tedy zafixování takového stavu stavby, aby nebyly ohrožovány veřejné zájmy. V žádném případě nelze bourat a vyměňovat části konstrukcí v rámci nutných zabezpečovacích prací.

K bodu 2) odvolání, že jsou zneužita příslušná ustanovení stavebního zákona, protože jde o práce, jež už spadají do zatím nepovolené rekonstrukce objektu podle již předložených dokumentací k územnímu a stavebnímu řízení s tím že PD však nemá charakter řešení záchranných prací, ale zahrnuje zahájení přestavby celého objektu, a to za aktivní pomoci vedoucího stavebního úřadu Ing. Dajbycha. Pod záminkou zajištění záchranných, zabezpečovacích a zajišťovacích prací byla zahájena dosud nepovolená a neumístěná rozsáhlá přestavba celého domu, který je kulturní památkou, odbor stavební MHMP uvádí, že odpověď je již obsažena v bodě 1) s tím, že příslušná ustanovení stavebního zákona se na daný případ nevztahují.

K bodu 3) odvolání, že nemá zajištěn bezpečný přístup do bytu, přístup k elektrojističům svého bytu, které jsou v 2. patře za nepovolenou sádrokartonovou stěnou, odbor stavební MHMP uvádí, že podle § 152 odst. 1 stavebního zákona je stavebník povinen dbát na řádnou přípravu a provádění stavby. Dále stanoví stavební zákon povinnosti odpovědným osobám, které významně ovlivňují vlastní proces realizace staveb. Jde především o stavbyvedoucího, který je podle § 153 odst. 1 stavebního zákona mimo jiné povinen zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm a dodržení obecných

požadavků na výstavbu, popřípadě jiných technických předpisů a technických norem. K provedení sádkartonové stěny nelze v žádném případě považovat za nutné zabezpečovací práce. Dále odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad se vůbec nezabýval otázkou, jakým způsobem bude odvolatel dotčen na svých právech v průběhu provádění tzv. „zabezpečovacích prací“ a popřípadě stanovit taková opatření, na základě nichž by byl odvolatel minimálně dotčen prováděnou činností.

K bodu 4) odvolání, že *práce jsou prováděny často velmi rizikově a nekvalifikovaně*, odbor stavební MHMP uvádí, že z napadeného rozhodnutí vyplývá, že stavbu bude provádět generální dodavatel – spol. Podzimek a synové s.r.o., IČ 46978194, se stavbyvedoucím Františkem Molzerem, autorizovaným technikem pro pozemní stavby, ČKAT 008325. Pro stavbyvedoucího jsou stanoveny povinnosti v § 153 stavebního zákona. Pokud by stavbyvedoucí nebo osoba vykonávající stavební dozor neplnili povinnosti při přípravě a provádění stavby stanovené v § 153 stavebního zákona, dopouštěli by se přestupku ve smyslu § 178 odst. 4, 5 stavebního zákona, za který lze uložit pokutu do výše 200 tis. Kč. K tomu odbor stavební MHMP uvádí, že tato námitka odvolatele s rozhodnutím stavebního úřadu nesouvisí.

K bodu 5) odvolání, že *probíhají bourací práce novodobých i původních (1926) příček v celém objektu, přestože původní důvody (mykologické nálezy) byly pouze v I. a ve 2. patře domu*, odvolací správní orgán uvádí, jak již uvedl výše, že bourací práce nelze v žádném případě považovat za nutné zabezpečovací práce

K bodu 6) odvolání, že *jde o precedenční případ, pokud jednomu vlastníku kulturní památky v Pražské památkové rezervaci (PPR) projde dokonalé vybourání vnitřních konstrukcí stavby, pak v tomu nelze bránit v budoucnu ani dalším*, odbor stavební MHMP uvádí, že nelze bez dalšího z tohoto případu, kdy stavební úřad v daném případě nepostupoval v souladu se zákonem dovodit, že tímto způsobem i v budoucnu bude stavební úřad pod záminkou „zabezpečovacích prací“ řešit obdobné stavby.

Dále odvolací správní orgán uvádí, že zástupce vlastníka stavby se dovolává zejména toho, že zabezpečovací práce jsou prováděny v souladu s podmínkou č.2 napadeného rozhodnutí a s podmínkami dotčeného orgánu OPP MHMP. Odvolací správní orgán uvádí, že v podmínce č. 2 napadeného rozhodnutí je uvedeno, že *nutné zabezpečovací práce budou provedeny podle stavebním úřadem ověřené dokumentace zpracované autorizovanou osobu –projektantem, kterým je Ing. Zbyněk Ransdorf, autorizovaný inženýr pro pozemní stavby, ČKAT – 0007956, která byla zpracována v souladu s vydaným souhlasným stanoviskem OPP MHMP, čj. S-MHMP 408556/2012 ze dne 12.3.2012. Závazné stanovisko ze dne 12.3.2012 bylo vydáno na základě předložené PD „Rekonstrukce objektu [redacted] – záchranné práce“*, kterou zpracovala společnost TaK, Hollarovo nám. 2, Praha 3, Ing. arch. Marek Tichý v 01/2012, nikoli však k PD zpracované Ing. Zbyněkem Ransdorfem. Lze tedy konstatovat, že k PD, na kterou se stavební úřad odkazuje v napadeném rozhodnutí se dotčený orgán OPP MHMP nevyjadřoval.

Dále odvolací správní orgán zjistil, že podmínka č. 4 napadeného rozhodnutí, že *jakékoliv nepředvídatelné skutečnosti, jakož i nezbytné odchylky od vydaného nařízení budou oznámeny neprodleně stavebnímu úřadu a předloženy k předběžnému schválení je v rozporu s podmínkou č. 2 a současně je nezákonná a nejednoznačná*. Stavební zákon nedává možnost stavebnímu úřadu upravovat režim řízení vedených podle stavebního zákona a správního řádu a není zřejmé a jednoznačné, co se míní „jakýchkoliv nepředvídatelných skutečností“.

Odbor stavební MHMP zjistil, že při vydání napadeného rozhodnutí stavební úřad nevycházel z přesně a úplně zjištěného stavu věci, a za tím účelem si neopatřil potřebné podklady pro rozhodnutí, čímž porušil § 50 odst. 3 správního řádu. Při dokazování nepoužil všech prostředků, jimiž mohl zjistit a objasnit skutečný stav věci, čímž porušil § 50 odst. 4 a § 51 odst. 1 správního řádu a § 3 správního řádu, neboť v požadovaném rozsahu neprovedl úkony tak, aby zjistil stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, že jeho postup a zjištění naplňují zásadu legality uvedenou v § 2 správního řádu.

Dále odvolací správní orgán uvádí, že stavební úřad výrok rozhodnutí neodůvodnil ve smyslu § 68 odst. 3 správního řádu, neboť odůvodnění neobsahuje požadavky uvedené v citovaném ustanovení, chybí v požadovaném rozsahu zjištění a podklady pro vydání rozhodnutí, úvahy, kterými se stavební úřad řídil při hodnocení a při aplikaci právních předpisů. Odůvodnění výroku ve 3 odstavcích s tím, že autor PD, Ing. Zbyněk Ransdorf, osvědčil, že PD zohlednila závazné stanovisko OPP MHMP je nejen zavádějící, ale zejména neobsahuje nic o tom, jaký je technický stav stavby ohrožující životy, zdraví osob a zvířat. Nedostatečné odůvodnění má za následek jeho nepřezkoumatelnost.

V novém projednání stavební úřad odstraní výše uvedené nedostatky zjištěné odvolacím správním orgánem, zejména zjistí přesně a úplně skutečný stav věci. Zjištění, které stavební úřad provede, bude mít rozhodující vliv na další postup stavebního úřadu podle stavebního zákona. Závěr svých zjištění zformuluje do výroku tak, aby výrok odpovídal ustanovení § 68 odst. 2 správního řádu a odůvodnění rozhodnutí odpovídalo požadavkům, které jsou uvedeny v § 68 odst. 3 správního řádu

Z důvodů výše uvedených bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto rozhodnutí o odvolání se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Ivana Jakoubková
ředitelka odboru stavebního

Rozhodnutí se doručuje:

I. účastníkům řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolateli, doporučeně, fyz. osobám do vl.rukou

1) JUDr. Petr Kužvart, Za Zelenou liškou 967, 140 00 Praha 4 (o)

2) TaK Architects s.r.o., Hollarovo nám. 2275/ 2, 130 00 Praha 3

II. ostatním:

1) odbor výstavby Úřadu městské části Praha 1, Vodičkova 18, 115 68 Praha 1
spolu se spisem

III. na vědomí

1)

2)

3) MHMP OST- spis

4) MHMP OST/1- Kr, DI

5) MHMP OST/2 - Ne

6) MHMP OST/ 3 – Jr