



Thuasne CR s.r.o.
Naskové 1100/3
150 00 Praha 5

Váš dopis zn./ze dne:

Vyřizuje/tel.:

Č. j.:

Bc. Michaela Kadlečková, DiS.

MHMP 1887948/2018

236 004 196

Sp. zn.:

Počet listů/příloh: **2/0**

S-MHMP 1796251/2018

Datum:

21.11.2018

P ř í k a z

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči (dále též „MHMP SCZ“ nebo také „správní orgán“), jako věcně a místně příslušný správní orgán podle ustanovení § 118 písm. b) zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 372/2011 Sb.“), ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 písm. a) téhož zákona, v **řízení o přestupku** vedeném podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), za použití ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a ve smyslu ustanovení § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vydává, jakožto první úkon v řízení, tento **příkaz**:

I.

Obviněný poskytovatel zdravotních služeb společnost Thuasne CR s.r.o., se sídlem Naskové 1100/3, 150 00 Praha 5, IČO: 25759761, a s místem poskytování zdravotních služeb podle registrace nestátního zdravotnického zařízení na adrese Karlovo náměstí 2097/9, 120 00 Praha 2 (dále též „poskytovatel“), **se uznává vinným** ze spáchání přestupku dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb., neboť porušil oznamovací povinnost spočívající v doplnění dalších statutárních orgánů společnosti a tuto skutečnost písemně neoznámil správnímu orgánu. Dle výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 67727, dne 30.04.2018, došlo ke vzniku funkcí dalších jednatelů pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE], přičemž k zapsání obou statutárních orgánů do obchodního rejstříku došlo dne 15.5.2018. Oznamovací povinnost byla splněna vůči příslušnému orgánu podle ustanovení § 21 odst. 1 a 2 zákona č. 372/2011 Sb. až dne 30.10.2018.

II.

Za spáchání uvedeného přestupku se obviněnému poskytovateli zdravotních služeb ukládá podle ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., ustanovení § 35 písm. b) a ustanovení § 46 téhož zákona a ustanovení § 117 odst. 1 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. správní trest pokuty ve výši 3000,00 Kč (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Magistrátu hlavního města Prahy, č. účtu 19-5157998/6000,

variabilní symbol: 3400000191, konstantní symbol: 0379, vedený u PPF, a.s., Evropská 2690/17, 160 41 Praha 6.

Odůvodnění:

Dne 30.10.2018 bylo poskytovatelem zdravotních služeb Thuasne CR s.r.o., se sídlem Naskové 1100/3, 150 00 Praha 3, IČO: 25759761, doručena žádost o zrušení registrace nestátního zdravotnického zařízení pod č.j.: MHMP 1767665/2018. Z žádosti správní orgán zjistil, že poskytovatel nesplnil svou oznamovací povinnost dle ustanovení § 21 odst. 1 zákona č. 372/2011 Sb., jelikož písemně neoznámil příslušnému správnímu orgánu změny týkající se údajů uvedených v rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení, a to do 15 dnů ode dne, kdy se o nich dověděl dle ustanovení § 21 odst. 2 zákona č. 372/2011 Sb. Správní orgán kontrolou spisové dokumentace vedené o poskytovateli a úplným výpisem z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 67727, dne 30.06.2008, si ověřil, že poskytovatel nesplnil oznamovací povinnost vyplývající z ustanovení § 21 odst. 1, 2 zákona č. 372/2011 Sb.

Dle výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 67727, dne 30.06.2008 došlo k výmazu sídla s adresou Nad Turbovou 24, 150 00 Praha 5 a následně téhož dne tj. 30.06.2008, došlo k zapsání nového sídla na adresu Naskové 1100/3, 150 00 Praha 5. Dále dne 02.05.2012 byl do funkce statutárního orgánu ustanoven [REDAKCE] a dne 28.05.2012 byl zapsán do obchodního rejstříku. Řízení o tomto přestupku se dle ustanovení § 86 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/2016 Sb. zastavuje, neboť odpovědnost za přestupek zanikla, vzhledem k tomu, že podle ustanovení § 30 zákona č. 250/2016 Sb. uplynula promlčecí doba.

Dle výpisu z obchodního rejstříku, vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 67727, dne 30.06.2008, došlo dne 30.04.2018 ke vzniku funkcí dalších jednatelů pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE], přičemž k zapsání do obchodního rejstříku došlo dne 15.05.2018. Podle ustanovení § 30 zákona č. 250/2016 Sb. je promlčecí doba 3 roky, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč. V tomto případě promlčecí doba dosud neuplynula.

MHMP SCZ dospěl k závěru, že skutková zjištění ze spisové dokumentace vedené o poskytovateli a výpisu z obchodního rejstříku považuje za prokázané, a je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení ve smyslu ustanovení § 150 správního řádu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu. Přestupkem je protiprávní jednání, jehož znaky jsou stanoveny zákonem a správní orgán pak za ně ukládá zákonem stanovený trest. Jedná se o protiprávní jednání bez ohledu na zavinění, výslovně označené zákonem jako přestupek.

Objektivní stránkou přestupku u právnických osob je v tomto případě písemné neoznámení změn týkajících se údajů uvedených v rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení příslušnému správnímu orgánu. Proto správní orgán dospěl k závěru, že k porušení ze strany poskytovatele zdravotních služeb došlo, neboť nebyla splněna oznamovací lhůta do 15 dnů ode dne, kdy se o nich poskytovatel dozvěděl.

Správní orgán taktéž při rozhodování o přestupku zkoumal i to, zda došlo k naplnění obou znaků přestupku, tj. znaku formálního i znaku materiálního.

Formální stránkou přestupku je v tomto případě reálné nezajištění žádoucího stavu, tj. písemné neoznámení změn týkajících se údajů uvedených v rozhodnutí o registraci nestátního zdravotnického zařízení, konkrétně změna statutárních orgánů. Toto jednání mělo za následek vznik protiprávního stavu.

V případě naplnění materiálního znaku přestupku správní orgán zkoumal, zda jednání porušilo, nebo ohrozilo zákonem chráněný zájem společnosti, tj. zda bylo společensky škodlivé. Neoznámená skutečnost ve změně statutárních orgánů ze strany obviněného nemá přímý vliv na poskytování zdravotních služeb pacientům, avšak správní orgán ho hodnotí jako přestupek

administrativní povinnosti spočívající v nekonání účastníka vůči příslušnému správnímu orgánu, který poskytovateli zdravotních služeb vydal oprávnění k poskytování zdravotních služeb.

Další okolnost, kterou správní orgán zohlednil, bylo poskytnutí součinnosti ze strany poskytovatele. Na základě těchto skutečností se správní orgán rozhodl pro uložení pokuty při nižší hranici, avšak s přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o právnickou osobu poskytovatele zdravotních služeb, vůči kterému není výše pokuty likvidační.

Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, dospěl k závěru, že všechny podklady jsou v souladu, skutková zjištění se považují za dostatečná, je proto možno v dané věci rozhodnout v příkazním řízení, jak je ve výroku tohoto příkazního rozhodnutí uvedeno.

Vzhledem k tomu, že není pochyb o tom, že se obviněný přestupku dopustil, vydal Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, bez dalšího řízení tento příkaz o uložení výše uvedené sankce. Příkazní řízení je druhem zkráceného řízení, ve kterém může být o povinnosti rozhodováno bez nařízení ústního jednání a jehož účelem je zjednodušení a zkrácení řízení, snížení nákladů správního orgánu i účastníka řízení v případech, kdy není pochyb o tom, že takovéto jednání má znaky přestupku a že se takového jednání účastník řízení dopustil a jedná se o první úkon v tomto řízení. Zahájení správního řízení a nařízení ústního jednání se v daném případě považuje za zbytečné a vedoucí pouze k nárůstu nákladů účastníka řízení.

Při svém rozhodování o druhu a výši správního trestu se správní orgán zabýval závažností přestupku, povahou činnosti účastníka řízení. Zároveň se zabýval zejména významem zákonem chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen nebo ohrožen, významem a rozsahem následku přestupku, způsobem spáchání přestupku, okolnostmi spáchání přestupku. Dle ustanovení § 117 odst. 1 písm. e) zákona č. 372/2011 Sb. lze za přestupky uvedené ve výroku uložit pokutu do výše 300 000,00 Kč. Správní orgán přihlédl při ukládání správního trestu ke skutečnosti, že se v daném případě jedná o první porušení citovaného právního předpisu, správním orgánem nebyly shledány žádné přitěžující okolnosti ve smyslu ustanovení § 40 zákona č. 250/2016 Sb., a dále skutečnost, že správní trest nemá být pro účastníka řízení likvidační. Proto správní orgán přistoupil v daném případě k uložení finanční sankce s tím, že uložený správní trest splní svůj výchovný a preventivní účel. Správní orgán při stanovení druhu a výměry správního trestu vycházel z ustanovení § 37 zákona č. 250/2016 Sb., neboť ve výše uvedeném textu odůvodnění příkazu správní orgán hodnotil okolnosti přestupku. Odůvodnění rovněž obsahuje hodnocení povahy a závažnosti přestupku, tak jak stanovuje ustanovení § 38 zákona č. 250/2016 Sb.

Jelikož správní orgán považuje tento přestupek za bezpečně prokázaný, věc řeší v příkazním řízení. Podle ustanovení § 150 správního řádu je správní orgán oprávněn vydat příkaz, jedná-li se o uložení povinnosti v řízení z moci úřední a považuje-li správní orgán skutková zjištění za dostatečná. Správní orgán v souladu s citovaným ustanovením a základními zásadami správního řádu v rámci příkazního řízení upřednostnil tuto formu rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že bylo toto rozhodnutí vydáno v příkazním řízení jako první úkon v řízení, není v něm podle ustanovení § 150 odst. 4 správního řádu uložena povinnost úhrady nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze dle ustanovení § 150 odst. 3 správního řádu podat do 8 (osmi) dnů ode dne jeho oznámení odpor k Magistrátu hlavního města Prahy, odboru správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, který příkaz vydal. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Oprávněná úřední osoba:

Mgr. Josef Vacek
ředitel odboru správních činností
ve zdravotnictví a sociální péči
Magistrátu hlavního města Prahy

otisk úředního razítka

podepsáno elektronicky

Rozdělovník:

1. Thuasne CR s.r.o., Naskové 1100/3, 150 00 Praha 5
2. Magistrát hlavního města Prahy, odbor správních činností ve zdravotnictví a sociální péči, Charvátova 9/145, 110 00 Praha 1