

## STENOZÁPIS z 12. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 15. 12. 2011

(Jednání zahájeno v 9.09 hodin).

**Prim. Svoboda:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, vážení občané, zahajuji dnešní 12. zasedání ZHMP, na kterém vás všechny vítám. Konstatuji, že zasedání bylo řádně svoláno a byli na něj pozváni všichni členové ZHMP.

Dovolu mi, abych připomněl, především občanům hl. m. Prahy a dalším zúčastněným, kteří hodlají vystupovat v diskusi, že průběh jednání je přenášen v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Při této příležitosti chci pouze zmínit skutečnost, že jsme dodrželi slib, který jsem dal na minulém jednání Zastupitelstva HMP, a v úterý tento týden byl na internetových stránkách hl. m. Prahy široké veřejnosti zpřístupněn videozáznam z posledního jednání Zastupitelstva HMP, které se konalo dne 24. 11. tohoto roku.

Úpravy ve vztahu k ochraně osobních údajů byly provedeny tak, aby byla zachována maximální informační hodnota záznamu pro širokou veřejnost a byla přitom dodržena platná právní úprava této citlivé problematiky. Postupně budou upravovány a zveřejněny rovněž záznamy z předchozích jednání Zastupitelstva HMP v tomto volebním období.

Dámy a pánové, podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hlavního města Prahy a je tedy schopno se usnášet.

Písemně se z dnešního jednání omluvil kolega zastupitel Plachý.

Dámy a pánové, ověřením zápisu z dnešního jednání pověřuji paní zastupitelku Andreu Vláškovou a pana zastupitele Ing. Jiřího Nouzu.

Dále vám předkládám **návrh na zvolení návrhového výboru:**

Čtu bez titulů:

předseda:	Vladimír Schmalz
členové:	Jan Kalousek
	František Adámek
	Lenka Teska Arnoštová
	Milan Urban
	Jan Vašíček
	Petr Šimůnek

tajemnice výboru Lenka Danielisová, ředitelka odboru legislativního a právního MHMP. Současně navrhuji, aby se pro případ voleb stal návrhový výbor automaticky i výborem volebním.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak, prosím o hlasování. Kdo souhlasí? Je proti? Zdržuje se?

Děkuji. Pro 55, 1 zdržení, návrh byl přijat. Konstatuji, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Dámy a pánové, k původně stanovenému programu, který vám byl rozdán společně s materiály, a který byl součástí svolání dnešního jednání ZHMP, jste obdrželi do svých schránek a současně e-mailem upravený návrh programu jednání ZHMP, který stanovila Rada HMP na svém jednání v úterý dne 13. 12. 2011.

Vážené členky a členové ZHMP, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k upravenému návrhu programu jednání, tak jak byl stanovenou Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu.

Mám zde první přihlášku do diskuse, kterou podává paní Věra Grandeová. Prosím o její slovo. (Potlesk z prostoru pro veřejnost.) Jenom upozorňuji všechny, že mluvit musíme od mikrofonu. Je to z důvodu filmových záběrů, které budou zveřejňovány, aby nebyly záběry na lidi, kteří nepodepsali souhlas. Ano. Děkuji. Prosím.

**P. Věra Grandeová:** Dobrý den, vážený pane primátore, vážení zastupitelé, dámy a pánové, jsem jednou ze zhruba 3000 občanů, nájemníků obecních bytů Magistrátu HMP, kteří marně už asi 18 roků usilují o to, aby měli možnost si byty za nějakou rozumnou cenu odkoupit. Víme, že v minulé koalici byl tento bod, prodej bytů zejména s ohledem na byty, získané před rokem 1989 zahrnut, a já nyní vyjadřuji víru v to, že i nové Zastupitelstvo HMP, které je příslibem lepších časů, bude lepším časem i pro nás a bude tento bod obsahovat také.

Víme také, že již v červnu 2010 jsme dostali první naději toho, že se byty prodají, tím, že zasedal výbor ještě před volbami a zápis je na vašich webových stránkách.

V říjnu jsme dostali dopis, kde jsme byli nezávazně tázáni, kdo z nás by eventuálně o tento byt stál. Výsledky tohoto průzkumu se jistě zahrnují do dalšího jednání výboru pro byty, který zasedal a poslední zasedání bylo v říjnu letošního roku, kdy i média přinesla informaci o tom, že se byty prodávat budou a stručný seznam těchto domů a bytů.

Měla bych návrh, aby tento bod byl zařazen proti vašemu původnímu plánu do bodu jednání a doufám, že mě v tom někteří poslanci, třeba členové výboru, který byl nyní rozpuštěn, podpoří.

Ještě bych se chtěla zmínit o výši nájemného, které, ač nebylo poslední rok zvyšováno, tak jeho výše už 96,- Kč za m<sup>2</sup> je nyní taková, že podmínku toho, že i EU říká, že by se zřejmě náklady na bydlení neměly přesáhnout třetinu příjmů rodiny, tak v mnohých případech už dnes převyšují. Pokud uvažujete o dalším zvýšení nájmu, musíte si být vědomi toho, že uvrhnete značnou část slušných občanů do sociální sítě.

K tomu ještě, jak dlouho čekáme, 18 let, tak se z nás většinou stali důchodci, včetně mě, takže prosím, aby bylo k této situaci přihlédnuto při nabídce podmínek.

**Prim. Svoboda:** Prosím čas.

**P. Věra Grandeová:** Koncepce bytové politiky, která je vyvěšena na webu, tento bod obsahuje a říká, že se umožní nájemcům koupit byt za podmínek, které budou zaručovat, že většina nájemců si je bude moci koupit a výtěžek bude použit pro výstavbu potřebných bytů a ubytovacích kapacit. Děkuji vám za pozornost. (Potlesk v prostoru pro veřejnost.)

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Jen připomínám všem diskutujícím, chceme-li mít otevřený Magistrát HMP a chceme-li dát prostor všem pro jejich příspěvky, je skutečně potřeba dodržovat čas do tří minut a já na tom budu muset striktně trvat, protože jinak řečník, který čas nedodrží, omezuje všechny ostatní.

Dále je do diskuse přihlášena Mgr. Alena Rybníčková.

**P. Mgr. Alena Rybníčková:** Vážený pane primátore, vážení zastupitelé a zastupitelky, vážení hosté, přišla jsem vám poděkovat za změnu, kterou jste na této půdě nastolili, za rozpočtové úniky, které jste omezili a za naději a optimismus, které jste ve spoustě Pražanů vzbudili. Panu primátorovi děkuji za přijetí pozvání na veřejnou debatu s občany a příslib, že tyto debaty budou pokračovat. Radním z TOP 09 děkuji za přijetí nabídky na pravidelná neformální setkávání s občany a občanskými sdruženími.

Doufám, že otevřenost vůči komunikaci s občany nepoleví a nevyčtená zákopová válka mezi neziskovkami a Magistrátem HMP se bude měnit ve spolupráci, kde jeden druhému naslouchá. Nechtěli byste této otevřené spolupráci dát oficiální tvar, např. formou

externích poradců nebo poradní komise Rady HMP? Udělat z občanské společnosti oficiálního partnera k diskusi o budoucí tváři radnice a města a pomoci tak stírat rozdíl mezi občanem a politikem? Navrátit slovu politika význam a příděch, který mu náleží, a který si zaslouží? Na minulém zasedání jsme vás žádali, aby byl zařazen alespoň k informaci bod Postoj Rady HMP k 6 požadavkům pražských iniciativ. Nemohli bychom touto formou být s postojem a plánem Rady HMP s požadavky veřejně informováni? Nebo alespoň formou např. nebodového komentáře.

Nakonec bych ráda poděkovala bývalé části současné opozice, tou oficiální politickou počínaje a paní Šenarovou a Karlem Berkou konče, že celý ten rok podivných jednání, podivných hlasování, podivné šikany a podivného chucpe zde vydrželi.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan Moravec.

**P. Ing. Aleš Moravec** – (OS „Občané za svá práva v Praze“): Děkuji za slovo. Odhalte tajemství ježka v kleci. Vážení občané a vážení pane primátore, blahopřejeme vám a slušní občané Prahy vám děkují, že jste udělal první krok ke zjištění a nápravě, kde, kdo, kdy a v čem nás Pražany tak nehorázně okrádá. Že jste svým odpůrcům a nepřátelům tzv. vypálil rybník. Je vidět, že jste kandidaturu nedělal v Plzni.

17 let tvrdíme to samé, že je v Praze ekonomická nemravnost. Teď se to najednou provaluje. Bohužel nemáme dost peněz na zaplacení našeho neúplatného tisku a TV, aby vše, co jsme zjistili, zveřejnil, ale stačí, když to někdo jiný zaplatí, aby se to zveřejnilo. Takže vás žádáme, abyste v tom pokračoval, nezastavilo se to a nepokazte si reputaci.

Že je Dopravní podnik HMP černá díra, hlásáme veřejně od roku 1994, když jsme se dostali do dozorčí rady. Jen na ozřejmění. Na začátku našeho působení byly schůze dozorčí rady půl hodiny, na dva chlebičky a odsouhlasení kuliferdovství zvednutím ruky. Na konci jednání od 14.00 do cca 22.00. Následně několik kulišáren, co jsme zjistili, jenom my sami, nikdo jiný z celé DR ti seděli jako jindy a mysleli si, že je vše v pořádku.

Uvedeme několik příkladů. Hostinec u Medvídků, patřící DP, nájem stanovil Ing. Houfek asi svým nepřátelům na 40,- Kč měsíčně na m<sup>2</sup>, tj. 490 ročně na 1700,- m hostince. Za vody metra zaplatil DB 870 milionů ČKD předem Ing. Maroušek a nikdy žádný vagón nedostal. Placeno a vybráno bez výběrového řízení. Pak po dvou letech konsorciu Siemens zaplatil 58 milionů za vagón, zatímco v Paříži stál podobný 28 milionů. Ztráta celkem 4 miliardy.

Zabezpečovací zařízení metra Matra, cena 1,78 miliard, výběrové řízení v roce 1992, smlouva dokonalá. Aniž by dodala metru jediný šroubek, dostane 95 % ceny, maximální penále 5 %. Račte si ji přečíst, kdo mi nevěří. To samé od Matry 1,7 miliard v roce 1997. Kulišárna. Výběrové řízení vyvěšeno 15. července s uzávěrkou 15. srpna. Přihlásila se jen Matra. Byl to skandál.

Moderna. 1. BMW bez výběrového řízení. Důkaz – zde předávám panu primátorovi dopisy Úřadu hospodářské činnosti v Brně a nejvyššího státního zastupitelství, prosím. Globální finance. Bylo to vlastně nezákonné.

**Prim. Svoboda:** Upozorňuji na čas, nastavím vám 10 vteřin na to, abyste řekl svůj návrh k programu, protože toto je bod, kde diskutujeme k programu. Trvám na tom, že budeme muset v následujících dodržovat to, co je zadání. Řekněte návrh na změnu programu.

**P. Ing. Aleš Moravec** (OS „Občané za svá práva v Praze“): Návrh je ten, že lidé, co to způsobili, tyto nekalosti, aby nikdy už nezastupovali město v akciovkách. Tzn. pan Štajner, pan Martin Dvořák, pan Vodrážka a pan Hána. A v dozorčí radě pan dr. Blažek, pan Březina, pan Tomáš Homola a Petr Moos.

A teď ten návrh. Skutečně dát do dozorčí rady a představenstva Dopravního podniku HMP zastupitele, kteří sami budou chtít přezkoumat ježka v kleci a odhalit křivárny ve smlouvách a odhadnout potřeby DP. Žádná právní kancelář ani audit to za ně neudělá. Leda pan doktor Randa. Hlavně se zaměřit na podivné služby a na jejich nárůst od roku 2005. K tomu překvapení. Tisk jízdenek se nezvýšil od roku 2005.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Návrh zazněl, uplynuly více než 4 minuty. Prosím pana Berku, který je přihlášen dál do diskuse.

**P. Ing. Karel Berka** (předseda OS „Občané za svá práva v Praze“): Děkuji za slovo, vážený pane předsedající, dámy a pánové, byl jsem požádán kolegou Moravcem, abych doplnil jeho bod programu, který je jednoduchý. Měl by to být způsob, veřejně projednat zásady, principy a výsledky financování Dopravního podniku HMP.

Vážený pane primátore, navrhuji, aby toto Zastupitelstvo HMP anebo příští, což budete jistě potěšen, mělo bod programu Dopravní podnik HMP, jeho hospodaření a vyjádření občanů k tomuto způsobu hospodaření, protože v koncovce jsou to občané, kteří to platí. Ve svém jízděném a v nákladech. Bylo by dobré, aby tato nová Rada HMP, která chce být otevřená k občanům, začala tím, co je v Praze největším podnikem. A tam začneme hospodařit správně.

Pane primátore, děkuji vám za slovo.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tím byly vyčerpány přihlášky občanů. Prosím paní radní Udženija.

**P. Udženija:** Dobré ráno, dámy a pánové, pane primátore, dovoluji mi zařadit tisk Z – 719. Je to k revokaci usnesení ZHMP ze dne 20. 1. 2011, ve znění usnesení Zastupitelstva č. 11/6 ze dne 20. 11. 2011, a je to k návrhu na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy. A prosím tento bod zařadit jako poslední. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, návrh zazněl. Přihlášena je kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Dobré ráno, chtěla bych zařadit tři body do programu, první bych si osvojila ten, který tady zazněl z řad občanů, a je to informace o postupu Rady hl. m. Prahy ve věci privatizace bytů hl. m. Prahy, náměstek Kabický, bod 15/3., za další informaci o situaci v Dopravním podniku hl. m. Prahy od pana náměstka Noska jako bod 12/1., a za třetí informaci primátora o postupu Rady hl. m. Prahy k podnětům, vyplývajícím z otevřeného dopisu, tzn. 6 kroků k otevřenému Magistrátu HMP jako bod 8/3., tak jak jsme to jako klub KSČM požadovali na zařazení dnešního Zastupitelstva HMP. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dobře, děkuji. Mám technickou záležitost. Nedopatřením vypadl a byl řádně přihlášen pan Stropnický. Prosím, aby se ujal slova.

**P. Matěj Stropnický** – člen zastupitelstva MČ Praha 3: Vážený pane primátore, vážen zastupitelé, vážení občané, moje jméno je Matěj Stropnický, jsem druhé volební období zastupitelem MČ Praha 3 a rád bych zde přečetl otevřený dopis primátorovi hl. m. Prahy, který mu adresuje celkem 6 občanských iniciativ, a to Transparency International, Sdružení za záchranu plochy oddechu a sportu u parku Parukářka, sdružení Krásná žába, Arnika, Centrum pro podporu občanů, sdružení Tady není developerovo a sdružení oživení a ten dopis zní následujícím způsobem.

Vážený pane primátore,

obracíme se na Vás jako zástupci občanských iniciativ působících na území MČ Praha 3 i v celoměstském prostoru hlavního města v závažné věci. Nově ustavená koalice na pražském Magistrátu HMP i Vy osobně jako staronový primátor máte i z našeho pohledu nepochybně celou řadu předpokladů pro úspěšný zápas s nedobrou pověstí našeho města spojovaného s korupcí a klientelismem. Vaše úsilí za oslabení moci kmotrů Vám věříme, a protože je transparentní veřejná správa i naším cílem, rádi bychom Vám v tomto úsilí byli nápomocni.

V této souvislosti se ovšem s velkým znepokojením dozvídáme, že se předsedou klubu zastupitelů ODS stal Ondřej Pecha a že předsedou pro budoucnost města klíčového výboru pro územní rozvoj města ZHMP se má podle našich informací na příštím jednání zastupitelstva stát Pavel Hurda. Oba tyto politiky známe dlouhá léta z jejich působení nejen na žižkovské radnici a obáváme se, že zejména druhý z nich, Pavel Hurda, vrchovatě splňuje všechny vlastnosti připisované tzv. kmotrům: disponuje rozsáhlým majetkem, jehož způsob nabytí je nejasný, zasedá v naprosto nepřiměřeném množství představenstev a dozorčích rad akciových společností vlastněných hlavním městem i MČ Praha 3, jeho aktivity provázejí trvalé pochybnosti nad tím, zda nejedná především v osobním zájmu s cílem obohatit se atd.

Ve snaze předejít tomu, aby se nově ustavená koalice na pražském magistrátu, dosud prostá korupčních skandálů a jak věříme, s minimem kmotrovských vazeb, opírala o spolupráci s těmito osobami, jsme nuceni vše výše popsané doložit a zveřejnit.

Předávám tento materiál následně podatelně Magistrátu hl. města. Zároveň vás, pane primátore, vyzýváme, abyste zvolení Pavla Hurdy do čela výboru pro územní rozvoj města ZHMP, pokud jsou naše informace správné, a toto hrozí, v opačném případě potom i zvolení do tohoto výboru jako člena, ve veřejném zájmu zabránil, a to proto, že koalice, která jakkoli počítá s Pavlem Hurdou, je koalice, která počítá s podporou kmotrů, pane primátore.

Dávám tímto zároveň návrh na doplnění programu o zařazení tohoto bodu, tj. otevřený dopis primátorovi hlavního města, podaný šesti sdruženími, která jsem jmenoval, a to jako první bod našeho jednání. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Požádal bych pana náměstka Noska, aby mi udělil slovo.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Slovo má pan primátor.

**Prim. Svoboda:** Z tohoto místa bych odpověděl kolegyni Semelové, ten proces je v současné době v jednání, my ho máme na jednání Rady HMP, tzn. změnu Jednacího řádu, kde byly předneseny všechny návrhy občanských iniciativ a řešíme technické záležitosti, které souvisejí s tím, aby nebyl porušen princip zastupitelské demokracie a řešíme i časové otázky, kam tuto problematiku zařadit. Je to rozjednáno, jednání Rady HMP bylo v tomto bodě přerušeno a na jednání Rady HMP příští týden by mělo být uzavřeno a stát se potom materiálem, který bude dán do Zastupitelstva HMP. To je moje krátká odpověď k vašemu návrhu. Děkuji.

V tuto chvíli nevidím žádného přihlášeného, proto uzavírám rozpravu, na základě části 4 čl. 6 Jednacího řádu ZHMP budeme hlasovat. Prosím předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o programu.

**P. Schmalz:** Děkuji, pane primátore. Návrhová komise obdržela několik návrhů na doplnění programu dnešního jednání. Pro upřesnění bych se rád zeptal paní Semelové, ty tři návrhy na doplnění, které předložila, chce hlasovat po jednotlivých částech nebo můžeme hlasovat jako blok tří?

**Prim. Svoboda:** Prosím kolegyni Semelovou.

**P. Semelová:** Co se týká prvních dvou, tzn. situace kolem privatizace bytů hl. m. Prahy a informace v Dopravním podniku HMP, tak každý zvlášť, a ten poslední návrh po vysvětlení pana primátora stahuji. Děkuji.

**P. Schmalz:** Děkuji za upřesnění. Pak byl ještě předložen návrh paní radní Udženije, to jsou v tento okamžik všechny návrhy, které byly návrhové komisi předloženy, budeme tedy hlasovat v opačném pořadí, nejprve o návrhu na doplnění programu, který předložila paní kolegyně Semelová. Jedná se o dva body, které hlasujeme jako jeden blok. První je návrh na zařazení informace o postupu Rady hl. m. Prahy ve věci privatizace bytů hl. m. Prahy, který paní Semelová navrhuje zařadit jako bod 15/3. a druhý informace o situaci v Dopravním podniku HMP, který navrhuje paní Semelová zařadit jako bod 12/1.

Požádám vás tedy, pane primátore, abyste nechal hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Budeme tedy hlasovat o prvním návrhu kolegyně Semelové v předloženém znění. Kdo je pro jeho přijetí? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 15, proti 10, zdrželo se 35, návrh nebyl přijat.

Jako druhý návrh budeme hlasovat druhý návrh kolegyně Semelové, opět v přečteném znění, hlasujte, prosím teď. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 16, proti 5, zdrželo se 40, návrh nebyl přijat.

To jsou tyto dva návrhy. Prosím, pane předsedo.

**P. Schmalz:** Děkuji, pane primátore. Návrhová komise ještě po zahájení hlasování obdržela ještě jeden doplňující návrh, se kterým přišel pan kolega Poche, který se ztotožnil s návrhem, který byl přednesen od řečnického pultu panem Stropnickým. Požádal bych pana kolegu Poche, aby toto ještě prohlásil do záznamu a upřesnil.

**Prim. Svoboda:** Prosím, pane kolego.

**P. Poche:** Dobrý den, děkuji za slovo. Vážený pane primátore, já jsem se hlásil s technickou, ale v průběhu hlasování jste mě přehlédli. Ztotožňuji se s návrhem pana zastupitele Stropnického na zařazení bodu č. 1. - Situace kolem Prahy 3.

**Prim. Svoboda:** Prosím, pane předsedo, takto to bylo předneseno, můžeme tedy tento návrh takto hlasovat?

**P. Schmalz:** Pane primátore, kolegové, jenom pro upřesnění, ten návrh je v principu hodně obsáhlý, jedná se o otevřený dopis primátorovi hl. m. Prahy doc. Svobodovi, ve znění, jak byl přednesen od řečnického pultu. Pravděpodobně všichni, kdo se účastní hlasování, tento návrh slyšeli, tak asi není nutné, abych tento návrh četl. Požádám vás, pane primátore, abyste nechal o tomto návrhu na doplnění programu hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto bodu návrhu na doplnění programu v předneseném znění. Hlasujte, prosím, teď.

Pro 16, proti 9, návrh nebyl přijat.

(Zdrželo se 36.)

**P. Schmalz:** Děkuji. Pane primátore, poslední návrh, který Návrhová komise obdržela na doplnění programu, je návrh paní radní Udženije na zařazení posledního bodu jednání, jmenování zástupců hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. města. Nechte, prosím, o tomto návrhu hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto bodu návrhu na doplnění programu v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 47, zdrželo se 13, návrh byl přijat. (Proti: 0)

**P. Schmalz:** Tím jsou všechny návrhy vyčerpány.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nyní tedy budeme hlasovat o upraveném návrhu programu jednání 12. zasedání ZHMP jako celku.

Kdo souhlasí s upraveným návrhem programu? Je někdo proti? Zdržel se? Hlasujte, prosím, teď.

Děkuji, upravený návrh programu byl schválen všemi hlasy. Děkuji.

(pro 61, proti 0, zdrželo se 0)

Dámy a pánové, než přistoupíme k projednávání jednotlivých bodů podle schváleného programu jednání, dovoluji si připomenout, že Jednací řád ZHMP v části 8. čl. 27. odst. 1. říká, že přihlášky členů ZHMP k přednesení interpelací musí být odevzdány do 9.30 a v 10.00 hodin se losuje pořadí jednotlivých vystoupení.

Nyní prosím pana náměstka Noska, aby se ujal řízení jednání.

**Nám. Nosek:** Dobrý den, dámy a pánové, poprosím pana primátora o otevření bodu

## 1.

### Tisk Z – 704

#### **ke konečnému návrhu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2012, dotačních vztahů k městským částem hlavního města Prahy na rok 2012 a rozpočtového výhledu do roku 2017**

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji si vám na dnešním zasedání ZHMP předložit Tisk Z – 704, ke konečnému návrhu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2012, dotačních vztahů k městským částem hlavního města Prahy na rok 2012 a rozpočtového výhledu do roku 2017, se kterým Rada hl. m. Prahy souhlasila usnesením č. 1922 ze dne 29. 11. 2011.

Návrh rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2012 byl dne 29. 11. 2011 zveřejněn dle zákona 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, na úřední desce Magistrátu hl. m. Prahy.

Současně byla na portálu hl. m. Prahy zveřejněna jeho dynamická verze, tzv. rozklikávací rozpočet. V této souvislosti bych rád připomněl, že se tak podařilo naplnit jeden z bodů našeho tažení proti korupci a za naopak větší otevřenost a transparentnost Magistrátu HMP. Rozklikávací rozpočet je v současné době možné vyhledat pomocí přímého odkazu z domácí internetové stránky hl. m. Prahy na adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu), kde si Pražané mohou do poslední rozpočtové položky zkontrolovat, jak návrh rozpočtu pro příští rok vypadá.

Tento detailní, nepovinný a nad rámec předpisů podrobný pohled samozřejmě znamená mimořádný úkol pro magistrátní rozpočtáře, kterého se však pod vedením paní Ing. Javornické zhostili s aktivním odhodláním a já cítím za svoji povinnost jim z tohoto místa za tuto práci poděkovat.

Rozpočet samotný je výstupem mnoha tvrdých jednání na téma nejen určení priorit v oblasti investic, ale, což považuji za naprosto klíčové, provozních úspor, a to již podruhé za sebou. Už při sestavování rozpočtu na rok 2011 jsme totiž také sáhli k restriktivním opatřením v provozu. Tenkrát se podařilo škrtnout 735 milionů korun.

Nyní jsme ještě tvrdší. Nejen, že meziročně škrtnáme běžné výdaje, ale nedáváme nikomu ani korunu na krytí růstu snížené sazby DPH od 1. ledna, či na financování nových úkolů, vzniklých v průběhu roku 2011.

K základním datům rozpočtu vlastního hl. m. Prahy pro rok 2012 platí příjmy ve výši 37,2 miliardy korun, výdaje ve výši 40,9 miliardy korun a plánovaný rozdíl ve výši 6,7 miliard korun, který je však plně vykryt třídou 8, financování, zejména tedy státní dotací pro školství.

Rozpočet vlastního hl. m. Prahy je navržen jako zdrojově vyrovnaný. Finanční zdroje rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2012 jsou připraveny ve výši 46,4 miliardy korun. Skládají se z rozpočtových příjmů 37,2 miliardy a zapojením třídy 8 financování v celkové výši 9,2 miliardy korun.

Promítají se zde návrhy státních transfery v rámci souhrnného dotačního vztahu z ministerstva financí a na přímé náklady ve školství z MŠMT ve výši 7,5 miliardy.

K tomu je třeba vzít v úvahu ještě celkový objem převodů nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2011 ve výši 1,7 miliardy korun a splátky půjček od městských částí hlavního města Prahy.

Podíváme-li se podrobněji na finanční zdroje, jsou sestaveny přísně konzervativně, což znamená, že nanejvýš opatrně vycházejí z nulového meziročního nárůstu, povšimněte si, prosím, rozdílu oproti státnímu rozpočtu, schválenému včera. Neobsahují žádné příjmy z minulých let, nebo předpokládaného přebytku hospodaření, dividendy z majetkových účastí města atd.

Následně budou k těmto datům přičteny převody nedočerpaných finančních prostředků z roku 2011 na rok 2012, které v současnosti tvoří jednu souhrnnou částku.

Co se týče zadlužení, návrh na otevření úvěrového rámce pro krytí financování výstavby prodloužení trasy metra A, o kterém se bude hovořit v následujícím bodu dnešního programu, nepředstavuje samo o sobě čerpání úvěrové tranše, a proto není v rozpočtu nijak zachycen. O jeho případném čerpání a zapojení do rozpočtu se rozhodne standardní úpravou v běžícím rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2012.

Celkové výdaje rozpočtu jsou ve výši vytvořených finančních zdrojů, tj. 46,4 miliardy korun. Z toho jsou rozpočtové výdaje ve výši 43,9 miliardy korun, na běžné výdaje připadá 33,7 miliardy korun, a kapitálové výdaje jsou ve výši 10,2 miliardy korun.

Dále jsou zde zapojeny výdaje třídy 8, financování v celkové výši 2,5 miliardy korun, z nichž tvoří výdaje na dluhovou službu 0,8 miliardy korun a vytvořené rezervy v celkové výši 1,7 miliard korun. Jde především o přesuny a splátky půjček od městských částí.

Běžné výdaje jsou navrhovány ve výši 33,7 miliard korun, největšího objemu dosahuje tradičně kapitola 03 doprava, kde je 13,4 miliardy korun, a kapitola 04 školství, mládež a samospráva 8,7 miliard korun.

K běžným výdajům je nutné předeslat, že oproti druhému čtení, přijatému Radou hl. m. Prahy v polovině října, došlo postupně k významnému snížení jejich objemu. Jedná se o pětiprocentní plošný škrť v porovnání s výší běžných výdajů pro rok 2011. Šlo o požadavek politického klubu ODS v jednání s ČSSD a jedinou výjimkou je ovšem státní dotace do školství.

Co se týče školství jako celku, dodatečnou úpravou byly provedené škrty téměř eliminovány.

V kapitole informatiky pak byl zvolen přístup k pokrytí běžného chodu IT na vrub nových investic.

O celkovou úsporu běžných výdajů v rozsahu 1,4 miliardy korun se podařilo posílit kapitálové výdaje. Omezeny byly rezervy. Rezerva pro MČ byla redukována na 0,2 miliardy korun. Důvodem pro tento ze strany starostů ještě nepříliš vítaný, přesto však nutný krok, je celková finanční situace a velmi omezené možnosti navyšování příjmů.

Tento fakt rovnoměrně dopadá na všechny kapitoly pražského rozpočtu a příspěvkové organizace, a tímto nepřímým způsobem prostřednictvím rezervy též na městské části.

Co se týče Dopravního podniku HMP, kompenzace samotná je meziročně o 0,6 miliardy korun nižší, Dopravní podnik HMP pak bude rušit neefektivní spoje a souběhy, to vše samozřejmě s pokud možno jen minimálním dopadem na rozsah poskytovaných služeb.

Běžné výdaje jako celek budou v rámci prvního čtvrtletí 2012 podrobeny analýze s cílem nalezení dalších úspor, které budou následně použity k dalšímu posílení investic. Osobně to vnímám jako vyvinutí dalšího tvrdého tlaku na maximální hospodárnost provozu měst a městských organizací, který nám v této těžké době umožní udržet běžné výdaje pod přísnou kontrolou.

Kapitálové výdaje jsou ve výši 10,2 miliardy korun. I ty prošly několika koly jednání, jinými slovy, hledáním priorit a možností škrťů. Během nich nejprve vykrystalizovaly zásadní akce, mezi které patří tunel Blanka, zbývající část městského okruhu, metro A, školy a školská zařízení, protipovodňová ochrana či technická vybavenost městských částí.

Po změně koaličních stran však bylo dohodnuto, že než, aby docházelo k zásadním změnám a škrťům v časové tísni, bude objem investic tvořit jednu cifru, rezervu, která bude rozdělena až v průběhu ledna 2012.

Již zmíněné převody z roku 2011, tzn. těch 1,7 miliardy korun, tvoří rezervu ve třídě 8 financování a rozpad na konkrétní finanční položky bude proveden po prověření potřebnosti rovněž lednovou úpravou rozpočtu.

Dotací vztahy k městským částem hl. m. Prahy pro rok 2012 jsou stanoveny ve výši cca 3,5 miliardy korun, z toho pro MČ Praha 1 – 22 činí 3,1 miliardy korun, pro Prahu 23 – 57 pak 0,3 miliardy korun.

Rozpočtový výhled do roku 2017 obsahuje základní souhrnné ukazatele. Tj. finanční zdroje, výdaje a zadlužení. Rozpočtový výhled je sestaven konzervativně, reflektuje současnou hospodářskou situaci a nepočítá s žádnými výraznými nárůsty v následujících letech.

Vše řečené je třeba zasadit do ekonomického kontextu. Hl. m. Praha získává stále ještě o 5 miliard korun ročně nižší daňové příjmy, než před krizí. V letech 2009 – 2012 tak přišlo o potenciální příjem v rozsahu neuvěřitelných 20 miliard korun. Úkol vyrovnat se se zaslíbenými strategickými investicemi je tedy vskutku víc než těžký.

Jak vidno z návrhu rozpočtu, pokoušíme se šetřit, jak to jen jde. V letech 2011 – 12 jsme už škrťli více než 2 miliardy korun v provozu. Svědomí tak, myslím si, můžeme mít čisté. Tím spíše, že v rozpočtové odpovědnosti v průběhu roku 2012 nepolevíme.

Na závěr bych chtěl poděkovat všem, kteří se na přípravě rozpočtu na rok 2012 podíleli, tzn. oběma koaličním subjektům, členům Rady HMP minulé i té současné a v neposlední řadě i magistrátním odborníkům.

Konečně očekávám jisté výhrady k navrženému postupu, zazněly již při jednání finančního výboru ZHMP, kde se opozici nelíbilo nerozdělení investic na konkrétní akce. Jsem přesvědčen, že odborná i laická veřejnost pochopí, že si nové složení městské Rady chtělo vytvořit jistý prostor pro uvážlivé přehodnocení investic. Noví radní na seznámení s rozpočtem měli ostatně jen 5 dní a zároveň se chtělo vyvarovat provizorií.

Jsem si vědom toho, že také může zaznít výhrada, že občané mají před sebou v oblasti investic jen jedno číslo, ke kterému se mohou jen těžko vyjádřit. Věřím však, že tak učiní právě při jeho dělení na lednovém zasedání Zastupitelstva. Rada se vynasnaží mít pro Pražany dostatečný časový prostor pro seznámení se s novým lednovým návrhem. Děkuji za pochopení a pozornost.

**Nám. Nosek:** Děkuji panu primátorovi za úvodní slovo. První přihlášená do diskuse písemně je paní doktorka Růžičková. Obsah diskusního příspěvku rozpočet. Poprosím na mikrofon. Prosim, paní doktorka Jana Růžičková, je-li přítomna. Je přítomna, poprosím k mikrofonu. Prosim.

**P. RNDr. Jana Růžičková:** Omlouvám se za zpoždění, ale napravím to krátkostí příspěvku. My bychom rádi vystoupili k rozpočtu, a to z toho důvodu, že jsme žádali v rámci rozpočtu 1,6 miliardy na okamžitá opatření v dopravním systému hl. m. Prahy. My musíme upozornit, že ze zdevastovaného spořilovského sídliště je nutné okamžitě odvést asi polovinu těžké tranzitní dopravy, a poté i tak silně dopravně zatíženou spořilovskou ulici zastřešit. Protihlukové stěny, které jsou na Spořilovské navrhovány, jsou zejména v době krize neekonomickým opatřením. Podle specializované protihlukové studie Timberlandu 2005, kterou vypracovali pro Spořilov naši přední odborníci na hlukovou problematiku, by totiž tyto stěny ochránily při výšce 4 metrů proti hluku pouze asi 4 % obyvatel.

**Nám. Nosek:** Velice se omlouvám, ale my jsme u bodu „Rozpočet“.

**P. RNDr. Jana Růžičková:** Dospějí k tomu, my tam žádáme prostředky z něj. Na posledním jednání Zastupitelstva naší metropole padl návrh na zákaz vjezdu kamionů na Spořilov do doby dostavby okruhu. My bychom rádi poděkovali 16 pražským zastupitelům, kteří se pokusili o záchranu Spořilova, ze srdce jim děkujeme, protože plně pochopili naši tragédii. Prokázali tak velkou dávku lidskosti a politické odpovědnosti. Většina zastupitelů se ale zdržela hlasování, a tak nebyl tento návrh schválen. Přitom před tím vystoupili občané Spořilova s peticí, kterou podepsalo téměř 2000 lidí. Ve svých vystoupeních upozornili, že je situace kritická, dochází k poškození životního prostředí i zdraví obyvatel, jsou porušeny zákony i Ústava. Zastupitelé rozhodovali, zda budou tito lidé žít, anebo zemřou. Uvítáme, pokud se jako voliči dozvíme, jak hlasovali zastupitelé z jednotlivých politických stran, a doufáme, že ti, co se zdrželi, nejsou o závažnosti problematiky zatím dostatečně informováni, a navrhujeme proto, aby proběhlo regulérní hlasování zastupitelů po podrobném seznámení se s kauzou Spořilov. Nechceme totiž umírat kvůli opakovanému selhání pražských zastupitelů a státu. Stát koncepčně pochybil, protože nedokázal dokončit a zprovoznit celý pražský okruh, město pochybilo protiprávním navedením dopravy do centra Spořilova.

Pokud ale už byl takový zločin spáchán, tak měla být na Spořilovské nejdříve vybudována odpovídající protihluková opatření, tím myslím zastřešení ulice. Navýšení prostředků na toto protihlukové opatření však nebylo schváleno dokonce ani letos. Pro byl 1 zastupitel, proti bylo 25 zastupitelů a zdrželo se 36 zastupitelů. Obyvatelé Spořilova byli ponecháni rok na pospas smrtících výfukových plynů.

**Nám. Nosek:** Paní Růžičková, omlouvám se, ale jednak vám vypršel čas a jednak bych opravdu poprosil k rozpočtu.

**P. RNDr. Jana Růžičková:** Nyní se jedná o rozpočtu Prahy. V podání petice žádáme 1,2 miliardy pro rok 2012 na okamžité stavební úpravy v dopravním systému města tak, aby byl podstatně omezen, popř. i zcela zakázán vjezd tranzitní těžké dopravy do naší metropole z důvodu ochrany veřejného zdraví. Předpokládáme, že budete konat ve prospěch Pražanů a naše návrhy vyslyšíte. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další diskutující je paní dr. Veselá. Obsah je zde rozpočet, ale poprosil bych opravdu k rozpočtu a v rámci časového limitu. Děkuji.

**P. Ph.Dr. Jaroslava Veselá:** Vážení zastupitelé, vážený pane primátore, jsou to přesně 3 týdny, co zde spořilovští občané obhajovali svou petici, a jako malé vítězství slavili vámi přijaté usnesení č. 11/2 z 24. listopadu, kterým se Radě HMP uložilo zajišťovat realizaci dostavby Pražského okruhu a zároveň realizovat dílčí opatření, která přispějí ke zkvalitnění životního prostředí v lokalitě Spořilova. Ale koneckonců usnesení vás nic nestojí.

Od té doby projelo však naším sídlištěm dalších asi 231 000 kamionů s denním průměrem 11 tisíc a my jsme tu dnes znovu, abychom sledovali, nakolik se vzbuzené naděje na rychlou změnu přetaví v konkrétní uvolněné peníze pro Spořilov. Z nich by se bezodkladně mohla zahájit stavba zastřešujících autobusů a zejména dostavba sjezdu kamionů cca o 1 – 2 km dál po Jižní spojnici mimo hustě obydlený prostor. Současně by námi požadovaná 1,2 miliardy z rozpočtu mělo znamenat i přípravy na uskutečnění civilizované vize, v níž není pro tranzitní dopravu v našem velkoměstě místo, a kde není jedna městská část diskriminována, resp. protiprávně ohrožována na zdraví překračováním všech přípustných limitů.

K našemu překvapení se v kapitole městská infrastruktura neobjevují žádné vyčleněné prostředky pro Spořilov. Existuje v něm ovšem podkapitola monitoringu ochrany ovzduší, rozpracování vybraných opatření v programu snižování emisí a programu zlepšování kvality ovzduší. Možná, že se tam skrývá opatření na vytvoření nízkoemisní zóny na Spořilově, ale rozhodně to nejsou investice do stavebních úprav. Znamená to, že chcete sídlištěm s 15 tisíci obyvateli nechat v roce 2012...

**Nám. Nosek:** Paní doktorko, tohle opravdu není k rozpočtu. Poprosil bych k rozpočtu, jinak vám odeberu slovo.

**P. Ph.Dr. Jaroslava Veselá:** Pokud dnes peníze z rozpočtu pro nás neuvolníte a podotýkám, že je stále ještě čas v lednu 2012 rozporcovat nějakého primátorského medvídka, tak pokud dnes z rozpočtu peníze neuvolníte, pak se ovšem musím ihned zeptat: Nemáte někdo zájem vyměnit se mnou byt? Je krásný, slunný a nachází se v klidné lokalitě s vynikající dopravní obslužností, zejména pokud preferujete jízdu kamionem. Jeho tržní cena od října 2010 více než o čtvrtinu poklesla díky operativním opatřením Magistrátu hl. m. Prahy. Adresa Praha 4 – Spořilov. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Paní doktorko, já se omlouvám, ale tohle není k rozpočtu. Další přihlášená paní Cingrošová. Na přihlášce je napsáno opět rozpočet, opravdu bych poprosil k rozpočtu. Děkuji.

**P. Klára Cingrošová:** Dobrý den, dámy a pánové, já budu mít jen velmi krátký vstup. V dnešní době je velmi časté používat výraz normální jako etalon. Normální je nekrást, normální je nekouřit. Dovolte mi, prosím, jenom velmi krátké zamyšlení nad tímto pojmem. Dneska je úplně normální den, tzn., z nebe nepadají trakaře ani nám slunce nerozpaluje chodníky doběla, všichni jsme se tady normálně sešli, tzn., nikdo nepřicválal na koni.

**Nám. Nosek:** Paní Cingrošová, normální je také dodržovat pravidla a pravidla, která praví, že dnes jednáme momentálně o rozpočtu hl. m. Prahy.

**P. Klára Cingrošová:** Chtěla jsem vám položit otázku, a to následující. Když jsem ráno vyšla z domu, ocitla jsem se po několika metrech, stejně jako tisíce lidí z Prahy 4, tváří v tvář řadě řvoucích a kouřících kamionů. Chtěla jsem se vás zeptat, myslíte si, že toto je normální stav v době 21. století v centru Prahy ve střední Evropě?

**Nám. Nosek:** Paní Cingrošová, jednáme o rozpočtu hl. m. Prahy. Prosím, přihlaste se do rozpravy různé nebo do rozpravy, až budou interpelace, nebo pokud bude otevřen bod Spořilov. Ale jednáme o rozpočtu hl. m. Prahy. Děkuji.

**P. Klára Cingrošová:** Proto bych vás chtěla poprosit, abyste na nás v rozpočtu adekvátně pamatovali. Děkuji vám. (Potlesk v rozporu pro veřejnost.)

**Nám. Nosek:** Další přihlášený do diskuse písemně je pan Moravec, obsah příspěvku je rozpočet hl. m. Prahy. Prosím. Další bude pan Masare a další bude pan Ing. Berka.

**P. Aleš Moravec (OS „Občané za svá práva v Praze“):** Děkuji za slovo, bude to opravdu o rozpočtu. Vážení občané, vážený pane primátore, jak řečeno v úvodu - děkujeme s Pražany, že jste jim vypálil rybník a za změnu. Doufáme, že nás nezklamete. Po vítězném listopadu byla Praha bez dluhů. Pak vše začalo. Snad se nám bude více naslouchat, když to, co pořád tvrdíme, konečně prasklo.

Nemáme tolik peněz ke vstupu do našich neúplatných médií, ale díky těm, co je mají a užili je dobře, snad se bude i nám naslouchat. Jak výše uvedeno, peníze v rozpočtu města Prahy na všechny kulišárny nestačily a ještě, když se musí provoz a sociální síť zaplatit také. Dopravní podnik HMP něco stál, a také radní byli potřební. V průběhu vznikly beztestné kauzy. Vytunelování první městské banky, 500 milionů. Předražený skleník v botanice, 170. Olympiáda 220. OpenCard 2,2 miliardy. Nájem ČEZ paláce 200 milionů.

Z vody, kde jsou tržby ročně 6,5 miliardy, do kasy díky panu MUDr. Bémovi ani kačka, ač město mělo 33 % akcií. Tedy mělo by vlastně mít 2 miliardy ročně. Dali ji však celou bezplatně Veolii, a je to tedy podle nás pěkná lumpárna. Praha si vypůjčila v roce, to je zajímavé, 2000 – 2003 120 milionů EUR, tedy 3 miliardy na infrastrukturu vody. Po privatizaci, tedy vlastně pro soukromou firmu Veolii si půjčila Praha ty 3 miliardy a platí za vodu dvakrát, tzn. jednou Veolii, a pak splátku na půjčku na vodu. To je krása.

A teď tedy, co bychom chtěli. Co je nutné z větších investic, smlouvu neznáme, prozkoumat především? O to bych požádal pana primátora. Tunel Blanka. Když se dělal rozpočet stavby a výběrové řízení a smlouva, tak tam musela být také inflační doložka, ne? Jak se výběrové řízení a smlouva dělalo za doktora Béma, nevíme, je to otázka. Zachycení ovšem 2,2 miliardy ve Švýcarech pana Janouška hovoří o všem. Jak je možné, že najednou stoupla rozhodnutím a schválením pana Ing. Březiny z 28 miliard cena Blanky na 36? Žádné rozborů jsme neviděli. O 30 % najednou. Beton nestoupl o 30 %, odvoz zeminy také ne. Platy také ne. Tak proč tedy navyšovat cenu o 30 %? Bylo to tak ve smlouvě? To byla tak špatná? Kdo bude potrestán? Jak mohl bývalý náměstek schválit zdražení jako adekvátní?

Takže návrh. Proto vás, pane primátore, žádáme, aby se zjistilo a vyšetřilo: Jaká je skutečná cena Blanky a navýšení neskutečných 8 miliard. Aby se prověřila veškerá potřebnost a účelovost investic. Kolik činily dividendy firmy Metrostav od roku 2002 do roku 2010 a kdo je dostával jmenovitě. Při vypisování zakázek aby se nepsaly ceny zakázek předem, to musí vyplynout ze skutečné soutěže. Nebo snad ne?

V každém významném výběrovém řízení dát do komisí vyhlášení vyhodnocení jednoho zastupitele. A poslední, zavést pravidlo, že nabídky jsou spojeny tzv. notářským způsobem v jeden celek. To neznamena jít k notáři, ale spojit v nabídce nespojitelným způsobem stránky v jeden celek a očíslovat je. Žádáme o písemnou odpověď, děkujeme mnohokrát.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený do diskuse je pan Vít Masare. Měla by to být přihláška k rozpočtu. Jestli je to k rozpočtu, máte slovo s limitem tři minuty. Děkuji.

**P. Vít Masare:** Dobrý den, jmenuji se Vít Masare a zastupuji zde občanské sdružení Automat. Vážený pane primátore, vážené paní zastupitelky, páni zastupitelé, už jste se jistě seznámili se smutnou skutečností, že čím víc se postaví silnic, tím víc lidé po městě jezdí auty. Po čtyřech letech budování Blanky se rovněž ukazuje, že čím víc silnic, tím větší jsou díry v městském rozpočtu. Z prezentovaných grafů dopravního výkonu a investic do dopravy v Praze je patrné, co nás dostalo do současné finanční situace. Který druh dopravy odvádí nejvíc práce a který naopak v posledních letech spolykal nejvíc peněz. Sami dnes vidíte, s jakým efektem. Do tunelu Blanka zabetonováváme tolik miliard korun, že začíná být na místě ptát se, za jakou cenu vlastně bude postaven. Nemám teď vůbec na mysli, jakým způsobem Blanka dopravu v Praze zhorší. Nemám na mysli ani těch skoro čtyřicet miliard z městského rozpočtu. Za Blanku platí Pražané hlavně tím, že se ještě dlouho nedočkají mnohem potřebnějších investic.

Největší škodou je odstřelení té nejpotřebnější pražské dopravní stavby – metra D. Neslavná Blanka – tunel pro auta – se otevře i za tu cenu, že „Děčka“ se Pražané z jihu města nedočkají ještě dalších 20 let.

Z této mizérie si přesto můžeme vzít alespoň ponaučení. Ponaučení sice pekelně drahé, ale asi zasloužené tím, jak jsme se všichni nechali fetišem velké díry – Blanky oblbout.

Vážení zastupitelé, dnes tu o dopravě vlastně nerozhodujete, všechny investiční věci budete mít na stole až v lednu. Zkuste si do té doby vzít ponaučení z toho, kam nás dovedla výstavba drahých, neefektivních velkostaveb.

**Nám. Nosek:** Jednáme o rozpočtu. Já bych poprosil, jestli máte něco k rozpočtu hl. m. Prahy, máte slovo.

**P. Vít Masare:** Zkuste to udělat jinak. Na drahé stavby si neberte na dluh, dělejte jednodušší, levnější investice. Starat se o auta je drahé, investujte přímo do lidí. Vyjde nás to laciněji všechny a lidé – občané Prahy – to ocení.

Pražané trpí emisemi, prachem a hlukem z automobilové dopravy.

**Nám. Nosek:** Pane Masare, já bych poprosil, jednáme o rozpočtu. Jestli máte něco k rozpočtu hl. m. Prahy, prosím, máte slovo.

**P. Vít Masare:** Dodávám tady návrhy pro potřebnou úspornou dopravní koncepci města Prahy, to se týká i rozpočtu. Pražané trpí emisemi, prachem a hlukem z automobilové dopravy. Proto je potřeba humanizace severojižní magistrály. Jsou na to studie dokazující, že je to třeba udělat hned a městské části, přes které magistrála vede, humanizaci chtějí.

Nelákejte lidi jezdit po městě autem. Zařídte jim dostatek výhodných míst na parkovištích P+R a motivujte je k využití efektivnějších forem dopravy.

**Nám. Nosek:** Pane Masare, já bych poprosil, jednáme o rozpočtu. Jestli máte něco k rozpočtu hl. m. Prahy, prosím, máte slovo.

**P. Vít Masare:** Navrhuji levnější opatření dopravní politiky pro hl. m. Prahu, než jsou ta současná. Zlepšete obyvatelnost rezidenčních čtvrtí a bezpečnost pěších, zaveďte v místních ulicích zóny s omezením rychlosti na 30 km/h. Německá města tak mají uliční síť. Umožněte rodičům, aby nemuseli vozit své děti do školy autem. Upravte okolí škol tak, aby cesta k nim byla bezpečná nejen pro auta, ale i pro malé děti, nejen pro auta. Zklidněte dopravu historického centra. Omezte průjezd přes Smetanovo nábřeží a Malou Stranu. Když nemáme na to stavět po městě nové koleje, je potřeba využít ty, které už tu jsou. V Praze chybí 20 železničních zastávek. Nejpotřebnější zastávky jsou Podbaba, Rajská Zahrada, Kačerov, Eden a Zahradní Město. Za 100 milionů ročně můžete každý rok otevřít 2 nové železniční zastávky každý rok. Udržujte kvalitu veřejné dopravy.

**Nám. Nosek:** Pane Masare, za prvé jste vyčerpal časový limit, za druhé nemluvíte k rozpočtu, pouze nám tady přenášíte názor vašeho občanského sdružení. Já bych poprosil za prvé, překročil jste časový limit, za druhé nemluvíte k rozpočtu.

**P. Vít Masare:** Už končím.

**Nám. Nosek:** Ano, končíte.

**P. Vít Masare:** Udržujte kvalitu veřejné dopravy. Neprodlužujte intervaly na vytížených trasách, upravte stanice metra na bezbariérové co nejdříve.

**Nám. Nosek:** Pane Masare, už nemáte slovo. Další diskutující je pan Ing. Berka, prosím, pojdte k mikrofonu. Pan Ing. Berka, prosím, k rozpočtu hl. m. Prahy.

**P. Ing. Karel Berka** (předseda OS „Občané za svá práva v Praze“): Jmenuji se Karel Berka, zastupuji zde občanské sdružení Občané za svá práva v Praze. V demokratické společnosti se kontrola rozpočtu dělá mj. tím, kdo je příjemcem finančních prostředků a ti, co o tom rozhodují, uveřejňují výši svých bankovních kont v domácích a zahraničních bankách. V minulém období ti, co rozhodovali o finančních prostředcích, pánové Bém, Hulinský, Paroubek, odmítli písemně zveřejnit svá bankovní konta. Nyní změna. Pan starosta Prahy 10 pan Richter už to uveřejnil.

Já vás žádám jmenovitě, pana primátora a celou Radu HMP, abyste nám každý samostatně poslali písemně vaše vyjádření, kdy a jak zveřejníte vaše bankovní konta v domácích a zahraničních bankách. To je ta skutečná kontrola boje proti korupci.

Za druhé vám navrhuji zvýšit rozpočet o 8 miliard. To není málo. Stačí zrušit nemravnou smlouvu s Veolii na období 2013 – 2028, která byla kriminálním činem na občany hl. m. Prahy. Pokud to neuděláte, každý občan Prahy zaplatí navíc za vás 8 tisíc korun, a to si líbit nenecháme.

A za třetí, co je potřeba udělat, revoluci. Revoluce spočívá v revoluci rozpočtu. Za prvé je zdraví obyvatel, za druhé bydlení. Čili bod 1 zdraví, investice budou směřovány do zdraví obyvatel, tzn. protihlukové stěny, Spořilov, Jižní spojka, tam, kde nejen dnešní obyvatelé, ale i ti noví nenarození už mají genetické poruchy, čili bod 1 zdraví a miliardy na dopravu a ochranu obyvatel.

To samé se týká lichvářského nájemného. Obyvatelé nemají na zaplacení lichvářských nájmu, a proto umožněte urychlenou privatizaci magistrátních bytů za dostupných podmínek. Prosím o písemnou odpověď. Děkuji za pozornost. (Potlesk v sekci pro veřejnost.)

**Nám. Nosek:** Děkuji. Přistupujeme k rozpravě zastupitelů. Slovo má paní Semelová.

**P. Semelová:** Děkuji. Já jen poznámku na úvod svého vystoupení k rozpočtu. Musím říci, že jsem v šoku, s jakou arogancí byli někteří občané, kteří mluvili k rozpočtu, v různých souvislostech umlčování. (Potlesk v prostoru pro veřejnost.)

A nyní k věci. Každý rozpočet, ať státní, či krajský, je jedním z nejdůležitějších dokumentů, ve kterém se plně odráží hospodářská a sociální politika, v tomto případě hlavního města. Návrh rozpočtu Prahy na rok 2012 se může zdát na první pohled odpovídající krizové situaci, ve které se nacházíme. Při všeobecných škrtech běžných výdajů o 5 % vítáme, že nebyly poníženy prostředky na důležité oblasti školství, včetně zachování mzdových prostředků na mimořádné odměny učitelů středních škol ve výši 200 milionů korun s tím, že ale nesouhlasíme se snížením prostředků pro učitele škol, spravovaných městskými částmi ze 100 milionů na 70 milionů. Podíváme-li se však na rozpočet hlavního města podrobněji, zjistíme, že má řadu nedostatků. Vycházíme z toho, že základem rozpočtu by mělo být programové prohlášení a z něho vycházející finanční vyjádření, jak má být tento problém v daném roce plněn.

Programové prohlášení po změně koalice však nebylo dosud Zastupitelstvu HMP předloženo, a tím nejsou známy i hlavní priority této koalice. To se především projevuje v tom, že prostředky na investice jsou pouze vyjádřeny jednou kolonkou 10,2 miliardy korun.

Není tedy stanoveno, do jakých kapitol jaké prostředky půjdou. Není jasné, kolik půjde na financování tunelu Blanka, kolik na metro A, jak bude financována přestavba ústřední čističky odpadních vod, jak to bude s výstavbou Pražského okruhu atd. Jednoduše řečeno, není jasné řečeno, co je prioritou koalice, s tím, že uvádíte, že o tom budete jednat snad až v lednu.

A nejde jen o tzv. velké investice. Z návrhu rozpočtu zastupitelé ani občané nevědí, zda bude i na opravu škol, výstavbu bytů, sociální zařízení, protipovodňová opatření atd. Návrh rozpočtu, který byl Zastupitelstvu HMP předložen, také nedává odpovědi na řešení hlavních problémů obyvatel hlavního města, které je nejvíc trápí, a které budou v dalších měsících dále narůstat.

K nim nesporně patří rostoucí náklady na bydlení, kdy se nejedná pouze o vysoké nájem, ale také o zvyšující se ceny za teplo, vodné a stočné, za energii, odvoz komunálního odpadu atd. Dále zdravotní a sociální péče, přičemž krizový stav je znám již řadu měsíců, a bezesporu bude mít neblahé důsledky i pro Prahu. Postrádáme také zajištění péče a bydlení pro seniory, ale také řešení potřeb mladých rodin s dětmi, konkrétně znovuoobnovení sítě jestli a mateřských škol.

Snižují se i prostředky na zajištění bezpečnosti obyvatel a není zřejmé, jak se vypořádat s chybějícími prostředky pro Dopravní podnik HMP. Návrhy na řešení, které z nové koalice probleskují, znamenají odbourání jízdného zdarma pro děti do 15 let a seniory nad 65 let, či razantní zdražování předplatných jízdenek snad až o 50 %, což je pro nás naprosto nepřijatelné.

Ani slovo však o tom, jak se vypořádat s korupčním jednáním, které kolem nákupu některých služeb dopravních podniků vyplouvají na povrch. Je pravda, že některé úkoly patří do kompetence městských částí. Nicméně hlavní město by to nemělo nechat pouze na nich, zvláště, když je navrhováno snížit jim dotace a rovněž státní rozpočet k nim je macešský.

Aktivní účast města by se měla projevit nejenom v otázce financí, ale také by mělo sehrávat roli koordinační v rámci celopražského plánování rozvoje metropole. Můžeme chápat, že současná radniční koalice neměla na přípravu rozpočtu na rok 2012 příliš mnoho času. Je také zřejmé, že finanční situace hlavního města je důsledkem politiky pravicové vlády ODS v minulém volebním období. To však nemůže být omluvou pro to, aby návrh rozpočtu byl tak nevypovídající bez uvedení existujících rizik a dopadů do jednotlivých sfér života a rozvoje hlavního města.

Očekáváme, že bude jistě takový materiál zpracován dodatečně, včetně reakce a vyvození závěrů ekonomických i personálních u dlouhodobě kritizovaných kauz, týkajících se např. značného navýšení nákladů u tunelu Blanka, realizace projektu OpenCard, projektu pronájem Škodova paláce, pronájem Výstaviště, smlouva s Veolií a její důsledky pro financování přestavby ÚČOV z evropských peněz apod.

Oceňujeme, že u těchto kauz jsou primátorem zadávány audity, které potvrzují kritiku, která byla i naším klubem v minulosti vznášena. Jde teď ale o to, aby po zjištěních, jistě ne levných, následovala účinná opatření. A přitom nemusí jít jen o tyto mediálně známé kauzy. Opakovaně také jako klub KSČM navrhujeme potřebu přehodnotit strukturu výdajů tak, aby nebyly zadávány problematické projekty např. z oblasti informatiky, či, aby bylo omezeno na minimum nevýhodné využívání firem k výkonu pracovních činností, tzv. outsourcing. Bude také nutno prověřit výhodnost dosud uzavřených kontraktů atd.

Dále je také potřeba vázat některé příjmy k použití na konkrétní účely, např. příjmy z nájemného a z privatizace bytů, výhradně na výstavbu, rekonstrukci a opravy bytového fondu, příjmy z prodeje pozemků na výkupy pozemků, daň z nemovitosti na komunální služby atd.

Mnohé by se dalo zakomponovat a řešit, kdyby zastupitelé, kteří nejsou členy Rady HMP, byli např. prostřednictvím semináře či včasným předložením k projednání návrhu rozpočtu a jeho priorit v klubech a ve výborech vtaženi do aktivního podílu na jeho přípravě.

To však zejména v letošním roce učiněno nebylo, prakticky snad až na kontrolní výbor ZHMP se žádný výbor rozpočtem nezabýval. Jak známo, výbory byly zrušeny. Žádáme proto, aby tento postup byl uplatněn v dalším jednání o rozpočtu, které musí určitě následovat, a především v přípravě příštího rozpočtu.

Z výše uvedených důvodů nemůže klub KSČM pro navržený rozpočet hlasovat. Jeho schválení je tak odpovědností radniční koalice.

Na závěr bych požadovala, aby to, co tady zaznělo z úst některých občanů, aby bylo realizováno. Jedná se o usnesení z minulého jednání ZHMP. Proto doporučuji, aby se Rada HMP zabývala zajištěním dopravního systému hl. m. Prahy, týkajícího se zastřešení ulice v rámci protihlukového opatření na Spořilově, požadovaná 1,2 miliardy korun, aby byla zakomponována v rámci rozepisování jednotlivých kapitol, což by mělo být na příštím jednání ZHMP, protože situace na Spořilově je pro občany opravdu vážná. Děkuji.

(Potlesk v prostoru pro veřejnost.)

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Březina. Prosím.

**P. Březina:** Pane primátore, vážení členové Rady HMP, prázdné lavice klubu ODS, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, já jsem si myslel, že tato koalice chce vstoupit do politologických učebnic pouze jednou. Zklamala mě, chce podruhé. Poprvé to bylo, když uzavřela koaliční smlouvu, ve které nebyl jeden jediný programový bod, zato rozdělování funkcí přehršle.

Druhým pokusem je dnešní předložení rozpočtu hl. m. Prahy. Výdaje 10,2 do investic je opravdu pokusem vstoupit do politologických učebnic, protože jsem ještě nezažil žádný rozpočet od státního, krajského, obecního, rozpočtu MČ, kde by předkladatel nevěděl nebo nechtěl říci, do jakých investic hodlá v příštím období investovat prostředky daňových poplatníků.

Rada HMP dnešním návrhem po nás chce, abychom schválili zajíce v pytli. Zajíce v pytli, o kterém nevíme v tuto chvíli vůbec nic, protože tato koalice má určitě jasno a také to realizuje, kdo má sedět v jaké dozorčí radě, ale neví nebo nám to nechce říci, jaké má investiční priority pro nadcházející období. Připomenu tady věci, které se staly v listopadu. Když ODS vypovídala koaliční smlouvu se sociální demokracií, argumentovala tím, že sociální demokracie chce použít externí zdroje, jinými slovy půjčit si na financování investic hlavního města Prahy.

V tu chvíli to působilo velmi zodpovědně, že ODS si nechce půjčovat. Dokonce na to, jestli se nemýlím, má usnesení regionálního sněmu. A vidíte to, myslím, že je škoda, že tady členové ODS neposlouchají a je otázka, jestli četli např. důvodovou zprávu k rozpočtu hl. m. Prahy, protože je dobře, aby si ji ještě jednou pořádně přečetli.

Já vám z ní ocituji velmi významnou část a jsem zvědav, jak se s tím ODS popasuje. Na straně 6 důvodové zprávy se hovoří o rozpočtovém výhledu hl. m. Prahy. Je to materiál, který schválila tato Rada HMP, je to materiál, který předkládá úřadující předseda ODS primátor hl. m. Prahy, kde se v kapitole rozpočtový výhled říká následující: Bez zapojení cizích zdrojů tento finanční objem nepokryje ani plánované výdaje strategických investic. Konstatování, které my jsme říkali možná už na začátku roku 2011, ejhle, teď je to i v návrhu rozpočtu, v jeho důvodové zprávě.

Kolegyně, kolegové, sociální demokracie vždy při projednávání rozpočtu, ať to bylo v prvním čtení, v druhém čtení, při jakémkoli projednávání ve výborech, vždy dbala na to, aby tento rozpočet pro rok 2012 byl rozpočtem realistickým. Rozpočtem, který se jasně postaví k investicím hl. m. Prahy, které nezapočaly za existence tohoto Zastupitelstva HMP, ale které započaly za existence minulých zastupitelstev.

Zde mám na mysli především 3 základní věci, které nejvíce zatěžují rozpočet hlavního města. Stavba tunelového komplexu Blanka, stavba prodloužení trasy metra A a závazky Dopravního podniku HMP na obnovu vozového parku.

Podmínkou sociální demokracie pro jakékoli hlasování kladné o rozpočtu hl. m. Prahy bylo, že na otázky, na tyto tři základní otázky bude tento rozpočet odpovídat. Tento rozpočet neodpovídá ani na jednu jedinou otázku z těchto 3. Nevíme, jestli v 10,2 miliardách korun je, kolik je prostředků na Blanku. Nevíme, kolik je tam prostředků na metro A. Zároveň ale víme jednoznačně, že běžné výdaje, které jsou alokovány pro veřejnou službu veřejná doprava, neobsahují ani jednu korunu, ani jednu korunu na závazky Dopravního podniku HMP v oblasti obnovy vozového parku, a to dokonce ani jednu korunu na stávající závazky ještě letošního rozpočtového roku - roku 2011, ale tento rozpočet, kolegyně, kolegové, vy, kteří pro něj budete hlasovat, hlasujete okamžitě, protože tady není jiné řešení, zatím jste ho nepředložili. Pro díru v Dopravním podniku ve výši 3 – 4 miliardy korun. Jsou to výdaje, které naběhnou v příštím roce na obnovu vozového parku, a které tímto rozpočtem, ani žádným jiným rozhodnutím, které jste zatím nepředstavili, nejsou sanovány.

Myslím, že se stalo poprvé v dějinách, anebo aspoň podle toho, jak já si to pamatuji, a konzultoval jsem to i s kolegy, kteří působí v Zastupitelstvu HMP déle, aby tady neexistovalo doporučení finančního výboru ZHMP na schválení rozpočtu. Takovéto doporučení, aspoň podle mých informací nebylo přijato, neboť koalice neměla zastupitele na zasedání finančního výboru ZHMP. A to nemluvím ani o tom, že se tady porušila příprava, materiál, který si tady Rada HMP schválila o tom, jakým způsobem připravovat rozpočet, protože v té přípravě bylo jasně řečeno, že rozpočet projednají všechny výbory Zastupitelstva, bezprecedentním rozhodnutím vládní koalice ODS + TOP 09 toto bylo znemožněno, protože minulé Zastupitelstvo zrušilo všechny výbory kromě těch, které zrušit nemohlo, protože holt je obsazuje zákon o hlavním městě Praze.

Kolegyně, kolegové, já když jsem se připravoval na dnešní jednání ohledně rozpočtu, tak jsem také přemýšlel o tom, co to znamená, co nám bylo představeno jako tzv. rozklikávací rozpočet. Rozklikávací rozpočet nám byl představen jako posun k transparentnosti, že se dozvíme maximum detailů o rozpočtu hl. m. Prahy. Že se dozvíme každou položku do poslední koruny.

Kolegyně, kolegové, já nevím, jestli vy jste to zkoušeli, ale já jsem si kliknul. Kliknul jsem si na položku 10,2 miliardy. A víte, co se mi rozkliklo? Nic. V rozkliknutí není vůbec nic. Tzn., máme v rozpočtu pouze 10,2 a nevíme o detailu absolutně nic.

Bylo tady argumentováno v úvodním slově, že schválení tohoto rozpočtu je lepší, než rozpočtové provizorium. Možná se to na první pohled zdá, ale já vás v jedné věci vyvedu z tohoto omylu. Protože nám se stane díky tomu, že schválíte tento rozpočet, že v průběhu měsíce ledna nebudou moci být čerpány kapitálové výdaje. Anebo mohou být čerpány, a to prostým několika materiálů Rady HMP, která bude hovořit, tu padesát milionů tam, tu padesát milionů tam, prostě to, co má Rada HMP ve svém zmocnění a co i proti mé vůli musím říci i Rada HMP, ve které jsem seděl, také zneužívala.

V rozpočtovém provizoriu naopak bychom mohli čerpat 1/12 rozpočtu na příští rok, a to ve vyšší roční výši 2011 a tudíž by se mohly platit kapitálové výdaje.

Dámy a pánové, rozpočet územních celků a jeho příprava se řídí zákonem 250/2000 Sb. V § 12 odst. 1 tohoto zákona se hovoří o tom, jakým způsobem se zpracovává rozpočet územního celku. Já bych to ocitoval. Rozpočet územního samosprávného celku se zpracovává v třídění podle rozpočtové skladby, kterou stanoví ministerstvo financí vyhláškou. Tato vyhláška, pro ty, kteří se do ní chcete kouknout, pod číslem 323/2002 Sb., jednoznačně říká, jaké položky, jaké paragrafy atd. má obsahovat rozpočet územního celku. Myslím si, že to, že dnes máme jednu rozpočtovou položku, která se nazývá rezerva pro kapitálové výdaje, je hrubým a bezprecedentním porušením jak zákona, tak rozpočtové skladby.

Mohu pokračovat. Když dneska schválíme rozpočet, tak jakékoli zásahy do rozpočtu jsou změnami tohoto rozpočtu. Na tom se, předpokládám, shodneme. A změny rozpočtu upravuje stejný zákon 250/2000 Sb. A hovoří o důvodech, ke kterým může dojít při změně rozpočtu. Je to odst. 1, který říká 3 základní důvody pro změnu rozpočtu. Prvním důvodem je změna v organizaci hospodářství, financovaného rozpočtem. Jinými slovy, organizační změny. Vznik jiné příspěvkové organizace atd. Tomu rozumím, to je správně.

Za druhé, druhým důvodem může být změna právních předpisů, ovlivňujících výši rozpočtových příjmů nebo výdajů. Což jsou tzv. metodické změny rozpočtu.

A za třetí jsou to změny objektivně působících skutečností, ovlivňující plnění rozpočtu příjmů či výdajů, tzv. věcné změny. Tomu také rozumím. Např. věcnou změnou může být, že v nějaké stavbě ušetříme a přeneseme to na jinou stavbu. Tomu rozumím, také se to tady děje pravidelně.

Ale kolegyně, kolegové to, co tady chcete dělat v lednu, tzn. rozdělovat medvěda 10,2 miliardy korun, nenapasujete, i když se budete jakkoli snažit a budete říkat, že to je především to céčko, já tomu rozumím, jinam se to asi napasovat nedá, metodická změna asi do té doby nebude, změna v daních možná bude, ale pak je to o nějaké jiné úpravě rozpočtu, ale to, abyste rozdělili 10,2 miliardy korun na jednotlivé akce, můžete a budete se snažit napasovat pouze na céčko a já si myslím, že to je opět podvodné jednání.

Kolegyně, kolegové, na závěr jsem se vrátil k tomu, když jsme tady schvalovali rozpočet na rok 2011. A pro osvěžení paměti jsem si přečetl celou diskusi. Zajímalo mě, jakým způsobem jsme vystupovali v té diskusi, jakým způsobem vystupovala opozice, jakým způsobem vystupovala tehdejší koalice. A narazil jsem na dva zajímavá vystoupení.

Cituji: V návrhu rozpočtu zcela chybí zdůvodnění výběru investičních položek, který popis právě toho systému, podle kterého byly jednotlivé investice z jistě většího seznamu žádostí a potřeb vybrány. Bez znalosti tohoto systému já nemohu podpořit rozpočet. Sděлил jsem to, že já nemohu zvednout ruku pro např. kapitálové výdaje, pokud nemám v ruce podklad pro to, jakým systémem byly kapitálové výdaje vybrány. Tedy zcela jistě pochopíte, že pokud zvednu ruku, porušuji svoji zákonnou povinnost mj. vědět o tom, o čem hlasuji.

Kolegyně, kolegové, citoval jsem pana dr. Hudečka při projednávání rozpočtu na rok 2011.

Druhá citace: Mohu prohlásit, že jsem ještě neviděl tak nedostatečný podklad k rozpočtovému výhledu, jako je v návrhu rozpočtu hl. m. Prahy. Na jedné straně A4, a důvodová zpráva neříká skoro opravdu nic. Nic z ní nevyčtete. Je to opravdu bez jakéhokoli zdůvodnění příjmů a výdajů, nejsou zde informace o plánovaném hospodaření v budoucích letech, dluhovém zatížení, konkrétním splácení dluhů, plánovaném zásobníku kapitálových položek, které nás čekají.

Kolegyně, kolegové, citoval jsem pana zastupitele Vašíčka.

Já jsem zvědav, jak tito dva, které jsem tady dnes citoval, jak se postaví k tomuto rozpočtu, protože jestli ty výhrady, které věřím, že mysleli vážně v roce 2011, když jsme projednávali rozpočet na tento rok, tak si myslím, že ještě v mnohem větším by je měli uplatnit dnes a já věřím, že také vystoupí a tyto námitky pánové kolegové Hudeček a Vašíček ještě rozvinou, protože tento rozpočet je mnohem méně detailnější než rozpočet, který jsme předkládali na rok 2011.

Dámy a pánové, z tohoto všeho, co jsem zde řekl, jasně vyplývá: Klub sociální demokracie tento rozpočet nepodpoří a podpořit nemůže a bude hlasovat proti tomuto rozpočtu. Děkuji za pozornost.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený pan zastupitel Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, vážený pane předsedající, dovoluji i mně zmínit několik úskalí tohoto předloženého rozpočtu. Dle mého názoru je to historicky nejméně vypovídající a propracovaný rozpočet, který kdy Zastupitelstvo hl. m. Prahy schvalovalo. Tento rozpočet nebyl kromě finančního výboru ZHMP projednáván v žádném z výborů ZHMP, žádný z mých kolegů neměl možnost se k němu ve výboru vyjádřit.

Stejně tak to, že jedna kapitálová rezerva bude vytvořena v tomto rozpočtu, znamená, že tím znemožňujete občanům hl. m. Prahy to, aby se k němu vyjádřili. Toto právo jim náleží ze zákona, a pokud budete v lednu či únoru tuto kapitálovou rezervu rozpouštět, tak to toto právo občané již mít nebudou. Je to eliminace základního občanského práva, které občané hl. m. Prahy mají.

Pokud uvažujeme rozpočet jako finanční plán pro financování fungování hl. m. Prahy v následujícím období, tak já bych chtěl říci, že tuto funkci tento předložený rozpočet rozhodně neplní. Je to finanční provizorium, možná to ani nelze označit jako finanční provizorium, a není zřejmé, jak chcete hl. m. Prahu v následujícím období řídit.

Dovolte mi zmínit se o několika položkách, které by jistě měly být velmi detailně debatovány. Jednou z nich je úspora v běžných výdajích. Tady před měsícem bylo řečeno, že sociální demokracie se nechová rozpočtově zodpovědně, že je potřeba najít další úspory. Tento rozpočet je kromě malých nepatrných změn totožný v oblasti běžných výdajů jako rozpočet, který připravovala Rada HMP za účasti sociální demokracie.

Já jsem čekal, že nová koalice se mnohem víc ponoří do úspor v oblasti běžných výdajů. Např. bych očekával, a doufám, že mi odpoví paní radní Udženija na to, jestli auditovala smlouvu se společností ELTODO-CITELUM a jestli bychom v této oblasti např. nemohli najít úsporu v běžných výdajích. Ta částka na veřejné osvětlení pravidelně roste. Já jsem několikrát na výboru majetku se dotazoval, zda bychom neměli tuto smlouvu auditovat, a tam je určitě úspora v řádech desítek milionů korun.

Stejně tak by mě zajímalo, zda u některých investičních akcí, např. u stavby akvaparku Šutka bylo uvažováno, jaké následky bude mít to konání v letošním roce pro rozpočet následujícího roku.

Dovolte mi, abych se zeptal i pana náměstka Richtera. V důvodové zprávě je uvedeno na položku infrastruktura něco málo přes miliardu korun. Zároveň by mě ale zajímalo, a je to velmi důležité, zda všechny tyto finanční prostředky předpokládáme poskytnout na výstavbu technické vybavenosti, či i v této položce je uvažována i rekonstrukce a zkapacitnění ÚČOV. Protože my budeme za několik hodin schvalovat memorandum, ve kterém se město zaváže dofinancovat tuto rekonstrukci, nicméně v kapitálových výdajích, byť v jedné položce v rámci městské infrastruktury 1 miliarda. To nám nestačí na pokrytí ani zahájení těchto prací.

To jsou moje otázky, které bych rád, aby nám radní před finálním hlasováním zodpověděli. A zároveň bych se připojil k paní kolegyni Semelové a poděkoval panu řídícímu za to, jak transparentně a k občanům velmi vstřícně řídí tuto schůzi. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Tůma. Prosím.

**P. Tůma:** Děkuji, pane předsedající, pane primátore, kolegyně, kolegové, napřed se vyjádřím za finanční výbor ZHMP, který se sešel k rozpočtu toto pondělí a projednal předložený návrh. Na jednání bylo přítomno 8 členů výboru, takže nakonec 6 hlasovalo pro návrh usnesení, kterým finanční výbor ZHMP doporučoval Zastupitelstvu HMP rozpočet schválit, jeden z přítomných byl proti a jeden se zdržel. Tzn., že usnesení přijato nebylo.

Jinak bych se ještě rád vyjádřil k probíhající diskusi. Samozřejmě poznámky, které tady zaznívají, zaznívaly i na finančním výboru ZHMP, tzn. rozpočet je svým způsobem okleštěný, tzn., rozhodli jsme se nestanovovat v tomto okamžiku priority, zejména v oblasti kapitálových výdajů, a myslím si, že z diskuse je patrné, proč tomu tak je. Debata více méně kopíruje debatu, kterou jsme měli na finančním výboru ZHMP.

Dilema jsme měli opravdu, jestli přijmout rozpočtové provizorium, anebo postupovat tak, jak jsme se rozhodli nakonec postupovat. Já si pořád myslím, že tento postup, který jsme zvolili, je mírně lepší, netvrdím, že optimální, ale v dané situaci jsme nic moc jiného dělat nemohli. Čekat od nás, že během několika dní budeme schopni rozhodnout o rozpočtových prioritách nebo, že slepě odmáváme priority, které odsouhlasila minulá koalice, by dle našeho názoru bylo nezodpovědné a myslím si, že jiná cesta opravdu nebyla.

Co se týká rozpočtového výhledu, to byla naše připomínka k předchozímu rozpočtu loni, tato připomínka nadále trvá a opět tady platí, že během několika málo dní těžko něco takového můžeme poskytnout. Já předpokládám, že na příštím jednání finančního výboru ZHMP se budeme bavit jak o rozpočtovém výhledu, tak především o dluhovém zatížení, o dluhové službě, a je to téma, které na finanční výbor ZHMP hodlám zařadit.

Jinými slovy, v lednu opravdu se hodláme vrátit k věcem, ať už jsou to případné škrty v běžných výdajích, já věřím, že tam nějaké rezervy ještě budeme moci najít a bezpochyby se vrátíme k otázce investičních priorit, ale opravdu to nemůžete očekávat, že během několika dní to vytáhneme z rukávu.

Proto tvrdím, že jestli se rozhodujeme mezi rozpočtovým provizoriem, odmáváním rozpočtu, který připravila minulá koalice nebo odpovědným posouzením investičních priorit v horizontu několika týdnů, což i tak bude hodně práce, že ta varianta, kterou jsme zvolili, je nejlepší z těch možných. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan náměstek Kabický.

**Nám. Kabický:** Pěkné dopoledne, dámy a pánové, pane primátore, já předstupuji s tím, že chci požádat o dodatečný převod nevyčerpaných finančních prostředků. Než předstoupím s touto žádostí, dovolím si reagovat na vystoupení zastupitele Karla Březiny a mnohých dalších. Já bych chtěl říci jednu podstatnou věc. Každé koaliční vládnutí se zahajuje programovým prohlášením.

V programovém prohlášení jsou citace, jaké priority, nejen v tomto volebním období, ale v tom následujícím, tzn. dlouhodobém, se objeví. Na základě tohoto dokumentu se stanovují minimálně kapitálové výdaje.

Oproti minulosti, když jsme zahajovali přípravu rozpočtu na rok 2012 v koalici se sociálními demokraty, tak tam v kapitole kapitálových výdajů jsme zahajovali částkou 7,8 miliardy. Tady v tomto navrhovaném tisku vidíte částku, přesahující 10,2 miliardy, tzn. podstatný nárůst, tzn., vždy rozpočty jsou směřovány k tomu, aby strategické investiční celky byly co nejvyšší oproti provozním výdajům. Tady vidíte naprosto jednoznačně, že došlo k tomuto trendu a ten tisk, který je dnes předkládán, jednoznačně říká časovou osu, kdy budou na základě programového prohlášení stanoveny priority kapitálové, tzn. do konce ledna, a také už s ohledem na to, že se zvýší sazba DPH od 1. ledna, je citace, že se vyhodnotí v prvním kvartálu provozní výdaje, které se objevují v této částce.

Tato transparentnost, která je naprosto jasná a čitelná, říká, že jsme vstřícní zejména k rozpočtům městských částí tak, že po schválení tohoto dnešního tisku mohou městské části si stanovit své priority a můžou si schválit rozpočet na celý rok 2012.

To bych úvodem.

A nyní bych přistoupil k druhé části, a žádám vás zastupitele, a požádal bych pana primátora, aby se ztotožnil s mým návrhem usnesení v této citaci:

ZHMP schvaluje v bodě II. v části 11 toto: snížení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2011 v kapitole 05 zdravotnictví a sociální oblast pro příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy, Městskou nemocnici následné péče, u investiční akce rekonstrukce stoupaček o částku 5 650 000,-.

Zároveň snížení běžných výdajů rozpočtu SOC celkem o částku 17 milionů korun, a to v § 4359 o částku 3 miliony korun, v § 4379 o částku 2 miliony korun a v § 4399 o částku 12 milionů korun na zajištění úhrady neuznatelných nákladů v rámci projektu OPP.

Dále v kapitole 09 vnitřní správa neboli odbor Kanceláře Magistrátu, oddělení hospodářské správy, u investiční akce Revitalizace objektu Mariánské náměstí o částku 30 milionů korun, s tím, že všechny tyto částky v celkové sumě dělají částku 52 650 000,- s tím, že o tuto částku bude navýšen rozpočet v roce 2012, neboli když se podíváte do důvodové zprávy, tak vidíte, že v bodě 2 je celková výše převodu na příští rok 1 miliarda 709 930. Tímto navrhovaným usnesením, pakliže se předkladatel a pan primátor s tím ztotožní, by došlo k navýšení o částku 1 miliardu 760 milionů 580. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosím všechny návrhy písemně návrhové komisi, pokud jsou. Další přihlášená je paní zastupitelka Teska Arnoštová. Prosím, máte slovo.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji. Vážený pane primátore, členky a členové Rady HMP, vážení zastupitelé, návrh dotačních vztahů z rozpočtu hl. m. Prahy k městským částem hl. m. Prahy na rok 2012 a jeho nově navržená pravidla pro dotace městským částem zcela ztratily vazbu na výběr daní v městských částech a tedy jakoukoli motivaci pro podporu podnikání na městských částech.

Takto navržená změna pravidel, kdy jednotlivé městské části, zejména městská část Praha 5 a městská část Praha 1, u kterých dochází k redukci příspěvku, kdy mají na přípravu a realizaci úsporných opatření čas cca 2 – 3 měsíce, je z časových důvodů zcela neakceptovatelná. Pro tyto městské části je tato změna zcela likvidační, protože tuto úsporu musí realizovat na úkor investic do městských částí.

Navržená opatření tak vedou k výraznému oslabení velkých městských částí na úkor malých městských částí, a to i přesto, že obyvatelé těchto malých městských částí čerpají služby na území velkých městských částí. Navržená opatření tedy ohrožují u dotčených městských částí především výkon přenesené působnosti a povedou ke zhoršení služeb, poskytovaných občanům.

V tomto smyslu návrh rozpočtu je zcela nevyvážený a ve vztahu k aktuálním potřebám jednotlivých městských částí značně nespravedlivý. Z těchto důvodů předložený rozpočet v této podobě nelze schválit a jako takový ho nemohu podpořit. Děkuji za pozornost.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Hulinský. Prosím.

**P. Hulinský:** Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, máme před sebou rozpočet pro rok 2012. Rozpočet, který připravovala minulá koalice a bude ho schvalovat tato koalice, která je nová. Vy jste v podobné situaci, jako jsme byli před rokem. Před rokem, když vznikla nová koalice, tak jsme našli odvahu k tomu, abychom vybrali investiční akce, přestože rozpočet byl připraven někým jiným, abychom dokázali s tím pracovat a abychom dokázali najít to, co by mělo být prioritou v Programovém prohlášení Rady HMP.

Já bych hrozně rád připomenul, jak tento rozpočet vznikl. Vznikal tak, že byl několikrát pod mým vedením na finančním výboru ZHMP projednáván, byl mnohokrát diskutován a probírán ze všech možných stran. Ze všech možných stran jak zdrojových příjmů, které by mohlo hl. m. Praha mít, tak ze všech možných stran, jak ušetřit v tomto rozpočtu.

Kdybych se chtěl nejdříve věnovat běžným výdajům, tak bych chtěl říct a připomenout, že ke snížení 5 % došlo ještě za minulé koalice u běžných výdajů. Myslím si, že je to téměř na hraně nebo možná dokonce za hranou běžných výdajů, které jsou možné použít v roce 2012.

Já osobně jsem přesvědčen, že se k běžným výdajům nová koalice bude muset v březnu vrátit, některé věci přehodnotit, někde jinde finanční zdroje přidat, a na tato slova určitě dojde. Co se týká výše rezerv v kapitole 10, dlouze jsme diskutovali o tom, zdali bude 500 milionů pro městské části, a shodli jsme se na tom i na finančním výboru ZHMP, že to bude pouze 200 milionů, a že těch 200 milionů korun se použije zejména na školky a školská zařízení plus možnost pomoci dofinancování městských částí, které právě tím novým dotačním vztahem utrpí nejvíc.

Předpokládám, že Praha 1 nebo Praha 5 nebude zapomenuta v těch 200 milionech korun a předpokládám, že těch 200 milionů korun, tak jak historicky finanční výbor doporučil, a to tak, že všemi členy finančního výboru ZHMP, tzn., jak zvolenými zástupci za ODS, tak TOP 09, tak KSČM, že opravdu budou použity na mateřské školky, které Praha tolik potřebuje.

Co se týká kapitálových výdajů, musím říct, že jsem trošku zklamán, zklamán tím, že se přesunuly do rezervy, celá částka 10,2 miliardy korun a nejste ochotni říci, na co finanční zdroje v kapitálových výdajích budete potřebovat.

Myslím si, že zcela jasně jste měli říci např., že sice v lednu se budete věnovat zbytku, ale, že chcete dát minimálně miliardu, dvě miliardy na trasu metra A, že chcete dát miliardu, dvě miliardy na tunel Blanka, a že třeba na trasu metra A se použijí finanční prostředky z EU.

Dnes budeme hlasovat o tom, že otevřeme úvěrový rámec od Evropské investiční banky. Za sebe říkám, je to dobře a je to správně. Ale já jsem vždycky říkal, že to je dobře. Ti, co říkali, že to je špatně, dnes sedí v koalici a budou muset pro to hlasovat také. Já se domnívám, že na trasu metra A budete příští rok muset nejen otevřít ten úvěrový rámec, ale budete muset načerpat finanční zdroje, protože ke každé koruně, kterou dáme, nejde tak, abychom dostali v dotačním vztahu z EU ve výši 7,3 miliard, které máme, tak k tomu musíme dodat naše finanční zdroje, a to buďto vlastní, anebo půjčené. Budou to půjčené a z Evropské investiční banky podle mého názoru budete muset příští rok načerpat řádově dvě miliardy korun.

Zároveň budete muset vyřešit problémy, jak hovořil pan bývalý náměstek Březina, finančních prostředků, které jsou nutné v oblasti dopravy, a to v dopravním podniku ve výši 2 - 3 miliard korun. Tzn., já si troufám říci, že si příští rok budete muset půjčit minimálně 5 miliard korun. 5 miliard korun, které budete muset dořešit během příštího roku.

Mě mrzí, že jste do investic neřekli, že budete chtít např. dál podporovat v zoologické zahradě hrošinec a sloninec, protože ten nikdy nikdo nezpochybnil.

Tzn., měli jste možnost vybrat řadu investičních akcí, které by se tam objevily a ke kterým by se i občané Prahy mohli přihlásit. Je to hrozná škoda, že jste to neudělali a vlastně ten rozpočet jste tak trošku, nenapadá mě správné slovo, které bych použil, ale udělali jste ho velmi nepřehledným, právě v oblasti investic. A přitom víte, že budete chtít dát finanční zdroje do TSK, přitom víte, že budete určitě chtít stavět Strahovský tunel, že budete chtít tunel Blanka, že budete chtít se zajímat o ÚČOV, že budete možná chtít řešit záchranku, anebo budovu, já si spíše myslím, že ne, protože finanční zdroje už letos se některé vyčerpaly, že budete chtít řešit řadu dalších investic, ke kterým jsme se všichni hlásili.

Chtěl bych říci, že kvůli tomu, co jste řekli, že tam bude jedna částka v investicích a nedokázali jste aspoň minimální investice říci, které budou, tak ač jsem na tomto rozpočtu strávil opravdu hodně času, myslím si, že se v něm vyznám jako málokterý zastupitel hl. m. Prahy, tak mě velmi mrzí, že vzhledem k tomu, co jste udělali s rozpočtem, jak ho představujete, tak, že ho nemůžu podpořit a nebudu pro něj hlasovat.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan zastupitel Ludvík.

**P. Ludvík:** Dobrý den, dámy a pánové, já jsem zaznamenal slova pana primátora, který říkal, že na pokrytí zvýšené DPH v této chvíli pro příští rok nebude v rozpočtu rezerva ani koruna, a přece jenom se domnívám, že to je zásadní, skoro strategická chyba. Vzhledem k tomu, že přece jenom řídím organizaci, která má sedmimiliardový rozpočet, tak, že v řádech podobných v jakém teď funguje hl. m. Praha, tak vím, že zvýšená DPH v příštím roce bude dělat zhruba 1 % obratu dané organizace a předpokládám, že hl. m. Praha na tom bude podobně.

Navíc si nejsem zcela jist a myslím si, že řada ekonomů, kteří tady sedí a pan doc. Tůma mi to asi potvrdí, že je velmi, ale velmi pravděpodobné, že DPH se příští rok sjednotí možná na 19, možná na 20 %, takže dodatečné náklady budou někde v těchto parametrech. A já se nedomnívám, že si v této chvíli budou jednotlivé městské části schopny poradit. A protože si opravdu myslím, že není možno, aby se sahalo do výdajů typu sociálních transferů, do výdajů odměn pro učitele případných, pokud se tam tedy objeví nebo do některých kapitálových výdajů, které jsou dnes limitovány částkou 10 miliard korun, tak si myslím, že by mělo dojít k navýšení rezervy pro městské části v kapitole 10 - Pokladní správa a podle mého názoru jediným volným zdrojem, kterým bude Praha pro příští rok disponovat, a který tady zatím ještě nebyl zmíněn, jsou dividendy holdingů, které budou schvalovány na valných hromadách v průběhu prvního pololetí roku 2012. Mluvím o Pražské energetice, Pražské plynárenské atd. Odhaduji alespoň s přihlédnutím k tomu, co má být mobilizováno za letošní rok v rozpočtu, takže minimálně tam bude 1,1 možná i více miliardy korun, možná i více.

Já bych v této chvíli navrhoval a předkládám to návrhovému výboru, aby byla posílena kapitola 10 - Pokladní správa o 500 milionů korun jako rezerva pro městské části na pokrytí zvýšené DPH, s tím, že bude podmíněno, že čerpání této částky nemůže být dříve, než ve 3., případně 4. kvartále. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Opět poprosím, pokud chcete, aby se o některém návrhu hlasovalo, předložit písemně předsedovi návrhového výboru. Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Weinert, prosím.

**P. Weinert:** Dobré dopoledne, vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem si poměrně pečlivě prostudoval návrh rozpočtu a srovnával jsem ho s návrhem, který vznikl před tím, než vznikla tato koalice. Tento návrh rozpočtu se předkládá jako návrh vyrovnaného rozpočtu. Na rozdíl od předcházejícího bylo do příjmů přimalováno v kolonce financování 1,7 miliardy. Mě by zajímalo, jak jsme k tomu číslu došli, protože nemáme konec roku, nevíme, jak skončí letošní rok, kolik zůstane peněz volných, použitelných v tomto financování, samozřejmě včetně úspor minulých let. Podle mého názoru to číslo není realistické, a zejména v souvislosti s návrhem pana nám. Kabického, který chce 25 milionů převést z letošního roku do příjmů příštího roku, tak tam vlastně tato položka bude dvakrát, protože jednou se s ní počítalo 1,7 miliardy a teď se to navyšuje, aspoň předpokládám.

Tak bych poprosil, jestli by mi někdo vysvětlil, jak se došlo k 1,7 miliardy, protože to je zásadní částka, která rozpočet dělá vyrovnaný.

Potom k dílčím kapitolám. V kapitole 04 nesouhlasí důvodová zpráva s návrhem rozpočtu. V této důvodové zprávě jsou uvedeny v rozkliknutí výdajů rozpočtu a SMT na běžné výdaje a ty částky nesouhlasí, v důvodové zprávě jsou staré částky. Je to škoda, protože to je jediné vodítko z rozpočtu nepoznáte jinak, než z této důvodové zprávy, jak se jednotlivé položky rozpadají a tato informace je zavádějící.

Jenom příklad, je tam 27 milionů na granty volnočasové, v rozpočtu je 25 milionů 650. Atd. Nedokonalostí je tam více.

A třetí věc je návrh rozpočtu hospodářské činnosti. Není mi jasné, proč správní firmy plánují schodek ve své hospodářské činnosti na příští rok. Je to např. PMC Facility 2 miliony, Liga servis – nebytové objekty 184 milionů atd., atd.

Nevím, proč se povoluje těmto firmám jít do záporného hospodářského výsledku, když se s tím snižují možnosti na dotace rozpočtu s převodem z této činnosti, který je mimochodem plánovaný, myslím, 1,1 miliardy. tady se plánuje hospodářský výsledek 2,4, 2 miliardy po zdanění. Ale myslím si, že to tak nebude, protože hlavní položkou hospodářské činnosti je prodej majetku hl. města, který je ve výši 1,1 miliardy. Podle mého názoru to je nerealistický odhad, zejména z toho důvodu, že byla zařazena privatizace bytů, kde se předpokládá prodej bytů nájemcům nebo nájemníkům, kde se předpokládá obrat nebo příjmy, výnosy ve výši 1 miliardy. Myslím si tedy, že tam to je nadhodnoceno, že tam budou chybět zdroje v příjmové části našeho rozpočtu.

Ještě naváží na vystoupení pana kolegy Tůmy, který vysvětloval, proč tento rozpočet vznikl, a že nebylo možno investiční část rozklíčovat, atd., na to bylo málo času. Myslím si, že než schvalovat takovýto rozpočet, by bylo lepší počkat v lednu v rozpočtovém provizoriu. Městské části by to zvládly, jsou na to zvyklé, měsíc by je nezabil a rozpočet by byl potom schválen mnohem kvalitněji, než je tento. Děkuji za pozornost.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Ledl.

**P. Ledl:** Dobrý den všem, dámy a pánové. Mám více méně technickou záležitost. Kontrolní výbor na svém jednání 7. prosince uložil mně a panu kolegovi Dlouhému, místopředsedovi kontrolního výboru ZHMP, abychom Zastupitelstvo HMP jeho jménem požádali o dodatečný převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2011 do roku 2012.

Kontrolní výbor ZHMP tak učinil na základě skutečnosti, že zejména ve druhé polovině roku 2011 byla zahájena celá řada mimořádných kontrolních akcí, ať už na základě požadavku kontrolního výboru, na základě stížnosti občanů, podnětů pana primátora, členů Rady HMP atd., a v rámci realizace dalších mimořádných kontrolních akcí v průběhu roku 2012 se zdá, že bude nezbytné zadat zpracování celé řady nových neočekávaných právních posudků, posudků příslušných znalců, analýz apod.

Z tohoto důvodu bych chtěl předložit návrh Zastupitelstvu HMP o rozšíření navrhovaného usnesení v části II., tedy ve schvalovací části, o bod, který zní:

ZHMP II. schvaluje snížení rozpočtu běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy v roce 2011 v kapitole 0927, § 6171, o částku 5 milionů korun, s tím že o tuto částku bude navýšena v rozpočtu roku 2012 již z převodu vytvořená rezerva ve třídě 8 – financování. Rozpad na konkrétní rozpočtovou položku bude proveden po prověření potřebnosti formou úpravy schváleného rozpočtu do 30. ledna 2012.

Tolik tedy můj návrh, předem děkuji za jeho případné schválení. Písemně dám samozřejmě návrhovému výboru, resp. jeho nově zvolenému předsedovi. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Opět poprosím návrhovému výboru písemně, prosím. Další přihlášený pan zastupitel Březina.

**P. Březina:** Děkuji. Kolegyně, kolegové, v rámci rozpravy k rozpočtu mi dovozte, abych předložil jeden doplňující návrh k usnesení ZHMP.

Vedu již od roku 2006, kdy jsem byl zvolen do tohoto Zastupitelstva HMP, právní disputace a další jednání o tom, co je zmocnění Rady HMP pro změny rozpočtu, tzv. rozpočtová opatření. Můj názor na to byl konzistentní v době, kdy jsem byl v opozici, můj názor na to byl konzistentní v době, kdy jsem seděl v Radě HMP. Myslím si, že zmocnění na 50 milionů korun tak, že jakákoli rozpočtová položka může být změněna o více než 50 milionů, např. tzv. salámovou metodou. Připomínám, v tomto volebním období jsou to např. výdaje na akvapark Šutka nebo na nemocnici Bulovka, naprosto bez vědomí Zastupitelstva HMP, a teoreticky, myslím, že to žádná Rada HMP neudělá, ale teoreticky, jestliže máme rozpočet ve výši 40 miliard korun a schválíme ho tady, tak 800 materiálů Rady HMP může tento rozpočet naprosto překopat tak, že všechny položky budou totálně změněny. A všichni budou říkat, je to v pořádku, protože to je v rámci zmocnění Radě hl. m. Prahy.

Proto přicházím s návrhem, abychom jasně tuto věc deklarovali, jakým způsobem má zmocnění Rada HMP. A proto navrhuji do usnesení dnešního jednání k tomuto bodu následující znění:

Zastupitelstvo HMP zmocňuje Radu hl. m. Prahy k provádění rozpočtových opatření maximálně do výše 25 milionů korun pro jednotlivou položku rozpočtu hl. m. Prahy, a to na základě zákona o hl. m. Praze, § 68 odst. 2 písm. b) zákona 131/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Myslím, že tím zamezíme jakýmkoli dalším debatám na téma, co má v kompetenci Rada HMP, a co už je záležitostí Zastupitelstva hl. m. Prahy. Jestli tato Rada HMP si deklarovala, že chce být transparentní, tak já jsem přesvědčen o tom, že první, ke komu má být transparentní, je Zastupitelstvo hl. m. Prahy, a měla by jasně tato Rada HMP deklarovat, že všechna rozpočtová opatření, která budou se změnou vyšší než 25 milionů korun, projdou schvalovací procedurou v Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Písemně předkládám návrhovému výboru.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poslední přihlášený pan kolega Dolínek.

**P. Dolínek:** Dobré dopoledne, mě tedy mrzí, že jsem poslední přihlášený, a že tam nevidím členy Rady HMP, kteří by odpovídali na případné dotazy, které zazněly, nicméně bych se chtěl vyjádřit k běžným výdajům, kde musím s politováním říci, že ještě jakožto radní jsem předkládal Radě HMP, ta to neschválila díky hlasu koaličního partnera, žádost, aby byly navýšeny v běžných výdajích peníze pro zaměstnance v sociálních službách, pro ty koncové zaměstnance, co se starají přímo o klienty v našich zařízeních, kteří mají notně podhodnocené platy a na které dopadnou velmi těžko všechny věci, které nás čekají v příštím roce. Opatření bylo v řádu kolem 7 milionů korun. Žádný velký zásah do rozpočtu města. Bohužel to nebylo nalezeno.

A stejně tak byly učiněny úspory ve více než 5% výši v oblasti těchto zařízení a taktéž Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR dělá úspory v této oblasti, takže naše instituce, které se starají o ty, kteří se sami o sebe neumějí postarat, budou ve velmi tvrdých problémech a mrzí mě, že bohužel se nepodařilo pro kapitolu, spravovanou panem nám. Kabickým, nalézt více peněz, protože ta kapitola by si to určitě zasloužila. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že nevidím žádného dalšího přihlášeného, končím diskusi k tomuto bodu a poprosil bych pana primátora o závěrečné slovo.

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji mi, abych se pokusil vyrovnat s některými návrhy nebo podněty, které zde zazněly.

K tomu, co říkala paní doktorka Růžičková: Samozřejmě otázka dopravních opatření a otázka investic do oblasti Spořilova, která je požadována ve výši 1,2 miliardy korun a já jen upozorňuji, že máme celkem 1,7, je jedna z věcí, která bude samozřejmě řešena v měsíci lednu, až budeme uvažovat o všech prostředcích, které budeme investovat, a já to vnímám jako zásadní podnět pro diskusi v měsíci lednu, kdy se koalice bude dohadovat na tom, jak s těmi investicemi zacházet.

Jen bych si dovolil připomenout, že se v tomto případě nejedná o dělení primátorského medvěda, že to je řešení celého investičního rozpočtu hl. m. Prahy, kde se nebude uvažovat o tom, co komu dáme jako dar, ale bude se hovořit o tom, jak bude celé investiční hospodaření hl. m. Prahy vypadat.

Pan Moravec otevřel téma půjčky od EIB 50 milionů EUR. Je to údaj správný, má to jediný háček, že to je půjčka do oblasti vodohospodářské infrastruktury, a že celá tato částka je splácena z nájemného od PVK, ne z rozpočtu hl. m. Prahy.

70 milionů, o kterých hovořil pan Moravec, je celé na opravu po povodních, a pravidlo pro zadávání soutěží, pan Moravec říká věci, které jsou otázkami posílení kontroly, což je samozřejmě naším cílem ve všech krocích, které děláme, čili tady nevidím žádný rozpor.

Podněty od pana Berky, celá Rada HMP zveřejní bankovní konta a návrh na zvýšení rozpočtu o 8 miliard a zrušit smlouvu s PVK, jsou to návrhy, které v tuto chvíli jsou mimo rámec toho, o čem hovoříme. Zrušit smlouvu s PVK je problematika, která je určitě – na stole je jednání o tom, jak smlouva má vypadat, ale v tuto chvíli nemůžeme zrušit něco, co funguje.

Vítám to, že na otázku bytových investic a privatizace žádá odpověď písemně a písemnou odpověď pochopitelně v zákonné lhůtě dostane.

Ke kolegyni Semelové. Samozřejmě, že je úlohou zřizovatele, tj. městských částí, připojit se k iniciativě města. Těch 70 milionů korun je ze strany města vstřícný krok a není to malý objem. Navíc 30 rozdílů v kapitole 4 zůstává. Jsou použity k financování asistentů pro úspěšnou integraci handicapovaných dětí a směřují tedy převážně opět znovu do základního školství, kde těch asistentů je potřeba nejvíce.

O Dopravním podniku HMP se bude skutečně široce diskutovat a faktem je, že upozorňuji na to, že v této organizaci se dají nalézt patrně velké úspory, my s tím také počítáme a od analýzy celé situace se budou odvíjet všechny další kroky ve vztahu k Dopravnímu podniku HMP a k jeho hospodaření.

Myslím si, že další odpovědi na otázky, které klade paní kolegyně Semelová, získá v lednu v okamžiku, kdy bude finální rozpočet udělán, kdy to tam všechno bude.

A samozřejmě vedení města je připraveno, pokud bude vyzváno obhajovat své rozpočtové návrhy v jakémkoli výboru, pokud k tomu bude vyzváno a tam se to dostane znovu na stůl toho jednání.

Ke kolegovi Březinovi, on bývá vždycky dokonale připraven, tak bych ho opravil, nejsem úřadující předseda pražské ODS. Pražská ODS má svého předsedu, který je plně a v plném rozsahu ve funkci. Myslím si, že ani kolega Březina nemohl očekávat, že nová koalice bez další diskuse, na kterou nebyl čas, přijme návrhy, které jsme zpracovávali, které byly vypracovány vlastně v dílně ODS + ČSSD. Je to jistě otázka, která musí v té koalici být velmi vážně projednána. Není možné ji udělat v průběhu 5 dnů.

Rozpočtový výhled vychází ze současné finanční situace a současné legislativy. Neobsahuje žádná další možná opatření a upozorňuje, že pokud nebudou učiněny žádné další kroky, bez dalšího zadlužení není možné realizovat určité investice. K tomuto není co dodávat.

Rozklikávací rozpočet, já jsem velmi rád že, když na něj kliknete, že to ukáže jenom 10,2, protože jak je ve všech materiálech napsáno, my v této rovině žádný jiný údaj nemáme, než, že tam je objem 10,2. V okamžiku, kdy bude rozpočet dotvořen, bude klikáním na tuto sumu samozřejmě možné postupovat k těm dalším bodům rozpočtu.

Já mohu jenom garantovat a souvisí to i s tím, co jste říkal jako svůj poslední návrh, že postup 50 a salámová metoda nebude v měsíci lednu uplatňován. Já bych sám se domníval, že bychom tu vaši formulaci návrhu měli udělat trošičku jinak. Snížení na 25 nic neřeší. Já si myslím, že by to jenom zvýšilo počet tisků, které bychom museli řešit. Domníval bych se, že formulace by měla vypadat tak, že do 50 milionů, ale bez možnosti to opakovat, že to je jen jeden krok, který je možný. To si myslím, že je rozumnější, poněvadž to zachová určitou úměru toho, aby základní věci se daly udělat.

Když se sám podíváte na čísla, kolik by znamenalo snížit to na 25 a přitom by to neošetřilo možnost opakování, viděl bych jako lepší variantu ponechat 50 a dát tam nemožnost opakování. Můžeme se pokusit to naformulovat.

Domnívám se, že posun definitivního řešení rozpočtu na leden je naopak krok, který je velmi zodpovědný, který umožní, abychom skutečně našli souhlas v té prioritě.

K tomu, co zaznívalo ve slovech kolegy Hulinského a kolegy Pocheho bych jenom připomněl, že minulé Zastupitelstvo HMP schválilo provizorní rozpočet o půlnoci 30. 11. a definitivní rozpočet byl schválen 17. února. Rozpočtové provizorium, kde se všechno přemostovalo, běželo po celou dobu, a k poznámce, že by to bylo výhodnější, připomínám kolegovi Březinovi i ostatním, že nemýlím-li se, rozpočtové provizorium umožňuje čerpat 1/12 na provozní náklady, jako jedna z možností, ale všechny investice musí být schvalovány samostatným bodem na Zastupitelstvu HMP. Což je samozřejmě trošičku složitější problém. To je ke kolegovi Hulinskému.

Co se týče těch překlenovacích úvěrů, samozřejmě vnímáme, že je situace složitá, a že jsou oblasti, na které se bude muset nějaká úvěrová varianta přijímat, ale to, s čím jsme zásadně nesouhlasili, bylo to, abychom řekli nějakou sumu, kterou potřebujeme, jako zaznělo v článku JUDr. Hulinského, že si půjčíme 7 miliard od Evropské investiční banky. Naše chápání problému je, že právě proto je tam rámcový úvěr, abychom čerpali jenom to nejnnutnější a domníváme se, že se nám podaří tu částku 7 miliard, které zazněly v tisku, významně snížit.

Úplně stejně vnímáme to, že dnes už zaznívá slovo ve vašich příspěvcích, že potřebná půjčka pro Dopravní podnik HMP se může pohybovat, dluh se může pohybovat někde okolo 4 miliard, ale ta představa té půjčky, tak, jak byla nastavena, byla o třetinu vyšší a samozřejmě nás zajímá to, jak vypadají vedlejší podmínky záruky města od varianty avalu přes zpětný odkup pohledávek a jestli nabídky, které všechny jsou na stole, jestli byly řádně prodiskutovány.

Také nás samozřejmě zajímá, když hovoříme o půjčce, tak nás zajímá, jak je přesně definována, na co bude užitá, tzn., zajímá nás proč, kolik a konkrétní udání na co. Bez těchto věcí nejsme schopni o půjčkách uvažovat, i když samozřejmě principiálně víme, že v nějaké podobě ta půjčka bude muset fungovat.

K vám, paní doktorko. Dotační vztahy, to je záležitost, která byla většinou odsouhlasena 18 starosty z 20. Byla to aktivita městských částí, nebyla to aktivita Rady HMP ani Zastupitelstva HMP, čili, já bych v každém případě doporučil obracet se v této otázce na starosty, protože to bylo něco, co oni prosazovali, oni prosadili, a je to tedy požadavek starostů. Já samozřejmě chápu všechny námitky o tom, jakou váhu má mít které kritérium. Měli jsme udělané analýzy, měli jsme 20 variant namalovaných, které říkají, co se stane a jaký to bude mít dopad na jednotlivé městské části, ale finálně to rozhodnutí nebo návrh padl přímo od starostů. Myslím si, že by to měla být problematika, kterou by si zase měli otevřít mezi sebou, a my už na ni budeme umět dnes lépe odpovídat po těch zkušenostech, co s tím máme.

Kolega Ludvík přichází s tím, že navýšení rezervy pro městské části by mělo být na vrub dividend. Nemohu s ním souhlasit. Jsem přesvědčen o tom, že v současné době, kdy musí šetřit město, že i městské části musejí šetřit a musejí se starat o to, jak se budou vypořádávat s celou řadou problémů, které současná ekonomika přinese. Navíc bych doporučoval, aby se pan zastupitel Ludvík seznámil s tím, jaké prostředky mají městské části na svých účtech.

Pro pana kolegu Weinerta. Děkuji za upozornění, důvodovou zprávu nechám zkontrolovat, k tomu nemohu říci nic jiného, než, že to zkontrolujeme.

Když hovořím o rezervě, nejedná se o rezervu obecnou, jde o rezervu, tvořenou požadavky na přesuny. To, co náměstek Kabický žádá, to není z obecné rezervy, to jsou prostředky, které by za normálních okolností byly přesunovány do dalšího roku, ale my jsme to přesunutí zablokovali a udělali jsme z toho jednu samostatnou kapitolu, čili to je jako požadavek možné, protože je to standardní přesun z roku na rok.

K panu kolegovi Ledlovi. Obávám se, že jakýmkoli návrhům na navyšování objemu prostředků musím říci, že je to věc, se kterou se nemohu ztotožnit, protože si myslím, že všechny kapitoly jsou krácené, a že rozpočtové zdroje pro rozpočet kontrolního výboru ZHMP jsou dostatečné.

Poslední věc, která tady zazněla, to byl pan náměstek Březina těch 25, ale myslím si, že bych se pokusil předložit variantu, kde bychom bránili opakování toho děje, ale částku bychom ponechali ve výši 50 milionů. Připadá mi to provozně správnější. To je moje výzva k panu kolegovi Březinovi.

Takže finálně bych prosil o to, protože byly předloženy nějaké návrhy, jediný návrh, se kterým se ztotožňuji, je návrh na úpravu, předkládaný panem náměstkem Kabickým. Na tento jeho návrh na změnu, s ním se ztotožňuji. Považuji tento tisk předložený s touto změnou.

**Nám. Nosek:** Děkuji za závěrečné slovo. Ještě vidím technickou pana Březiny.

**Prim. Svoboda:** Pardon, já bych to ještě dopověděl. V současné době platné zmocnění Rady hl. m. Prahy na možnou rozpočtovou úpravu do výše 50 milionů korun se upraví tak, že bude platit pro jednu rozpočtovou akci jednou ročně a jakékoli další navýšení rozpočtu příslušné rozpočtové akce musí být předloženo Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Toto je můj návrh, a teď si myslím, že se asi budete hlásit.

**Nám. Nosek:** Ještě technická pan kolega Březina.

**P. Březina:** V tuto chvíli nemám jinou šanci, než se přihlásit k faktické poznámce, protože rozprava již byla uzavřena. Já bych chtěl panu primátorovi za tu vstřícnost poděkovat, protože je vlastně prvním primátorem, který mé prosbě za celou dobu vyhověl. Ano, mým cílem je, aby jakákoli položka nemohla být rozhodnutím Rady HMP upravena v roce o více než 50 milionů pouze rozhodnutím Rady HMP. Myslím si, že tento návrh to obsahuje, tzn. za předpokladu, že tento návrh bude hlasován, protože to je, předpokládám, návrh na hlasování a bude přijat, tak já následně stáhnou svůj návrh k hlasování a poprosím, jestli bychom mohli procedurálně to udělat tímto způsobem, abych já pak mohl případně stáhnout tento návrh. A opravdu za tu vstřícnost děkuji, protože si myslím, že to je krok, který je správným směrem a který odstraní jakékoli pochybnosti o jakýchkoli rozhodnutích Rady HMP salámovou metodou 50 milionů několikrát za sebou. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Vidím předsedu návrhového výboru, který signalizuje technickou poznámku.

**P. Schmalz:** Požádal bych, aby návrh byl v písemné podobě, tak jako všechny ostatní návrhy, předložen do návrhové komise.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Vzhledem k tomu, že jsme prošli kolečkem rozpravy k tomuto materiálu, dovolím si seznvat zastupitele hlasovacím zařízením.

Vidím, že jsme se shromáždili, doufejme, v dostatečném počtu. Poprosil bych předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním.

**P. Schmalz:** Děkuji. Návrhová komise obdržela v tento okamžik 5 návrhů na doplnění usnesení. Budeme tedy hlasovat o jednotlivých návrzích v obráceném pořadí, tak, jak byly předloženy. Začínáme posledním předloženým návrhem, který padl od pana doc. Svobody na doplnění usnesení, který zní:

Do části schvaluje, v současné době platné zmocnění Rady hl. m. Prahy na možnou rozpočtovou úpravu do výše 50 milionů korun se upraví tak, že bude platit pro jednu rozpočtovou akci jednou ročně, a jakékoli další navýšení rozpočtu příslušné rozpočtové akce musí být předloženo Zastupitelstvu hl. m. Prahy.

Doufám, že jsem to interpretoval srozumitelně. Pokud ano, prosím pana předsedajícího, aby dal o tomto doplnění hlasovat.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Budeme hlasovat o doplnění, které předložil primátor hl. m. Prahy do svého materiálu. Technická předkladatel materiálu.

**Prim. Svoboda:** Tam by mělo být snížení či navýšení. Obojí tam musí být jednou.

**P. Schmalz:** Pane primátore, jestli vám dobře rozumím, v současné době platné zmocnění Rady hl. m. Prahy na možnou rozpočtovou úpravu, snížení či navýšení, do výše 50 milionů korun se upraví tak, že bude platit pro jednu rozpočtovou akci jednou ročně a jakékoli další navýšení či snížení rozpočtu příslušné rozpočtové akce musí být předloženo Zastupitelstvu hl. m. Prahy. (Ano.) Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Budeme hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0, doplnění bylo přijato.

**P. Schmalz:** Další návrh, který návrhová komise obdržela, je návrh pana kolegy Březiny.

**Nám. Nosek:** Pardon, hlásí se s technickou pan kolega Březina, pravděpodobně s tím, že stahuje tento návrh.

**P. Březina:** Chtěl bych poděkovat celému Zastupitelstvu HMP za přijetí tohoto návrhu, a tudíž, jak jsem avizoval, stahuji tento návrh na doplňující usnesení k rozpočtu hl. města.

**Nám. Nosek:** Prosím, předseda návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Upozorňuji pana kolegu Březinu, že ještě bude hlasováno o návrhu usnesení jako o celku. Anticipuji, že pan kolega Březina bude hlasovat pro.

Máme další návrh pana kolegy Ledla, který zní: Navrhované usnesení se doplní v části II. o bod 11., který zní: ZHMP II. schvaluje snížení rozpočtu běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy v roce 2011 v kapitole 0927, § 6171, o částku 5 milionů korun, s tím že o tuto částku bude navýšena v rozpočtu roku 2012 již z převodu vytvořená rezerva ve třídě 8 – financování. Rozpad na konkrétní rozpočtovou položku bude proveden po prověření potřebnosti formou úpravy schváleného rozpočtu do 30. ledna 2012.

Pane předsedající, dejte prosím hlasovat o tomto návrhu na doplnění usnesení.

**Nám. Nosek:** Budeme hlasovat o protinávru na doplnění pana kolegy Ledla. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 19, zdrželo se 27, tento protinávrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Dalším předloženým návrhem na doplnění je návrh pana kolegy Ludvíka, který zní: Posílit o 500 milionů korun kapitolu 10 pokladní správa, jako rezervu pro městské části na pokrytí zvýšení DPH s čerpáním ve 4. kvartálu 2012.

Prosím, pane předsedající, dejte hlasovat.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu pana kolegy Ludvíka. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 16, proti 19, zdrželo se 22, tento návrh nebyl přijat.

Hlásí se pan kolega Šťastný.

**P. Šťastný:** Omlouvám se, nezpochybňuji hlasování, nicméně zdržoval jsem se a na diagramu se objevilo, že jsem hlasoval pro. Jen do stenozápisu sděluji, že to je omyl hlasovacího zařízení. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Nešťastná náhoda. Poprosil bych předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Posledním předloženým návrhem na doplnění usnesení je návrh pana náměstka Kabického: Bod II., bod 11., který zní: ZHMP navrhuje doplnit o usnesení: schvaluje snížení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2011 v kapitole 05 zdravotnictví a sociální oblast pro příspěvkovou organizaci hl. m. Prahy, Městskou nemocnici následné péče, u investiční akce č. 0041398 rekonstrukce stoupaček o částku 5 650 000,- korun.

**Nám. Nosek:** Omlouvám se, že do toho vstupuji, ale vzhledem k tomu, že předkladatel se ztotožnil s tímto návrhem, měl by být součástí původního návrhu. Nemusíme o něm hlasovat.

**P. Schmalz:** Dobře. V ten okamžik konstatuji, že návrhová komise neobdržela žádné další návrhy na doplnění usnesení a poprosil bych nechat hlasovat o usnesení jako celku.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dámy a pánové, budeme hlasovat o návrhu rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2012. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro 44, proti 14, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Budeme pokračovat bodem

## 2.

### **Tisk Z - 645/A**

**k návrhu na schválení úvěrového rámce od Evropské investiční banky ve výši 11 mld. Kč, určeného na spolufinancování investiční akce č. 4534 "Prodloužení trasy A metra - provozní úsek V.A Dejvická (mimo) - Motol", včetně první úvěrové smlouvy tohoto rámce "Finance Contract Prague Metro III-A No. 20110403"**

Poprosím předkladatele, primátora hl. m. Prahy, aby uvedl tento materiál. Prosím. A zároveň panu primátorovi gratuluji k rozpočtu na další rok.

**Prim. Svoboda:** Dovolte mi jenom, abych poděkoval za schválení rozpočtu. Je to tisk, který je pro nás naprosto zásadní.

Předkládám tisk Z - 645/A, což je návrh na schválení úvěrového rámce od Evropské investiční banky.

Vážené dámy, vážení pánové, v rámci přijetí úvěrového rámce od Evropské investiční banky jste obdrželi tento tisk. Vzhledem k tomu, že se v mezidobí podařilo dopracovat návrh smluvní dokumentace k první části z tohoto úvěrového rámce, rozhodl jsem se tato související témata spojit a předložit vám pouze jeden tisk, označený jako tisk Z – 645/A.

Nyní tedy k tomuto aktuálnímu tisku. Roku 1978 byla trasa A pražského metra ukončena ve stanici Dejvická. V důsledku rozvoje naší metropole a enormní dopravní zátěže v této oblasti došlo k rozhodnutí o prodloužení trasy metra A západním směrem. S celou řadou aspektů tohoto strategického projektu, včetně modelu financování, jste již měli možnost se v minulosti podrobně seznámit.

Projekt prodloužení trasy metra A lze zásadně realizovat prostřednictvím kombinace tří významných zdrojů, kterými jsou zdroje vlastní, rozpočtové zdroje dotační z Operačního programu Doprava a zdroje cizí od Evropské investiční banky.

V případě, že město nebude disponovat dostatkem vlastních finančních prostředků, je vhodné využít nabídky Evropské investiční banky na případné spolufinancování tohoto projektu, který jsme obdrželi ke konci listopadu tohoto roku.

S ohledem na ekonomickou výhodnost zdrojů od Evropské investiční banky se domnívám, že by bylo vhodné tuto nabídku přijmout, a to i v případě, že by město našlo dostatek vlastních zdrojů a nebylo by třeba jejího využití. V tuto chvíli se tedy jedná pouze o možnost rezervace poměrně výhodných finančních zdrojů, a to bez nutnosti jakýchkoli poplatků, spojených s touto rezervací nebo s povinností tyto zdroje městem využít.

Podmínkou ze strany Evropské investiční banky je však schválení celkového úvěrového rámce ve výši 11 miliard korun a zároveň schválení smluvní dokumentace k první části tohoto úvěrového rámce v objemu 8,5 miliardy korun, jejíž podmínky budou pravděpodobně částečně odlišné od zbývající části rámce. Je důležité upozornit na to, že ani schválení této dokumentace není automaticky spojeno s okamžitým zadlužením města, pouze se městu otevírá možnost k případnému čerpání těchto zdrojů.

V případě, že by se město v budoucnu rozhodlo využít této možnosti, pak i tato rozhodnutí budou podléhat dalšímu internímu schvalovacímu procesu, který bude spojen nejen s vlastním postupem realizace tohoto projektu, ale zejména s dostupností vlastních zdrojů a dotace od EU.

Z důvodu posílení právní jistoty a transparentnosti schvalovacího procesu je Zastupitelstvu HMP předkládán nejen obecný návrh na schválení přijetí závazku, ale na rozdíl od minulosti i návrh vlastní smluvní dokumentace.

Vážený zastupitelé, vážené zastupitelky, žádám vás tímto o podporu tohoto předkladu.

**Nám. Nosek:** Děkuji předkladateli. Písemná přihláška do diskuse pan Ing. Berka, takže prosím.

**P. Ing. Karel Berka** (předseda OS „Občané za svá práva v Praze“): Děkuji za slovo. Hovořím za občanské sdružení Občané za svá práva v Praze. Jedná se o to, že před volbami předseda ODS Nečas vytiskl plakát, odmítáme zadlužování měst a obcí. Všude visí ten plakát. Z TOPky pan Kalousek, jak víte, protestoval všude proti dalšímu zadlužování. A najednou tady vidíme, že v současné době na jednu osobu v Praze navíc ke státnímu dluhu každý občan dluží 30 tisíc korun, ale pozor, splatnost do roku 2035. Ještě vaše děti a vnuci to budou platit. A nyní je další rozpočet zadlužovaný o 11 tisíc korun na osobu, 11 miliard, to je ten rámec. Čili to vypadá na 40 tisíc korun na občana, na rodinu je to 160 000,- korun. Takže ani nevíte, z čeho to budete platit. Řeknu předem, nevýhodným prodejem majetku města Prahy. A vy jste porušili, TOP a ODS veškeré vaše sliby před volbami, že nebudete zadlužovat. Pokud toto schválíte, naše sdružení vydá protest předsedům vašich stran, že pomocí nepravd vládnete, a v tom případě takový společenský systém tu nemá co dělat, aby se volebními podvody dostali někteří z vás k moci. Děkuji za pozornost.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Štěpán. Prosím.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, to, co tady teď děláme, je to, čemu šachisté říkají vynucený tah. My tady rozhodujeme o něčem, o čem už rozhodl dávno někdo jiný. Praha byla zadlužena tím rozhodnutím, když někdo rozhodl, provedl to nesmyslné rozhodnutí, že se trasa A metra bude stavět. Trasa A metra není v žádném případě nevyhnutelnou investicí, my jsme jednoznačně, tady odpovím panu Berkovi, preferovali stavbu trasy D v našem volebním programu. Určitě jsme nechtěli město zadlužovat, ale došlo k tomu, že se město zadlužilo rozhodnutím, když někdo podepsal smlouvu na 20 miliard korun. V tom momentě rozhodnutí o zadlužení padlo. Mně to připadá, jako kdyby někde hořelo a my tady hlasujeme o tom, jestli zavoláme hasiče, ale tu odpovědnost za požár má ten, kdo to zapálil.

Ještě před rokem, kdy tady nastoupil do funkce pan kolega Březina, bylo možno tuto stavbu zastavit. V současné době se tam rozjela ražba, ražba je v plném proudu. V této chvíli tu stavbu zastavit nejde a je potřeba ji zaplatit a toto rozhodnutí je pouze technickým rozhodnutím a my si musíme říci, nelze ji zaplatit bez zadlužení a musíme si říci, jaký způsob zadlužení nás bude nejméně bolet a nejméně nás bude bolet právě tento způsob od Evropské investiční banky.

Stojím si za svým, že nechci, aby se Praha zadlužovala, nechci, aby naše děti splácely dluhy, ale tady to už jinak udělat nejde. Chtěl bych připomenout ještě jednu věc. Schvalujeme pouze úvěrový rámec. My tady neschvalujeme, že se 11 miliard musí za každou cenu, prosím vás, vyčerpat. To není nutné. My můžeme hledat další úspory. To, že se v té stavbě musí pokračovat, to ještě neznamená, že se stavební program, který byl dán, realizuje v plné šíři. Padla tady třeba varianta, že by se dočasně jezdilo třeba jenom do Veleslavína, tam by samozřejmě byly vícenáklady, protože by se musel vyřešit obrat souprav, který v rozpočtu není, dále by byla možnost podobně, jako se pracovalo na béčku a sice stanice Červený Vrch a Petřiny by se postavily pouze v hrubé stavbě a vlaky by je projížděly. Tam by taky došlo ke snížení zadlužení.

Takže možnosti, jak to zadlužení tady snížit, jak nevyčerpat celý úvěrový rámec, nevyčerpat celých 11 miliard tady je, ale ten úvěr je nutné přijmout, protože jinak by se Praha ocitla v platební neschopnosti. Proto tento návrh podpořím, a myslím, že ho musíme podpořit všichni zodpovědní zastupitelé. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Šimůnek.

**P. Šimůnek:** Vážený pane primátore, vážené kolegyně a kolegové, je před námi tento materiál, já se k tomu stavím podobně, jako předřečník, stavba je rozestavěna a myslíme si, že velké zásahy nebo dokonce pozastavení této stavby by bylo tou největší škodou, kterou bychom mohli způsobit. Bylo řečeno, že rámec nemusíme čerpat, že to nemusí dojít až k 11 miliardám, a že to nemusí trvat možná ani těch 30 let ta splatnost. Byl bych rád, kdyby se tato slova zakládala na pravdě. Ale myslím si, že vzhledem k finanční situaci města ten rámec čerpán bude.

I přesto je klub KSČM připraven podpořit tento materiál, ale s tím, že bychom byli velice neradi, kdybychom začali řešit touto cestou další možné investice pro hlavní město Prahu, protože nejenom, že budeme Prahu dlouhodobě zatěžovat finančně a vlastně už dopředu rozhodujeme za jiné zastupitele, kteří přijdou po nás v dalších obdobích, ale ve své podstatě bychom byli velice neradi, aby se nám z toho stal druhý tunel Blanka, kde v roce 2008 hovoříme o 18 miliardách na výstavbu metra, dnes o 21 a možná ti zastupitelé, kdy bude končit splatnost investic za několik let, tak, aby se nedostali na 30 nebo 36 miliard apod.

Jen na to upozornujeme, s tímto materiálem souhlasíme, schválíme ho, ale byli bychom neradi, aby se stal pravidlem pro řešení podobných situací v Praze. Děkuji za pozornost.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Hulinský. Prosím, má slovo.

**P. Hulinský:** Pane primátore, vážené kolegyně, kolegové...

**Nám. Nosek:** Pardon, jen bych poprosil o snížení hluku v sále, prosím, abychom se slyšeli. Děkuji. Omlouvám se.

**P. Hulínský:** Návrh na schválení úvěrového rámce od Evropské investiční banky ve výši 11 miliard korun byl na jednání finančního výboru ZHMP ještě v době, kdy jsem mu předsedal. Chtěl bych říci, že finanční výbor ZHMP v té době doporučil otevření tohoto úvěrového rámce, a dokonce byl podpořen všemi stranami, zastoupenými tady v Zastupitelstvu HMP, ne všemi přítomnými, protože pro to hlasovali pouze 2 členové TOP 09, ale hlasoval pro to i pan doc. Tůma v té době, takže předpokládám, že otevření úvěrového rámce nebude žádný problém.

Chtěl bych ale říci, že to, co tady zaznělo, neznamená automaticky čerpání. Pan primátor hovořil, že hovořím o čerpání ve výši 7 miliard v tisku, ano, pane primátore, ale v období 3 let, tzn. 7 miliard, ale aby to byly peníze, které dokryjí peníze od EU, kde bylo 7,3 miliardy, dnes po zvýšení kursu je to nějakých možná 7,6 nebo 7,7, protože musí být parita mezi penězi EU a našimi, byť půjčenými, takže jsem nepředpokládal v dlouhodobém výhledu, že by město našlo volné finanční zdroje, a proto jsem hovořil o možnosti čerpání ve volebním období až do výše 7 miliard, které by byly adekvátní tomu, co dostaneme zároveň i od EU, tak, jen bychom to upřesnili, že to nebylo 7 miliard pro rok 2012, ale pro toto volební období.

Já sám to také podporuji, vidím to jako jedinou možnou cestu. Ani my jsme nebyli ti, kteří hlasovali pro výstavbu trasy metra A, nicméně myslím si, že rozšiřování metra, ať trasa metra A, popř. trasa metra D, na kterou bohužel město nemá v tuto chvíli finanční zdroje a neví, jak by si na ně mohlo půjčit, určitě by mělo patřit mezi priority města, protože metro je, myslím si, nejdůležitější dopravní prostředek, který v Praze můžeme mít.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Posledním přihlášeným pane kolega Březina.

**P. Březina:** Děkuji. Kolegyně, kolegové, pan primátor v závěru svého úvodního slova nás požádal o podporu tohoto materiálu a musím říci, že klub sociální demokracie toto zvolání vyslyší, protože to byla právě sociální demokracie, která i s tímto návrhem přicházela v průběhu celého letošního roku, čili jsou to prostředky, které jsou v tuto chvíli nejvíce výhodné pro hl. m. Prahu za situace, že opravdu platí to, co je v důvodové zprávě k rozpočtu, že bez externích zdrojů se neobejdeme, když chceme dokončit strategické investice.

Málem jsem chtěl také říci, že pan Štěpán mi mluvil z duše, když hovořil. Až na ten závěr, pane kolego. Naprosto s vámi souhlasím, že o tom, že se bude stavět metro A, jste nerozhodl ani vy, ani já, ani tato politická reprezentace, která dnes sedí v tomto Zastupitelstvu HMP. Je to věc, která se rozhodla v minulém volebním období a nemáte pravdu v jedné věci, že i kdyby byla tisíckrát vůle, tak se to v letošním roce nebo při nástupu na konci minulého roku zastavit nemohlo. Věci už byly vysoutěženy, smlouvy již byly uzavřeny, ale co více, byla tady podána žádost do Bruselu, resp. přes Ministerstvo dopravy ČR na operační program doprava, na čerpání této částky, a již minulé Zastupitelstvo HMP rozhodlo a toto Zastupitelstvo potvrdilo, že tento operační program je věnován pouze na trasu metra A.

Já musím říci, že jsem s tím měl v minulém volebním období velký problém. Také já osobně jsem viděl spíše preferenci v oblasti obsluhy jižní části města, nikoli této části. Ale takto bylo rozhodnuto, a já toto rozhodnutí, byť s ním třeba nemusím souhlasit, tak jsem třeba musel respektovat.

Jinými slovy, já a sociální demokracie dnes podpoříme tento tisk, jen říkáme, že svým způsobem to, že se tady říká, že se ten úvěr čerpat nemusí, je trochu strkání hlavy do písku. Já si opravdu a jsem o tom naprosto přesvědčen, že v roce 2012 tady bude předložena první tranše, bude o ní tady hlasováno v tomto Zastupitelstvu HMP a dneska říkat, že to je pouze otevření rámce, je opravdu pouze hraní si s časem, nikoli přiznání reality situace. Děkuji za pozornost.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zeptám se předkladatele, zda chce závěrečné slovo.

**Prim. Svoboda:** Protože všechny hlasy kromě pana Berky byly hlasy v zásadě souhlasné, děkuji kolegovi Březinovi za veřejně vyslovenou podporu tomuto programu, protože je zásadní. Panu Berkovi bych chtěl říci, že jsme my vždy deklarovali, že Prahu nebudeme zadlužovat, pokud nepůjde o výjimečnou strategickou investici, což tento případ je a samozřejmě, pokud by se nám podařilo čerpat sumu, která by se pohybovala někde v řádu 3 – 4, možná 5 miliard, tak vlastně nezvyšujeme dluhovou zátěž hl. m. Prahy, protože v těch zbývajících letech budeme splácet současnou dluhovou zátěž a vlastně výsledná suma, která by představovala dluh hl. m. Prahy by byla nižší, než jaká je dnešní den.

Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosil bych předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Děkuji. Návrhová komise neobdržela žádný doplňující návrh, čili nechal bych hlasovat o usnesení v původním znění.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Budeme hlasovat o předloženém návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Poprosím předkladatele dalšího materiálu, pana primátora hl. m. Prahy, k bodu

### 3.

#### Tisk Z – 708

#### **k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry**

**Prim. Svoboda:** Zastupitelstvu hl. m. Prahy je předkládán návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místo a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry. Regulace počtu míst, na kterých lze na území hl. m. Prahy provozovat výherní hrací přístroje, je uplatňováno obecně závaznou vyhláškou č. 19/2007 Sb., hl. m. Prahy, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje.

Zákon č. 300/2011 Sb., kterým byl novelizován zákon o loteriích, rozšiřuje pravomoc obcí regulovat na svém území loterie a jiné podobné hry. Obce mohou na svém území obecně závaznými vyhláškami regulovat více druhů sázkových her, a to kromě výherních hracích přístrojů a videoloterijních terminálů též např. Bingo, hry v kasinech, karetní hry, lokální herní systémy, elektromechanické kostky, či tzv. kostkorulety a všechny hry, povolované Ministerstvem financí ČR.

Na základě změn zákona o loteriích byl zpracován návrh nové obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry. V návrhu je zachován stávající princip platné obecně závazné vyhlášky, tedy stanovení míst a času, na kterých lze loterie a jiné podobné hry provozovat.

Je všeobecně známo, že provozování výherních hracích přístrojů a rovněž dalších druhů hazardních her je spojeno s celou řadou negativních jevů, které provozování těchto her provázejí, a proto je cílem hl. m. Prahy postupně omezovat počet míst, na kterých lze hazardní hry provozovat. Mezi nejčastější nežádoucí jevy patří zejména vznik závislosti na hře, problémy hráčů v osobním i pracovním životě v důsledku nedostatku finančních prostředků, způsobené prohrami, výskyt problémových osob v hernách a jejich okolí, který zvyšuje riziko páchání trestné činnosti, rušení nočního klidu a veřejného pořádku.

Z přílohy obecně závazné vyhlášky se navrhuje vyřadit všechna místa, navrhovaná k vyřazení městskými částmi. Doplnit se navrhuje místa, na kterých jsou provozována kasina, s jejichž doplněním městské části souhlasí. Připomínky městských částí na doplnění konkrétních míst, kterým se navrhuje vyhovět, vyhovět částečně nebo nevyhovět, jsou popsány v důvodové zprávě. Vyhovět se navrhuje rovněž připomínkám, které se vztahují k době provozování sázkových her a kromě těchto změn se dále navrhuje vyřadit z obecně závazné vyhlášky všechna místa, která se nacházejí v prostorách metra, a to z důvodu vysoké kumulace osob, včetně mladistvých, které denně prostory metra procházejí.

Detailní přehled míst, navržených k vyřazení a zařazení do přílohy obecně závazné vyhlášky, je uveden v důvodové zprávě a jejich přílohách.

V současné době je na území hl. m. Prahy 1326 míst, kde jsou provozovány hazardní hry, z toho 944 míst v platné vyhlášce. Na dalších 362 místech jsou provozována kasina a videoloterijní terminály.

Schválením návrhu vyhlášky dojde ke snížení počtu o 635, tj. na 691 míst. S ohledem na přechodné ustanovení zákona č. 300/2011 Sb., bude možno na místech v nové obecně závazné vyhlášce neuvedených provozovat loterie a jiné podobné hry povolené Ministerstvem financí ČR před 1. 1. 2012 po dobu 3 let od nabytí účinnosti nové obecně závazné vyhlášky, tedy do 31. 12. 2014.

Zastupitelstvu hl. m. Prahy je předkládán návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry ke schválení. Účinnost obecně závazné vyhlášky se navrhuje k 1. 1. 2012.

Dovolte mi, abych na závěr svého předkladu předložil pozměňovací návrh k tomuto tisku Z – 708, tedy k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry. Tento pozměňovací návrh v příloze č. 1 usnesení ZHMP, tj. v příloze k obecně závazné vyhlášce, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, se v části MČ Praha 1 navrhuje vypustit místa, uvedená pod pořadovým číslem 1 – 29.

Zdůvodnění tohoto pozměňovacího návrhu. Do návrhu vyhlášky, kterou se stanoví místa a čas, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, zaslaného do připomínkového řízení, byla doplněna místa, na kterých jsou na území hl. m. Prahy Ministerstvem financí ČR povolena kasina, v případě části Praha 1 se jedná o 29 míst. MČ Praha 1 se v rámci připomínkového řízení k návrhu této vyhlášky nevyjádřila.

Z tohoto důvodu bylo Radou hl. m. Prahy usnesením č. 1953 ze dne 6. 12. 2011 požádáno o konkrétní stanovisko k předmětnému návrhu. Do stanoveného termínu 13. 12. 2011 hl. m. Praha stanovisko neobdrželo. Vzhledem k platnému usnesení Zastupitelstva MČ Praha 1 č. UO 70131 ze dne 22. 11. 2007, kterým byl schválen záměr nestanovit žádná místa na území MČ Praha 1, kde lze provozovat výherní hrací přístroje a v návaznosti na usnesení Rady MČ Praha 1 UR 100942 ze dne 27. 7. 2010, kterým bylo navrženo vypustit z přílohy obecně závazné vyhlášky č. 20/2009 Sb. hl. m. Prahy všechna místa na území MČ Praha 1, na kterých lze provozovat výherní hrací přístroje a jiné podobné hry, navrhuje hl. m. Praha vypustit z návrhu obecně závazné vyhlášky u tohoto tisku všechna místa na území MČ Praha 1, na kterých lze provozovat loterie a jiné podobné hry, v souladu s usnesením Zastupitelstva i Rady Praha 1 pod citovanými čísly. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji panu primátorovi. První přihlášený do diskuse je pan Martin Valenta k bodu č. 3, takže bych poprosil na mikrofon.

**P. Martin Valenta** (provozovatel sítě Casina Admiral): Dobrý den, dámy a pánové, mé jméno je Martin Valenta, jsem provozovatel sítě kasin Admirál na území ČR. Naše síť je, dá se říci, největší a nejdelší provozovatel tohoto byznysu v ČR. Pociťuji povinnost k vám promluvit vzhledem k problematice, která se tady řeší.

Všichni, kdo jsme v tomto sále, se určitě shodneme na tom, že v rámci hazardu je nutná a potřebná určitá regulace. Tzn. regulovat a nějakým způsobem tu činnost jako takovou řídit a zasadit se o nějakou její jasnou transparentnost.

Nikdo z nás, kdo jsme se do tohoto byznysu pustili, jsme nikdy netvrdili nebo v převážné části velcí provozovatelé, že máme problém s tím zrušit provozovny, které nějakým způsobem odporují a kříží se se zájmy občanů anebo města. Tzn., pokud se jedná o místa, která se kříží v tom ohledu se školami, se školkami, s kulturními zařízeními, s církevními památkami nebo s církevními objekty, žádný z nás nemá problém anebo nemá tu tendenci prosazovat provozování takovýchto podniků.

My chceme jasnou transparentnost a nějaká pravidla, za jakých tento byznys bude provozovaný. Tzn., pokud se vrátím zpátky, bylo dohodnuto nebo jednalo se v tom směru, že se budou rušit herny a zařízení, které neodpovídají anebo nezasahují do činnosti města tak, jak by město požadovalo.

V dnešní době z našeho pohledu nejschůdnější cesta je provozování kasin, která mají jednoznačně daný režim a princip, na jakém fungují. Tzn., fungují kamerové systémy, funguje perlustrace osob, je jasný dozor obcí a Ministerstva financí ČR. Dneska každý z lidí, který si vybudoval v rámci našeho byznysu provozovnu v místech, která se kříží s tímto zájmem, musí být jasně srozuměn s tím, že tato místa budou končit.

Ale nechápeme dost dobře, pokud to nemá hlavu a patu a dochází k rušení provozoven, která prostě odpovídají dle našeho názoru jednoznačně podmínkám, které požaduje město, např. naše společnost v této chvíli je postavena před skutečností, že nám jsou rušeny dva podniky, kasina hotelového typu. Jedná se např. o hotel Marriot na letišti a jedná se o hotel TOP Hotel Praha na Spořilově.

Oba dva podniky jsou podniky toho rázu, že se jedná o službu klientele zahraniční, tzn. turistům, jedná se o místa, která jsou v dislokaci na hotelech, která jsou jednoznačně u soukromých majitelů. Tudíž dneska se přimlouvám za to, aby situace, pokud se bude řešit nějaké plošné rušení nebo rušení podniků, aby měla hlavu a patu, a aby to odpovídalo nějakým podmínkám. Děkuji vám za pozornost.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášená do diskuse je paní Ilona Picková. Prosím na mikrofon. Děkuji.

**P. Ing. Ilona Picková:** Dobrý den vám všem, jmenuji se Ilona Picková a již několikátý rok v tuto dobu pravidelně sleduji projednávání materiálu o stavu loterií na území hl. m. Prahy. Vždycky mluvíme o tom, že loterie se snižují, že dochází k úbytku, k nějakému omezování. Přesto i dnes se bavíme o terminálech v řádu tisíců.

V této souvislosti ptám, v souvislosti s tím, jakou pověst v tomto ohledu Praha má. Zda stávající zástupci města nějakým způsobem již zvažovali nebo jsou připraveni diskutovat o možnosti nulové varianty, tzn. zrušení všech terminálů, tak, jak k tomu přistoupily některé městské části. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Požádal bych další přihlášenou už z řad zastupitelů. Paní Semelová, prosím.

**P. Semelová:** Ještě jednou dobré dopoledne, já bych se chtěla vyjádřit za klub KSČM. My podporujeme vyhlášku, protože vede ke snížení počtu míst, kde je možno provozovat hazard, o celkový počet 253. Musím říci, že jsem minulý týden podruhé interpelovala ministra Kalouska, aby zahájil správní řízení s provozovny, které jsou povoleny v rozporu se zákonem. Bohužel, nebylo na to odpovězeno.

Já osobně vnímám velice citlivě dopady, které jsou na rodiny, na blízké, na přátele, na zaměstnavatele gamblerů, protože je to opravdu velmi vážná nemoc, je to závislost na hraní, která má silné dopady do financování zdravotnictví, bezpečnosti, do sociální oblasti atd.

Osobně bych zakázala hazard vůbec a je mi velice sympatický návrh paní Ilony Pickové, co se týká nulové tolerance. Koresponduje to i s tím, co si myslím já.

Přestože podpoříme vyhlášku, musím říci výhrady, které k této vyhlášce máme. Počet míst, o která se snižují herny, považuji za naprosto nedostačující. Naprosto nedostačující. Protože počet míst, navržený ve vyhlášce 1053, celkový počet výherních hracích přístrojů 4342 ks bez těch v kasínech. Je pravda, že se jejich počet snížil, ale zároveň byl nahrazen těžším druhem hazardu, to jsou videoloterijní terminály, kde se dá prohrát mnohem více.

Zároveň jsou v hlavním městě ještě další hry, které nepodléhají regulaci. Počet lokálních herních systémů se zvyšuje. Činí 799 kusů.

My tady na Zastupitelstvu hl. m. Prahy opakovaně vyhlášíme boj s hazardem, opakovaně jsme jednali o tom, že hazard nebude v prostorách a nemovitostech hlavního města Prahy. Já bych se v té souvislosti ráda zeptala, do jaké míry se toto usnesení podařilo realizovat.

Chtěla bych ocenit městské části, je jich 7, na jejichž území výherní hrací přístroje nejsou, ani nepožadují rozšíření míst, kde by byl hazard provozován. Chci ocenit i městské části, jako je Praha 2, 3 a 6, která na svém území v budoucnu nepočítá s hernami po vypršení těchto smluv. Na druhou stranu musím říci, že naprosto nechápu městské části, které nejen, že nesnižují počet heren, ale dokonce požadují navýšení míst, kde se hazard provozuje. Nechápu, proč je v materiálu také doporučeno těmto žádostem vyhovět. Týká se to např. Prahy 8, která navrhuje další jedno místo, Zličín 2 místa, Praha 4 dokonce 11 míst, přičemž 2 jsou v prostorách metra, kde tedy hlavní město doporučuje, aby tomu nebylo vyhověno. Praha 9 navrhuje 3 místa, opět 1 v metru, 2 ale doporučena. Praha 12 2 další místa, z toho jedno je v blízkosti zdravotnického zařízení, takže tam by to doporučeno nebylo.

Když si přečtu zdůvodnění těchto městských částí, že se předpokládá, že na těchto místech nebude docházet ke kriminální činnosti, že se tam neohrožuje veřejný pořádek, nezlobte se na mě, to snad provozovatelé a městské části nemyslí vážně. Všichni víme, jaké jsou dopady, všichni známe statistiky a tady je toto slabé zdůvodnění.

Naprosto nechápu také to, proč jsou na území hl. m. Prahy v jednotlivých městských částech herny provozovány bez časového omezení. Týká se to Prahy 4, Prahy 8, Prahy 11, vyjma tří heren, a dalších menších městských částí.

Oceňuji návrh primátora Svobody ohledně Prahy 1, tzn. vypustit těch 29 míst. Myslím, že by se to mělo týkat i dalších. Já navrhuji, abychom boj s hazardem na území hl. m. Prahy, kde těch loterií, heren je mnohem víc, než v jiných evropských i světových metropolích, začali brát skutečně mnohem vážněji. Aby se nepovolovala nová místa, a aby došlo k časovému omezení, tak, jak je to např. na území MČ Praha 10 od 10.00 do 22.00 hodin. To je alespoň první krok, ale myslím si, že v tom by se mělo pokračovat dál. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený pan kolega Dolínek. Prosím.

**P. Dolínek:** Děkuji. Nejprve bych požádal předsedajícího, jestli by nechal vyklidit ten diskusní kroužek, protože u tohoto bodu, co tak už hodinu sledujeme, co se tam děje, tak asi to nebylo cílem změn Jednacího řádu nebo úprav, aby se toto zase tady dělo a shlukovalo. Tak jestli mohu požádat.

**Nám. Nosek:** Poprosil bych o zklidnění a prosím, pokud chcete diskutovat, tak opusťte jednací sál. Děkuji.

**P. Dolínek:** Děkuji. Také bych chtěl ocenit kolegy z TOP 09, jak mnoho se zajímají o tento problém, protože jejich účast je zde masová při tomto bodu. Nicméně já bych chtěl říci, že si vážím těch městských částí, a jsem rád, že v jedné z nich žiji, které našly tu odvahu a bez problémů vyškrtly všechna místa a řekly, že nepotřebují tento, jak tady pan občan z Admirálu řekl, tento byznys. Prostě tento byznys není potřeba na území městských částí a na území hl. m. Prahy a těm městským částem chci poděkovat stejně, jako panu primátorovi za to, že přichází s Prahou 1. Myslím si, že je to naprosto na místě, pomůže nám to vyřešit řadu dalších jevů, které v centru města máme.

Podobně jako v duchu toho, co tady říkala paní zastupitelka Semelová, a my tady máme jako klub pozměňovací návrh, tak, aby se upravilo v příloze č. 1 usnesení Zastupitelstva HMP věc, že ve sloupci čas provozování loterií a jiných podobných her se text hodiny od do, případně bez omezení, nahrazuje textem hodiny od do, u všech míst provozování loterií a jiných podobných her se stanoví čas provozování loterií a jiných podobných her od 10.00 do 22.00 hodin. U všech míst, která jsou tam uvedena.

Myslíme si, že to je naprosto na místě pro zajištění jednotného přístupu ke všem provozovnám, dodržování nočního klidu a eliminace nežádoucích jevů. Je to krok naprosto vstřícný a je to další krok, abychom se jednou dočkali, že třeba toto Zastupitelstvo HMP postupně zruší všechna místa na území hl. m. Prahy. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Já bych ještě jednou poprosil např. pana ředitele Magistrátu, jestli by si mohl jít povídat někam jinam, a ostatní kolegy, aby prosím nerušili diskusi, alespoň v jednacím sále, prosím. Další přihlášená je paní Teska Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji za slovo. Vážený pane primátore, členky a členové Rady HMP, novela zákona 300/2011 Sb., o loteriích, která nabývá účinnosti 1. ledna roku 2012, opravdu skutečně rozšířila pravomoci obce, regulovat na svém území více druhů sázkových her, loterií a jiných podobných her.

Při tvorbě této obecně závazné vyhlášky zákon stanovuje pouze 2 regulační kritéria. A to místo a čas. Ovšem kritérium místa, které však s ohledem na zrušení ustanovení § 17 odst. 11, tj. odstavec, který se týká tzv. chráněných budov, už prakticky neexistuje.

Předložená obecně závazná vyhláška, mám takový dojem, příliš nenasvědčuje tomu, že by se nějak razantně úplně regulovala nebo, aby nějak reagovala nebo omezovala provoz loterií a jiných podobných her na území hl. m. Prahy, ale je spíše důkazem toho, že se snaží problém místně a časově přesouvat nebo přesunout, často bez logiky věci a v některých případech hlavně v návaznosti na použití výtěžku z loterie.

Takovým příkladem může být např. změna časového omezení v některých městských částech, která v důsledku povede k tomu, že dojde k přesunu závislých osob na hře buď do sousední městské části nebo do jiné nové provozovny.

Tato vyhláška je pak důkazem toho, že pokud bude hlavní město Praha mít ambici skutečně omezovat a regulovat hazard, tak musí stanovit další, opravdu další pravidla a kritéria, či jakýsi kodex pravidel, které povedou ke skutečné redukci na území celého území hl. m. Prahy. V opačném případě doporučuji zakázat hazard na všech místech a v plném rozsahu. Děkuji za pozornost.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Adámek. Prosím.

**P. Adámek:** Vážený pane primátore, kolegové, kolegyně, dovilil bych si ve svém krátkém vystoupení, které chci rozdělit na dvě části, vás seznámit s usnesením Zastupitelstva MČ Praha 12. Velmi krátce. Zastupitelstvo se usneslo, že vztahuje na sebe dle § 94 odst. 3 zákona o hl. m. Praze pravomoc vydat ad hoc stanovisko k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy, kterou se stanovuje místo a čas, na kterém lze provozovat loterie a jiné podobné hry, schvaluje připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se stanoví místo a čas, na kterém lze provozovat loterie a jiné podobné hry, specifikované v příloze tohoto usnesení, kterou je tabulka.

Tady bych v citaci skončil a dovilil bych si dát konkrétní návrh na základě tabulky, kterou schválilo Zastupitelstvo včera na svém večerním jednání, který zní: navrhuji vyškrtnout z přílohy č. 1 usnesení ZHMP ze dne 15. 12.2011 všechna místa v Praze 12, vedená v návrhu pod pořadovými čísly 473 – 475. Děkuji vám.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Hodek.

**P. Hodek:** Dobrý den, pane primátore, kolegyně, kolegové, jako zastupitel Prahy 1 se musím vyjádřit k tomu, co říkal pan primátor v úvodu, k jeho pozměňovacímu návrhu, a trošičku osvětlit postoj Prahy 1. Pokud byste to, pane primátore neudělal, pravděpodobně bych to v tuto chvíli učinil já.

Proč k tomu tak došlo technicky? To není proto, že Praha 1 by byla nesvéprávnou, ale jednoduše z toho technického důvodu, že v době, kdy jsme se měli možnost vyjádřit k tomuto místu, nebylo nové Zastupitelstvo, Rada svým usnesením nepřijala nic, protože by stejně nemohla změnit vámi citované Zastupitelstvo z roku 2007, pro které jsem i já tehdy kladně hlasoval jako zastupitel v minulém období, a tudíž proto je logické to, co jste řekl. Tudíž se k tomu připojuji, jen připomínám, že bohužel, jak jsme jednali na minulém Zastupitelstvu, kdyby postup Ministerstva financí ČR byl trošičku rychlejší a dynamičtější, nemuseli jsme se potýkat s některými případy v tříletém období, a v „tříletém období“, které nás stejně čeká, těch míst mohlo být méně, poté, co jsme teď takto radikální.

Tolik na vysvětlenou za Prahu 1. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan primátor, jestli to není omyl. (Je to omyl.) Další přihlášená bude kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Dámy a pánové, zaznělo tady mnohé. Můj postoj a postoj městské části Praha 2, kde dlouhodobě působím, je jasný a máme ho už dlouhodobě definovaný i v čele s naší bývalou starostkou Janou Černochovou. Nicméně mě neustále dojímají některá vystoupení, a právě tady pana Valenty, který tady mluvil za tzv. byznys, který provozuje. Apeloval na to, aby to mělo hlavu a patu.

Chtěla bych se zeptat všech provozovatelů, proč to nemělo hlavu a patu z vaší strany dodneška. Tyto videoloterijní terminály a ještě v minulosti hrací přístroje se umísťovaly do všech restauračních zařízení, kde byla byt' malá škvírka na to, aby se tam daly. To byla hlava a pata vašeho byznysu? Toto je důsledek toho, že jste si to neuměli mezi sebou regulovat, neuměli jste najít právě těch pár míst, kde by to bylo pod naprostou kontrolou, kde by to bylo zákonem naprosto střeženo. K tomuto nedocházelo.

Zneužívala se situace zákona, který tady byl, dávalo se to všude a dnes nás tito lidé vyzývají, aby to mělo hlavu a patu. Mě to uráží.

Paní kolegyně Semelová tady řekla mnohé ohledně gamblingu, ohledně toho, jaký to má dopad na společnost, jaký to má dopad na rodiny, jaký to má dopad na zaměstnavatele atd. My si to musíme uvědomit, že nejde jenom o to, že někdo někde utratí peníze, ale jde o ty důsledky, které to má. Je to nemoc, proto bych tento byznys nenazývala byznysem, ale něčím, co podporuje něco, co ničí zdraví a prostředí v ČR.

Strašně moc bych apelovala na ostatní městské části, které v tuto chvíli některé snížily, některé zachovaly stav, aby do budoucna se zamyslely nad tím, zda tento stav opravdu nesnížit na nulu. Do pražských ulic, ať už se pohybujeme kdekoli, v centru nebo na okraji, toto nepatří. Apeluji na vás a doufám, že do příště tady budeme mít víc městských částí, které budou mít nulovou toleranci.

Na závěr chci říci, že jsem už začátkem tohoto roku nechala zkontrolovat všechny provozovny, které pronajímá hl. m. Praha, ať už jsou to kavárny, restaurační zařízení či jiná takováto zařízení a musím říci, že se v žádném z nich nenachází ani jeden hrací automat, a pokud se nacházel, tak jsme ho nechali okamžitě odstranit, protože to nebylo v souladu s nájemní smlouvou. Taktéž určitě vám to potvrdí pan primátor ve své závěrečné řeči, místa v rámci Dopravního podniku HMP, v rámci vestibulu, který jste jmenovala, paní kolegyně, jsou vyřazena. Neztotožnili jsme se s tím, a je to vyřazené a já pevně věřím, že i Dopravní podnik HMP, akciová společnost, do budoucna zváží svoji politiku vůči těmto provozovnám. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poslední přihlášený zastupitel pan kolega Šťastný. Prosím.

**P. Šťastný:** Pane primátore, dámy a pánové, já bych chtěl ještě doplnit jednu důležitou věc. Na začátku září Poslanecká sněmovna, jak všichni dobře víme, schválila novelu loterijního zákona, který umožnil zlikvidovat ten dlouho fungující trik, trik, týkající se videoloterijních terminálů. Já chci upozornit na to, že byt' existuje tříletá přechodná lhůta, ve které by mohly nebo měly tyto terminály fungovat dále, obcím tento zákon umožňuje zasáhnout ihned.

Proto jsem přesvědčen, že dnešní tisk nebo dnešní projednání bodu by mělo být pouze prvním krůčkem a já opravdu velmi žádám pana primátora a Radu hlavního města a všechny zúčastněné a odpovědné, abychom se okamžitě a intenzivně začali zabývat v Praze tím, aby veškerý hazard v Praze začal být s okamžitou platností tvrdě regulován. Není nadále možné, aby na hlavních třídách Prahy zůstávaly pod těmito klíčkami zákonů a triky herny. Já si dovedu představit, že můžeme rozumným způsobem hazard regulovat tak, že ho dostaneme, tak jak je běžné v jiných metropolích, třeba na kraje měst, mimo aglomerace, atd. Určitě nikdo nebude bránit tomu, aby na zelené louce na okraji města vznikaly nejrůznější herny, ale připadá mi naprosto nepřijatelné, aby na hlavních třídách, jako je Vinohradská ulice, Václavské náměstí a další a další byla jedna herna vedle druhé.

Chci upozornit, že my nyní fungujeme v této regulaci velmi měkce a já apeluji na to, abychom ještě přitvrdili a to, co možná nejdříve. Praha 10 byla jednou z prvních městských částí, která začala regulovat dobu provozní pro herny od 10.00 do 10.00 večer. Návrh kolegy Dolínka je správný a určitě ho podpoříme, ale znovu říkám, že tady není možné se takto zastavit, a já žádám jasnou tvrdou politiku Magistrátu HMP vůči hazardu v Praze a toto, co schvalujeme, je měkká politika.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášený je pan kolega Pecha.

**P. Pecha:** Já bych poprosil po dohodě s předsedou klubu TOP 09, abychom vyhlásili přestávku po interpelacích před dalším jednáním Zastupitelstva HMP na krátké jednání klubů, abychom se právě dohodli o těch pozměňovacích návrzích, které bychom pravděpodobně předložili, nebo se s nimi nějakým způsobem poprali. Tzn., než budeme hlasovat o tomto návrhu, stačí 10 minut na jednání klubů.

**Nám. Nosek:** Dobře. Vzhledem k tomu, že zhruba za minutu začínají interpelace, ještě bych poprosil, druhý předseda klubu se připojuje?

**P. Urban:** Připojuji se k tomuto návrhu pana kolegy Pechy.

**Nám. Nosek:** Dobře. Po interpelacích 10 minut na jednání klubů. Další přihlášená paní kolegyně Teska Arnoštová, prosím.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji, budu jen velmi stručná. Souhlasím s kolegou Šťastným, protože opravdu obcím je dána i pravomoc regulovat hry VLT, a je to dáno ústavním nálezem, týkajícím se obce Chrástavy. Určitě souhlasím, že může obec regulovat tato VLT.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Další přihlášená je paní Semelová.

**P. Semelová:** Já také už jen velice stručně bych reagovala na pana kolegu Šťastného. Souhlasím s tím, co říkal, až na jednu věc. Ono nejde jen o vytlačení heren. Nelze vytlačovat herny z hlavních tříd na okraj Prahy, kde jsou sídliště a kde jsou malé děti a hodně mladých rodin. V tom asi pan kolega bude se mnou zajedno. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji a úplně poslední přihlášený je starosta MČ Praha - Libuš pan kolega Koubek. Já bych jej poprosil, bude to poslední vystupující, pak začínáme interpelace, přerušíme tento bod.

**P. Jiří Koubek** – starosta MČ Praha – Libuš: Vážený pane primátore, vážení radní, vážení zastupitelé, většinou si starostové městských částí sem přicházejí stěžovat. Já bych vám dnes přišel poděkovat, poděkovat za to, že jste akceptovali názor městských částí k této vyhlášce, neboť MČ Praha - Libuš, ačkoli svou velikostí patří spíše někde na 25. - 30. místo mezi 57 městskými částmi, tak v přepočtu na tisíc obyvatel máme druhý nejvyšší počet videoloterijních terminálů a druhý nejvyšší počet kasin hned po Praze 1. U nás to specifikum je dáno tzv. vietnamskou tržnicí SAPA, kde na m2 se nachází vůbec nejvíce, tady zaznělo dnes byznysu, já bych řekl nejvíce obchodu s lidským neštěstím.

Takže bych vám chtěl mockrát poděkovat za to, že akceptujete názor městských částí, které se rozhodly hazard zrušit a zároveň vás, vážený pane primátore, vybídnout, abyste městským částem naslouchali i v dalších podobných záležitostech, které nás trápí. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji poslednímu vystupujícímu a vážení přátelé, přerušuji projednávání tohoto bodu a začínají interpelace.

## **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

Vracím řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Svoboda:** Podle seznamu, který jsem obdržel, první vylosovanou interpelací je kolega Ledl, interpeluje náměstka primátora Noska, téma vyhodnocení zkušeností z novely zákona o pozemních komunikacích první dvě zimy, kdy Praha odpovídá za úklid sněhu.

**P. Ledl:** Dobrý den, děkuji, pane primátore, vidím, že dnes mi štěstí přeje, asi si vsadím sportku, byl jsem vylosován jako první.

Musím se přiznat, že, když jsem uvažoval o tom, koho mám oslovit s tímto svým dotazem nebo touto svou interpelací, tak jsem byl trochu na vážkách. Myslím si, že to samo o sobě už je symptomatické nebo ilustrativní dostatečně, protože myslím si, že není příliš jasné, kdo se touto otázkou zabývá, jaké všechny problémy přináší a který úsek by to tedy měl řešit.

Nakonec jsem zvolil pana náměstka primátora Noska i vzhledem k tomu, že, tady bych si dovolil ocitovat jednu z odpovědí České pojišťovny jednomu z Pražanů, který utrpěl škodu, který se poměrně dost vážně zranil na neuklizeném chodníku. Tady bych ocitoval: Podle opětovného vyjádření odboru dopravy Magistrátu HMP byl chodník, na kterém došlo k vašemu úrazu, zařazen do přílohy č. 2 nařízení č. 45/1997 v platném znění a tudíž na něm nebyla zajišťována zimní údržba. Zákon č. 13/1997 v platném znění nijak nespécifikuje konkrétní označení neudržovaných komunikací. Hlavní město Praha používá označení při vjezdu do Prahy a vyhláška je k dispozici na Magistrátu HMP.

Pomím si tedy to, co z této informace vyplývá a zdůrazňuji, že to byl důvod, proč jsem se obrátil na pana náměstka Noska. Prožili jsme si první dvě zimy. O zákoně, který bývá nazýván Kuberův zákon, se toho hodně řeklo a bohužel máme celou řadu informací od občanů, kteří utrpěli škodu. Zejména se jedná o těžké škody na zdraví, které se bohužel setkávají s celou řadou nejasností. Není jasné, kdo to vyřizuje. Vyřizování trvá dlouho. Stížnosti na chování a jednání pojišťovny.

Proto jsem se chtěl především zeptat, kolik za ty dva roky proběhlo žádostí, ke kolika těžkým úrazům, kolika škodám na zdraví a kolika z nich bylo vyhověno a především jaké poučení z toho pro Magistrát HMP vyplývá, zda to tedy nějakým způsobem analyzoval a toto poučení si vzal. Jde mi o to, zda hlavní město Praha usiluje o změnu tohoto zákona, jak je tato otázka pro nastávající zimu nastavena organizačně, z hlediska personálního i z hlediska prostředků, které jsou na to vyčleněny a jestli je nějaké vyhodnocení, jaké jsme zaplatili pojistné, jaké byly vyplaceny náhrady a tady se vracím k dopisu pojišťovny, jestli tedy neřešíme všechno jenom tím, že rozšiřujeme počty ulic, o kterých se mají občané dopředu dozvědět, že nebudou v zimě uklizeny.

**Prim. Svoboda:** Dovolím si připomenout, že čas interpelace je omezen na dvě minuty, a jsme 3 minuty 28.

**P. Ledl:** A že tedy všechno necháme na občanovi a svatém Petrovi. Děkuji. Omlouvám se, myslel jsem, že ty minuty mám tři.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pan náměstek Nosek.

**Nám. Nosek:** Pravděpodobně pochopíte, že odpovím písemně na tento dotaz. Nevím, kolik občanů, neznám přesné číslo, nicméně dostanete písemnou odpověď. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, to záleží na interpelovaném, toto rozhodnutí. Další interpelaci podává kolegyně Semelová, opět na náměstka Noska, informace o situaci v Dopravním podniku HMP.

**P. Semelová:** Ano. Situace v Dopravním podniku HMP je samozřejmě v poslední době diskutována ve všech médiích, včetně nedělních Otázek Václava Moravce, je to pochopitelné, protože se jedná o největší pražský podnik s vysokým rozpočtem, který má 10 750 zaměstnanců. Myslím, že situace kolem Dopravního podniku HMP, velice mě mrzí, že se to nedostalo na program jednání ZHMP, protože tam je situace opravdu vážná. Dozvěděli jsme se z televize od pana Randáka z Nadačního fondu proti korupci o tom, jakým způsobem byly peníze hl. m. Prahy Dopravním podnikem HMP zneužívány. Upozornil na to, že existuje organizovaná skupina kolem Dopravního podniku HMP, která z něj vyvádí peníze a týká se to nejenom jízdének, ale pohonných hmot, náhradních dílů atd.

Já si myslím, že i ty informace, že je možné, že peníze šly zpět z britských Panenských ostrovů sem do Prahy do ČR k lidem z managementu, jsou velice závažné a chtěla bych se zeptat, jak s tím hlavní město naloží dál.

**Prim. Svoboda:** Ano, prosím interpelovaného.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Na konkrétnější a bližší informaci vám nemohu odpovědět, protože v současné době tam konají orgány, které jsou činné v trestním řízení. Mohu se zeptat, co je možné a co není možné uveřejnit, nicméně konkrétní informace zatím nejsou možné. Problematika je velmi složitá, podstatně složitější, než, jak vypadá na první pohled.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Další interpelace je na mě od Petra Dolínka. Prosím pana náměstka, aby mu udělil slovo.

**Nám. Nosek:** Slovo má pan kolega Dolínek. Prosím.

**P. Dolínek:** Děkuji, chtěl bych interpelovat pana primátora ve věci zrušení komisí Rady HMP, protože si myslím, že tak, jak byly před necelým rokem komise ustanoveny, tak tam převládaly, minimálně v té oblasti, co jsem měl já na starosti, především odborníci a práce odborníků, a oni během svého ročního působení často dosáhli zajímavých výsledků. Např. v oblasti rodinné politiky již tam byl nějaký ucelený materiál, s kterým by se dalo pracovat, apod., a to, že šmahem byly zrušeny všechny komise, mám signály od lidí, že jsou tím trochu nemile překvapeni. Nebylo to s nimi příliš dobře komunikováno, a myslím si, že chápu, že třeba grantové komise se proměňují, ale mohlo se to více nějakým způsobem rozčlenit, mohl tam být víc a jiný přístup k zastupitelům a jiný k odborníkům, a zajímalo by mě, jak se bude pracovat s výstupy z komisí Rady HMP, které byly zrušeny. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zeptám se interpelovaného, zda chce odpovědět.

**Prim. Svoboda:** Ano, já bych rámcově odpověděl. My jsme vlastně všechny komise zrušili usnesením ze dne 6. 12. 2011, které, ale nám zároveň také ukládá, že ty komise musí být návrhy na ně a jejich zřízení musí proběhnout do 15. 1. 2012. Mechanismus vzniku je takový, že předloží členové Rady HMP primátorovi návrhy na zřízení těch komisí, včetně jejich personálního obsazení, a od toho okamžiku toho rozhodnutí na 6. 12. by měli všichni předsedové klubů předkládat cestou radních návrhy na obsazení komisí. Tzn., že by nové komise měly vzniknout na základě tohoto materiálu, radní mají v gesci určitou oblast komisí a může tam dojít k nějaké úvaze o redukci nebo naopak o vzniku nějaké nové komise. Tomu se meze nekladou. A všechna práce, kterou komise doteď vykonaly, je akceptována a brána jako závazná do té doby, než nové komise by vytvořily jiné stanovisko.

Personální obsazení komisí je stejné, jako to bylo, tzn., byli bychom velmi rádi, kdyby tam byli delegováni i odborníci.

**P. Dolínek:** Děkuji panu řídícímu ještě za slovo. Pouze v krátkosti jsem chtěl říci, že tento postup chápu, ale nevítám ho, protože si myslím, že Rada HMP mohla bezesporu měsíční lhůtu si dát bez zrušení těchto komisí, mohla následně proběhnout teprve nějaká reakce na ně. Uvědomme si, že ti lidé tam pracují zcela zdarma, oproti zastupitelům úplně zdarma a mohla k nim být větší úcta. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano, slyším váš hlas, ale mohu zase jen opakovat, že to je rozhodnutí z 6. 12., které je platné.

Máme zde poslední interpelaci a sice kolegyně Semelová na náměstka Kabického, privatizace bytů hl. m. Prahy.

**P. Semelová:** Ano. Já jen na začátek bych chtěla říci, že mě mrzí, že jsem nedostala slovo na reakci ohledně mé první interpelace jednu minutu, jak je podle Jednacího řádu. Chtěla jsem jen říci, pane náměstku, že v televizi v Otázkách Václava Moravce jste byl určitě sdílnější.

Nicméně vrátím se k interpelaci, kterou mám a která bohužel se nedostala do programu, ne interpelace, ale téma obsah tohoto se nedostal do programu, protože jako chybu to vidím z toho důvodu, že občané jsou velice vážně znepokojeni situací kolem transformace bytového fondu hl. m. Prahy. Bytový výbor v minulém období před změnou Rady HMP schválil pravidla, schválil postup, schválil časový harmonogram, rozhodl o tom, že transformace bytového fondu bude taková, že z prodeje se zaplatí výstavba sociálních bytů, startovacích bytů, po kterých je poptávka ze strany rodin s dětmi, mladých lidí, důchodců a dalších, kteří jsou ohroženi příliš vysokými nájmami.

Rozhodl také o tom, že cena bude dle soudního odhadu, a přestože si myslím, že měla být ještě nižší. A nyní prosakují informace, že nová Rada HMP chce prodat bytový fond, ale draž a ty peníze půjdou bůhví kam. Já bych se chtěla zeptat, jestli nám můžete zaručit, že tomu tak nebude. Mluvím za občany, kteří skutečně jsou ve vážné nejistotě. Mají obavy, že přijdou o střechu nad hlavou, nájmy jim rostou naprosto neúnosně, mnozí z nich už to zaplatit nemohou.

Proto se tedy ptám, jaký bude další postup Rady hl. m. Prahy? Za kolik se to bude prodávat a do čeho půjdou peníze z této privatizace?

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím pana náměstka.

**Nám. Kabický:** Chtěl bych odpovědět v tom smyslu, že nové složení Rady HMP si dalo za cíl, že příští týden zveřejní nové programové prohlášení, které bude popisovat i problematiku bydlení. Já bych chtěl v tuto chvíli říci, že v tom programovém prohlášení bude transformace bytového fondu, nebude tam privatizace, ale transformace. Budeme z 80 a více procent vycházet z koncepce, která se tady rok připravovala. Tzn., že výsledek by měl být naprosto jednoznačný a bude to příští týden uklidnění těchto občanů Prahy, za jakých podmínek bude tento proces realizován. Tzn., že příští týden bude ta politická uklidňující část, a ta věcná se domnívám, bude v lednu, kdy budou samozřejmě tak, jak vzniknou nové výbory, komise, abychom zachovali legislativní proces, finální verze připomínkována, takže se domnívám, že první kvartál je reálně jasně stanovisko těmto našim Pražanům, s tím, že transformace v programovém prohlášení bude.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Interpelující, prosím.

**P. Semelová:** Ještě jsem se chtěla zeptat, jestli bude dodržen časový postup, časový harmonogram, tak, jak byl schválen.

**Nám. Kabický:** Vzhledem ke skutečnosti, že nás detailní jednání čekají v tomto týdnu, resp. přes sobotu, neděli, tak já nemůžu říci, jestli to časové schéma bude dodrženo. Je možné, že dojde k posunutí, ale to bych teď čistě teoretizoval.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Tím jsou podle materiálu, který mám k dispozici, interpelace skončeny a já vyhláším přestávku na jednání klubů. Sejdeme se ve 13.00 hodin.

(Jednání přerušeno od 12.46 do 13.07 hodin.)

**Nám. Nosek:** Přátelé, pokračujeme v jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy a pokračujeme závěrečným slovem předkladatele primátora hl. m. Prahy pana doc. Bohuslava Svobody. Prosím.

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych vyjádřil několik reakcí na to, co zde zaznělo. Pro paní kolegyni Semelovou bych chtěl skutečně říci, že jsem svým exekutivním rozhodnutím nechal vyřadit všechna metra, protože je to věc, která je jasná, byla by v rozporu se všemi pravidly, která jsou nastavena. S návrhem, který předložil kolega Adámek, se ztotožňuji, čili je to součást skupiny, jak předkládám. Nemusí se hlasovat. Chtěl bych poděkovat kolegovi Hodkovi za stanovisko, které přednesl jménem ČSSD za Prahu 1.

My ve všech materiálech se snažíme maximálně respektovat stanoviska městských částí, protože naše základní zadání je omezovat. Ale jsme přesvědčeni o tom, že městské části s tou jedinou výjimkou, která byla na jedničce, která nedokázala hlasovat, jsou ti, kteří jsou svým občanům své městské části za to zodpovědní, za první a za druhé by také nejlépe měli vědět, co vadí nebo nevadí, čili já se nemohu ztotožnit s žádným návrhem, který jde proti návrhu, návrhu městských částí, protože si myslím, že ta politická zodpovědnost vůči občanům musí být na městských částech, protože to je velmi závažná věc a musíme v ní nacházet jednotu napříč spektrem a napříč městskými částmi.

Čili s těmi 2 ztotožněními s poděkováním za stanovisko Praze 1 a s vyjádřením toho, že pozměňující návrhy, týkající se obměny toho, co navrhly městské části, nesouhlasím. Děkuji.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Poprosím zastupitele, aby se vrátili na svá místa. Budeme hlasovat. Vidím, že se nám lavice po přestávce zaplňují. Budeme hlasovat – pardon. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Pokusím se vás zorientovat v některých pozměňovacích návrzích, které přišly, protože legislativně je situace malinko zamotaná. Jako první pozměňovací návrh předložil v rámci svého úvodního slova pan primátor, nicméně protože je zároveň předkladatelem materiálu, tak bude potřeba o tomto jeho pozměňovacím návrhu hlasovat.

Tento pozměňující návrh směřuje v principu k vyřazení míst Městské části Praha 1, tak, jak o tom pak hovořil i pan zastupitel Hodek. To určitě budeme muset hlasovat. Nicméně byl to první návrh a dostaneme se k němu v opačném pořadí až nakonec.

Poslední předložený návrh, který návrhová komise dostala, je od pana kolegy Adámka, který v principu směřuje k vyřazení míst, označených pod č. 473 – 495 v návrhu, což jsou v principu všechny lokace Prahy 12. S tím se pan primátor ztotožnil, o tom už potřeba hlasovat není. Tento pozměňovací návrh usnesení odkládám. Považuji pana primátora jako osobu, která se s tím ztotožnila, čili bude to součástí usnesení.

Zbývají poslední dva. Odzadu beru návrh paní kolegyně Semelové. Obsahuje dva návrhy, přečtu první, a potom poprosím pana předsedajícího, aby o něm dal hlasovat. Návrh paní kolegyně Semelové zní:

Nedoporučit navýšení počtu povolených míst.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Začínáme hlasovat. Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro 17, proti 4, zdrželo se 34, tento protinávrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Druhý návrh na doplnění usnesení od paní kolegyně Semelové zní: Časově omezit provozní dobu na celém území hl. m. Prahy včetně všech městských částí od 10.00 do 22.00 hodin. Prosím, pane předsedající, dejte hlasovat.

**Nám. Nosek:** Budeme hlasovat o tomto druhém pozměňujícím návrhu. Prosím, kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 17, proti 0, zdrželo se 38, tento protinávrh nebyl přijat.

Prosím, pokračujeme dalším hlasováním.

**P. Schmalz:** Další pozměňovací návrh, který návrhová komise obdržela, je od pana kolegy Petra Dolínka. V principu má dvě části. První ve sloupci čas provozování loterií a jiných podobných her se text hodiny od do, případně bez omezení, nahrazuje textem hodiny od do.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Budeme hlasovat o dalším protinávru. Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro 16, proti 0, zdrželo se 40, tento protinávrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Druhý návrh pana kolegy Dolínka byl totožný s návrhem paní kolegyně Semelové, který byl v předchozím hlasování zamítnut, takže ho v tomto okamžiku považuji za nehlasovatelný.

Hlasujeme o posledním pozměňovacím návrhu, tj. návrh pana primátora, tak, jak vyplynul z jeho úvodní řeči, který se týká vyřazení lokací Prahy 1.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Budeme hlasovat o návrhu pana předkladatele, pana primátora. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro doplňující návrh bylo 58, proti 0, zdrželo se 0, tento doplňující návrh byl přijat.

Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Děkuji. Tím je doplněné usnesení kompletní a budeme o něm hlasovat jako o celku.

**Nám. Nosek:** Děkuji, budeme hlasovat o návrhu, tak jak byl upraven. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0, tento bod byl přijat.

Pokračujeme dalším bodem, který předkládá primátor hl. m. Prahy

#### 4.

#### **Tisk Z - 671**

#### **k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2012**

**Prim. Svoboda:** Aktualizovaná cenová mapa pro rok 2012 navazuje na cenovou mapu stavebních pozemků, vydanou pro území hl. m. Prahy obecně závaznou vyhláškou hl. m. Prahy č 1/2011 Sb., o cenové mapě stavebních pozemků. Touto vyhláškou se mění vyhláška č. 3289 Sb. hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů. Připomínkové řízení k aktualizaci cenové mapy se konalo v souladu s pravidly pro přípravu návrhu pro schválení obecně závazných vyhlášek a nařízení hl. m. Prahy od 1. října 2011 do 31. října 2011.

Připomínky k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci ceny stavebních pozemků na území Prahy pro rok 2012 byly předloženy k projednání řediteli odboru evidence zprávy a využití majetku hl. m. Prahy a v případě oprávněnosti připomínek byly promítnuty do aktualizace cenové mapy a tím byla zpřesněna vypovídající hodnota této mapy.

Po projednání podkladů pro vydání aktualizované obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o aktualizaci cenové mapy stavebních pozemků na území Prahy pro rok 2012 bylo doporučeno předložit k připravení materiál k projednání v Radě, která s návrhem 6. 12. 2011 pod č. 1959 souhlasila a následně mi uložila předložit ho na jednání ZHMP.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Vzhledem k tomu, že do diskuse nevidím nikoho přihlášeného, končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Hlasujeme návrh usnesení beze změny.

**Nám. Nosek:** Děkuji, dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro 54, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.  
Prosím předkladatele primátora hl. m. Prahy k dalšímu bodu

## 5.

### Tisk Z - 482

#### k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro městské části z grantů „Prevence kriminality 2011“ – IV. Kolo

**Prim. Svoboda:** Rada hl. m. Prahy usnesením č. 1735 ze dne 8. 11. 2011 schválila ve 4. kole grantů prevence kriminality částku 530 tisíc korun. Zároveň Rada HMP odsouhlasila poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro MČ Praha 6 na projekt Centrum bezpečnosti v celkové výši 135 tisíc korun a MČ Praha 11 na projekt Prevence kriminality 2011 v celkové částce 300 tisíc korun. Prosím o schválení tohoto materiálu.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Hlasujeme podle navrženého usnesení beze změny.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto usnesení. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro 53, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.

Prosím předkladatele primátora hl. m. Prahy o další bod

## 6/1.

### Tisk Z - 520

#### k návrhu na převod finančních prostředků poskytnutých na základě usnesení ZHMP 7/50 z 2.6.2011 MČ Praha - Dolní Počernice do rozpočtu OMI MHMP

**Prim. Svoboda:** Je to pozměňovací návrh. MČ Praha – Dolní Počernice byla poskytnuta dotace z rezervy pro městské části na rok 2011 na akci výstavba nové základní školy v Praze – Dolních Počernicích, projektová příprava a přípravné práce, v celkové výši 3 milionů korun. MČ uhradila 470,1 tisíc korun na zastavovací studii. Z důvodu vysoké náročnosti akce jak z hlediska zajišťování prací, tak z hlediska financování výstavby požádal starosta MČ, aby byla část poskytnuté investiční dotace ve výši 2 532,9 tisíc korun převedena na odbor městského investora, který by se ujal realizace výše uvedené akce.

Rada HMP odsouhlasila převod finančních prostředků v této výši usnesením č. 1813 dne 15. 11. 2011. Následně bylo zjištěno, že MČ uhradila zastavovací studii 467,1 tisíc Kč z vlastních prostředků již v roce 2010.

Vzhledem k tomu, že prostředky z rezervy městské části jsou určené ke krytí potřeb v roce 2011, předkládám ZHMP pozměňující návrh a to, aby byla na odbor městského investora převedena celá dotace ve výši 3 milionů korun. Převod v celkové výši byl odsouhlasen Zastupitelstvem MČ Praha – Dolní Počernice. Změna textu tedy odst. I. se schvaluje v bodě 1. i bod 2., se částka z 2 532,9 tisíc Kč na 3 miliony Kč.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Hlasujeme podle navrženého usnesení beze změny.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro 52, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.

Prosím předkladatele primátora hl. m. Prahy, aby uvedl další materiál

## 6/2.

### Tisk – Z 695

#### **k návrhu na změnu účelu a charakteru nevyčerpaných finančních prostředků z účelové investiční dotace, které byly poskytnuty v rámci uvolnění rezervy z rozpočtu hl. m. Prahy pro rok 2011 MČ Praha 5 na základě usnesení ZHMP č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011**

**Prim. Svoboda:** Starosta MČ Praha 5 požádal hl. m. Prahu o změnu účelu a charakteru nevyčerpané části účelové investiční dotace, která byla MČ Praha 5 ponechána na základě usnesení Zastupitelstva č. 7/50 ze dne 2. 6. 2011, a to ve výši 18,5 milionů korun na akci č. 41112 ZŠ Praha 5 – Košíře, Weberova, rekonstrukce kuchyně. Vzhledem k tomu, že celkové investiční náklady na realizaci akce rekonstrukce kuchyně nedosahují výše přidělené investiční dotace ve výši 8,5 milionů korun, a naopak městská část potřebuje finanční prostředky na vybavení kuchyně zařizovacími předměty, požádal starosta MČ Praha 5 hl. m. Prahu o změnu charakteru části této účelové investiční dotace ve výši 1,4 milionů korun na neinvestiční účelovou dotaci na vybavení kuchyně ZŠ Weberova zařizovacími předměty. Jedná se o vybavení kuchyně předměty v ceně do 40 tisíc korun včetně DPH na kus.

Starosta MČ Praha 5 dále požádal hl. m. Prahu o změnu účelu části výše uvedené účelové investiční dotace ve výši 1,5 milionů korun na nový účel, akce Základní a mateřská škola Praha 5 – Smíchov, objekt Holečkova 38, dispoziční úpravy objektů, rekonstrukce kuchyně a výdejny jídel a rekonstrukce sociálních zařízení.

Převedená částka by byla využita k dofinancování akce rekonstrukce kuchyně, kde po stavebních úpravách se zvýší kapacita dětí v MŠ.

Rada hl. m. Prahy tyto změny odsouhlasila na svém jednání toto úterý.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Hlasujeme podle navrženého usnesení beze změny.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto usnesení. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.

Prosím předkladatele primátora hl. m. Prahy o další bod

## 7.

**Tisk Z – 619**

**k návrhu na změnu účelu a charakteru nevyčerpaných finančních prostředků z účelové investiční dotace, které byly ponechány MČ Praha 2 v rámci finančního vypořádání za rok 2010 k využití na stejný účel v roce 2011 na základě usnesení ZHMP č. 5/2 ze dne 31. 3. 2011**

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Starosta MČ Praha 2 požádal hl. m. Prahu o změnu účelu a charakteru nevyčerpané části účelové investiční dotace, která byla MČ Praha 2 ponechána na základě usnesení Zastupitelstva 5/2 ze dne 31. 3. 2011, a to ve výši 7,8 milionů korun na akci č. 41088, rekonstrukce parku Folimanka. Žádost o změnu účelu a charakteru se týká nevyčerpané části této účelové investiční dotace ve výši 911 tisíc korun na neinvestiční prostředky na nový účel, akci opravy historických objektů v oblasti Horská.

Důvodem žádosti je skutečnost, že oproti původním předpokladům nedošlo k úplnému vyčerpání investičních účelových prostředků, poskytnutých z rozpočtu hl. m. Prahy. Na akci rekonstrukce parku Folimanka bylo v roce 2011 vyčerpáno 6,9 milionů korun. V letošním roce byla dokončena stavba schodiště, spojujícího průrazem v městských hradbách park Folimanka s oblastí parku a ulice Horská v návaznosti na zahradu Ztracenka a nově rekonstruovaný bastion 31 novoměstského opevnění. V rámci přípravy staveniště došlo k objevu barokní zidky, a tím ke změně projektu a k dílčí úspoře finančních prostředků.

V současné době dále probíhá v této oblasti akce oprava historických objektů v oblasti Horská. Jedná se o záchranu části středověkého barokního opevnění. V rámci této akce došlo k objevení dalších opevnění. Oprava těchto nově objevených částí opevnění nemohla být předmětem původního projektu, je však nutné ji v rámci probíhajících prací provést.

MČ Praha 2 proto žádá o změnu účelu a charakteru částky ve výši 911 tisíc korun na neinvestiční prostředky na akci Opravy historických objektů v oblasti Horská.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto bodu. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Hlasujeme podle navrženého usnesení beze změny.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji hlasování. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro 51, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.

Prosím předkladatele primátora hl. m. Prahy úvodní slovo

**8/1.**  
**Tisk Z - 625**  
**k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s**  
**dodatečnými příznáními k dani z příjmů právnických osob**  
**hl. m. Prahy a s poskytnutím neinvestiční dotace městským částem**  
**hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Zastupitelstvu nyní předkládám materiál k úpravě rozpočtových příjmů, souvisejících s dodatečnými příznáními hl. m. Prahy k dani z příjmů právnických osob, podanými do 31. 8. 2011 a vratce podílu na dodatečné daňové povinnosti hl. m. Prahy městským částem a hl. m. Prahy formou neinvestiční dotace. Povinnost podat dodatečné daňové příznání v případě zjištění nesprávnosti po podání řádného daňového příznání vyplývá z daňového řádu.

Z dodatečných příznání vyplynula celková dodatečná daňová povinnost hl. m. Prahy ve výši 21,8 mil. korun. Tato povinnost byla uhrazena v souladu s platnými předpisy, tj. byla převedena z účtu zdaňované činnosti do příjmů rozpočtu.

V důsledku toho je navrhováno ve shodné výši navýšení objemu rozpočtu příjmů v kapitole Pokladní správa. Podíl městských částí na daňové povinnosti hl. m. Prahy činí 1,8 milionů korun a jsou uvedeny v příloze č. 1 návrhu usnesení ve sloupci, nazvaném převod v korunách.

Na základě pravidel, přijatých Radou hl. m. Prahy již v roce 2003 se vrací městským částem 100 % podílu na dodatečné dani formou neinvestiční dotace. Výše této dotace jednotlivých městských částí je uvedena v příloze č. 1 ve sloupci, nazvaném položka 4121, úprava rozpočtu.

Z tohoto důvodu je navrhováno příslušné rozpočtové opatření a zároveň vratka těchto podílů, tj. poskytnutí neinvestiční dotace městským částem.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi k tomuto materiálu. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Hlasujeme podle navrženého usnesení beze změny.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o tomto usnesení. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0, tento návrh byl přijat.

Prosím primátora hl. m. Prahy k jeho poslednímu materiálu

**8/2.**  
**Tisk Z - 714**  
**k návrhu zastupitele hl. m. Prahy,**  
**určeného ke spolupráci při pořizování územně plánovací dokumentace**

**Prim. Svoboda:** Dle platného stavebního zákona spolupracuje pořizovatel územně plánovací dokumentace při pořizování územního plánu a zásad územního rozvoje s vybraným zastupitelem hl. m. Prahy. Přímá účast vybraného zastupitele je dle zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, v nadcházejícím období nezbytná při pracování návrhů pokynů pro zpracování návrhů územního plánu hl. m. Prahy a dále dalších úkolů, vyplývajících z územně plánovací činnosti v hl. m. Praze.

Výběr příslušného zastupitele hl. m. Prahy podpořila Rada hl. m. Prahy dne 13. 12. 2011 svým usnesením č. 2030. Na tuto funkci je navrhován první náměstek primátora hl. m. Prahy RNDr. Tomáš Hudeček, Ph.D., do jehož kompetence rozvoj hl. m. Prahy, územní plánovací činnost a tvorba územního plánu patří.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto technickému materiálu. Nikdo se nehlásí, proto končím diskusi. Prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Hlasujeme podle navrženého usnesení beze změny.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro 46, proti 2, zdrželo se 6, tento návrh byl přijat.

Předávám řízení schůze zpět primátoru hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Pokračujeme pořadovým číslem

**9.**  
**Tisk Z - 401**  
**k návrhu na vydání změn 06 a 07 Územního plánu sídelního útvaru**  
**hl. m. Prahy**

Prosím pana prvního náměstka.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, dobrý den, rád bych vám předložil návrh na vydání změn 06, 07 vlny změn 06, 07. Je to 19 změn, s tím, že 19 změn bychom schválili a 4 změny bychom schválili v přerušení. Předkládám tedy tisk, ve kterém Zastupitelstvo HMP bere na vědomí stanoviska vyhodnocení vlivu na životní prostředí a rozhodnutí o námitkách ke konceptu změn. Dále ZHMP na základě tohoto tisku vydá změny vlny 06, 07, které jsou uvedeny v příloze č. 2, a dále schválit přerušení 4 změn, které vyžadují podle mého názoru ještě další projednání, a které předložím neprodleně, jak tato jednání proběhnou.

Dovoluji si vám připomenout v této souvislosti, že vám předkládám resty, které měly být už i vzhledem k datu, které provází změny ÚP, již dávno schváleny. Vlna 06 byla zadána Zastupitelstvem HMP, resp. zadání bylo schváleno Zastupitelstvem HMP v roce 2006, u vlny 07 je to 2008.

Když se zamyslíte vůbec nad tím principem, pokud je třeba udělat změnu ÚP a teď můžeme diskutovat o tom, že je systém špatný a já vám garantuji, že systém spravím, tak tři roky táhnoucí se nějaká změna už dochází do stádia, kdy změna už nějakým způsobem ztrácí na významu. Je to chybou celého systému územního plánování, je to chybou následných dnes už podle posledních počtů tisíce schválených změn z 3000 navržených změn, tzn., jedná se o v tuto chvíli nutnou věc, dodělání restů a já se budu snažit, aby ty resty proběhly co nejrychleji a co nejméně bolestně.

Změny, které vám předkládám, těch 19 změn jsme důkladně prošli a nejsou k nim vážnější připomínky, zejména vážnější připomínky městských částí. Ty 4 změny, které se odkládají, bude ještě potřeba projednat. Věřím, že se to povede co nejdříve, a že předložím změny při nejbližší příležitosti. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu a vyzývám kolegu Pocheho, aby se ujal slova.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane primátore. Myslím si, že si tento materiál zaslouží delší diskusi, než byl ten stručný úvod. Já bych svoje připomínky rozdělil asi do 3 částí. Za prvé to, že tento materiál je již zastaralý a dlouhý, s tím se ztotožňuji, dokonce si myslím, že ty změny jsou do značné míry zbytečné, protože již t tuto chvíli probíhá schvalování nového ÚP. Tyto změny nebudou do nového ÚP zahrnuty, dojde tam k rozporu, a v tuto chvíli lidé, kteří připomínají nový ÚP, tak nebudou vidět, pokud budou tyto změny schváleny, tyto schválené změny, tzn., budou připomínkovat nebo připomínkují materiál, který je neúplný. Zajímalo by mě, jaká jednání musí ještě probíhat u těch 4 změn. Já vítám to, že tyto 4 změny navrhuje předat do přerušovaných.

Já jsem to žádal po panu náměstkovi primátora Noskovi již během jednání ve výboru na jaře, ale právě proto, abychom už neměli za sebou žádné resty, a my jsme se o tom mnohokrát bavili s panem kolegou Urbanem, tak já jsem předložil návrhovému výboru protinávrh, abychom změny 1530, 1138, 1686, 1713 a 1113 rovnou přeřadili do přílohy 3., tzn. neschválené. Myslím si, že by to bylo mnohem transparentnější, mnohem jednodušší řešení, a v takovém případě bych požádal své kolegy ze sociální demokracie, aby taková návrh podpořili a ten tisk v tu chvíli by byl podpořitelný.

Jedna změna je tam navíc oproti vašim, a u té bych se rád zastavil víc. Je to změna 1113, k. ú. Strašnice, lokalita K Červenému dvoru. To je objekt bývalých potravin Prahy, je to ještě výrobní kapacita ze 70. – 80. let. My na Praze 3, a už tady o tom mluvil při bodu programu pan kolega Stropnický ze Zastupitelstva MČ Praha 3, máme malé neštěstí na Žižkově. Již v 70. letech nějaký povedený urbanista vymyslel tzv. asanaci Žižkova. Ta se zdařila pouze v jedné lokalitě okolo Olšanského náměstí a pak byla zastavena na konci 80. let, resp. přelomu 80. a 90. let.

Potom jsme ale dostali do vínku nové urbanisty a výsledkem toho je developerský projekt Central parku v lokalitě mezi Olšanskou a Jana Želivského. Je to memento počátku tohoto desetiletí nebo minulého desetiletí, myslím si, že velmi nevhodně zasazen do prostředí, a v tuto chvíli se nám blíží další dvě podobné projekty.

Jedním z nich má být právě lokalita K Červenému dvoru, kdy tato lokalita je absolutně dopravně i společensky neobhospodařitelná, jak to uvádí ve své zprávě i organizace ROPID. Lokalita je dopravně absolutně vzdálená, a pokud by tam měly vzniknout nové kancelářské plochy a pravděpodobně i obytné, tak to bude velkou zátěží pro to prostředí. Koneckonců, lokalita navazuje i na nízkou vilovou zástavbu z jižní strany kolem Třebešína, já si myslím, že pokud schválíme tuto změnu dnes, tak definitivně poškodíme to území, které by pravděpodobně mohlo, pokud bychom k němu přistupovali mnohem citlivěji, plnit jakousi úlohu společenskou.

A samozřejmě, když mluvím o tom, jak je Žižkov urbanistickými zásahy poškozován, tak myslím, že se i v rámci interpelací dostaneme k bodu Ortenarie, tím vás nechci zatěžovat, to jste už určitě nastudovali a o tom budeme vést debatu.

Já se přikláním k tomu, pokud byste byl ochoten akceptovat návrh, rovnou těch 5 změn do neschválených, a myslím, že tím byste začal ve své funkci velmi pozitivně. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dále máme přihlášeného kolegu Šimůnka.

**P. Šimůnek:** Děkuji za slovo. Pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěl bych podpořit kolegu Pocheho a pokud by tento návrh jeho neprošel, tak bych chtěl dát návrh, abychom každou změnu prohlasovali zvlášť, je jich 19, myslím, že by se to dalo vydržet. Děkuji za pozornost.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Posledním přihlášeným je kolegyně Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Netuším, z čeho pan kolega Poche vyvozuje to, že schválené změny nebudou zařazeny do návrhu nového územního plánu, protože nic takového nikdy nebylo řečeno. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám tedy diskusi a prosím pana předsedu o jeho vyjádření ke stavu návrhu.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dámy a pánové, co se týče řeči pana Pocheho, zodpověděla částečně, děkuji, kolegyně Chudomelová. Co se týče 5 změn, které navrhuje jako pozměňovací návrh, abych pravdu řekl, já se s tím chci seznámit. Tzn., v tuto chvíli nepřistoupím a neztotožním se s návrhem, aby byly změny zamítnuty. Myslím si, že už tím, že jsme je dali do kategorie přerušené, dáváme dostatečně najevo jakýsi systém, v případě nejasností ještě tyto věci projednat.

Co se týče té jedné změny, Strašnice, lokalita K Červenému dvoru, já jsem se s tím seznamoval, jedná se o drobný problém, který může vyvolat problém v dopravě v případě následné změny u Nákladového nádraží Žižkov. Liší se názory, na jednu stranu, na druhou stranu, já osobně nemám problém s tím, aby tato změna byla dána do přerušených změn, rozhodně bych měl problém s tím, kdybychom ji dnes měli zamítnout.

Tzn., pokud lze takto návrhovému výboru, ztotožním se s jednou změnou, kterou bychom dali do přerušených, jedná se tedy o změnu 1113 s tím, že se podrobně s tímto materiálem ještě jednou seznámím, a pokud neshledáme nějaké významnější problémy, byla by předložena na příštím Zastupitelstvu HMP.

Neztotožním se tedy s těmi 4 návrhy do zamítnutých, tedy neschválených změn. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím, diskuse byla ukončena. Prosím, ano, reakce.

**P. Dolínek:** Děkuji. Jakožto předseda klubu na základě toho, co zde přednesl pan předkladatel, bych požádal o dvě minuty na přerušení, abychom si mohli říci, zda to, co tady bylo předneseno je akceptovatelné, abychom podpořili tento tisk. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Ano. Dvě minuty jsou přijaty, budeme pokračovat ve tři čtvrtě.

(Jednání přerušeno od 13.43 do 13.46 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Porada klubů skončila? Děkuji. Pane předsedo.

**P. Schmalz:** Návrhová komise obdržela dva návrhy, první od pana kolegy Pocheho. V okamžiku, kdy se předkládající ztotožnil s připomínkou, která se týkala bodu 1113, je považován za vypořádaný a považuji ho za stažený. O tomto návrhu na doplnění usnesení hlasovat nebudeme.

Druhý návrh, který byl předložen, je od pana kolegy Šimůnka, který navrhuje hlasovat každou změnu předloženého návrhu zvlášť. Požádal bych pana předsedajícího, aby dal hlasovat o tomto návrhu na doplnění.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto návrhu na doplnění ve smyslu, tak jak byl přednesen panem předsedajícím. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 14, proti 4, zdrželo se 35, návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Budeme tedy hlasovat o návrhu celého usnesení, kde se promítne ta ztotožněná změna. Prosím pana předsedajícího, aby dal hlasovat.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o předloženém návrhu s akceptovanou změnou. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 52, proti 0, zdrželi se 3, návrh byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi. Dalším řízením bych pověřil pana náměstka Noska a v zástupnosti pana náměstka Hudečka, protože jdu předávat cenu Michala Velíška.

## 10.

### Tisk Z - 399

#### **k návrhu na úplatný převod plynárenského zařízení STL plynovod včetně STL plynovodních přípojek z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Pražská plynárenská Distribuce, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.**

**Nám. Richter:** Dobré poledne, vážení kolegové, dovoluji si vám předložit návrh na úplatný převod plynárenského zařízení středotlakého plynovodu včetně STL plynovodních přípojek z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Pražské plynárenské Distribuce a.s., člen koncernu Pražská plynárenská. Jedná se o STL plynovod různých průměrů o celkové délce 454 m za cenu 2 120 262,- Kč včetně DPH.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, hlasujeme o předložené usnesení.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Prosím pana náměstka Richtera k dalšímu bodu

**11/1.**  
**Tisk Z - 803**  
**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc.č.464/1 k.ú.**  
**Vokovice o výměře 11 m2 zapsaného na LV č. 293 do vlastnictví**  
**hl. m. Prahy**

*Nám. Richter:* Další bod, jedná se o návrh na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 464/1, k. ú. Vokovice o výměře 11 m2, zapsaném na LV 293 do vlastnictví hl. m. Prahy. Tento pozemek vypořádává pozemkové vztahy v souvislosti se stavbou č. 4507, technická vybavenost Vokovice, etapa 001. Jedná se o 11 m2 za cenu 1465,- Kč za m2, tedy celkem 16 120,- Kč.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Schmalz:* Bez návrhu, hlasujeme o předložené usnesení.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat o předneseném návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 49, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Prosím pana náměstka Richtera k dalšímu materiálu.

**11/2.**  
**Tisk Z - 296**  
**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č.37/1 o výměře 54 m2 v**  
**k. ú. Sobín zapsaného na LV č. 69 do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Richter:* Další bod, navrhuji úplatné nabytí pozemku parc.č.37/1 o výměře 54 m2 v k. ú. Sobín zapsaného na LV č. 69 do vlastnictví hl. m. Prahy. Jedná se o 54 m2 za cenu 675,- Kč. Je to z důvodu technického vybavení Zličín, etapa 0010. Jedná se o pozemek pod komunikací Sobín, ulici Valtická.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji rozpravu. Nikdo se nehlásí, končím rozpravu a prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Schmalz:* Bez návrhu, hlasujeme o předložené usnesení.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 51, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Prosím pana náměstka Richtera.

## 11/3.

**Tisk Z - 377**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3509/11 v k. ú. Horní Počernice o výměře 328 m<sup>2</sup> z podílového spoluvlastnictví pana MUDr. Oldřicha Vinše, pana Ondřeje Vinše a paní Barbory Vinšové do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 0083 Horní Počernice - ČOV Svěpravice, etapa 0004 - Domkovská**

*Nám. Richter:* Dalším bodem je návrh na úplatné nabytí pozemku parc. č. 3509/11 v k. ú. Horní Počernice o výměře 328 m<sup>2</sup> z podílového spoluvlastnictví pana MUDr. Oldřicha Vinše, pana Ondřeje Vinše a paní Barbory Vinšové do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 0083 Horní Počernice - ČOV Svěpravice, etapa 0004 – Domkovská. Jedná se o nabytí za cenu 941,- Kč za m<sup>2</sup>, celková suma 308 760,-.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Schmalz:* Bez návrhu, hlasujeme o předložené usnesení.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Prosi? Zdržel se? Pro 51, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.  
Prosím pana náměstka Richtera.

## 11/4.

**Tisk Z - 491**

**k návrhu na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 1779/2 o výměře 567 m<sup>2</sup> a výměře 3 m<sup>2</sup> a částí pozemku parc. č. 1781/1 o výměře 6 m<sup>2</sup> v k. ú. Zbraslav z vlastnictví pana Petra Nochty, do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 0012 "Protipovodňová opatření na ochranu HMP", etapa 0006 Zbraslav, Radotín, část 13, Zbraslav sever**

*Nám. Richter:* V tomto bodě navrhujeme na úplatné nabytí částí pozemku parc. č. 1779/2 o výměře 567 m<sup>2</sup> a výměře 3 m<sup>2</sup> a částí pozemku parc. č. 1781/1 o výměře 6 m<sup>2</sup> v k. ú. Zbraslav z vlastnictví pana Petra Nochty, do vlastnictví hl. m. Prahy. Tyto pozemky jsou nutné pro realizaci stavby č. 0012 "Protipovodňová opatření na ochranu HMP", etapa 0006 Zbraslav, Radotín, část 13, Zbraslav sever. Jedná se o nabytí 576 m<sup>2</sup> celkem krát 2000,- Kč, tedy celková suma je 1 152 000,-.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru.

*P. Schmalz:* Bez návrhu, hlasujeme o předložené usnesení.

*Nám. Nosek:* Děkuji. Dávám hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Prosi? Zdržel se? Pro 53, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.  
Prosím pana náměstka Richtera k dalšímu materiálu pod pořadovým číslem

## 11/5.

**Tisk Z - 400**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1779/6 o výměře 210 m<sup>2</sup>, části pozemku parc. č. 1781/6 o výměře 29 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1793/1 o výměře 242 m<sup>2</sup> v k. ú. Zbraslav do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Nám. Richter:** Zde navrhujeme úplatné nabytí pozemků parc. č. 1779/6 o výměře 210 m<sup>2</sup>, části pozemku parc. č. 1781/6 o výměře 29 m<sup>2</sup> a části pozemku parc. č. 1793/1 o výměře 242 m<sup>2</sup> v k. ú. Zbraslav do vlastnictví hl. m. Prahy. Opět důvodem pro tento návrh je vybudování protipovodňového opatření, etapa 006 Zbraslav, Radotín. Celkově bychom rádi vykoupili 481 m<sup>2</sup> za cenu 2250,- Kč, tedy celková suma je 683 4720,-.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, hlasujeme o předložené usnesení.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení. Kdo je, prosím, pro? Prosi? Zdržel se?

Pro 54, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Prosím pana náměstka Richtera o jeho poslední materiál pod pořadovým číslem

## 11/6.

**Tisk Z - 688**

**k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 59/1 o výměře 19 m<sup>2</sup> v k. ú. Horní Počernice z vlastnictví společnosti Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r.o., do vlastnictví hl. m. Prahy pro realizaci stavby č. 3295 TV Horní Počernice, etapa 0020-Čertouzy**

**Nám. Richter:** V tomto bodě navrhujeme úplatné nabytí části pozemku parc. č. 59/1 o výměře 19 m<sup>2</sup> v k. ú. Horní Počernice z vlastnictví společnosti Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r.o., do vlastnictví hl. m. Prahy. Tyto pozemky je nutné vykoupit z důvodu realizace stavby č. 3295 TV Horní Počernice, etapa 0020-Čertouzy. Jedná se o čistírnu odpadních vod. Celková cena je 45 600,-, což je cena z m<sup>2</sup> 2400,- Kč.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Zahajuji diskusi k tomuto materiálu. Nikdo se nehlásí, končím diskusi a prosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, hlasujeme o předložené usnesení.

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dávám hlasovat o předneseném návrhu usnesení. Kdo je, prosím, pro? Prosi? Zdržel se?

Pro 56, proti 0, zdrželo se 0, návrh byl přijat.

Poprosím pana náměstka Hudečka, aby převzal řízení schůze.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Jsme u bodu programu č. 12., poprosím předkladatele pana náměstka Noska, aby přednesl úvodní slovo.

**12.**  
**Tisk Z - 536**  
**k návrhu na navýšení rozpočtu vlastního hlavního města Prahy**  
**na rok 2011 v kapitole 03 - Doprava**

**Nám. Nosek:** Děkuji. Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji si vám na dnešním zasedání ZHMP předložit ke schválení tisk Z – 536, k navýšení rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2011, kapitola 03 – Doprava.

Navýšení rozpočtu o 1 miliardu korun umožnily příjmy hl. m. Prahy z dividend, získané na základě akciových podílů, vlastněných hlavním městem Prahou. Jejich zapojení do rozpočtu kapitálových výdajů OMI Magistrátu hl. m. Prahy na rok 2011 umožní rychlejší postup prací a splnění termínů stavebních připraveností na 3 stavbách: městského okruhu, Blanka a na stavbě Strahovského tunelu.

Tunelový komplex Blanka a Strahovský tunel jsou z pohledu města projekty strategické a jejich realizace je nedílnou součástí městského okruhu, financovaného hl. m. Prahou. Oba tyto projekty patří k nejdelším silničním tunelům, jak v ČR, tak v Evropě.

Rada hl. m Prahy toto navýšení odsouhlasila dne 1. 11. 2011 svým usnesením 1708.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášena paní Ing. Šenarová.

**P. Ing. Vlastislava Šenarová (OS „Za naši budoucnost“):** Vážení přítomní, za občanské sdružení, podle zákona přímého účastníka řízení ve stavebním povolení k Blance od července 2005, kdy jsme 2007 nesouhlasili s udělením stavebního povolení k Blance a vyhráli v roce 2009 Městský správní soud a loni Nejvyšší správní soud Blanka, právě k tomu poslednímu odstavci chci zejména diskutovat, to je to předzásobení ve výši 346 200,- Kč na kabely, kabelové vedení, kde právě v této části celého kabelového vedení Blanky není pravomocné stavební povolení. Stavební povolení jsou tři skupiny, tři kupy a tahle kupa vedení kabelů a osvětlení atd. není pravomocná, i když, a to souvisí s velkými výdaji na advokáty z veřejných prostředků Magistrátu, prosím, proti veřejnosti, řeší se MMR jako odvolací orgán, podáváme žalobu, kdyby zase byly pokusy.

Nemůžeme zastavit celou tuto stavbu, ale zároveň jak víte, po 5 letech bylo naše odborné komplexní řešení oblasti za Vltavou, kde žije 10 000,- lidí, je to ochranné pásmo Pražské památkové rezervace, nemocnice atd. Takže to souvisí s další věcí, tj. s 9 celoměstsky významnou změnou, která byla loni přijata Radou HMP, VURM i Zastupitelstvem HMP a prosím, to souvisí, protože důsledky Blanky, zejména v Povltaví od Troje až do Dolní Libně, která má mít minimálně 120 000 vozů za den, a nemá pokračování za dva roky, nelze kam spěchat s Blankou, leda mezi lidí pod okny nemocnice a naše, kde už jsem prokázali při 60 tisících vozech v roce 2006, nejvyššími důkazy hygienické stanice, hydrometeorologického ústavu, doporučení Rady Prahy 8 a Prahy 7 atd. Nejvyšší důkazy, my jsme museli u soudu prokázat 37 důkazů, abychom uspěli.

Doufám, že jim rozumíte, že tady mluvím dlouho, 7 let je 7 let poznání tady na Magistrátu, a já vás žádám, aby žádné předzásobení v kabelech nebylo, zejména stop před Povltavím. Prosím vás, tyto věci souvisí, je to 10 000 lidí, kteří by byli zamořeni a dnes už je zamořeno 7 000 lidí a samozřejmě Bulovka.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám, paní Šenarová, omlouvám se, uplynul vám čas.

**P. Ing. Vlastislava Šenarová (OS „Za naši budoucnost“):** Prosím vás, abyste toto zvážili, protože Blanka je zadlužená. Proč předzásobovat.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nezlobte se, máte tři minuty. Paní Šenarová, velmi se omluvám, děkuji vám za váš příspěvek. Nevidím nikoho přihlášeného, tedy uzavírám rozpravu a poprosím návrhový výbor.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, budeme hlasovat pro předložené usnesení.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy takto hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 55, proti 0, zdrželo se 0.

Přistupujeme k dalšímu bodu programu, předkladatel zůstává stejný.

### 13.

#### Tisk Z - 474

#### k návrhu na úplatné nabytí pozemků a částí pozemků v k.ú. Řeporyje a k. ú. Stodůlky z vlastnictví fyzických osob pro realizaci stavby č. 9276 „TV Chaby - stavba 50“

**Nám. Nosek:** Děkuji. Jedná se o materiál tisk Z – 474, jedná se o výkup pozemků. Návrh na úplatné nabytí pozemků vychází z potřeby majetkoprávního vypořádání pro dokončení již rozestavěné komunikace první třídy VPS „TV Chaby - stavba 50“, jejíž dokončení je v ÚP hl. m. Prahy podmínkou pro zahájení výstavby a rozvoj celé oblasti tzv. západního města. Tato komunikace je součástí postupně budované páteřní dopravní sítě a po dokončení stáhne převážnou částí těžké i osobní dopravy z okolí, která nyní využívá mnohem méně vhodné vozovky, má výrazně nepříznivější dopady do životního prostředí. Jedná se zejména o průjezd Řeporyjemi.

Pro potřeby uvedené stavby jsou vykupovány pozemky a části pozemků v k. ú. Řeporyje a k. ú. Stodůlky, tak, jak máte v materiálu před sebou.

**Nám. Hudeček:** Děkuji vám, otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, tedy uzavírám rozpravu. Poprosím návrhový výbor.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, budeme hlasovat pro předložené usnesení.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy takto hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 53, proti 0, zdrželo se 0.

Děkuji panu náměstkovi a poprosím předkladatele dalšího bodu programu pana náměstka Kabického.

## 14.

**Tisk Z - 465**

**k úplatnému převodu pozemků z vlastnictví hl. m. Prahy do  
vlastnictví majitelů staveb postavených v rámci legislativy  
družstevní bytové výstavby platné do roku 1991  
kat. území Vršovice**

*Nám. Kabický:* Pěkné odpoledne, dámy a pánové, předkládám tisk, jehož obsahem je prodej pozemků v souladu s usnesením hl. m. Prahy z roku 2002, kterým se stanoví podmínky prodeje pozemků pod zastavěnými objekty bytových družstev. Jedná se o poměrně obsáhlý tisk, obsahuje v přílohách pět tisků, které Rada hl. m. Prahy schválila a to od listopadu do prosince. To je obsahem tohoto tisku.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, poprosím návrhový výbor.

*P. Schmalz:* Bez návrhu, budeme hlasovat pro předložené usnesení.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Dávám tedy takto hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0. Bod byl schválen. Prosím pana náměstka o představení dalšího bodu programu

## 15/1.

**Tisk Z - 456**

**k návrhu zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy  
Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická, Domov  
sociálních služeb Vlašská, Palata - Domov pro zrakově postižené**

*Nám. Kabický:* Další bod programu je tisk Z – 456, a to je návrh úpravy zřizovacích listin příspěvkových organizací hl. m. Prahy Domov pro osoby se zdravotním postižením Sulická, Domov sociálních služeb Vlašská, Palata - Domov pro zrakově postižené. Jedná se o úpravu předmětu hlavní činnosti a zároveň též úpravu. V doplňkové části těchto zřizovacích listin.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Je do ní přihlášena paní Mgr. Helena Erbertová.

*P. Mgr. Helena Erbertová:* Dobrý den, ráda bych poznamenala k vašemu bodu o zřizování Domova pro zdravotně postižené. Jsou také zdravotně postižení bezdomovci. Je to velká bída a ostuda města Prahy i nás všech. Před 2 roky jsem tady dala nějaký návrh, na který nebyla žádná odezva, pro zřízení domova pro bezdomovce. Takového domova, kdy by na sebe vydělávali, aby to nemusel platit stát ani Magistrát HMP.

Výsledkem bylo, že některý z voličů si vzal moji myšlenku za svou. Letos jsem předala Magistrátu HMP vypracovaný projekt, jak by takový domov, nucený domov pro bezdomovce měl vypadat, a jak by vlastně vypadaly možnosti omezení osobní svobody. Protože to právně možné je podle naší Ústavy, podle našich právních listin i podle Evropské unie. Zájem o to nebyl. Bylo mi řečeno pracovníky sociálního odboru, že není možné ty lidi omezit.

Není to pravda, omezit je možné, ale pravdou je, že na sociálních odborech nepracují lidé, kteří jsou zkušení učitelé nebo, kteří mají zdravotnické zkušenosti a vzdělání. Jsou to úředníci a je to chyba.

Na všech sociálních úřadech by měli pracovat lidé zkušení z učitelství, schopní učitelé zkušení a také zdravotní pracovníci. Kdyby třeba na sociálních odborech pracovaly zkušené učitelky nebo učitelé, tak by se asi nemohlo stát, že některá úřednice, sociální pracovníce si nevšimne, že je některé dítě dva roky týrané nebo, že je jinak zubožované. Toho si všimne vždycky až schopná učitelka, když se k ní to dítě dostane.

A pokud se Evropská unie diví, že u nás jsou ještě dětské domovy nebo pokud by se někdo divil, že by takovýto nucený domov, kde by se bezdomovci vodili místními strážníky na nucené práce, tím by si ti lidé na sebe vydělávali, tím by to nemusel nikdo doplácet, měl by každý svůj osobní účet, a také by se vytrídili ti, kteří patří do ciziny a ne sem, preventivními prohlídkami by se našly otevřené případy tuberkulózy nebo pohlavních chorob.

To jsou věci, které velice ohrožují naši společnost, i když se říká, že máme poměrně nízkou porodnost. Takže toto by se mělo brát v úvahu.

Já jsem navrhla i to, co by měli dělat strážníci, že by tyto bezdomovce, povinně umístěné, vodili na příležitostné práce, třeba na očistu ulic apod., a tím by si lidé na sebe vydělávali a strážníci by byli vytíženi. Ono dosud není vidět, že ti strážníci, dobře placení, městští strážníci, skutečně jsou funkční. Kdyby je člověk na něco upozornil, tak se otočí jinam, aby to neviděli.

Tím už chci skončit, já vím, že mi vypršel čas. Ale je to opravdu tak, všimněte si toho, Praha je špinavá a těch ubožáků, ti nemají sami rozum, ti jsou duševně nemocní, a je potřeba pomoci jim, aby se buď zlepšili, nebo někam uklidili, a ne dát za 300 tisíc stan a dát jim čaj nebo polévku. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hudeček:** Děkuji, paní magistro, za váš příspěvek. Přihlášena je paní doktorka Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji. Dávám návrh spíše legislativní technický u čl. 10, doplňková činnost organizace, konkrétně u písm. e), kde je uveden pronájem služebního bytu v Doubravčanech č. p. 12 na dobu určitou jednoho roku a navrhuji, aby došlo ke sjednocení s terminologií živnostenského zákona, aby po každé jsme tu znovu neseděli a neměnili znovu zřizovací listinu a navrhuji, aby tam bylo napsáno nebo stanoveno nebo uvedeno pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor. Zůstalo to obecné. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nevidím nikoho přihlášeného, proto uzavírám rozpravu a poprosím předkladatele.

**Nám. Kabický:** Mohu říci, že s paní kolegyní souhlasím, takže беру si tento návrh za svůj. Jen bych poprosil, zda by mohl předseda návrhového výboru to obdržet a můžeme hlasovat.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Poprosím návrhový výbor, zda něco obdržel.

**P. Schmalz:** Návrhový výbor obdržel návrh na doplnění nebo úpravu statutu v tomto smyslu. Vzhledem k tomu, že se předkladatel s tím ztotožnil, nejsou žádné jiné návrhy, můžeme hlasovat o celém tisku jako o celku s touto zapracovanou změnou.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat o tisku s touto změnou. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0. Tisk byl schválen.

Poprosím stejného předkladatele, pana náměstka Kabického o poslední bod.

## 15/2.

### Tisk Z - 686

#### k návrhu na zajištění a financování lékařské služby první pomoci hlavním městem Prahou v roce 2012

**Nám. Kabický:** Děkuji, předkládám tisk Z – 686, a to je návrh na zajištění a financování lékařské služby první pomoci hlavním městem Prahou v roce 2012. Tento tisk je možno dnes předkládat z toho důvodu, že byl schválen rozpočet hl. m. Prahy na rok 2012, a tudíž tento návrh kromě zajištění také říká, že v kapitole provozních výdajů na zajištění LSPP je vyčleněno 19 milionů korun, které na základě dodatku, který se uzavře od 1. 1. 2012 do 30. 6. 2012 s prologací do konce roku 2012 se uzavře obsah poskytování LSPP tak, jak to bylo v tomto roce 2011.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Už jsem to řekl, omlouvám se. Poprosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, budeme hlasovat pro předložené usnesení.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy takto hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 52, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.

Ještě jednou se tímto omlouvám paní doktorce, že jsem byl rychlejší než její ruka.

Poprosím předkladatelku dalšího bodu programu č. 16 paní radní Chudomelovou.

## 16.

### Tisk Z - 450

#### k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v kap. SMT MHMP, 0661 a přidělení finančních prostředků v oblasti sportu na rok 2011

**P. Chudomelová:** Dámy a pánové, první z mých tisků se týká návrhu na rozdělení finančních prostředků na základě žádosti jak městských částí, tak subjektů, které operují nebo působí v oblasti sportu a tělovýchovy, a které požádaly o finanční příspěvek. Jedná se jednak o investiční peníze na rekonstrukci objektů v městských částech, tak, jak máte popsáno v příloze č. 1 a subjektů, které se pohybují v oblasti sportu a tělovýchovy v příloze č. 2. V příloze č. 2 jsou některé návrhy na investiční peníze, některé jsou jako neinvestiční, jedná se o provoz, peníze investiční zpravidla na rekonstrukce nebo opravy těch zařízení.

Protože ke konci roku zůstaly některé peníze na odboru školství z různých důvodů, např. některé opravy nebyly udělány, něco se nedalo na provoz nebo subjekty něco odmítly, tzn., že nyní máme k dispozici celkem na investicích 3,5 milionu korun a podle tabulky č. 2 je celkem 11 800 000,-.

Subjekty, které nejsou městskými částmi, dostanou peníze, pokud budou schváleny takto, na základě darovací smlouvy, městské části samozřejmě převodem mezi městem a městskou částí.

Myslím si, že to je v kostce na začátek vše, co bych k tomu řekla, všechny subjekty i městské části splnily všechny náležitosti, které pro své požadavky musely předložit. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, ani ruku blížící se k tlačítku, rozpravu uzavírám. Poprosím předsedu návrhového výboru.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, budeme hlasovat pro předložené usnesení.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy takto hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 47, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.

Poprosím paní radní o další tisk

### 17/1.

#### Tisk Z - 545

#### k úpravě rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416

**P. Chudomelová:** Tisk č. 17/1. se týká odměn pro mateřskou školu v Praze 8, Za Invalidovnou č. 3, MŠ dostala rozhodnutím Zastupitelstva 24,8 milionů korun na odměny, ale sloučila se se základní školou Petra Strozziho v Praze 8 na stejné adrese, s tím že nástupnickou organizací je ZŠ Petra Strozziho. Nyní je třeba převést peníze, které mateřská škola dostala, na základní školu, aby mohly být vyplaceny. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Poprosím návrhový výbor.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, budeme hlasovat pro předložené usnesení.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy takto hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 44, proti 0, zdrželo 0, tisk byl schválen.

Reaguji trošku na dotaz pana kolegy Pocheho. Kolem třetí hodiny bychom plánovali udělat pauzu, pokud byste byli pro. Je to zatím jenom předběžný návrh.

Poprosím paní radní Chudomelovou o úvodní slovo k bodu

17/2.

Tisk Z - 632

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok  
2011 určenou na integraci žáků škol a školských zařízení,  
zřizovaných městskými částmi hlavního města Prahy**

**P. Chudomelová:** Tento materiál pojednává o příspěvku hl. m. Prahy na integraci žáků se speciálními potřebami, kdy tyto děti jsou začleňovány do běžné výuky a pomáhají při tom pedagogům asistenti. Jak vidíte, při mém představování, když jsme volili novou Radu, měla jsem tady dotaz, zda budeme podporovat integraci. Toto je jeden tisk, který se této integraci týká, protože městské části samy nemají dost finančních prostředků na to, aby mohly hradit asistenty pedagoga. Proto město při tomto vypomáhá.

Je zde návrh na to, abychom na období od 1. 9. do 31. 12. letošního roku v celkové částce 17 622 400,- Kč poskytly školám, tak, jak máte v příloze, peníze právě na asistenty pedagoga. Jedná se jednak o asistenty pedagogů, ale i na různé služby speciálně pedagogické, psychologické, různé pomůcky apod. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Poprosím návrhový výbor.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, budeme hlasovat pro původní předložené usnesení.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro 47, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.  
Paní radní pokračuje tiskem

17/3.

Tisk Z - 542

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 na rok  
2011 určenou na integraci žáků škol a školských zařízení,  
zřizovaných městskými částmi hlavního města Prahy**

**P. Chudomelová:** K tomuto tisku bych řekla, že je prakticky totožný s tím předchozím. Jedná se tentokrát o 5 milionů, ale protože tisky měly každý svůj život při koloběhu na Magistrátu HMP, při podepisování košilek atd., nejsou proto sloučeny, ale úvod bych k tomu řekla stejný, jako byl u předchozího materiálu.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Poprosím návrhový výbor.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, budeme hlasovat pro původní předložené usnesení.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro 42, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.  
Poprosím paní radní o úvodní slovo k bodu

## 18.

**Tisk Z - 535****k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace  
Základní škola logopedická a Mateřská škola logopedická,  
Praha 10, Moskevská 29**

**P. Chudomelová:** ZŠ logopedická a MŠ logopedická se sídlem v Praze 10 v Moskevské ulici 29 požádala prostřednictvím paní ředitelky o úpravu zřizovací listiny, a to ve dvou bodech, tj. na vyloučení hostinské činnosti, kterou škola nikdy neprovozovala, a potom na vypuštění pronájmu služebního bytu v budově Moskevská, takže v zřizovací listině zůstává pouze pronájem služebního bytu v ulici Sasanková.

Byt v ulici Moskevská byl přestavěn v rámci rekonstrukce a byl přestavěn na kancelář a logopedickou učebnu. V těchto dvou bodech je návrh na změnu zřizovací listiny.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášena paní JUDr. Teska Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji. Já to, co jsem řekla i u pana radního Kabického, doporučuji sjednocení bodu na pronájem nemovitosti, bytu a nebytových prostor, abychom zase příští rok neseseděli a neměnili znovu zřizovací listinu. Je to jen legislativně technická připomínka v souladu se živnostenským zákonem. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Do rozpravy není nikdo dále přihlášen. Poprosím o slovo předkladatelky.

**P. Chudomelová:** Já se s tím návrhem ztotožňuji, ale nechala bych tam adresu Sasanková, kdyby se náhodou původní byt v Moskevské ulici vrátil do původního funkčního využití, já nevím, jestli by to něčemu vadilo.

**P. Teska Arnoštová:** To si právě myslím, že nemá smysl. Dala bych to obecně podle živnostenského zákona.

**Nám. Hudeček:** To byla výměna faktické připomínky. Ukončuji rozpravu. Poprosím Návrhový výbor.

**P. Schmalz:** Ještě jednou bych se dotázal předkladatelky, jestli se ztotožňuje plně s předloženým návrhem, nebo jestli trvá na úpravě, tak jak ji komentovala.

**P. Chudomelová:** Jen se zeptám, vy tam nechcete mít tu adresu? Ztotožním se s tím, jak to navrhuje paní kolegyně.

**P. Schmalz:** Děkuji. Teď už tomu rozumím. Vzhledem k tomu, že se předkladatelka ztotožnila s návrhem, jak byl předložen, budeme hlasovat stejně, jako to bylo u tisku Z - 456, a v případě tisku Z - 535, o předloženém statutu s úpravou, že text je pronájem nemovitostí bytů a nebytových prostor, je to flexibilní varianta. Prosím, dejte hlasovat.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat o pozměněném návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 50, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.

Poprosím paní radní o její poslední bod programu.

## 19.

**Tisk Z - 469****k návrhu na uzavření koncesní smlouvy na vybudování a provozování naučné stezky, paleontologického pískoviště a výstavní a nákupní galerie v prostorách Zoologické zahrady hl. m. Prahy**

**P. Chudomelová:** Můj poslední tisk představuje záměr Zoologické zahrady hl. m. Prahy, která zpracovala návrh na vybudování naučné stezky, paleontologického pískoviště a výstavní a nákupní galerie v areálu Zoologické zahrady HMP. Protože Zoologická zahrada HMP do toho jednak nechce vkládat své vlastní finance, a také je potřeba uzavřít koncesní smlouvu, tak se obrátila výběrovým řízením na možné nebo potenciální uchazeče o veřejnou zakázku. Přihlásil se pouze jeden uchazeč, a to společnost GEOTRADE Bohemia, a.s., který splnil veškeré podmínky, stanovené jak zákonem, tak zadávacími podmínkami v řízení a nabídl 3 196 000,- Kč bez DPH.

Hlavním hodnotícím kritériem byla ekonomická výhodnost nabídky, přičemž dílčí hodnotící kritéria byla výše celkové hodnocené nabídkové ceny, technická úroveň nabízeného řešení uvažovaných staveb a estetické a funkční vlastnosti staveb. Předpokládá se, že by tam bylo 9 zastavení s exponáty, informačními tabulemi a upravením terénu. Záměr by se stavěl ve 2 etapách, nejdřív vybudováním stezky a vybudováním paleontologického pískoviště a galerie. Zoologická zahrada HMP si představuje, že by pozemky pronajala a na základě koncesní smlouvy by společnost GEOTRADE Bohemia celé zařízení vybudovala. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji moc. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Poprosím návrhový výbor.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, budeme hlasovat pro původní předložené usnesení.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro 50, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen. Děkuji moc paní radní za jejich 6 tisků.

**P. Chudomelová:** Také děkuji.

**Nám. Hudeček:** Poprosím paní radní Vorlíčkovou o bod

## 20.

**Tisk Z - 348****k žádosti Ústavu pro jazyk český AV ČR, v.v.i. o prominutí penále  
za porušení rozpočtové kázně**

**P. Vorlíčková:** Dobrý den, dámy a pánové, dovoluji si vám předložit tisk Z – 348. Tento předklad se týká žádosti Ústavu pro jazyk český Akademie Věd, a je to žádost o prominutí penále za porušení rozpočtové kázně. Částka tohoto penále je 6 393,-. K porušení rozpočtové kázně došlo tak, že příjemce nesprávně zaúčtoval výdaje, nesprávně určil investiční a neinvestiční položku. Jednalo se o nákup interaktivní tabule a s tím související zaškolení práce, instalace, oživení.

My máme díky metodice Rady HMP, která byla schválena Radou hl. m. Prahy, možnost toto vyměřené penále schválit, prominout v plné výši, a tímto vás o to žádám. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Poprosím návrhový výbor.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, budeme hlasovat pro původní předložené usnesení.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro 43, proti 0, zdržel se 1, tisk byl schválen.  
Poprosím paní radní o předložení bodu

## 21/1.

**Tisk Z – 664****ke schválení projektů ze 4. výzvy v rámci prioritní osy 1 Podpora  
rozvoje znalostní ekonomiky Operačního programu Praha -  
Adaptabilita**

**P. Vorlíčková:** Děkuji. Dovolila bych si předložit vám souhrnnou zprávu pro tisk Z – 664, tisk Z – 665 a tisk Z – 666. Všechny předklady se týkají schváleny projektů ze 4. výzvy Operačního programu Adaptabilita. Tato 4. výzva byla schválena usnesením Rady HMP již v květnu roku 2011. Celkový objem vyhlášení byla částka 350 milionů korun. Celkem bylo předloženo 455 projektových žádostí s požadavky ve výši 1 720 milionů. Dále procesem došlo k tomu, že v srpnu došlo k formálnímu posouzení projektových žádostí, expertní posouzení probíhalo v říjnu v roce 2011 a dále se žádostmi zabývaly výběrové komise.

Tyto výběrové komise doporučily Radě hl. m. Prahy a Zastupitelstvu HMP pro financování 52 projektů v ose 1, 23 projektů v ose 2 a 40 projektů v ose 3. Celkově 12 projektů bylo zařazeno do zásobníků.

A teď k jednotlivým tiskům, toto byla souhrnná zpráva k tisku Z – 664, tyto projekty jsou v rámci prioritní osy 1, což je podpora rozvoje znalostní ekonomiky. Na tuto výzvu bylo vyčleněno celkem 130 milionů korun do 2 skupin. Výběrová komise doporučila k financování celkem 52 projektů v maximální požadované výši 132 milionů korun. Tímto vás prosím o posouzení těchto projektů a o schválení tohoto předloženého tisku.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen pan Ing. Březina jako první.

**P. Březina:** Děkuji. Kolegyně, kolegové, paní radní nezmínila, že tyto všechny body, které dnes předkládá, byly také projednány dnes již zrušeným výborem pro veřejnou správu a evropské fondy a protikorupční opatření ZHMP. Připomínám to proto, že právě paní kolegyně Vorlíčková na tomto výboru, kterého jsem byl členem, byl jsem osobně přítomen, měla velmi závažné výhrady, resp. nehlasovala pro doporučení Zastupitelstvu HMP tyto projekty schválit.

Jinými slovy, tak, jak ona říká, shodná zpráva ke všem tiskům, tak já shodné slovo ke všem tiskům. Jakým způsobem se, paní radní, stane ta metamorfóza, že člověk nejdříve 16. listopadu hlasuje pro nedoporučení Zastupitelstvu HMP a dnes nás tady žádá, abychom tyto věci schválili? Já si myslím, že to bude pravděpodobně těch 11 schodů, že ano.

**Nám. Hudeček:** Omlouvám se, budete reagovat, paní radní, hned, jakmile skončím rozpravu. Máte k tomu k dispozici neomezený čas. Poprosím druhého přihlášeného pana JUDr. Ludvíka.

**P. Ludvík:** Dobrý den, dámy a pánové, chtěl bych v souladu s Jednacím řádem ohlásit střet zájmů, protože v tisku Z – 665 je také projekt firemní školky ve Fakultní nemocnici v Motole. Tímto tak činím.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Toto je důležitá poznámka. Do rozpravy není nikdo přihlášen, proto ukončuji rozpravu a poprosím o závěrečné slovo paní předkladatelku.

**P. Vorlíčková:** Odpovím krátce panu Březinovi. Není to tak, jak jste říkal, já jsem nehlasovala proti, my jsme se zdrželi, a to s tou výhradou, že tyto projekty jsme nemohli nikterak sami posoudit, nebyli jsme v žádné komisi, nevěděli jsme, jak komise vznikají, kdo je jmenuje. Já pouze předkládám tisky, které vy jste nám předložili. Bohužel do těchto tisků nechci a nemohu zasahovat, protože kdybych do nich zasáhla, nebudeme moci vyplatit peníze, nebudeme moci tyto projekty podpořit. Jen slibuji, že pro příště se pokusím najít takový způsob, aby skutečně byly transparentně jednotlivé projekty posuzovány a i vy, opozice, jste byla spokojená s tím, že skutečně k tomu tak došlo. Toť vše.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Já osobně si na ten výbor, také vzpomínám, byl to výbor, kde jsme na konci chválili fungování výboru. Poprosím návrhový výbor.

**P. Schmalz:** Návrhový výbor neobdržel žádný návrh, budeme hlasovat pro usnesení, tak jak bylo předloženo.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro 52, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.

Mám to, paní radní, chápat tak, že už bylo řečeno úvodní slovo i bodům 21/2. a 21.3.?

**P. Vorlíčková:** Ano.

**21/2.**

**Tisk Z - 665**

**ke schválení projektů ze 4. výzvy v rámci prioritní osy 2 Podpora  
vstupu na trh práce Operačního programu Praha - Adaptabilita**

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Otevírám rozpravu, pokud je ještě třeba, k bodu 21/2. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu. Zeptám se návrhového výboru telefonujícího. Prosím předsedu klubu ODS, aby drcnul do předsedy návrhového výboru.

*P. Schmalz:* Bez návrhu, budeme hlasovat pro původní usnesení. Děkuji.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 50, proti 0, zdrželo se 0, konstatuji, že tisk byl schválen.

**21/3.**

**Tisk Z - 666**

**ke schválení projektů ze 4. výzvy v rámci prioritní osy 3  
Modernizace počátečního vzdělávání Operačního programu Praha -  
Adaptabilita**

*Nám. Hudeček:* Rozprava byla spojena také k bodu 21/3., resp. úvodní slovo bylo spojeno. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, uzavírám rozpravu. Poprosím návrhový výbor.

*P. Schmalz:* Bez návrhu, budeme hlasovat pro původní usnesení. Děkuji.

*Nám. Hudeček:* Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro 50, proti 0, zdrželo se 0, tisk byl schválen.  
Poprosím, paní radní, o váš poslední bod

**22.**

**Tisk Z - 417**

**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy v souvislosti s postupem realizace  
projektů financovaných z Operačního programu Praha -  
Konkurenceschopnost**

*P. Vorlíčková:* Děkuji. Jedná se o tisk Z – 417. Tento předklad se týká úpravy rozpočtu tak, aby ještě v letošním roce bylo možné na základě schváleného rozpočtového opatření zaslat po kontrole finanční prostředky. Jedná se o poskytnutí dotace z Operačního programu Konkurenceschopnost městským částem. Tam jsou tři projekty a Dopravnímu podniku HMP, tam je jeden. Jedná se o projekt Žofín, tepelné čerpadlo, revitalizace Havlíčkových sadů a Zdravé Řepy.

Tyto projekty již byly schváleny k realizaci Zastupitelstvem HMP, myslím, v únoru roku 2011. Celková suma na tyto projekty činí, jde z prioritní osy č. 2, životní prostředí a činí 43,3 milionů korun, z toho podíl hl. m. Prahy je 7,5 %, 3,5 milionu korun.

Poslední předklad v rámci tohoto předkladu je i úprava rozpočtu na projekt dopravních podniků, kdy se jedná o projekt tramvajová trať Podbaba. Celková suma na tento projekt jde z prioritní osy 1, dopravní dostupnost, a činí 80,4 milionů korun. Tento projekt je spolufinancován ze zdrojů EU, a také ze státního rozpočtu. Podíl hl. m. Prahy je nulový. Tímto vás prosím o schválení těchto předložených tisků.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho přihlášeného, rozpravu uzavírám. Poprosím návrhový výbor.

**P. Schmalz:** Bez návrhu, budeme hlasovat pro původní předložené usnesení.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám tedy hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se? Pro 50, proti 0, zdržel se 0, tisk byl schválen.

Děkuji paní radní a poprosím další bod programu pana radního Manharta jako předkladatele.

Ano.

**P. Dolínek:** Pakliže si mohu dovolit, tak bych chtěl požádat jakožto předseda klubu ČSSD o půlhodinovou přestávku na možnost setkání předsedů klubů zastupitelů z důvodu toho, že doteď nebyl sice oficiálně oznámen bod, že budou vznikat nové výbory, ale z neoficiálních rozhovorů jsem tak pochopil a rádi bychom si v rámci předsedů klubů nebo bych si s předsedy klubů vyjasnil, jakým způsobem bude toto vypadat. Stejně byla plus mínus na tuto dobu avizována přestávka, takže bych požádal o půl hodiny na setkání všech 4 předsedů klubů. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Připojí se někdo, prosím? Ano.

**P. Semelová:** Připojuji se k požadavku pana kolegy na přestávku za klub KSČM.

**Nám. Hudeček:** Vyhlášuji tedy pauzu na půl hodiny. Děkuji. Začínáme 15.15.

(Jednání přerušeno do 14.42 do 15.20 hodin.)

**Prim. Svoboda:** Vážené dámy, vážení pánové, dovolte mi, abych zahájil pokračování dnešního jednání. Skončili jste podle informací, které jsem získal, u kolegy Manharta s jeho tiskem

**23/1.**

**Tisk Z - 489**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských obvodech základních škol**

Prosím, pane radní, ujměte se slova.

**P. Manhart:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji si vám předložit návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských obvodech základních škol, tisk Z – 489. Rada hl. m. Prahy svým usnesením č. 1703 ze dne 1. 11. 2011 schválila návrh obecně závazné vyhlášky hl. m. Prahy o školských obvodech základních škol.

Nyní je návrh předkládán Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Povinnost stanovit vyhláškou obce školské obvody základních škol vyplývá z § 178 odst. 2 písm. b) zákona č. 561/2004 Sb., o předškolním, základním, středním, vyšším, odborném a jiném vzdělání.

Hl. m. Praha mění tuto vyhlášku zpravidla po 4 letech. Předkládaný návrh vyhlášky nahrazuje vyhlášku č. 22/2006 Sb. hl. m. Prahy, o školských obvodech základních škol a obecně závaznou vyhlášku č. 20/2008 Sb., hl. m. Prahy o školských obvodech základních škol.

Předpokládaná účinnost nové vyhlášky je od 1. 1. 2012. Hlavními důvody jsou nové ulice, vzniklé v důsledku nové bytové výstavby v hl. m. Praze a dále úbytek žáků v centrálních částech Prahy, což vedlo některá Zastupitelstva městských částí Prahy ke změnám v rejstříku škol. Předkládaný návrh nebude mít v případě přijetí žádný dopad na rozpočet hl. m. Prahy, ani na rozpočty městských částí, a je v souladu s právními předpisy ČR a s mezinárodními smlouvami, platnými pro ČR.

Dámy a pánové, dovoluji si upozornit, že na straně 76 tisku došlo k administrativní chybě. Opravený list jste dostali před jednáním na stůl a je v souladu s požadavky dotčených městských částí. V provedeném připomínkovém řízení byly zapracovány všechny připomínky městských částí, odboru legislativního a právního a odboru dopravy Magistrátu hl. m. Prahy.

Žádnou z připomínek, vznesených k návrhu vyhlášky, nepovažovala žádná městská část za zásadní. Ministerstvo vnitra ČR - odbor dozoru a kontroly veřejné správy, vyslovil souhlas s navrhovaným textem vyhlášky.

Dovoluji si vás požádat o podporu tohoto tisku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Protože nikoho nevidím, uzavírám diskusi k tomuto materiálu. Prosím, pane předsedo.

**P. Schmalz:** Nepadl žádný návrh, čili budeme hlasovat o navrženém usnesení.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tisk Z – 489 v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.

Pro 49, nikdo proti, nikdo se nezdržel, materiál byl přijat.

Pane, radní, pokračujte tiskem

## 23/2.

### Tisk Z - 687

#### **k návrhu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému**

**P. Manhart:** Zastupitelstvu HMP je předkládán tisk k návrhu vyhlášky o místním poplatku za provozovaný výherní hrací přístroj, koncový interaktivní videoloterijní terminál a herní místo lokálního herního systému. Návrh vyhlášky reaguje na legislativní změny, konkrétně novelu zákona o místních poplatcích, ke které došlo s účinností od 14. října 2011 s tím, že období do 31. prosince 2011 řeší přechodné ustanovení této novely.

V současné době je místní poplatek vybírán na základě obecně závazné vyhlášky č. 9/2010 za provozovaný výherní hrací přístroj nebo jiné technické herní zařízení.

Novelou zákona došlo ke změně předmětu poplatku, který je nově vymezen takovým způsobem, aby nedocházelo ze strany některých poplatníků ke zpochybnování oprávněnosti jeho výběru. Poplatek může být vybírán za provozovaný výherní hrací přístroj, videoloterijní terminál nebo herní místo lokálního herního systému.

Je nutné, aby se změna zákona o místních poplatcích odrazila v právních předpisech hl. m. Prahy. Z tohoto důvodu se navrhuje vydat novou obecně závaznou vyhláškou. Navrhovaná ustanovení vycházejí z dosud platné vyhlášky, sazba místního poplatku je stanovena ve stejné výši jako doposud, tj. 5000,- Kč na 3 měsíce, což je sazba maximální, kterou zákon o místních poplatcích umožňuje.

Finanční dopad navrhované vyhlášky je uveden v důvodové zprávě. Z důvodu zajištění souladu vyhlášky se zněním zákona a umožněním řádného výběru místního poplatku je účinnost vyhlášky navrhována k 1. 1. 2012.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám diskusi k tomuto materiálu. Pane předsedo.

**P. Schmalz:** Nepadl žádný návrh, čili budeme hlasovat o navrženém usnesení.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím.

Děkuji Pro 50, nikdo proti, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.

Pan radní pokračuje tiskem

### 23/3.

#### Tisk Z - 689

#### k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství

**P. Manhart:** Zastupitelstvu HMP je předkládán návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška o místním poplatku za užívání veřejného prostranství. Místní poplatek za užívání veřejného prostranství je na území hl. m. Prahy vybírán na základě obecně závazné vyhlášky č. 5/2011.

Součástí vyhlášky je přílohy č. 1, ve které jsou na základě požadavků městských částí stanoveny dotčené městské části sazby poplatků v jiné výši, než jak stanoví § 2 obecně závazné vyhlášky a příloha č. 2, kterou jsou určena místa, podléhající poplatku.

S ohledem na potřebu aktuálnosti údajů, obsažených v přílohách vyhlášky, je nezbytné provést novelu vyhlášky. Předložený návrh obsahuje návrhy městských částí, jejichž přehled tvoří přílohu č. 1 důvodové zprávy. Návrhům se doporučuje vyhovět, jiné změny ve vyhlášce se nenavrhují.

Novela vyhlášky obsahuje nové úplné znění obou příloh. Vzhledem k rozsahu materiálu je k projednání předkládáno navrhované úplné znění obou příloh vyhlášky, jakož i znění obou příloh platné vyhlášky č. 5/2011 v elektronické podobě. Účinnost vyhlášky se navrhuje od 1. 1. 2012.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Do diskuse je přihlášek kolega Hodek.

**P. Hodek:** Ještě jednou dobrý den, pane primátore, kolegyně, kolegové, mám jen malou spíše technickou poznámku pro pana radního. Nemám samozřejmě s návrhem žádné problémy, připomínky naší městské části jsou zařazeny tak, jak od nás odešly. Pouze vím, že to je z ekonomických důvodů, chraňme naše lesy, ale že jsou tam pouze ty změny, mě trošičku zaráží. Možná by bylo daleko přehlednější zvýraznit změny, ale zároveň ukázat celý momentální stav, protože takto to může být pro někoho nepřehledné. Jestli rozumíte, o co mi jde. Pouze to, co měníme, ale jak vyhláška v současné době vypadá, už jen pro porovnání mezi ostatními městskými částmi, myslím si, že by bylo pro vzájemnou komunikaci poučné, abychom v Praze byli trošku jednotnější. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Přejete si reagovat? (Ne.) V tom případě prosím pana předsedu.

**P. Schmalz:** Nepadl žádný návrh, čili budeme hlasovat o původně navrženém usnesení.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím.  
Pro 51, nikdo proti, nikdo se nezdržel, tisk byl přijat.  
Pokračujeme tiskem

## 24.

### Tisk Z - 539

#### k návrhu na udělení ceny hlavního města Prahy Jiřině Bohdalové a Jiřině Jiráskové

**P. Manhart:** Zastupitelstvu hl. m. Prahy je dle ustanovení § 10 odst. 3 zákona č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění, předkládán návrh na udělení ceny hlavního města Prahy paní Jiřině Bohdalové a paní Jiřině Jiráskové. Významným českým herečkám u příležitosti jejich životního jubilea jako zvláštní projev úcty a ocenění uměleckého přínosu a zásluh o rozvoj pražské kulturní scény.

Život obou hereček je velmi úzce spjat s Prahou. Obě se zde narodily a prožily zde nejen soukromé, ale také umělecké životy. Jejich herecké výkony na prknech pražských divadel obohacují pražskou kulturní scénu dodnes.

Popularita Jiřiny Bohdalové se odrazila v mnoha oceněních, především v diváckých anketách. Jiřina Bohdalová je také držitelkou dvou Českých lvů za hlavní roli a v letošním roce obdržela cenu Thalie za celoživotní dílo v divadle. Při příležitosti významného životního jubilea navrhuji udělit Jiřině Bohdalové stříbrnou medaili hl. m. Prahy jako zvláštní projev úcty a ocenění uměleckého přínosu a zásluh o rozvoj pražské kulturní scény.

Obdobně navrhuji ocenit Jiřinu Jiráskovou. Jiřina Jirásková v roce 1951 přišla do Vinohradského divadla, kde navíc v letech 1990 – 2000 zastávala místo ředitelky. Před filmovou kamerou se objevila poprvé počátkem 50. let, následovaly filmy renomovaných režisérů nové vlny 60. let.

Rovněž Jiřina Jirásková je držitelkou řady ocenění, za všechny můžeme jmenovat cenu Thalie za celoživotní mistrovství v oboru činohry, kterou Jiřina Jirásková získala v roce 1998. Mezi nejvýznamnější ocenění patří státní vyznamenání z roku 2006, medaile za zásluhy o stát v oblasti kultury a umění.

Mnohem podrobnější výčet rolí i ocenění obou umělkyně je rozveden v předkládaném materiálu. Pro úplnost na závěr uvádím, že oba návrhy na ocenění projednala a doporučila komise pro čestné občanství hl. m. Prahy a ceny hl. m. Prahy a Rada hl. m. Prahy s nimi vyjádřila souhlas.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto tisku. Uzavírám rozpravu. Myslím si, že rozprava by mohla být jediné podpůrná.  
Pane předsedo.

**P. Schmalz:** Neregistruji žádný návrh, nechte, prosím, hlasovat o navrženém usnesení.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Pro 45, 1 proti, zdrželi se 4.  
Budeme pokračovat tiskem

## 25.

### Tisk Z - 709

#### k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.9/12 ze dne 15. 9. 2011 k návrhu zákona, kterým se mění zákon o silniční dopravě

**P. Manhart:** Usnesením ZHMP č. 9/12 ze dne 15. 9. 2011 byli pan primátor hl. m. Prahy doc. Bohuslav Svoboda a pan JUDr. Rudolf Blažek, člen ZHMP, pověřeni jednat za Zastupitelstvo hl. m. Prahy o návrhu zákona, kterým se mění zákon o silniční dopravě v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR.

Na základě uzavřené koaliční smlouvy mezi zastupiteli za ODS a zastupiteli TOP 09 došlo na jednání ZHMP dne 24. 11. 2011 k obměně složení Rady hl. m. Prahy, přičemž oblast legislativy a práva byla usnesením Rady hl. m. Prahy č. 1911 ze dne 24. 11. 2011 svěřena do kompetence radního hl. m. Prahy Mgr. Lukáše Manharta.

Dle § 86 odst. 1 zákona č. 90/1995 Sb., o Jednácím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění pozdějších předpisů, za Zastupitelstvo vyššího územně samosprávného celku mohou jednat jen jejich členové, kteří byli takovým jednáním zvlášť pověřeni.

S ohledem na výše uvedené se navrhuje revokovat výše uvedené usnesení ZHMP č. 9/12 ze dne 15. 9. 2011, a pověřit radního hl. m. Prahy Mgr. Lukáše Manharta a alternativně pana primátora hl. m. doc. Bohuslava Svobodu jednat za Zastupitelstvo hl. m. Prahy o návrhu zákona, kterým se mění zákon o silniční dopravě, v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR a jejích orgánech.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Do diskuse vidím přihlášenou kolegyni Semelovou.

**P. Semelová:** Mám dvě věci, které se týkají tohoto bodu jednání. Za prvé bych se chtěla zeptat, jestli jste nějak jednali i s poslanci za ODS, protože pokud já vím, stáhli tento návrh, za který hlavní město dlouhodobě bojuje, protože problematika taxikářů je velmi aktuální už dlouhou dobu, velmi žhavá.

Za druhé, já nemám nic proti tomu, aby tam byl k panu primátorovi zároveň i pan radní Manhart, nicméně doporučuji, aby nebyl vyměněn za pana zastupitele Blažka, ale pouze doplněn. A je to z toho důvodu, že přece jenom pan zastupitel Blažek byl u té problematiky vlastně od začátku. On zná velice dobře jednotlivé věci, které se kolem toho odehrávaly, a myslím si, že by to bylo i ku prospěchu věci při projednávání ve sněmovně, kdy by mohl předat i tyto své zkušenosti a své znalosti, které se týkají této problematiky. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Dál nevidím nikoho přihlášeného. Chcete reagovat?

**P. Manhart:** Ano. S návrhem paní zastupitelky rozhodně problém nemám a jsem ochoten se s tím ztotožnit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Prosím pana předsedu.

**P. Schmalz:** Neregistruji žádný návrh, můžete nechat hlasovat o předloženém usnesení.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění. Vy jste se ztotožnil?

**P. Manhart:** Já jsem se ztotožnil s návrhem paní zastupitelky Semelové.

**P. Schmalz:** Promiňte, v tom případě, tím, že jste se ztotožnil, hlasujeme původně navržené usnesení včetně akceptovaného návrhu.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme to tedy jako celek, protože předkladatel se ztotožnil. Hlasujeme tedy o návrhu jako celku včetně této změn.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Pro 52, nikdo proti, 1 se zdržel. Materiál byl přijat.

Pokračujeme tiskem

## 26.

### Tisk Z - 537

#### k volbě přísedících Městského soudu v Praze

**P. Manhart:** Předkládaný tisk je již tradiční opětovnou volbou u Městského soudu v Praze již působících přísedících. Předkládám proto Zastupitelstvu hl. m. Prahy tisk, který navrhuje opět zvolit 9 přísedících městského soudu. Stručné životopisné údaje všech kandidátů jsou uvedeny v důvodové zprávě. Ve všech případech jde o kandidáty, kteří funkci přísedícího u tohoto soudu v současné době vykonávají, mají zájem ji vykonávat i nadále a jejich čtyřleté funkční období skončilo dne 12. 12. 2011.

Zájem o opětovnou volbu těchto kandidátů potvrdil rovněž předseda Městského soudu v Praze. K návrhu se také kladně vyjádřili členové ZHMP na jednání výboru pro legislativu a bezpečnost ZHMP dne 16. 11. 2011. Kandidáti splňují všechny podmínky, vyžadované zákonem, což je patrné z důvodové zprávy.

Dále předkládám oznámení jednoho přísedícího, který na tuto funkci rezignuje. Písemné sdělení přísedícího o vzdání se této funkce je připojeno jako příloha č. 1 důvodové zprávy. Mandát přísedícímu zanikne dnem následujícím po dni přijetí usnesení Zastupitelstvem HMP.

Proti materiálu, projednávanému v Radě HMP a výboru byl na základě vzdání se kandidatury vyřazen z volby jeden stávající přísedící pan Dr. Jan Zúbek. Vzdání se kandidatury je připojeno v příloze č. 2 důvodové zprávy.

V navrženém usnesení ZHMP bere na vědomí rezignaci jednoho přisedícího a volí 9 v usnesení jmenovitě uvedených přisedících. Jejich opětovné zvolení je soudem doporučováno i s ohledem na zkušenosti, získané v předchozích funkčních obdobích.

Pro úplnost uvádím, že byl k projednání na ZHMP připraven rovněž tisk o postupu při navrhování nových kandidátů a jejich následné volbě přisedícími. Vzhledem k tomu, že výbor, který měl být pověřen projednáváním návrhu, byl zrušen, bude materiál s navrženým postupem po projednání v novém výboru předložen až k příštímu jednání ZHMP.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi.

**P. Schmalz:** Není žádný návrh, čili budeme hlasovat o navrženém usnesení.

**Prim. Svoboda:** Dávám ho tedy hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, materiál byl přijat jednomyslně. (53 pro)

Pokračuje už pan radní Novotný tiskem

## 27.

### Tisk Z - 509

#### k návrhu na přijetí Partnerství hlavního města Prahy v oblasti kultury a volného času v roce 2011

**P. Novotný:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, rád bych předložil Zastupitelstvu HMP materiál Z – 509 k návrhu na přijetí Partnerství hl. m. Prahy v oblasti kultury a volného času v roce 2011. Předložený materiál zahrnuje akce, které jsou festivalového a přehlídkového typu. Byly schváleny výborem pro kulturu a památkovou péči ZHMP, který doporučil navržené finanční částky na svém 10. zasedání už 12. 5. 2011 a Rada hl. m. Prahy je schválila svým usnesením dne 8. 11. 2011 a já bych vás tímto chtěl poprosit, zda byste s takto předloženým tiskem souhlasili.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za předložený tisk. Otevírám k němu diskusi. Nikoho diskutujícího nemáme, uzavírám diskusi k tomuto materiálu. Prosím pana předsedu.

**P. Schmalz:** Nepadl žádný návrh, prosím původní usnesení.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tisk Z – 509 v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat při 2 zdrženích. (pro 53)

Pane radní, pokračujte tiskem

## 28.

**Tisk Z - 434****k návrhu na přerozdělení účelové neinvestiční dotace ze státního rozpočtu Ministerstva kultury - určené na Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v roce 2011**

**P. Novotný:** Předkládám Zastupitelstvu HMP tisk Z – 434 k návrhu na přerozdělení účelové neinvestiční dotace ze státního rozpočtu Ministerstva kultury ČR, určené na Program regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v roce 2011. Ten zdroj vznikl na základě jednání mezi panem primátorem a náměstkyní ministra kultury paní dr. Annou Matouškovou a na základě tohoto jednání byly hlavnímu městu poskytnuty dotace ve výši 1 300 000,- Kč.

Na základě usnesení Rady HMP č. 1800 ze dne 15. 11. byly na objekty ve vlastnictví církví schváleny finanční prostředky v celkové částce 554 400,- Kč, o kterých se tady ovšem nehlasuje, protože ty nepřevyšovaly částku 200 000,- jednotlivě.

Ty, které převyšují částku 200 000,-, jsou dva, konkrétně oprava GROTTY v Havlíčkových sadech v Praze 2 a oprava kostela sv. Michala, který používá Slovenský evangelický sbor augšpurského vyznání. Jedná se celkem o 745 600,- Kč a opět bych poprosil Zastupitelstvo HMP, zda by mohlo tento tisk schválit.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tisku Z - 434. Žádnou diskusi nevidím, uzavírám diskusi. Pan předseda.

**P. Schmalz:** Není žádný návrh, prosím hlasovat předložené usnesení.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím, teď.  
Děkuji, materiál byl jednomyslně přijat. (pro 52)  
Prosím paní radní Udženija

## 29.

**Tisk Z - 479/A****k návrhu na organizační opatření související se zrušením příspěvkové organizace Regionální rozvojová agentura hlavního města Prahy**

**P. Udženija:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, dovoluji vám předložit tisk Z-479/A k návrhu na organizační opatření související se zrušením příspěvkové organizace Regionální rozvojová agentura hlavního města Prahy. Tato příspěvková organizace byla zřízena ke dni 1. 5. 2010 na základě usnesení Zastupitelstva HMP. Předmětem činnosti příspěvkové organizace měl být zejména marketing hl. m. Prahy ve vztahu k investorské veřejnosti. Rozvoj nevyužitých a zanedbaných území, podpora rozvoje inovačních technologií malých a středních podnikatelů.

Po roce fungování této příspěvkové organizace se však ukázalo, že předmět činnosti, daný zřizovací listinou, se nedaří zcela naplňovat. Postupně ukončili pracovní poměr ředitel Ing. Tomáš Hendrich, poté Ing. Hana Podubecká a nyní je pověřen řízením zastupováním pan Petr Knaifl.

V tomto roce proběhla dvě kola výběrových řízení na obsazení funkce ředitele příspěvkové organizace. Komise pro výběr ředitele příspěvkové organizace však nedoporučila vybrat žádného uchazeče a doporučila zrušení této příspěvkové organizace. Po zrušení příspěvkové organizace část jejího předmětu podnikání převezme odbor správy majetku hl. m. Prahy a část bude řešit akciová společnost hl. m. Prahy Rozvojové projekty Praha, a.s.

Předpokládaný objem finančních prostředků na příští rok, který byl kolem 5 milionů pro příspěvkovou organizaci, již byl z rozpočtu hl. m. stažen.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Přihlášena je kolegyně Teska Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji. Jen bych se chtěla zeptat, s jednotlivými kroky, spojenými se zrušení příspěvkových organizací souhlasím, ale zajímalo by mě, jaké tam jsou celkové náklady nebo jaké byly celkové náklady se zřízením a teď ukončením této příspěvkové organizace. Tzn. s poskytnutím právních služeb a dalších poradenských služeb. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo není přihlášen, ukončuji rozpravu a žádám paní radní o odpověď.

**P. Udženija:** Tato příspěvková organizace v plném roce, když byl plný stav zaměstnanců, měla 8,5 milionu příspěvek. Na příští rok byl plánován příspěvek 5,5 milionu. Nicméně nemáme žádné náklady, protože všechno toto činí odbor správy majetku hl. m. Prahy.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Pane předsedo.

Žádný protinávrh nebyl předložen, dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Materiál byl jednomyslně přijat. (pro 50)

Pokračujeme tiskem

### 30.

#### Tisk Z - 518/A

#### **k návrhu na výmaz podniku Československé automobilové opravy (ČSAO) Praha-Hostivař, státní podnik, se sídlem Praha 10, Opravářská 2/944, IČ: 00540501 z obchodního rejstříku z důvodu jeho ukončení činnosti bez likvidace ke dni 30. 11. 2011**

**P. Udženija:** Ano. Tento podnik byl zařazen do první vlny velké privatizace a podstatná část majetku státního podniku byla v souladu s privatizačním projektem vložena do základního kapitálu společnosti ČSAO Praha-Hostivař, a.s.

S ohledem na vypracovaný návrh na zrušení podniku ČSAO, předloženou konečnou účetní závěrku ke dni 31. 12. 2010, ověřenou účetní auditorkou, souhlas Finančního úřadu pro Prahu 10 s výmazem podniku z obchodního rejstříku a zajištění archivace veškerých dokladů podniku Rada hl. m. Prahy odsouhlasila zrušení podniku bez likvidace ke dni 22. 12. 2011.

Tento tisk je předkládán Zastupitelstvu HMP z důvodu, že u státního podniku, zanikajícího bez likvidace, musí o jeho zrušení rozhodnout ZHMP.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi. Prosím, pane předsedo.

**P. Schmalz:** Není žádný návrh, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tento tisk v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Hlasujte, prosím.

Materiál 518/A byl přijat. Pro 50, žádné zdržení, nikdo proti.

Paní radní, pokračujte tiskem

### 31/1.

#### Tisk Z - 428

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2026/3 o výměře 6 m<sup>2</sup>  
a pozemku parc. č. 1935/105 o výměře 100 m<sup>2</sup>, oba v k. ú. Košíře z  
vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PRE distribuce,  
a.s., IČ 273 76 516**

**P. Udženija:** Dámy a pánové, pane primátore, dovoluji mi spojit rozpravu k bodům 31/1. – 31/5., pokud k tomu nejsou připomínky, jelikož v těchto všech tiscích se jedná o návrh na úplatný převod pozemků z hl. m. Prahy do vlastnictví jiných subjektů a jeden z tisků je také k návrhu na úplatný převod plynárenských zařízení v rámci staveb plynového osvětlení Praha.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu. Prosím.

**P. Schmalz:** Není žádný návrh.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat tento tisk Z – 428 v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat. (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)

Budeme pokračovat tiskem

### 31/2.

#### Tisk Z - 262

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 26 o výměře 48 m<sup>2</sup>  
k. ú. Střešovice z vlastnictví hl. m. Prahy do podílového  
spoluvlastnictví Radky Hechtové (id. 1/2) a Petera Szénásy, MBA  
a JUDr. Laure Anne Szénásy Domy Id. 1/2)**

**P. Schmalz:** Není žádný návrh.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji. Materiál byl přijat. (Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0)

Otevírám rozpravu k

31/3.

**Tisk Z - 335**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 739/1 o výměře 49 m<sup>2</sup> a id. 1/2 části pozemku parc. č. 738 o výměře 52 m<sup>2</sup>, k.ú. Hostivař z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Evy Eugenie Paganové**

*Prim. Svoboda:* Uzavírám rozpravu.

*P. Schmalz:* Není návrh.

*Prim. Svoboda:* Dávám hlasovat v předloženém znění. Hlasujte, prosím, teď. Materiál byl přijat. (Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0)

31/4.

**Tisk Z - 212**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2641/4 o výměře 33 m<sup>2</sup> a částí pozemku parc. č. 2641/3 o výměře 117 m<sup>2</sup> a 32 m<sup>2</sup>, vše k. ú. Žižkov z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti Lékárna Na chmelnici spol. s r.o.**

*Prim. Svoboda:* Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu.

*P. Schmalz:* Není žádný návrh.

*Prim. Svoboda:* Dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Materiál byl přijat. (Pro 47, proti 0, zdrželi se 3)  
Následuje

31/5.

**Tisk Z - 510**

**k návrhu na úplatný převod plynárenských zařízení vybudovaných v rámci staveb Plynové osvětlení Praha 1 - Malá Strana Nerudova, Plynové osvětlení Mostecká ulice a Malostranské náměstí a Plynové osvětlení Praha 1 - Staré Město Karlova ulice a Ovocný trh z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví Pražská plynárenská Distribuce a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a.s.**

*Prim. Svoboda:* Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu.

*P. Schmalz:* Není návrh.

*Prim. Svoboda:* Dávám hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se? Děkuji. Tisk byl přijat. (Pro 47, proti 0, zdrželi se 0)  
Otevírám rozpravu k tisku Z – 673.

**32/1.**

**Tisk Z - 673**

**k úplatnému nabytí pozemku parc. č. 1265 v k. ú. Stodůlky z  
podílového spoluvlastnictví Václava a Lenky Voborových do vlastnictví hl. m. Prahy**

*P. Udženija:* Dámy a pánové, dovoluji, abych i zde poprosila o sloučenou rozpravu k tiskům 32/1. – 32/6., kde se jedná o úplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy od jiných subjektů.

*Prim. Svoboda:* Děkuji. Nikdo není přihlášen k tisku, uzavírám rozpravu.

*P. Schmalz:* K žádnému z tisků není žádný návrh.

*Prim. Svoboda:* Dávám tedy hlasovat tento první tisk.

Tisk byl přijat. (Pro 50, proti 0, zdrželi se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

**32/2.**

**Tisk Z - 230**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků a staveb v k. ú. Káraný a  
k. ú. Skorkov z vlastnictví České republiky, s právem hospodaření s  
majetkem státu pro Pražské vodárny, státní podnik v likvidaci do  
vlastnictví hlavního města Prahy**

*Prim. Svoboda:*

Uzavírám rozpravu k tisku 230.

Dávám ho hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tento tisk byl přijat. (Pro 47, proti 0, zdrželi se 0)

Otevírám rozpravu k tisku

**32/3.**

**Tisk Z - 631**

**k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu 1/8 pozemků v  
k. ú. Prosek z vlastnictví Jana Klusáka do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Prim. Svoboda:*

Uzavírám rozpravu k tomuto tisku, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat 48 hlasy. (proti 0, zdrželi se 0)

Otevírám diskusi k tisku

32/4.

**Tisk Z - 488**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2630/45 v k. ú. Michle z vlastnictví Ing. Jiřího Stíbrala do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:**

Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám ho hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat 49 hlasy. (proti 0, zdrželi se 0)

Otevírám diskusi k tisku

32/5.

**Tisk Z - 328**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 94 a parc. č. 101 v kat. území Sedlec z vlastnictví Ing. Stanislava Kosa, části pozemku parc. č. 62 v kat. území Sedlec z vlastnictví Pavla Duspívy a části pozemku parc. č. 65 v kat. území Sedlec z vlastnictví Ing. Radko Bucka do vlastnictví hl. m. Prahy za účelem majetkoprávního vypořádání stavby rekonstrukce komunikace Roztocká**

**Prim. Svoboda:**

Uzavírám rozpravu k tomuto tisku, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat jednomyslně. (Pro 51, proti 0, zdrželi se 0)

Poslední z této série je tisk Z – 390. Otevírám k němu diskusi.

32/6.

**Tisk Z - 390**

**k návrhu na úplatné nabytí id. 1/4 pozemku parc. č. 1366/1 k. ú. Troja o výměře 10129 m<sup>2</sup> z vlastnictví České republiky ve správě Pozemkového fondu ČR do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Prim. Svoboda:**

Uzavírám k němu diskusi, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat jednomyslně. (Pro 51, proti 0, zdrželi se 0)

Máme zde další blok tisků s pořadovým footnote až do čísla 9

33/1.

**Tisk Z - 675**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Záběhlce, Krč a Dolní Počernice z vlastnictví České republiky do vlastnictví hlavního města Prahy**

**P. Udženija:** Jsou to všechno návrhy na bezúplatné nabytí, a to sice pozemků, stožárů veřejného osvětlení, vodních řadů a komunikací. Jedná se, jak už jsem řekla, o bezúplatné nabytí do vlastnictví hl. m. Prahy. Jsou to tisky 33/1. – 33/9.

**Prim. Svoboda:** Otevírám rozpravu k prvnímu z těchto tisků - tisk Z – 675.  
Uzavírám tuto rozpravu.

**P. Schmalz:** Neregistruji žádný návrh.

**Prim. Svoboda:** Hlasujeme v předloženém znění. Kdo je pro, proti, zdržuje se?  
Tisk byl přijat, pro 53 hlasů. (proti 0, zdrželi se 0)  
Otevírám diskusi k tisku

**33/2.**

**Tisk Z - 481**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 20 ks stožárů veřejného osvětlení v  
k. ú. Dolní Měcholupy, vybudovaného v rámci stavby „Bytový areál  
Nové Měcholupy“, - Veřejné osvětlení Praha 10, Dolní Měcholupy,  
při ul. Dolnoměcholupská, z vlastnictví společnosti EKOSPOL  
a.s., Dukelských hrdinů 747/19, 170 00, Praha 7, IČ : 63999854, do  
vlastnictví hl. města Prahy**

**Prim. Svoboda:**

Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat 51 hlasy. (proti 0, zdrželi se 0)

Pokračujeme tiskem Z – 413

**33/3.**

**Tisk Z - 413**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 21 ks stožárů veřejného osvětlení a  
kabelových rozvodů v k. ú. Vinoř, vybudovaného v rámci stavby  
„Veřejné osvětlení komunikace“ z vlastnictví společnosti M.S.  
Vinořská, s.r.o., se sídlem Koliště 1912/13, 602 00, Brno,  
IČ: 27718875, do vlastnictví hl. města Prahy**

**Prim. Svoboda:**

Otevírám k němu diskusi. Uzavírám k němu diskusi.

Dávám hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat 50 hlasy. (proti 0, zdrželi se 0)

Otevírám diskusi k tisku

33/4.

**Tisk Z - 427**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1236/68 v k.ú. Jinonice o výměře 670 m<sup>2</sup> z vlastnictví Avenir 113e s.r.o., se sídlem Radlická 751/113e, 15800 Praha-Jinonice, IČ: 27203077 do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:**

Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Není žádný návrh, dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat jednomyslně. (Pro 52, proti 0, zdrželi se 0)

Otevírám diskusi k tisku

33/5.

**Tisk Z - 611**

**k návrhu na bezúplatné nabytí chodníků v ulici Plzeňská, Stroupežnického a Radlická v Praze 5 na pozemcích parc.č. 4880/1, parc. č. 4969 a parc. č. 2885/19 v k. ú. Smíchov z vlastnictví Immo Future 6 - Crossing Point Smíchov s.r.o., IČ:62414950 se sídlem Václavské nám. 11, 110 00 Praha 1 do vlastnictví hl.m. Prahy**

**Prim. Svoboda:**

Uzavírám diskusi k tomuto tisku. Dávám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (Pro 53, proti 0, zdrželi se 0)

Otevírám diskusi k tisku

33/6.

**Tisk Z - 339**

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného osvětlení v počtu 21 ks stožárů a kabelových rozvodů, z vlastnictví společnosti ACIS, Construction and Technology Services, s.r.o., se sídlem J. Štulíka 632, 252 45, Zvole, IČ : 41188225, vybudovaných v rámci stavby „Obytný soubor U sv. Donáta 1. etapa – technická vybavenost při ul. K Říčanům, k. ú. Kolovraty, v Praze-Kolovratech-veřejné osvětlení větev A, B, C“, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:**

Uzavírám diskusi k tomuto tisku, dávám ho hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat 52 hlasy. (proti 0, zdrželi se 0)

Otevírám diskusi k tisku

33/7.

**Tisk Z - 511**

**k návrhu na bezúplatné nabytí veřejného vodovodního řadu DN 80 z litiny, k. ú. Kamýk, z vlastnictví Družstva vlastníků domu v Praze 4, Kamýk, Mařatkova 916, družstvo, se sídlem Praha 4, Kamýk, Mařatkova 916, IČ : 63082471 a Bytového družstva Mařatkova, Praha 4, Mařatkova 8/915, IČ : 64946673, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:**

Uzavírám diskusi k tomuto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (Pro 53, proti 0, zdrželi se 0)

Otevírám diskusi k tisku

33/8.

**Tisk Z - 408**

**k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního řadu PE 160 pro veřejnou potřebu v délce 202,59 m vybudovaného v rámci stavby „Pneuservis Šafránek“, k. ú. Dolní Počernice, z vlastnictví společnosti PNEU-Šafránek s.r.o., Českomoravská 317, 190 00, Praha 9, IČ : 25620517, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:**

Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat. (Pro 53, proti 0, zdrželi se 0)

Otevírám diskusi k poslednímu tisku v této sérii.

33/9.

**Tisk Z - 543**

**k návrhu na bezúplatné nabytí úpravy vozovky, chodníků a bezbariérové úpravy přechodu, v ulici Atletická, z vlastnictví Společenství PANORÁMA STRAHOV, Atletická č.p. 2417, se sídlem Praha 6, Atletická 2417, 169 00, IČ : 28417526, do vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:**

Uzavírám diskusi, dávám tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat. (Pro 53, proti 0, zdrželi se 0)

Paní radní, následuje

**34/1.**

**Tisk Z - 297**

**k návrhu směny pozemku parc. č. 511/6 o výměře 53 m<sup>2</sup> v k.ú. Horní Měcholupy ve vlastnictví společnosti R-SOFT a.s., Nábřeží 87, Praha 5, IČ 251 70 660, za pozemek parc. č. 625 o výměře 16 m<sup>2</sup> v k. ú. Horní Měcholupy ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Udženija:** Jestli můžu poprosit sloučit rozpravu k těmto třem tiskům, 34/1. – 34/3., kde se jedná o směny pozemků ve vlastnictví hl. m. Prahy s pozemky jiných subjektů.

**Prim. Svoboda:** První z těchto tisků je tisk Z – 297. Rozprava k němu otevřena. Rozprava k němu uzavřena.

**P. Schmalz:** Bez návrhu.

**Prim. Svoboda:** Hlasování. Pro, proti, zdržuje se. Děkuji. Tisk byl přijat. (Pro 50, proti 0, zdrželi se 0) Pokračujeme tiskem

**34/2.**

**Tisk Z - 887**

**k návrhu směny pozemků v k. ú. Břevnov, Hloubětín, Kobylisy a Strašnice ve vlastnictví Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost, se sídlem ul.Sokolovská 217/42, 190 22 Praha 9, IČ 00005886 za pozemky v k. ú. Kobylisy, Motol, Radlice, Řepy a Vysočany ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Otevírám k němu rozpravu. Uzavírám k němu rozpravu, nic nezaznělo, dávám tento tisk hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Děkuji. Tisk byl přijat. (Pro 50, proti 0, zdrželi se 0)  
Poslední z této série je

**34/3.**

**Tisk Z - 385**

**k návrhu směny pozemku parc. č. 2845/80 o výměře 72 m<sup>2</sup> v k.ú. Záběhllice ve vlastnictví společnosti Pražská plynárenská, a.s., Národní 37, Praha 1, IČ 601 93 492 za pozemek parc. č. 2845/81 o výměře 73 m<sup>2</sup> v k. ú. Záběhllice ve vlastnictví hl. m. Prahy**

**Prim. Svoboda:** Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu, dávám ho hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Děkuji. Tisk byl přijat 51 hlasy. (proti 0, zdrželi se 0)  
Paní radní, váš následující tisk má číslo

## 35.

**Tisk Z - 674**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy  
MČ Praha – Přední Kopanina**

**P. Udženija:** Jedná se o odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy, a sice z vlastnictví v tuto chvíli svěřeného MČ Praha – Přední Kopanina. Jedná se o pozemek parc. č. 737, včetně stavby cyklostezky, a pozemek parc. č. 753, jak jsem říkala, všechno v k. ú. Přední Kopanina, a je to na žádost této městské části.

**Prim. Svoboda:** Děkuji, otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku.

**P. Schmalz:** Není žádný návrh k tomuto tisku.

**Prim. Svoboda:** Dávám ho tedy hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, tisk byl přijat 51 hlasy. (proti 0, zdrželi se 0)

Paní radní, pokračujte tiskem

## 36.

**Tisk Z - 500**

**k návrhu revokace usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy č. 4/7 ze dne 17. 2. 2011 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc.č. 754/1 o výměře 4 641 m<sup>2</sup> v k. ú. Komořany z podílového spoluvlastnictví Hany Voltové (id.1/2) a Josefa Troníčka (id.1/2) do vlastnictví hl. m. Prahy**

**P. Udženija:** Tímto tiskem předkládám revokaci usnesení č. 4/7 ze dne 17. 2. 2011, kterým bylo schváleno úplatné nabytí pozemku parc. č 754/1, k. ú. Komořany do vlastnictví hl. m. Prahy za kupní cenu, stanovenou dle znaleckého posudku v celkové výši 769 400,- Kč. Nabytí tohoto pozemku je nezbytné pro výstavbu nájezdové rampy, spojující stávající pozemní cyklostezku se závěsnou lávkou pod silničním mostem v Lahovicích.

Spoluvlastníci pozemku na cenu, vyplývající ze znaleckého posudku, nepřistoupili a trvají na ceně smluvní v celkové výši 1,5 milionu korun.

Vzhledem k tomuto požadavku bylo projektantem navrženo několik technických variantních řešení, která by umožnila nezastavět předmětný pozemek. Ukázalo se však, že realizování jakékoli alternativy k původnímu řešení by vedlo k podstatnému nárůstu ceny. Proto jako nejvhodnější řešení vychází původně projednávaný návrh lávky, i přes navýšení kupní ceny za pozemek. Výkup tohoto pozemku je poslední překážkou pro vydání stavebního povolení, s tím, že během příštího roku by mohla proběhnout realizace výstavby nájezdových a sjezdových ramp, čímž dojde ke spojení páteřních pražských cyklistických tras A1 a A2.

**Prim. Svoboda:** Přihlášena do diskuse je kolegyně Semelová.

**P. Semelová:** Jen velice stručně. Rozumím tomu, že cyklostezky jsou potřeba, sjezdová a vjezdová rampa je nutná, nicméně považují to trochu od majitelů za vydírání hlavního města, když navyšují cenu na téměř jednou tolik. To je jedna poznámka.

A druhá věc, chtěla bych se zeptat, jak je možné, že není toto vyřešeno před zahájením stavby, výkup pozemků, že se to řeší až v tuto chvíli, kdy už tam stavba z poloviny je.

**Prim. Svoboda:** Kolegyně Teska Arnoštová.

**P. Teska Arnoštová:** Děkuji. Já bych jenom chtěla poprosit paní radní, jestli by příště mohla, protože se jedná o podílové spoluvlastnictví, doložit do tohoto materiálu aktuální výpis z katastru nemovitostí. Děkuji moc.

**P. Udženija:** Určitě, omlouvám se za to. Určitě řeknu i odboru, aby to takto připravoval uceleně. Jen mohu za sebe říci, že v tuto chvíli je na stole tento tisk. V případě, že tak neučiníme, bude se nám to táhnout do budoucna i nadále a není jiné alternativy. Jakákoli alternativa by byla dražší. Proč se to neudělalo v letech 2010 a nevyjednalo se to dopředu, opravdu se omlouvám, nevím.

**Prim. Svoboda:** Dále je přihlášen do diskuse kolega Hána

**P. Hána:** Chtěl bych tento materiál velmi podpořit, protože se to týká MČ Praha 12, kde jsem měl tu čest být starostou a o této problematice trošku vím. Ono majetkoprávní řešení, tzn. výkupy těch pozemků nelze realizovat dříve, nežli nabude právní moci územní rozhodnutí jakékoli stavby. Toto je doplněk, který vznikl již k páteřním cyklostezkám, pravobřežní a levobřežní. Toto vzniklo v souvislosti s výstavbou mostu Pražského okruhu a závěsná lávka pod tím se nabídla jako výborné využití pro cyklistické propojení těchto dvou páteřních cyklostezek. Jen doplním, že je to i komunikace pro pěší.

Vlastní jednání potom mohla začít až po nabytí právní moci toho územního rozhodnutí. Výsledek je takový, jaký je, radost z toho nemám, ale tento materiál velmi podporuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Uzavírám diskusi a ptám se pana předsedy, zda jsou předloženy nějaké návrhy.

**P. Schmalz:** Nebyly předloženy žádné návrhy.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tento materiál hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Materiál byl přijat 47 hlasy. (proti 0, zdrželi se 2) Děkuji.

Paní radní bude pokračovat tiskem

## 37.

**Tisk Z - 690**

**k návrhu na zrušení usnesení Zastupitelstva HMP č. 38/15 ze dne  
3. 6. 2010 k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č.  
1098/21 o výměře 67 m<sup>2</sup> v kat. území Troja z vlastnictví  
hl. m. Prahy do vlastnictví pana JUDr. Fidelise Schleé a paní Věry Schleé**

**P. Udženija:** Jedná se o zrušení usnesení Rady HMP č. 730 ze dne 18. 5. 2010 k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 1098/21 o výměře 67 m<sup>2</sup> v k. ú. Troja z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví pana JUDr. Fidelise Schleé. Tisk je zpracován na základě žádosti pana JUDr. Fidelise Schleé. Vzhledem ke skutečnosti, že do současné doby nedošlo k rozdělení společného jmění manželů o úplatný převod části pozemku parc. č. 1098/2001, která byla dle geometrického plánu oddělena a nově označena jako pozemek parc. č. 1098/32 o výměře již zmíněných 67 m<sup>2</sup> v k. ú. Troja.

Původní žádost o prodej předmětného pozemku byla schválena usnesením Rady HMP, jak už jsem zmínila, 18. 5. 2010.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto tisku. Uzavírám diskusi k tomuto tisku.

**P. Schmalz:** Neregistruji žádný návrh, pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Dávám ho tedy hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Děkuji, tento tisk byl přijat. (pro 50, proti 0, zdrželo se 0)  
Děkuji paní radní.

**P. Udženija:** I já vám děkuji.

**Prim. Svoboda:** Požádal bych pana radního Lohynského s tlustým tiskem

## 38.

**Tisk Z - 458**

**k Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací hl. m. Prahy**

**P. Lohynský:** Vážený pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, tisk Z – 458 řeší aktualizaci plánu rozvoje vodovodů a kanalizací hl. m. Prahy k roku 2010, který je přílohou č. 1 tohoto usnesení. Plán obsahuje koncepci řešení zásobování pitnou vodou včetně vymezení zdrojů povrchových a podzemních vod, uvažovaných pro účely úpravy na pitnou vodu a koncepce odkanalizování a čištění odpadních vod v daném územním celku.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Uzavírám k němu diskusi. Žádný návrh nezazněl.

**P. Schmalz:** Pane primátore, paní kolegyně Semelová, tady je to k tisku Z - 458, ke kterému byla právě ukončena rozprava. To mi musíte vysvětlit.

**Prim. Svoboda:** Ano, technická pauza.

**P. Schmalz:** Chtěl bych prohlásit, že jsem ve lhůtě před ukončením rozpravy obdržel návrh paní kolegyně Semelové a asi by to zasloužilo ještě od ní nějaký osobní komentář.

**Prim. Svoboda:** O ten bych v každém případě požádal.

**P. Semelová:** Děkuji ještě za udělení slova. Týká se to plánu rozvoje vodovodů a kanalizací. Je to aktualizovaný původní plán, ale podle mého názoru je tam několik nejasností, např. investiční výhled do roku 2015 je podle mě nereálný. U ÚČOV není napsáno, kde se peníze získají, stejně tak u oprav vodovodního řadu. Kde se na to všechno vezme, jestli to bude vyčleněno z rozpočtu nebo nebude.

To samé se týká ztrátovosti vody, smlouvy s Veolii, což se může promítnout do zdražení vody. Takže bych se chtěla zeptat, do jaké míry je reálný plán investičních nákladů, konkrétně jak se s tím počítá v příštím roce, v roce 2012, a zda jsou opatření v městských částech s těmito městskými částmi projednány. Jinak si myslím, že by bylo potřeba buď uložit zahájení jednání o tom, jak získat finanční prostředky na tyto věci anebo vrátit k přepracování tak, aby celý plán byl reálný. Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Děkuji za přednesenou větu a prosím tedy.

**P. Lohynský:** Děkuji. Tuto aktualizaci plánu děláme z nařízení Ministerstva životního prostředí ČR a aktualizujeme ho každý rok. Jedná se o tabulku na poslední stránce v důvodové zprávě, kde je to příklad jednoho z výstupů aktualizace. Je tady samozřejmě ÚČOV, to jsou investiční náklady podle odborného odhadu, podle odborného odhadu to nemusí být realizováno. Jsou to spíš odhady. Není to tím, že se investiční plán tímto způsobem bude řídit. Samozřejmě jsou tady i kalkulovány některé ztráty vod, což samozřejmě z dlouhodobých výpočtů vychází, proto je tam máme.

**Prim. Svoboda:** Ano. V tomto případě, pane předsedo, vyplývá z toho něco?

**P. Schmalz:** Stále registruji doplňující návrh paní kolegyně Semelové, která je formulován ve smyslu, ukládá zahájit jednání k zajištění finančních prostředků. Já mám pocit, že ta jednání tak, jak já jsem informován probíhají, tak pokud by se předkladatel uměl s tímto ztotožnit, tak bychom měli hlasovat o tom usnesení jako o celku.

**P. Lohynský:** Znamená to finančních prostředků ohledně ÚČOV. S tím se můžu ztotožnit.

**P. Schmalz:** Pokud se, pane předsedající, předkladatel s tímto návrhem ztotožňuje, bude to pouze do materiálu doplněno, že budou zahájena jednání k zajištění finančních prostředků a můžeme to v rámci tohoto doplnění hlasovat v původním předloženém návrhu.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy hlasovat o tomto materiálu v tomto smyslu.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Děkuji, materiál byl přijat 48 hlasy. (proti 0, zdrželi se 0)

Prosím pana radního Lohynského, aby pokračoval tiskem

**39/1.****Tisk Z - 476**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2663/1, parc. č. 2663/4  
a parc. č. 2664 v k. ú. Stodůlky a parc. č. 2005 v k. ú. Jinonice o  
celkové výměře 43 882 m<sup>2</sup> z vlastnictví Marie Milenovské do  
vlastnictví hl. m. Prahy**

*P. Lohynský:* Požádal bych o společný předklad tisků Z - 476 a Z - 436, poněvadž řeší úplatné nabytí jednotlivých částí pozemků do vlastnictví hl. m. Prahy. Pozemky se nacházejí v k. ú. Stodůlky, Jinonice a Vokovice a jejich výkup je v souladu s Programovým prohlášením Rady hl. m. Prahy a Strategického plánu hl. m. Prahy pro období 2009 – 2015.

*Prim. Svoboda:* Otevírám diskusi k tisku Z – 476. Uzavírám tuto diskusi.

*P. Schmalz:* Nebyl předložen žádný návrh.

*Prim. Svoboda:* Dávám hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Tisk byl přijat. (Pro 48, proti 0, zdrželi se 0)  
Otevírám diskusi k tisku

**39/2.****Tisk Z - 436**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 728, parc. č. 729, parc.  
č. 760, parc. č. 761, parc. č. 817, parc. č. 818 a parc. č. 819 v k. ú.  
Vokovice o celkové výměře 100 878 m<sup>2</sup> z podílového  
spoluvlastnictví Ivany Černé, Miloslava Černého, Vítězslava  
Černého, Jaroslava Hájka, Růženy Hájkové a Lenky Veinlichové do  
vlastnictví hl. m. Prahy**

Uzavírám diskusi k tomuto tisku.

*P. Schmalz:* Ani k tomuto tisku není žádný návrh.

*Prim. Svoboda:* Dávám ho tedy hlasovat v předloženém znění.  
Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?  
Materiál byl přijat. (Pro 49, proti 0, zdrželi se 0)  
Budeme pokračovat tiskem

**40.****Tisk Z - 702**

**k návrhu prohlášení hl. m. Prahy ve věci dofinancování stavby  
č. 6963 "Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově"**

*P. Lohynský:* ZHMP se předkládá k odsouhlasení tento materiál s tím, že v případě schválení projektů Celková přestavba a rozšíření ÚČOV Praha na Císařském ostrově ze strany Evropské komise zajistí spolufinancování projektů v míře uvedené v žádosti o poskytnutí dotace, a to po celou dobu realizace projektu.

**Prim. Svoboda:** Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Přihlášen je kolega Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane primátore. Pane radní, mám dva dotazy. Avizoval jsem to při projednávání rozpočtu. Za prvé v kapitole 02 - Městská infrastruktura je alokována ve vašem balíku investičních akcí 1 miliarda korun. Ptám se, jakým způsobem bude rozdělena mezi vás a pana náměstka Richtera. Jestli je počítáno, vzhledem k tomu, že je tady jasně uvedeno, že je potřeba dofinancovat rozdíl mezi disponibilními prostředky ze zdrojů EU a celkovými náklady na akci, a jestli byste nás také mohl stručně informovat o tom, jak probíhá jednání s oddělením JASPERS v Bruselu. A v rámci toho bych rád zopakoval dotaz, který jsem na pana primátora měl již před měsícem a nebyl mi zodpovězen, jak vypadá smlouva s panem poradcem Teličkou, jaké jsou její finanční rámce a zda pan Telička má ve smlouvě, resp. jeho společnost, uveden success fee, pokud se mu podaří vyjednat finanční prostředky od EU, tak v jaké výši je toto success fee ve smlouvě uvedeno?

**P. Lohynský:** Asi od prostředka. S JASPERS se velmi intenzivně vyjednává. Naposled tato schůzka proběhla předminulý týden v pátek, odnášíme si některé poznatky, tzn. že znovu jsme to zapracovali do žádosti a poslali jsme to do Bruselu. Očekáváme ještě schůzku začátkem ledna s JASPERS. Velmi intenzivně jednáme o technických podmínkách čistírny odpadních vod.

Tento tisk nám říká, že pokud získáme dotaci z EU, zavazujeme se spolufinancovat, hl. m. Praha, náklady proti dotaci. A s panem poradcem Teličkou, ano, je uzavřena smlouva s firmou ABX a částka, pokud vím, je to 360 000,- Kč měsíčně. Success fee je tam obsaženo, ale to je obsaženo do částky, do které můžeme vypisovat, tzn., v této chvíli je do částky 6 milionů korun.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Ptám se tedy pana předsedy.

**P. Schmalz:** Pane primátore, neregistruji žádný návrh.

**Prim. Svoboda:** Děkuji. Dávám tedy tento tisk hlasovat v předloženém znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Tisk byl přijat všemi hlasy. Děkuji. (Pro 49 proti 0, zdrželi se 0)

**P. Lohynský:** Děkuji.

**Prim. Svoboda:** Poprosil bych pana prvního náměstka, aby se ujal řízení.

**Nám. Hudeček:** Jsme u posledního bodu

#### 41.

#### k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Poprosím pana primátora.

**Prim. Svoboda:** Vážení, dovoluji si vám předložit tisk, kterým se navrhuje řešení problematiky výborů ZHMP. Jak víte, usnesením ZHMP č. 11/5 z 24. 11. 2011 byly zrušeny všechny výbory ZHMP, kromě obligatorních výborů ze zákona o hl. m. Praze, tj. výboru finančního, kontrolního a výboru pro vzdělávání.

Současně byl tímto usnesením ZHMP stanoven počet dlouhodobě uvolněných členů ZHMP na 12, jímž jsou v tuto chvíli primátor hl. m. Prahy, 4 náměstci primátora, 6 dalších členů Rady HMP a předseda kontrolního výboru ZHMP.

Dovoluji si vám navrhnout tento postup při řešení problematiky výborů ZHMP.

1. Z důvodu přehlednosti zrušit i výše uvedené 3 obligatorní výbory ZHMP, tj. výbor finanční, kontrolní a výbor pro výchovu a vzdělávání,
2. nově zřídit všechny výbory ZHMP,
3. upravit Jednací řád Zastupitelstva HMP tak, aby člen ZHMP mohl být členem 4 výborů ZHMP,
4. zvolit předsedy výborů ZHMP,
5. zvolit členy výborů ZHMP,
6. nově stanovit počet dlouhodobě uvolněných členů ZHMP,
7. nově rozhodnout, kdo bude dlouhodobě uvolněným členem ZHMP.

Procedurálně navrhuji, abychom v uvedených záležitostech hlasovali formou veřejného hlasování k písemně předloženému tisku, tak, jako ke všem tiskům je i k tomuto tisku možné podávat pozměňovací návrhy. Tuto proceduru bych chtěl nechat hlasováním schválit.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Toto je procedurální návrh o tom, jakým způsobem budeme hlasovat. O procedurálním návrhu se hlasuje bez rozpravy. Dal bych hlasovat o tomto návrhu, tak, jak zazněl.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 47, proti 0, zdržel se 1, návrh byl odhlasován.

Nyní otevírám rozpravu k tomuto bodu. Jsou přihlášení dva občané. První Kristýna Opletalová. Poprosím slečnu Kristýnu Opletalovou.

**P. Kristýna Opletalová:** Vážený pane primátore, vážená Rado HMP, vážení zastupitelé, vážení hosté a vážení občané, úvodem bych chtěla poděkovat panu radnímu Lohynskému, že mi odpověděl na mou interpelaci z listopadu, přestože nemám oficiální právo interpelace a on tedy není povinen mi odpovídat.

Za druhé bych vás chtěla uvítat k dalšímu dílu zábavného seriálu nekonečná volba předsedy kontrolního výboru ZHMP, série druhá. Naše občanské sdružení Pražské fórum tady v minulosti mnohokrát kritizovalo to, že jsme na volbu člověka do takto důležité funkce museli čekat půl roku. Po minulém zasedání, kdy opět předseda kontrolního výboru ZHMP nebyl zvolen, přestože tomu nestála v cestě žádná překážka se obáváme, aby se tato nepříjemná situace neopakovala, což by bylo samozřejmě hloupé.

Proto vyzývám nejen koalici, ale i současnou opozici, a to především největší opoziční stranu ČSSD, aby v této věci spolupracovala, aby bylo možné tuto věc vyřešit.

Za druhé, pravděpodobně tady budete dnes hlasovat o volbě předsedy výboru pro územní plán ZHMP a je možné, že za něj zvolíte pana Hurdu z ODS. Nejsem si úplně jistá, jestli člověk, o kterém se v médiích spekuluje, že je spojen se společností Ortenaria a další, které chtějí stavět v parku Parukářka, je tím nejlepším kandidátem.

Ale nejsem tady od toho, abych vám radila. Vy jste dospělí, můžete se rozhodnout sami. Jenom vás můžu poprosit, abyste se zamysleli nad vhodností a správností svých kroků a zkusili si představit, jak to působí z pohledu občanů, protože jsou věci, které budou občanům vadit bez ohledu na to, kdo tady vládne. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji Kristýně Opletalové za její připomínku a příspěvek a poprosím, další přihlášený do diskuse je paní Mgr. Ilona Pavlíčková.

**P. Mgr. Ilona Pavlíčková:** Vážený pane primátore, paní zastupitelky, páni zastupitelé a hosté, bod 41 je věnován personálním změnám ve výborech ZHMP. Chtěla bych jménem Střední odborné školy Drtinova požádat, aby do nového školského výboru byli zvoleni zastupitelé, kteří mají zkušenosti z práce ve školství, případně aby využili zkušenosti praktikujících pedagogů.

Chápeme nutnost optimalizace a právě proto by tito zastupitelé, tito noví zastupitelé při přípravě nového optimalizačního plánu měli vycházet ze zodpovědně připravené analýzy, skutečného stavu škol, ze zodpovědně připravené předpovědi budoucího vývoje demografické křivky. Aby zhodnotili, zda se školská síť potřebuje více zeštíhlit v gymnaziálních oborech nebo oborech středních odborných škol.

Plán ministerstva je, aby se naopak podporovalo školství odborné. Někteří dnes již odvolaní zastupitelé hl. m. Prahy, působící v oblasti školství, sledovali více tzv. politické cíle, než skutečné potřeby studentů a škol. Nechceme, aby se výhledově nový optimalizační plán řídil přáními vlivných osob nebo kmotrů.

Navrhujeme, aby výbor pro výchovu a vzdělání ZHMP včas zveřejnil optimalizační kritéria, kde by měly být obsaženy následující body. Určitě těch bodů bude více, ale tyto považujeme za nejnnutnější.

Za prvé úspěšnost studentů u státní maturitní zkoušky. V našem případě naší školy jsme měli 96% úspěšnost.

Počet žáků na třídu. My máme v průměru 28 a máme školu z 99 % obsazenou.

Za třetí finanční náklady na provoz jednoho studenta za školní rok. V našem případě náklad na jednoho studenta za školní rok je 43 000, zatímco ve stejné škole..

**Nám. Hudeček:** Strašně se omlouvám, mluvíme k bodu personálních změn ve výborech Zastupitelstva HMP.

**P. Mgr. Ilona Pavlíčková:** To souvisí velice úzce. V jiné škole stejného oboru má náklad na studenta 78 tisíc za školní rok. Mějme na paměti, že absolventi odborných škol mají po maturitě znalosti, které okamžitě mohou uplatnit v praxi, kdežto nadpočetní absolventi gymnázií, kteří se nedostanou na vysoké školy, tito právě rozšiřují řady nezaměstnaných. Mějme na paměti, že za přibližně 9 let vstoupí na střední školy početně silnější ročníky. Budeme stavět nové střední školy, tak jako dnes horečně a za draho budujeme nedávno zrušené mateřské školy?

V závěru bych chtěla poděkovat těm zastupitelům, kteří v minulém školském výboru pracovali zodpovědně. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hudeček:** Děkuji moc paní Mgr. Ilona Pavlíčkové a otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen zastupitel Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. První, co bych chtěl říci, že považuje klub sociální demokracie za poměrně nešťastné, že jsme byli až v průběhu dnešního odpoledne seznámeni s počty členů v jednotlivých výborech. Přesto děkuji, že s námi bylo částečně komunikováno, nicméně ne s ničím konkrétním, protože nás překvapilo určitě, dva výbory po 11 lidech.

Druhé, co musím říci, je, že mě poměrně nemile překvapuje informace, že opozice by neměla mít většinu v kontrolním výboru ZHMP. Kontrolní výbor ZHMP zde tradičně bývá sestavován tak, aby měla opozice většinu. Někaké alternativní sdělení na téma, podívejte se do sněmovny a na městské části, tam je to jinak, mě poměrně nezajímá. Tady jsme se dohodli jako zvolení zastupitelé před rokem na nějakém systému fungování a vycházel jsem z toho, že je poměrně jedno, jaká koalice vládne tomuto městu, a že dohodnuté principy by po dobu 4 let měly určitě platit. Zde se zcela výrazně mění.

Připadá mi to poměrně nefér. Jestli to má být z důvodu, že opozici není důvěřováno, že by nechtěla prošetřovat kauzy, které zde jsou, věřte, že kauzy, které jsou staré 2, 3, 4, 5 let, budeme velmi rádi prošetřovat a nebudeme se ničemu bránit a budeme velmi zodpovědní.

Že bychom chtěli zbytečně hledat nějaké pseudokauzy apod., si myslím, že je také hloupost, protože lidé, kteří tam budou pracovat, chtějí pracovat především ve prospěch toho města a pro nic jiného.

Také nás poměrně zaráží, že ve výborech, které jsem zmínil, že mají být jedenáctičlenné, že by opozice měla mít tři zástupce. Připadá mi to, 3 z 11, jako poměrně nedostatečné. A kdyby tam byl umožněn jiný poměr, tak by to bylo k věci.

Anebo je mi líto, že jeden zastupitelský klub si potřebuje rozdělit lidi do výborů. Buďme všude jednotní a mějme všude 9 členů výborů. Nevidím žádný důvod, proč by to mělo být nějakým způsobem ohnut.

Požádal bych a dávám pozměňující návrh, aby všechny výbory byly devítičlenné. Předložím samozřejmě písemně.

Dále bych chtěl ke kontrolnímu výboru ZHMP ještě vztáhnout, že kontrolní výbor ZHMP navrhuji, zde jsem dostal nějaký formulář, jak mám postupovat, abychom ho mohli dnes ustanovit, takže bych navrhl, aby byl doplněn bod 4.1. o další usnesení, další odrážku, a to je, že je za předsedu kontrolního výboru ZHMP volen Karel Březina. Alternativně v případě, že by nebyl dnes zvolen předseda kontrolního výboru ZHMP žádám, aby na dnešním zasedání byli zvoleni místopředsedové kontrolního výboru ZHMP.

Také budeme samozřejmě nominovat dostatečný počet členů tak, aby opozice měla ve výboru většinu, tzn. za sociální demokracii celkem 4 zastupitele. Očekávám, že bude druhá opoziční strana nominovat tak, aby alespoň 5 zastupitelů v kontrolním výboru ZHMP bylo za opozici.

Chtěl bych zároveň říci, že jak jsme se v minulém roce chovali velmi otevřeně k opoziční TOP 09 a slychali jsme tady i přes tu otevřenost řadu výhrad, že si každý dnes přítomný v sále vzpomene, co za poslední rok řekl zde nebo na výborech a bude konat podle toho a ne podle nějakých dohod. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Poprosím paní Mgr. Semelovou jako další přihlášenou.

**P. Semelová:** Děkuji. Chtěla bych podpořit kolegu Dolínka ze sociální demokracie. Za klub KSČM si také myslíme, že poměr koalice – opozice v jedenáctičlenných výborech, které jsou dva, pro kulturu a potom zdravotnictví, sociální a bytová politika, je poměr 8 : 3 ve prospěch koalice velmi nešťastné, když to řeknu mírně, že by skutečně opozice měla získat větší prostor a připojuji se i k návrhu, aby u těchto dvou výborů byl snížen počet členů z 11 na 9.

Za nešťastné považuji také spojení jeden výbor, a už jsem o tom mluvila, sociální, pro bytovou politiku a zdravotnictví, protože to je tak obsáhlá agenda všech těchto tří oblastí, že to bude velice těžké projednávat a bude to na úkor, na škodu obsahu projednávání.

Co se týká kontrolního výboru ZHMP, myslím si, že by naprosto logicky měla mít většinu opozice a měla by mít také funkci předsedy a místopředsedů.

Navrhuji doplnění tohoto bodu, o kterém mluvil kolega Dolínek, bod 4/1. usnesení o odrážku: KSČM doporučuje za předsedu kontrolního výboru ZHMP JUDr. Lubomíra Ledla.

Alternativně, pokud by nebyl zvolen, tak doporučujeme za KSČM za místopředsedu výboru kontrolního ZHMP také JUDr. Lubomíra Ledla, včetně toho, že by to bylo doplněno i jako člen tohoto výboru. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji moc paní Mgr. Semelové a poprosím dalšího přihlášeného, předseda klubu zastupitelů ODS pan Pecha.

**P. Pecha:** Výjimečně vystoupím, chtěl bych zareagovat jako předseda výboru pro územní rozvoj MČ Praha 3, který zde zaslechl od občanky, která zde vystoupila v úvodu, že snad nedej bože se někdo pokouší, pokoušel či bude pokoušet zastavět park Na Parukářce. Prosim vás pěkně, není to pravda, nesmíte věřit všemu, co píše naše média. Nikdo nikdy se nepokoušel zastavět park Parukářka, a i kdyby se o to pokusil, tak se já jako předseda výboru pro územní rozvoj nebo člen tohoto výboru pan kolega Pavel Hurda, zasadíme všemi svými silami, aby k tomu nedošlo. Děkuji vám.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Poprosím, další přihlášenou je kolegyně radní Chudomelová.

**P. Chudomelová:** Děkuji. Chtěla bych se vyjádřit k výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP. Je to ze zákona název, ale chci deklarovat, abychom si všichni byli vědomi toho, že tento výbor bude projednávat i záležitosti sportu a volného času, protože takový výbor samostatně zřízen nemáme.

A co říkala, na okraj pod čarou řeknu, co říkala paní Pavlíčková, my jsme už zadali zpracování takové studie, kde vlastně v zadání je to, co jste tady říkala, plus další věci, jako potřeby trhu práce apod. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Jenom připomínám, prosím, veškeré návrhy písemně návrhovému výboru, protože by v tom nastal zmatek. Poprosím dalšího přihlášeného, pan Poche.

**P. Poche:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Měl bych asi 4 připomínky k předloženému návrhu. Za prvé bych se zeptal kolegů z TOP 09, výslovně pana radního Manharta, jak se staví ke kandidatuře pana zastupitele Kalouska, protože v květnu letošního roku jste vyzýval tehdejšího prvního náměstků Březinu k tomu, aby rezignoval na svůj post ve chvíli, kdy byl policií obviněn. Já považuji to, když někoho vyzýváte k odstoupení, je něco jiného, když někoho aktivně potom volíte ve chvíli, kdy je obviněn a pan kolega zastupitel Kalousek je dle všeho obviněn policií. Pravděpodobně zkoumá v tuto chvíli toto obvinění Státní zastupitelství.

Mě by zajímalo, jakým způsobem se postavíte k této volbě, která je tady navržena. Pokud bude pan Kalousek zvolen předsedou, to si myslím, že z nás budou mít v Bruselu velkou radost.

Potom bych chtěl za klub ČSSD, my jsme o tom dlouze diskutovali, poděkovat odcházející předsedkyni výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP paní Ing. Kousalíkové. Myslím si, že ten rok byl velmi efektivní a konstruktivní pro pražské školství, i její pozice náměstkyně v uplynulém období byla určitě velmi dobře hodnocena. Velmi nás mrzí, že končí v této pozici a myslím, že jí náleží velký dík.

Potom bych se rád zeptal paní kolegyně Vláškové, jestli by nám mohla aspoň stručně nastínit svoje cíle jako předsedkyně právě tohoto výboru a také jakou má kompetenci, resp. vzdělání ve směru výchovy a vzdělávání, protože té nám není úplně jasné.

A pak na závěr, nezlobte se na mě osobně, pane kolego Schmalzi, ale já bych chtěl navrhnout, aby Pavel Hurda byl předsedou výboru pro územní rozvoj ZHMP, myslím, že by si to zasloužil, protože v poslední době opravdu MČ Praha 3 odpracovala velký kus v územním plánování.

**Nám. Hudeček:** Děkuji za mírně rozporuplnou připomínku. Poprosím pana Štěpána.

**P. Štěpán:** Vážený pane primátore, dámy a pánové, chtěl bych odpovědět panu kolegovi Dolínkovi. Nechápu, proč, když si pan kolega Dolínek myslí, že je kontrolní výbor ZHMP tak důležitý, tak nechápu, proč na jeho zasedání nechodil. Myslím si, že to není jen o politických stranách, ale že je to i o tom, kdo, jak v tom kontrolním výboru ZHMP pracoval, a ze sociální demokracie tam pracoval pouze pan Slezák. Nikdo jiný.

Je to i, jak bych tak řekl, zásluha sociální demokracie, proč tam v minulém období nenasadila někoho, kdo už tam mohl pracovat a nepracoval. Další věc, kterou bych k tomu měl, bych chtěl říci, že kontrolní výbor ZHMP většinou kontroluje směrem zpátky. V kontrolním výboru ZHMP v současné době jaksi kontrolujeme období, kdy tady vládl někdo jiný, a kontrolujeme činnost lidí z ostatních politických stran, nikoli z TOP 09. V současné době myslím, že je zcela legitimní, když v kontrolním výboru ZHMP bude mít TOP 09 zastoupení, které alespoň zčásti odpovídá našemu volebnímu výsledku. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji za příspěvek panu Ing. Štěpánovi. Poprosím pana Kauckého.

**P. Kaucký:** Děkuji, pane náměstkú. V první řadě se chci pozastavit jednak nad skutečností, že ve 2 výborech má být počet členů 11, já opravdu netuším, proč se dospělo k tomuto závěru. Myslím si, že jediný důvod může být ten, že tyto dva výbory jsou zaměřeny na tak citlivou problematiku, že představitelé vládnoucí koalice chtějí mít rétorickou převahu nad představiteli, zástupci z řad veřejnosti, kteří se účastní zasedání těchto výborů, aby mohli lépe odůvodnit svoji politiku, kterou realizují jak v rámci těchto výborů, tak v rámci Rady hl. m. Prahy.

Za druhé mě trochu překvapuje to, co říkal můj předřečník. Jestli kontrolní výbor ZHMP má opravdu kontrolovat pouze to, co se stalo, tak mám pocit, že tady kontrolní výbor ZHMP nemusí být, že kontrolní výbor ZHMP má nejenom onu pasivní činnost, ale i aktivní činnost, tzn., že by měl předcházet určitým krokům a měl by zkoumat tyto kroky dřív, než budou realizovány, aplikovány v praxi.

Z toho důvodu i předseda kontrolního výboru ZHMP je účastníkem zasedání Rady hl. m. Prahy, z toho důvodu má přístup ke všem informacím a z toho důvodu má, řekněme, předávat tyto informace, dalším členům kontrolního výboru ZHMP, aby tento výbor mohl efektivně fungovat.

Na to bych chtěl navázat i ke slečně Opletalové, která zmínila ono martyrium, které zde bylo prováděno během jarních měsíců ve vztahu k volbě nového předsedy kontrolního výboru ZHMP. Já také pevně doufám, že toto martyrium se nebude opakovat a samozřejmě pevně doufám, že vládnoucí koalice nebude pošlapávat demokratické principy kontrolních mechanismů, a že vyslyší slovo hlavní opoziční strany a vyslyší její návrh k volbě předsedy kontrolního výboru ZHMP. Já si opravdu nemyslím, že bychom tady byli v situaci, že si vládnoucí koalice, byť v tuto chvíli je na nějaké módní vlně, a kdy je v situaci, že jí všechno může procházet si mohla dovolit, že i v rámci kontrolního výboru ZHMP, tzn. v rámci hlavního orgánu, který má kontrolovat činnost nejenom Rady HMP, ale i veškerých orgánů a odborů Magistrátu HMP, tak by mohla válcovat opozici úplně stejně tak, jak to předvádí a bude předvádět na zasedání Zastupitelstva HMP.

Proto bych chtěl vyzvat a chtěl bych poprosit, aby pan primátor a všichni ostatní, kteří ctí ony demokratické mechanismy a kteří ctí, řekněme, určitou tradici, která zde byla zavedena v rámci pražského Zastupitelstva, podpořili návrh nejsilnější opoziční strany na předsedu kontrolního výboru ZHMP a zároveň podpořili většinové zastoupení opozice v rámci tohoto výboru. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji panu Mgr. Kauckému, poprosím pana Weinerta, dalšího přihlášeného.

**P. Weinert:** Dobré odpoledne, já bych chtěl navázat na svého předřečníka kolegu Pocheho a zeptat se ostatních členů Rady HMP za TOP 09, jmenovitě pana Hudečka, Richtera, Chudomelovou atd., kteří zde na listopadovém zasedání dne 3. listopadu velmi tvrdě vystoupili proti tenkrát obžalovanému Karlu Březinovi a bili se v prsa a říkali, že je to čest a morálka a podobné věci a dnes se jich zeptám, jak to, že můžou navrhnout obviněného Kalouska za placeného předsedu výboru. Od každého bych chtěl slyšet vlastní stanovisko, co nebo, jak se s tím vypořádají, protože si myslím, že morálně se s tím vypořádat nemohou. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji moc za příspěvek panu inženýrovi, poprosím paní radní Udženija.

**P. Udženija:** V krátkosti bych chtěla zareagovat na paní Semelovou, která nás zde poučuje o tom, jak má vypadat kontrolní výbor ZHMP. Paní Semelová, vy jste poslankyní v Poslanecké sněmovně Parlamentu ČR také existuje kontrolní výbor ZHMP a byl ustanoven 8 členů koalice, 6 členů opozice. Až se vám povede těmi argumenty, co říkáte tady, to zvrátit v Poslanecké sněmovně, možná se to povede i na této půdě.

Dále bych v krátkosti, zaujal mě ještě jeden příspěvek, a to kolegy Pocheho. Moc se mi líbí, co zde říká. Asi z něj hovoří trošičku jeho zahořklost, protože v minulém roce v tuto dobu měl asi jiné ambice, taky se mu nenaplnily, tak teď vůči členům, kterým se možná ambice můžou naplnit, samozřejmě necítí to nejlepší.

Zaujalo mě to velmi a děkujeme za to.

**Nám. Hudeček:** Děkuji za příspěvek. Poprosím paní kolegyni Vlášekovou, další přihlášenou.

**P. Vlášeková:** Budu reagovat na kolegu Pocheho, samozřejmě ten dotaz vítám, za předpokladu, že jsem měla rok možnost poznat kolegu Pocheho, který se kompetenčně vyznal ve všech kompetencích radních napříč politickým spektrem, tak já mu řeknu moji zkušenost.

Myslím si, že z hlediska životního prostředí jsem naplňovala to, co ODS řekla - ve výboru životního prostředí ZHMP naplno a moje kompetence k tomu, pokud vám bude, pane kolego Poche, stačit, tak je 8, resp. 12 let z pozice statutárního orgánu správního obvodu Praha 21, kde jako zřizovatel jsem měla na starosti jako školská, tak předškolská zařízení. To se domnívám, že je dostatečnou kvalifikací. Samozřejmě, že hodlám navazovat na práci jak Marušky Kousalíkové, tak kolegy Břízy, ale chci vám říci, že kompetence jako takový výboru hodlám řešit až po konzultaci s ostatními kolegy a členy, protože koncepci vám sdělí Rada hl. m. Prahy. Já hodlám komunikovat napříč politickým spektrem se všemi, kteří tam jsou a jako poradní orgán Zastupitelstva HMP do budoucna hodlám předkládat stanoviska celého tohoto pléna. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím pana starostu Adámka.

**P. Adámek:** Děkuji za slovo, pane náměstků. Já jsem se trošku pozastavil nad slovy kolegy Štěpána, protože jsem shodou okolností dělal 4 roky předsedu kontrolního výboru ZHMP, tak bych mu rád ocitoval, co dělá kontrolní výbor ZHMP. Pane kolego, § 78 zákona o hl. m. Praze, bod a), kontroluje plnění usnesení Zastupitelstva HMP a Rady HMP, b) kontroluje dodržování právních předpisů ostatními výbory a Magistrátem HMP na úseku samostatné působnosti, c) plní další kontrolní úkoly, kterými jej pověřil ZHMP. Nevím, kolego, kolegové, neviděl jsem zde, že by se mluvilo o inkvizici nebo o něčem podobném, jak na mě působilo vaše vystoupení z pohledu toho, jak si představujete práci kontrolního výboru ZHMP. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Poprosím podruhé přihlášený pan Dolínek.

**P. Dolínek:** Děkuji. V kontrolním výboru ZHMP, stejně jako v cyklokomisi jsem byl hrozný lajdač, to uznávám, to je neodpustitelný hřích. Kají se a půjdu za to odpracovat nějaké hodiny dobrovolné práce, stejně to dělám, tak si ještě přihodím něco navrch, abych si to odčinil.

Nicméně oba kolegové velmi dobře vědí, že na jiných polích jsem toho bezesporu odvedl hodně a budu odvádět dále hodně, a to, jak jsem hodnotil tento výbor, jsem hodnotil právě z pohledu opozičního zastupitele, tak si myslím, že je potřeba, aby opozice měla šanci pracovat.

Také si nemyslím, že by kontrolní výbor ZHMP měl být nějaký vyšetřovací orgán. Já tady plně podporuji a děkuji za tu tezi bez jakékoli ironie, že skutečně se podívat zpětně na řadu rozhodnutí je na místě. Možná ten výbor bude mírně překračovat některé přiřčené věci, ale myslím si, že je naprosto na místě, aby rozporuplné diskutabilní záležitosti byly pořešeny, přečteny a třeba se o nich našel jasný závěr. A proto si myslím, že opozice by měla mít svoji většinu a svoji šanci.

Pak bych se chtěl ještě vyjádřit k jedné věci, kterou jsem záměrně neřikal v prvním vystoupení, ta se týká výboru pro dopravu ZHMP. Přestože si vážím pana kolegy zastupitele Nouzy jako odborníka, a to, co teď řeknu, není mířeno proti jeho osobě, tak sociální demokracie navrhuje na předsedu tohoto výboru pana dr. Ludvíka. Je to z toho důvodu, že jak jsme svědky poslední měsíc, veškeré diskuse kolem rozpočtu, kolem případného rozpadu koalice a kolem nových vizí této koalice do budoucna, pořád nám všude probíhají investice do dopravy, doprava jako taková, Dopravní podnik HMP. Obzvláště u Dopravního podniku HMP se objevují nové a nové sféry, na které je potřeba se bezesporu podívat, a proto my navrhujeme, aby předseda tohoto výboru byl z opoziční strany, protože za prvé chceme stoprocentně spolupracovat na řešení všech těchto věcí a prokazujeme to, doufám, dlouhodobě.

A za druhé si myslíme, že je potřeba ukázat a chceme tímto ukázat Pražanům, že odpovědnost tady naše je a my se jí nezříkáme. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji za kajicná slova i následující návrh. Poprosím pana radního Kabického.

**Nám. Kabický:** Chtěl bych uvést jednu podstatnou věcnost. V minulém koaličním uskupení zde pracovalo 17 výborů, nyní je předložen materiál, který říká, že se zřizuje 12 výborů. Také z toho důvodu, když se podíváte právě na výbor, který zde je kritizován, že tam je 11 členů, tak den de facto slučuje dva, v jednom případě tři výbory. Takže já si myslím, že je zcela legitimní a zcela věcné, protože skutečně, jak kolegyně Semelová o tom výboru řekla, že má hodně práce, tak si myslím, že oproti minulosti, kdy tam pracovalo 18 lidí, teď de facto tam bude pracovat 11 lidí. Zvyšuje se produktivita práce a všichni budou spokojeni. Tam je jasné zdůvodnění, proč je tam 11 členů. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také moc děkuji panu náměstkovi. Poprosím podruhé přihlášenou paní Mgr. Semelovou.

**P. Semelová:** K tomu, co teď bylo řečeno. Dobře, ale v tom případě si myslím, že by bylo vhodné se zamyslet nad poměrem koalice – opozice, co se týká počtu členů výboru.

K tomu, co říkala paní radní Udženija, musím vám dát za pravdu, ano, i v Poslanecké sněmovně ODS a TOP 09 za pomoci Věcí veřejných převládává opozici bez ohledu na demokratické principy.

A za třetí, když už bylo vypočítáváno, kdo kolikrát byl na kterém výboru, tak mě jen mrzí, že navrhovaná předsedkyně výboru pro výchovu a vzdělávání ZHMP byla v minulém období na tomto výboru dva a půl krát, neboť když tam byli zástupci škol, tak odešla. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Dovolím si připomenout, že demokratický princip je také, když všichni hlasují a nějakým způsobem se z toho hlasování stává výsledek. Poprosím pana zastupitele Pechu.

**P. Pecha:** Teď již budu hovořit jako předseda klubu ODS při Zastupitelstvu hl. m. Prahy. Mám jednoduchý návrh na členy kontrolního výboru ZHMP. My navrhujeme pana Pavla Hurdu, Mgr. Jana Kalouska a Ing. Vladimíra Schmalze.

**Nám. Hudeček:** Děkuji za tento příspěvek, poprosím kolegu pana dr. Urbana.

**P. Urban:** Dámy a pánové, pane předsedající, rád bych za klub TOP 09 rovněž navrhl doplnění přílohy č. 1 usnesení o bod 12, výbor kontrolní ZHMP a pod položku členové bych rád navrhl za klub TOP 09 paní JUDr. Moniku Krobovou Hášovou, paní MUDr. Ivetu Borskou a pana Ing. Michala Štěpána. Toto předám, prosím, písemně jakožto doplnění k tomuto tisku.

Zároveň bych rád navázal i na pana kolegu nám. Kabického a podpořil také, proč i náš klub TOP 09 navrhuje ve 2 výborech 11 členů. Přesně z toho důvodu, že je omezován, redukován počet výborů, což vidíme jako možnost zvýšené efektivity fungování tohoto Zastupitelstva HMP. Ano, připouštím, že tyto výbory asi budou trvat déle, protože se tam bude projednávat více věcí, ale vidíme to z toho důvodu optimalizované, a proto tam máme i počet členů, který je navrhovaný, protože máme zásadu, aby v těchto výborech byli pokud možno naši kolegové zastupitelé, kteří mají odbornost v těchto daných gescích, kterými se tyto výbory budou zabývat.

Když právě, jak bylo řečeno, že některý z těchto výborů má až pět oblastí, kterými se bude zabývat, tak proto vidíme důležitost, aby byl rozšířený o počet členů, jak je navrhováno. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji panu dr. Urbanovi a poprosím, podruhé přihlášený pan Ing. Štěpán.

**P. Štěpán:** Chtěl bych poděkovat panu kolegovi Dolínkovi za sebekritiku a znovu říkám klubu sociálně demokratickému, přestaňte teoretizovat a přijďte do kontrolního výboru ZHMP a začneme tam nějakým způsobem pracovat. Přijďte pracovat, přestaňte teoretizovat. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Děkuji za příspěvek. Přihlášen je pan primátor Svoboda v rámci rozpravy ještě stále.

**Prim. Svoboda:** Ano, v rámci rozpravy jako předkladatel bych se připojil nebo akceptoval návrh kolegy Pechy i kolegyně Urbana na personální obsazení výboru.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Ještě bych si dovilil jednu připomínku k výborům. Prosím vás opravdu, vezměme na vědomí, že výborů je 11, tzn., jsou sníženy o velký počet, a pokud posuzujeme tyto výbory a toto složení z nějakého pohledu ideálního, tzn., srovnáváte to s nějakou dokonalostí, tak máte naprostou pravdu, dokonalé to není. Pokud to srovnáváte s tím, co tady doteď bylo, tak je to dokonalé až až.

Vidím přihlášeného do rozpravy potřebí pana Dolínka.

**P. Dolínek:** Děkuji. Tentokrát naprosto technicky, abych splnil zadost Jednacímu řádu, na předsedu kontrolního výboru ZHMP, jak už jsem řekl, navrhuje Karla Březinu, na místopředsedu, pakliže uvidíme, jak tady dopadne volba, kdyby nebyl zvolen předseda, chceme, aby dnes byl zvolen místopředseda. Navrhujeme Petra Dolínka. A na členy výboru, protože si myslíme, že máme právo na další členy, navrhuje Jana Slezáka a Antonína Weinerta. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Také děkuji. Poprosím, zda bylo předáno i písemně. A protože nevidím nikoho dalšího přihlášeného do rozpravy, tak rozpravu ukončuji a poprosím buď závěrečné slovo předkladatele, ale spíše hlavně návrhový výbor, aby se vypořádal s tím obrovským množstvím připomínek a pozměňovacích návrhů. Pane primátore, máte jako předkladatel slovo.

**Prim. Svoboda:** Nemám žádné závěrečné slovo.

**Nám. Hudeček:** Poprosím návrhový výbor. Je třeba pauza?

**P. Schmalz:** Pane předsedající, požádali bychom o tři minuty pauzu, abychom zkonsolidovali ty návrhy a hned, jak budeme připraveni, zahlásil bych.

**Nám. Hudeček:** Technická pauza pět minut, můžeme se mírně protáhnout. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 17.00 do 17.04 hodin.)

**Nám. Hudeček:** Dámy a pánové, pauza uplynula, návrhový výbor kýve, že už má nějaké výsledky, takže bychom začali. Technická.

**P. Dolínek:** Omlouvám se, že jsem to nedal písemně, nicméně jsem čekal, že alespoň pan primátor zareaguje v závěrečném slovu. Nestalo se tak. Zda tedy můžeme požádat, aby jeden výbor byl vyjmut, a to je, aby se hlasovalo zvlášť o předsedovi výboru pro informatiku a evropské fondy ZHMP. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** Zda je to procedurální návrh, nebo se jedná o návrh návrhovému výboru? Rozprava byla ukončena, i dávání, takže poprosím návrhový výbor, aby nás provedl následujícím hlasováním.

**P. Schmalz:** Děkuji za technickou pauzu, my jsme se zorientovali v návrzích, které před ukončením rozpravy byly předány. A stav je následující. Poslední navrhuje pan kolega Urban z TOP 09 navrhl za členy kontrolního výboru ZHMP tři kolegy, paní JUDr. Moniku Krobovou Hášovou, paní MUDr. Ivetu Borskou a pana Ing. Michala Štěpána. S tímto návrhem se předkladatel pan primátor ztotožnil, čili tento pozměňující návrh pana kolegy Urbana bude součástí původního návrhu. To považujeme v rámci návrhového výboru za vypořádané.

Před tím padl návrh od Ondřeje Pechy, který navrhl za členy kontrolního výboru ZHMP Pavla Hurdu, Mgr. Jana Kalouska a Ing. Vladimíra Schmalze. Také s tímto návrhem se předkladatel pan primátor ve svém závěrečném slově ztotožnil, čili i tato tři jména budou součástí předkládaného tisku Z - 724. Považujeme tento návrh tímto za vypořádaný.

Dostáváme se ke komplikovanějším návrhům. V tento okamžik řešíme pozměňující návrh pana kolegy Pocheho, který v rámci předloženého tisku Z – 724 navrhl za předsedu výboru pro územní rozvoj ZHMP Pavla Hurdu. Konzultací s navrženým bylo zjištěno, že navržený tuto kandidaturu nepřijímá, takže tento návrh je v tento okamžik nehlasovatelný, čili ho považují za vypořádaný.

Dostáváme se k návrhům, které padaly od paní kolegyně Semelové. Paní kolegyně Semelová navrhuje za předsedu kontrolního výboru ZHMP JUDr. Lubomíra Ledla. Toto je první návrh, o kterém bych vás požádal o samostatné hlasování.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. To znamená nyní, pokud jsem to správně pochopil, budeme hlasovat o tom, zda pan JUDr. Ledl bude zvolen místopředsedou.

**P. Schmalz:** Ne. Budeme hlasovat, opravím vás, pane předsedající, promiňte, budeme hlasovat o návrhu paní Semelové na volbu pana JUDr. Lubomíra Ledla za předsedu kontrolního výboru ZHMP.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nechávám tímto hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Děkuji. Pro 3, proti 28, zdrželo se 21, návrh nebyl přijat.

Poprosím předsedu návrhového výboru o pokračování procedury.

**P. Schmalz:** Konstatuji tedy, že pan JUDr. Lubomír Ledl nebyl zvolen za předsedu kontrolního výboru ZHMP. Pokračujeme ve vypořádání návrhů, předaných paní Semelovou.

Druhým pozměňovacím návrhem je návrh na volbu pana JUDr. Lubomíra Ledla. Požádal bych, pane předsedající, zklidněte pány po stranách, aby nerušili volební proceduru. Znovu přečtu návrh.

**Nám. Hudeček:** Já poprosím o klid, prosím i na pravé straně spektra ode mě. Děkuji.

**P. Schmalz:** Děkuji. Zopakují návrh paní Semelové, zní zvolit za místopředsedu kontrolního výboru ZHMP pana JUDr. Lubomíra Ledla.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nechávám tímto hlasovat.  
Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Děkuji. Pro 26, proti 8, zdrželo se 21, návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Konstatuji tedy, že pan JUDr. Lubomír Ledl nebyl zvolen místopředsedou kontrolního výboru ZHMP a pokračujeme v posledních návrzích paní Semelové, která navrhuje zvolit pana JUDr. Lubomíra Ledla za člena kontrolního výboru ZHMP. Budeme teď hlasovat o tom, zda pan JUDr. Lubomír Ledl se stane členem kontrolního výboru ZHMP.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nechávám tímto hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Děkuji. Pro 51, proti 0, zdrželi se 3, návrh byl přijat.

**P. Schmalz:** Konstatuji tedy, že pan JUDr. Lubomír Ledl byl zvolen členem kontrolního výboru. Pokračujeme v dalším návrhu paní Semelové, která navrhuje, aby výbor pro kulturu, památkovou péči a výstavnictví, cestovní ruch a zahraniční vztahy ZHMP, aby byl snížen navrhovaný počet členů 11 na počet členů 9. Čili budeme hlasovat o snížení počtu členů v tomto výboru z 11 na 9.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nechávám o tomto snížení počtu členů hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?  
Pro 13, proti 31, zdrželo se 10, návrh nebyl přijat.

**P. Schmalz:** Konstatuji tedy, že návrh na upravení, na stanovení počtu nebyl přijat. Pokračujeme v dalším návrhu paní Semelové, obdobný návrh u výboru ...

**Nám. Hudeček:** Je potřeba minutu pauzu?

**P. Schmalz:** Já bych vás, pane předsedající, požádal o mimořádnou přestávku na jednání návrhové komise, protože se tady vyskytly alternativní názory členů návrhového komise, tak bych je rád s nimi vyjasnil. Prosím o pět minut pauzu.

**Nám. Hudeček:** Ano, to je férový požadavek. Je 17.12, v 17.17 pokračujeme. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 17.12 do 17.16 hodin.)

**Nám. Hudeček:** Dámy a pánové, vypadá to, že návrhový výbor už našel shodu nad dalším postupem, takže bychom mohli začít. Poprosím o usazení se na svá místa a budeme pokračovat v proceduře bodu Personální změny ve výborech ZHMP. Poprosím předsedu návrhového výboru o pokračování dosavadní procedury. Děkuji.

**P. Schmalz:** Děkuji. Vyjasnili jsme si drobnou nejasnost. Formální, co jsme teď hlasováním provedli, bylo doplnění do přílohy č. 1 k usnesení bod 12, o kontrolním výboru ZHMP, kde pod položkou členové byli tím ztotožněním se s návrhem, které provedl pan primátor, zařazení členové: Pavel Hurda, Mgr. Jan Kalousek, Ing. Vladimír Schmalz na návrh Ondřeje Pechy, JUDr. Monika Krobová Hášová, Ing. Michal Štěpán a MUDr. Iveta Borská na návrh pana kolegy Urbana a dalším hlasováním tam byl doplněn pan JUDr. Ledl.

Abychom tomu takto formálně rozuměli, tak bych vás požádal ještě jednou o hlasování o takto zformulovaném návrhu na doplnění přílohy č. 1.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Jinými slovy, naplnili jsme nějakou krabici, a teď budeme hlasovat o té celé krabici. Já jsem toto předpokládal, už když jsme to dělali, ale zněla tam jiná slova. Hlasování nicméně zmatečné nebylo, protože jsme hlasovali obsahově správně. Nicméně zmínili jsme tam dvě špatná slova.

Dávám tedy hlasovat o té celé krabici, pokud to takto můžu zjednodušeně popsat.

**P. Schmalz:** Nejen o příloze, tímto hlasováním dosáhneme doplnění přílohy a dosáhneme toho, že členy kontrolního výboru ZHMP, pokud bude pak schválen celý tisk, se stanou pánové Ing. Štěpán, paní kolegyně – ano, je to návrh. Ale bude tam těch 7 osob, o kterých jsme teď jednali.

**Nám. Hudeček:** Ano. Jinými slovy, tyto osoby se následujícím hlasováním stanou součástí návrhu, tedy součástí ještě větší krabice.

**P. Schmalz:** Přesně tak.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Dávám hlasovat o předneseném návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 0, zdrželo se 13, návrh byl přijat, resp. byl zapracován do závěrečného návrhu.

**P. Schmalz:** Děkuji. Můžeme pokračovat ve vypořádání návrhů paní Semelové, a je tady poslední, o kterém budeme hlasovat, a to je návrh na snížení, návrh na upravení počtu členů výboru pro zdravotnictví, sociální a bytovou politiku ZHMP, do kterého je v původním tisku navrhován počet členů 11, tak paní Semelová navrhuje úpravu na počet členů 9. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Tzn., hlasujeme o snížení počtu z 11 na 9. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 34, zdrželo se 8, návrh nebyl přijat. Nebude zapracován do konečného návrhu.

Poprosím, pokračujme v proceduře.

**P. Schmalz:** Děkuji. Tím jsme vypořádali návrhy paní kolegyně Semelové a dostáváme se k návrhům pana předsedy klubu ČSSD Dolínka, začnu prvním návrhem, návrh obsahoval úpravu stanovení počtu členů výboru pro kulturu ZHMP a výboru pro zdravotnictví ZHMP, řeknu to ve zjednodušené formě, na 9, o tom bylo již hlasováno, čili považují tento návrh v tento okamžik za nehlasovatelný, zkonsumovaný.

Dostáváme se k druhému návrhu pana kolegy Dolínka, úprava v tisku, volí za předsedu výboru pro dopravu ZHMP JUDr. Ing. Miloslava Ludvíka.

Prosím, pane předsedající, dejte hlasovat o této úpravě.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Hlasujeme tedy o úpravě, kdy do našeho původního návrhu by byl implementován pan JUDr. Ing. Ludvík jako předseda výboru pro dopravu ZHMP.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 26, zdrželo se ten zbytek, který jsem si už nestihl všimnout, omlouvám se, návrh nebyl přijat.

Poprosím předsedu návrhového výboru o pokračování.

**P. Schmalz:** Další návrh pana kolegy Dolínka zní: doplnění bodu IV.1. o ustanovení o odrážku: za předsedu výboru kontrolního ZHMP Ing. Karla Březinu.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nechávám hlasovat o implementaci tohoto dílčího návrhu do celkového návrhu. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 9, zdrželo se 30, návrh nebyl přijat. Nebyl zaimplementován do finálního návrhu. Děkuji.

**P. Schmalz:** Konstatuji totéž. Pokračujeme s dalším návrhem pana kolegy Dolínka. Do tisku za místopředsedu výboru kontrolního ZHMP Petra Dolínka.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nechávám tedy hlasovat o tom, že pana zastupitele Dolínka implementujeme do návrhu, o kterém budeme hlasovat až nakonec. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 53, proti 0, zdrželi se 2, konstatuji, že tento návrh byl zapsán do finální verze návrhu. Děkuji.

**P. Schmalz:** Pokračujeme v návrhu pana kolegy Dolínka. Malá drobná konzulace.

**Nám. Hudeček:** Technická pauza minuta.

**P. Schmalz:** V tento okamžik konstatuji, že další návrhy pana kolegy Dolínka i po ověření se samotným navrhovatelem jsou nehlasovatelné. Tímto je vyčerpán počet pozměňovacích návrhů a můžeme přikročit ke schválení celého takto upraveného tisku Z – 724 ve smyslu předchozích přijatých doplnění.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Vidím technické připomínky.

**P. Dolínek:** Měl jsem pouze tu prosbu, že díky tomu, že s tím nebylo vypořádáno, zda by mohlo být hlasováno o předsedovi výboru informatiky a evropských věcí ZHMP zvlášť. Děkuji.

**Nám. Hudeček:** To je doplňující návrh, který byl dán po uzavření. Procedurální návrh, o kterém bychom měli hlasovat bez rozpravy. Dávám o tomto návrhu hlasovat. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 13, proti 14, zdrželo se 25, návrh nebyl přijat.

Poprosím předsedu návrhového výboru, pokud není další technická připomínka. Není. Poprosím předsedu návrhového výboru o konstatování následujícího hlasování.

**P. Schmalz:** V tento okamžiky byly všechny předložené pozměňovací návrhy vypořádány. Ty, které byly prohlasovány, jsou zařazeny a hlasujeme o celém pozměněném tisku Z – 724.

**Nám. Hudeček:** Děkuji. Nechávám tedy hlasovat o tomto tisku s pozměňovacími návrhy, které byly přijaty. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro 42, proti 1, zdrželo se 12, konstatuji, že návrh byl schválen.

Tisk byl schválen, zvolili jsme právě 12, ustavili jsme 12 výborů s počtem, který v tisku byl napsán, s počtem členů plus s předsedy.

Chtěl bych poděkovat za perfektní práci návrhovému výboru. Ještě máte něco, pane předsedo?

**P. Schmalz:** Chtěl jsem kolegům poděkovat za trpělivost, nebo je to moje premiéra v této funkci. Ještě jednou děkuji. Příště to bude stále lepší a lepší.

**Nám. Hudeček:** To už si skoro nedokážu představit. Děkuji moc, předávám zpět slovo panu primátorovi, který už asi jen ukončí. Ještě jeden tisk. Také pane primátore.

**Prim. Svoboda:** Paní radní, prosím.

#### 42.

#### **k revokaci usnesení ZHMP č. 3/4 . ze dne 20. 1. 2011, ve znění usnesení Zastupitelstva č. 11/6 ze dne 20. 11. 2011, a je to k návrhu na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy**

**P. Udženija:** Dámy a pánové, dovoluji vám předložit poslední tisk dnešního Zastupitelstva. Je to k revokaci usnesení ZHMP č. 3/4. ze dne 20. 1. 2011, ve znění usnesení Zastupitelstva č. 11/6 ze dne 20. 11. 2011, a je to k návrhu na určení zástupců a náhradníků za zástupce hl. m. Prahy na valných hromadách akciových společností v majetkovém portfoliu hl. m. Prahy. Tento tisk je vám v tuto chvíli rozdáván.

Jde o technický tisk, kdy pověření radní ve svých gescích, které mají akciové společnosti se stávají zástupci a nyní zvolení předsedové výborů jsou náhradníci.

**Prim. Svoboda:** Diskusi žádnou nevidím, uzavírám diskusi. Pane předsedo.

**P. Schmalz:** Konstatuji, že nebyl podán žádný pozměňovací návrh.

**Prim. Svoboda:** Dávám tedy tento materiál hlasovat v předloženém znění. Kdo je pro? Proti? Zdržuje se?

Pro 40, proti 1, zdrželo se 11, návrh byl přijat. Děkuji.

Dámy a pánové, jestli se nemýlím, tím jsme vyčerpali program dnešního dne jednání ZHMP. Děkuji vám všem za účast, přeji vám všem krásné prožití vánočních svátků, zdraví, štěstí a pohodu do nového roku 2012.

Příští 13. zasedání ZHMP se koná 26. ledna 2012.

(Jednání ukončeno v 17.30 hodin.)