

STENOZÁPIS
z druhého náhradního jednání
4. mimořádného zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy
ze dne 16. listopadu 2017

(Jednání zahájeno v 9.02 hodin)

Nám. Dolínek: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní starostky, páni starostové, případně poslanci a další hosté, zahajují druhé náhradní jednání 4. mimořádného zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Konstatuji, že zasedání bylo svoláno v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 zákona č. 130/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, dále jen zákon, a to na základě požadavku 23 členů Zastupitelstva hl. města Prahy. Byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva hl. m. Prahy.

Dovolte mi, abych připomněl, že průběh dnešního jednání jej přenášen na internetových adresách www.praha.eu.

Také při dnešním jednání je prováděn simultánní přepis mluvené řeči u vybraných bodů jednání Zastupitelstva po vaší pravé ruce, a konkrétně jednání o programu a o interpelacích. Simultánní přepis mluveného slova běží jen zde v sále na obrazovce v podloubí vpravo z vašeho pohledu, a je i možnost přímého prokliku na tento přepis v internetovém přenosu.

Videozáznam z našeho jednání, který pravidelně zveřejňujeme na našich webových stránkách www.praha.eu, je, kromě standardně ozvučené varianty, následně zveřejněn i ve variantě s překladem do znakového jazyka.

Dámy a pánové, podle prezenze je na zasedání přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, a jsme tedy usnášení schopní.

Dámy a pánové, nejprve mi, prosím, dovolte, abych omluvil dnešní neúčast paní primátorky Krnáčové a pana radního Wolfa z důvodu zahraniční cesty, kde reprezentují hl. m. Prahu.

Dále se také omlouvají z dnešního jednání nebo z části dnešního jednání zastupitelé: Monika Hášová, Alexander Bellu, Karel Březina, Jiří Hrabák, Jan Jílek, Matěj Stropnický, Petr Šimůnek, Daniel Štěpán a Ondřej Prokop.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního jednání bychom pověřili pana zastupitele Michala Haška, kterého jsem viděl, že je přítomen a souhlasí, a pana zastupitele Adama Zábranského. Pane předsedo, prosím.

P. Zábranský: Děkuji. Já jsem měl jenom technickou poznámku. Jakub Michálek je stále nemocen, takže ho tímto omlouvám. Myslím, že vám psal e-mail, nebo něco takového, ale ještě to k vám nedorazilo.

Nám. Dolínek: Tzn. pro stenoazáznam, řádně omluven je samozřejmě i pan zastupitel Michálek. Nicméně pane předsedo Zábranský, souhlasíte, prosím? (Ano.) Děkuji.

Nám. Dolínek: Nikdo k tomu nemá další připomínku, Ondřej Prokop, který se omluví z části jednání.

P. Prokop: Já mám ještě technickou, já tady jsem, nejsem omluven.

Nám. Dolínek: Říkal jsem, že z části jednání se omlouvá. Buď na celé, nebo část jednání. Ondřej Prokop bude odcházet během jednání Zastupitelstva podle toho, jak bude dlouhé.

Nyní tedy musíme ustanovit, tak jako vždy tomu je, i návrhový výbor.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru, kde jsou zástupci všech politických klubů.

Tentokrát by předsedkyní výboru byla Vladislava Veselá, pakliže souhlasí. Děkuji.

členové Lukáš Kaucký, který zde ještě není přítomen.

3. člen Jan Čížinský, děkuji.

4. člen Ondřej Martan, děkuji.

5. člen Pavel Richter, je přítomen.

6. člen Ivan Hrůza,

7. člen Adam Zábranský,

8. člen Milan Růžička

Tak, vzhledem k tomu, že není přítomen kolega Kaucký, požádal bych pana kolegu Slezáka, zda ho nahradí. Děkuji, pan Slezák místo pana Kauckého.

Protože by nám vyšel sudý počet, navrhuji, aby byl také členem výboru řádným JUDr. Tomáš Havel, který je také přítomen na našem jednání, ředitel legislativního a právního odboru Magistrátu. Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativy a právního odboru Magistrátu.

Pakliže nejsou nějaké protesty, požádám o hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Výbor byl schválen, děkuji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva, vážení spoluobčané, vzhledem k tomu, že se dnes nejedná o běžné jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy, doporučuji, abychom nyní pro dnešní jednání přijali ad hoc změnu Jednacího řádu Zastupitelstva spočívající v tom, že se dnes, tzn. v rámci náhradního jednání mimořádného zasedání Zastupitelstva, standardní body jednání zastupitelstva zařazené v pevných časech se začátkem v 12.30 a 13.15., Návrhy, připomínky a podněty občanů a Dotazy, připomínky a podněty členů Zastupitelstva se neuskuteční.

Nicméně navrhuji z pozice řídicího, pokud jsou zde občané, kteří byli připraveni interpelovat buď radu, nebo jednotlivé zastupitele, tak aby měli tu šanci, můžou nám tedy odevzdávat svůj příspěvek formou písemnou s tím, že jak za sebe, tak za kolegy z Rady mohou slíbit, že s těmito věcmi bude nakládáno stejně s těmito příspěvky jako s interpelacemi. Tzn., kdokoli nám dá písemně nějaký dotaz nebo nějaký podnět, bude mu odpovězeno řádně do 30 dnů, jako u klasických interpelací. Kdokoli by chtěl i z řad zastupitelů, i z řad občanů, může nám písemně tyto interpelace během dnešního zastupitelstva předložit.

Vážené členky a členové, pokud nemáte někdo k této úpravě připomínky, nechal bych tedy hlasovat o tom, že dnes nebudou interpelace, a náš závazek jako členů Rady je samozřejmě platný, jak jsem ho nyní zmínil.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 26 Proti: 12 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.

Mohu tedy nyní otevřít rozpravu o programu dnešního zasedání. Skutečnost, že žádost 1/3 všech členů Zastupitelstva musí podle zákona o hl. m. Praze obsahovat předmět jednání, je právně chápána tak, jako věcné zdůvodnění takovéto žádosti, resp. jako podnět pro Radu, který Rada při stanovení programu jednání Zastupitelstva může, ale nemusí vzít v potaz. Také ustanovení zákona týkající se svolání Zastupitelstva na základě žádosti zastupitelů a ustanovení o návrhu programu jsou v zákoně jasně oddělena.

Znění platné zákonné úpravy řešící stanovení návrhu programu zasedání Zastupitelstva nerozlišuje, zda se jedná o běžné, anebo mimořádné Zastupitelstvo, svolané primátorem v rámci jeho kompetencí, resp. primátorkou hl. m. Prahy, kdy zasedání svolává dle potřeby, či zda se jedná o svolání Zastupitelstva primátorem na základě žádosti nejméně 1/3 lidí, resp. zastupitelů.

Návrh programu ve všech případech stanoví a Zastupitelstvu Prahy ke schválení předkládá Rada. Není přitom vázána předmětem jednání, uvedeným v žádosti o svolání Zastupitelstva.

Pro úplné vysvětlení problematiky uvádím, že vše, co jsem dosud zmínil v rámci právě stanovení programu jednání, se samozřejmě nedotýká práva členů Zastupitelstva podávat v průběhu jednání vlastní návrhy na zařazení bodů do programu jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy. Zákon výslovně v ustanovení § 64 odst. 2 zákona stanoví, že o návrhu bodů programu, které jsou předneseny v průběhu Zastupitelstva, rozhodne Zastupitelstvo, tak jako je vždy standardem, hlasováním. Proto skutečně může každý zastupitel nyní v této fázi programu navrhnout jakýkoli bod jednání, byť to nebylo předem avizováno při svolání.

Sdělují tímto, že Rada pro toto 4. mimořádné jednání ZHMP, resp. ani pro jeho dnešní náhradní jednání, žádný program nestanovila, kdy navíc musím konstatovat, že předmět jednání tak, jak byl v žádosti 23 zastupitelů o svolání zastupitelstva uveden, byl již projednán na minulém zasedání řádného Zastupitelstva před 14 dny.

Proto tedy, vážené členky a členové Zastupitelstva, nyní otevírám rozpravu k programu dnešního jednání, a je na vás, kolegové zastupitelé, zda budete navrhnout nějaké body do dnešního programu jednání. Jak říkám, nejsme zákonem nikde vázáni na to, že bychom mohli projednávat pouze ten bod, který byl v původním písemném oznámení o svolání Zastupitelstva, resp. v té žádosti.

Pan ředitel avizuje, že z řad občanů se nám dnes nikdo nehlásí v prvním kole, proto tedy dávám nyní prostor, a prvním přihlášeným do diskuze je pan zastupitel Novotný. Prosím, pane předsedo.

P. V. Novotný: Hezký dobrý den vespolek. Věc, o které chci hovořit, považuji za závažnou, a tedy jsem si na ni pořídil složičku. 25. května přijalo Zastupitelstvo ustanovení 27/56, kterým přiřklo 5 milionů korun firmě Miki Travel pana Okamury na to, aby zajistil akci, která se jmenuje Japan Week. Tomu usnesení předcházelo dvojí projednání. Jednou v březnu, kdy věc schválena nebyla, následně v květnu, kdy věc schválena byla 38 hlasy. A ta argumentace předkladatelova byla postavena na tom, že se jedná o prostředky, které jsou určeny výhradně k tomu, aby si firma Miki Travel mohla najmout prostory v objektech hl. m. Prahy nebo v objektech hl. m. Prahou částečně vlastněných.

V principu se jednalo o Kongresové centrum, Obecní dům. Já jsem si to zaškrtal, i bych vám to přečetl, ale zmarnil bych podstatnou část ze svých tří minut. Kromě toho, projev předkladatelův zdá se mi poněkud klopotný na čtení, a konec konců si každý můžete vyhledat stenozáznam z března a z května, abyste si mohli ověřit, že argumentace byla opakovaně postavena na tom, že se jedná výhradně o náklady na nájmy v prostorách hl. m. Prahy.

Důvodová zpráva je bezobsažná. Hovoří v principu o tom, že Zastupitelstvo může schválit do 5 mil., a že je tady jakýsi limit de minimis. To je všechno, co říká důvodová zpráva. S touto znalostí 38 členů tohoto Zastupitelstva věc odhlasovalo. A já tvrdím, že Zastupitelstvo bylo uvedeno v omyl, a mám za to, že ta věc se má vyřešit dnes, protože Japan Week začíná pozítří, a tvrdím, že z těch 5 milionů nejméně 4 miliony jsou neznámo kde.

Dovolte, abych vám popsal, proč. Prokazatelně jediný výdaj v této souvislosti je nájem jednoho večera v Obecním domě. To je zhruba půl milionu korun. Nutno podotknout, že firma Miki Travel si v obecním domě najala několik večerů v tomto podzimu, vždy zhruba po půl milionu korun. Nutno ovšem podotknout, že pouze jeden jediný – prosím o přednostní slovo předsedy klubu.

Nám. Dolínek: Samozřejmě, tak to chápu, pane předsedo. Prosím.

P. V. Novotný: Děkuji. Nutno ovšem podotknout, že jenom jeden jediný večer z těchto objednaných se vztahuje k Japan Week.

Dále k věci nutno přidat, že Kongresové centrum poskytlo nájem zdarma. Jestliže nám tedy pan předkladatel říká, že nájem mají nabýt částky 6,3 mil. a že chudák Okamura si musí někde schrastit 1,3 mil., aby vůbec na ty nájem měl, tak Kongresové centrum poskytlo nájem zdarma. To není, prosím, problém. To jako akciová společnost může.

Co je s podivem, že třeba členka dozorčí rady Kongresového centra, a totiž paní primátorka Krnáčová, nás o té věci neinformovala. To přece nejde logicky dohromady, když na jedné straně schválí 5 mil. na nájem mj. v Kongresovém centru, a na druhé straně sedí v orgánu té samé akciové společnosti, a jaksi neví o tom. Možná, kdyby méně cestovala po světě a užívala si za městské prostředky, a více se věnovala práci, že by nám to řekla.

No a potom se ještě říká, že v souvislosti s Japan Week bylo vynaloženo půl mil. Kč na nájem Žofína. Ovšem kdokoli se podívá na program Japan Week, tak uvidí, že na Žofíně se nekoná nic. Čili tvrdím, že z těchto 5 mil. nejméně 4 mil. zmizely neznámo kam. Nejméně 4 mil. nebyly utraceny způsobem, jakým Zastupitelstvo hodlalo tyto peníze využít.

A tedy si dovolím navrhnout, aby jako bod č. 1 tohoto Zastupitelstva byl zařazen bod Japan Week. Soudím, že my, kteří jsme hlasovali proti té záležitosti už v květnu, budeme hlasovat pro zařazení, ale zejména soudím, že ti, kteří hlasovali pro v tom květnu, ti by měli zejména podpořit zařazení, protože je to problém, a musí se řešit, a musí se řešit dneska, před tím, než ta věc bude zahájena. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji a dovoluji si pana předsedu upozornit, že předsedkyní návrhového výboru dnes byla stanovena kolegyně Veselá, aby k jejím rukám byly dávány písemné návrhy. Děkuji.

A nyní pan zastupitel Zábanský.

P. Zábanský: Díky za slovo. Myslím si, že toto zasedání bychom mohli a měli využít k tomu, že projednáme vlastnickou politiku hl. m. Prahy, resp. její přípravu, nebo možná nepřipravu. Já jsem to navrhoval už na minulém zasedání. Neprošlo to, tak to zkouším znovu.

Rada chystá superholding, to asi všichni víme. Podle posledních informací, které mám, by měla být příprava dokončena někdy na začátku příštího roku. A já si pořád myslím, že je zásadní, abychom před tím, než tady budeme hlasovat o superholdingu, aby existovala vlastnická politika a aby ji toto Zastupitelstvo schválilo.

Ještě jednou připomenu to, co už jsem říkal minule. Zastupitelstvo v roce 2015 schválilo usnesení, kde uložilo Radě, aby do začátku roku 2016, nebo někdy do února, přinesla na Zastupitelstvo vlastnickou politiku, abychom ji tady projednali. To se nestalo. Ta vlastnická politika dodnes není připravena, a podle mě je hloupost, schvalovat superholding před tím, než vlastnickou politiku budeme mít.

Ve vlastnické politice by mj. mělo být řešeno obsazování orgánů městských společností, aby v představenstvech a na manažerských pozicích ve firmách seděli opravdu odborníci, a ne politici, aby existovaly jasné požadavky na výkonnost jednotlivých firem, které potom můžeme nějak objektivně zhodnocovat, a podle toho ty lidi odměňovat atd. Už to tady nebudu rozebírat, říkal jsem to minule, asi jsem to říkal už několikrát před tím. Žádám vás o podporu zařazení mého bodu k vlastnické politice hl. m. Prahy na program dnešního zasedání. Díky.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré dopoledne, vážený pane předsedající, kolegyně, kolegové, děkuji za slovo. Za posledních několik Zastupitelstev jsem tady navrhoval usnesení, týkající se pražského okruhu a městského okruhu. Po těžkém zdržování a boji jsme nakonec minulé Zastupitelstvo schválili tisk, o kterém se tady půl roku jednalo, podle mého soudu naprosto zbytečně.

Nicméně má to poměrně významné souvislosti s územním plánováním. My jsme na konci volebního období v roce 2014 přijali jako Zastupitelstvo zásady územního rozvoje. Ty zaplatřpánbůh kryjí jako územně plánovací dokumentace pražský okruh a jeho budoucí stavby, a zabývají se v nějaké části i městským okruhem. Nicméně vzhledem k tomu, že v posledních několika měsících tady panuje určitá nejasnost v tom, jak tato Rada k této věci přistupuje, nebo aspoň její část, tak bych velmi rád uvítal informace, které se této problematice budou týkat. Předpokládám, že ještě někteří kolegové budou navrhovat některé body, které se toho týkají, tak bych potom návrh bodu formuloval až posléze, až si vyslechnu diskusi.

Nicméně údajně se tady po Magistrátu pohybují jakýsi tajemný tisk 2832, který je textovou částí územního plánu, a údajně se s ní nic neděje. Já se na to ptám, protože informace jinak nemůžeme dostat, než cestou Zastupitelstva. Uvítal bych, kdybychom nějaké informace dostali. Současně by mě velmi zajímalo, jak se nakládá se změnou 3125/00 která se týká městského okruhu, který jsme tady tak široce půl roku probírali, neprobírali. A pak jsou to změny nebo návrhy na vydání změn číslo 10 a 11.

Oslovuji tímto samozřejmě paní náměstkyni Kolínskou, která je nejenom náměstkyní, nebo radní, odpovědnou pro územní plán, ale současně i zastupitelkou, která je pověřena výkonem, nebo činností, a má tu kompetenci k územnímu plánu jako takovému. Tolik zatím v této chvíli za mě. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Dobrý den. Rád bych zařadil na jednání tohoto Zastupitelstva problematiku metra D. My jsme se tím zabývali na výboru pro dopravu hl. m. Prahy, a já jsem položil čtyři otázky, které mě zajímají ve vztahu k metru D. Jsem rád, že mi pan náměstek Dolínek pomohl získat od Dopravního podniku poměrně rychle odpovědi, nicméně ty odpovědi jsou bohužel naprosto neuspokojivé.

Na otázku, kdo společný podnik na dostavbu nadzemních částí metra D inicioval, tzn. společný podnik, kde má investovat Dopravní podnik a nějaký soukromý investor, a dohromady mají rozhodovat o minimálně 6,5 mld. Kč, možná 7 mld., podle toho, jakým způsobem se naloží se základním kapitálem té společnosti, tak myšlenku vytvoření společného podniku iniciovala konference, která byla organizovaná primátorkou Krnáčovou za přítomnosti pana Dolínka. Takže furt se nedozvídáme, který člověk tohle vymyslel.

Jakým způsobem bylo naceněno, že strategický partner získá za zápůjčku 500 mil. 51 % ve společném podniku? Nejde o zápůjčku, ale o vklad základního kapitálu, mi píší, což je sice formálně pravda, ale město se zavazuje, že po 15 letech těch 500 mil. tomu soukromému investorovi vrátí. Tím, že ho asi nějak smluvně vyplatí, že z hlediska normálního člověka to samozřejmě je zápůjčka, a ne investice. Nicméně údajně se ty parametry ještě změní, a ony se sice možná změní, ale na webu Dopravního podniku, kde vyhláší tuto soutěž, která není podle zákona o veřejných zakázkách, říkají, že to bude těch 500 mil.

Tak já nevím, co se s tím stane, a to je právě další bod. Chtěl jsem návrh akcionářské smlouvy, ale návrh akcionářské smlouvy je v tuto chvíli údajně upřesňován na připomínky soutěžitelů a strategického partnera, a nyní probíhá druhé kolo výběru, a my furt nevíme, jaké ty podmínky budou. My dáváme někomu 51 % ze sedmimiliardového balíku, resp. ovládní sedmimiliardového balíku, a dodnes nevíme, za jakých podmínek to bude a jaké kontrolní mechanismy tam budou. Podle mě jediný důvod, proč to město dělá, je, aby se vyhnulo kontrole tohoto Zastupitelstva.

Prosím o přednostní právo poslance. Omlouvám se za to.

Nám. Dolínek: Ano, samozřejmě, pane poslanče. Prosím.

P. Ferjenčík: Tohle je naprosto nehorázná věc. 7 mld. se vyvádí mimo kontrolu tohoto Zastupitelstva, jakmile to bude společný podnik, neplatí na něj zákon o svobodném přístupu k informacím a nebude možné kontrolovat, jakým způsobem se vyjednávají výkupy pozemků. Nebude je muset odsouhlasit Zastupitelstvo. Navíc samozřejmě ten partner tam může mít normálně své partnery obchodní. Když je někdo velký developer, což je jediná firma, co se může hlásit do tohoto tenderu, tak logicky bude mít obchodní vazby s těmi společnostmi, které tam teď vlastní ty pozemky, a bez toho, aby byly rozumně nastavené kontrolní mechanismy v akcionářské smlouvě, tak to hrozí velikou katastrofou.

A poslední otázka byla, jakým způsobem bude řešeno ručení za půjčku 6,5 mld., která už se mimochodem také soutěží, kterou si má ten společný podnik vzít, a tam mi Dopravní podnik sděluje, že v žádném případě nebude ze strany DPP ani HMP poskytnuta korporátní garance, což zní tedy výborně, že za to nebudeme ručit, ale mě by zajímalo, jak je tedy vymyšlené financování celého projektu. Představa, že vykoupíme pozemky za několik miliard, postavíme tam vestibuly metra, a potom nám jako z toho za 15 let se těch 7 mld. vrátí?

Myslím si, že tady někdo žije v úplně jiném městě, než v Praze. Stavět nadzemní části metra se ziskem se tady rozhodně za 28 let nepovedlo. Daleko pravděpodobnější je, že se to chystáte postavit bez garance, a za 15 let přijde za městem Dopravní podnik, že je tady 6 mld. v mínusu, a co s tím jako město bude dělat.

Poslední, co mi tedy nadzdvihlo mandle, že ten dokument, co jsem dostal od paní Šimonové z Dopravního podniku, není podepsaný nikým relevantním v Dopravním podniku. Já bych očekával, že tohle podepíše ředitel, a ne že dostanu dokument ve Wordu, kde není jediné jméno.

Prosím o zařazení bodu Výstavba nadzemních částí metra D – společný podnik jako bod číslo 2. Děkuji za podporu.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Krásné dopoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, trošičku navážu na Jirku Nouzu, i když se nebudu ptát na ty konkrétní věci, co se týká změny územního plánu. Chci se zaměřit na širší věc. Je tomu rok, někdy říjen 2016, co jsme tady apelovali na Radu, aby nějakým způsobem zohlednila alarmující stav rozvoje Prahy. Je to přesně rok, co v tuto chvíli nemáme vůbec žádné informace. Programové prohlášení, kde vy jste se jako Rada dohodli o tom, že jsou tady nějaké trendy, a že vlastně vy ty trendy budete dělat, jsou spíš opačné.

Já tady z toho dokumentu z loňska ocituji. Průměrná nabídková cena bytů v roce 2016, na konci roku 2016 byla někde kolem 60 tisíc za m². Máme rok 2017 a průměrná cena bytu se pohybuje kolem 70 tisíc m². V té době to bylo + 11 % oproti původu, dnes je to dalších 11 %. Tzn., Praha dneska opravdu jde maximálním nárůstem cen, a už se to začíná objevovat i na městských částech směrem k nájmu, směrem k dalším službám.

Takže rád bych věděl, jak dál bude strategie města v rámci zastavení těchto trendů. Jakým způsobem bude urychlena příprava Metropolitního plánu, projednávání Metropolitního plánu, a jakým způsobem se zasadíte o to, aby samozřejmě všechny ty neblahé věci, stavební povolení, územní řízení a další a další, kde jako ČR, jako Praha jsme na chvostu ze všech sledovaných zemí, kde jsme nějaké 23. místo z 25 nebo 27. Jakým způsobem toto Praha bude? Protože jestli to nezastavíme teď, tak je potom otázka 8 – 10 let, než to nějakým způsobem nastartujeme, a vůbec, jestli nám Praha nevymře. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobré ráno, dámy a pánové. Budu velmi stručný. Rozumím tomu, že dnes je to mimořádné Zastupitelstvo. Jenom bych chtěl připomenout to, co tady nezaznělo, že toto mimořádné Zastupitelstvo jsme se snažili svolat už před 2 měsíci, a díky administrativním průtahům a neschopnosti ho správně svolat na to řádné, tak se koná až dnes. Původně bylo svoláno kvůli jednání asistenta paní Plamínkové a jeho snaze o sabotáž dostavby okruhu, to jsme vyřešili na řádném Zastupitelstvu. Body, které tady zaznívají, mám pocit, že můžeme také probrat na řádném Zastupitelstvu.

Nicméně je tady jedna věc, která si myslím, že odkladu nesnese, a je to Japan Week. Poprvé jsme se o něm bavili v březnu tohoto roku. Nebyl schválen. Dotace nebyla schválena. Podruhé v květnu po dlouhé diskusi, kdy kolega Petr Bříza správně říkal, je to jako dávat penaltu pořád, pořád dokola, dokud se ten blbec netrefí, tak jsme se trefili, tzn., odhlasovali jste tu dotaci.

A v té diskusi zaznělo i to, co si myslím, že je poměrně zásadní, a škoda, že tady Jan Wolf není. Nemyslím si, že nás úmyslně chtěl uvést v nějaký omyl, nicméně doslova řekl: „Všechny finanční prostředky, které takto dnes, pokud to odhlasujeme, vynaložíme, budou směřovány do objektů ve vlastnictví hl. m. Prahy. Ať už přímo, nebo prostřednictvím našich příspěvkových organizací.“

Je vidět, že se tak neděje. Obecní dům 1,5 mil., Žofin se říká, že 0,5. Kongresové centrum je zdarma, tzn., pořád tam vidím rozdíl 3 mil. Kč, které jdou do kapsy Tomio Okamurovi. Mám pocit, že v minulosti, když jsme o tom hlasovali, tak jste o této situaci nevěděli ani vy, kteří jste pro to zvedli ruku. Prosil bych vás aspoň o zařazení tohoto bodu na program jednání a přidáváme se k návrhu kolegyně Novotného. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Dobrý den, dámy a pánové. Já nejsem poslanec, respektive nejsem si ani jist, jestli tu poslanci jsou, protože mám pocit, že se stávají až složením slibu, ale tím vám nechci ten mandát brát. Nejsem ani předseda klubu, takže nemůžu mluvit neomezeně dlouho, ale to, co vám chci říct, vyšlo na základě mé přednášky na jedné z univerzit před 14 dny, kdy mě studenti vlastně vyprovokovali k tomu, že bych něco měl sdělit. Přednášel jsem minulé úterý o rozvoji v Praze, a vždycky, když zjistíme, že ti studenti v podstatě až na úplnou výjimku nebudou mít schopnost bydlet v Praze a zaplatit náklady na žití v Praze, tak nastane taková smutná chvílka. Jsem pak terčem dotazů, jestli se, co se s tím dá dělat. Já jim říkám, že tady více méně nikdo neposlouchá. Dokonce když jsem chtěl nějak aktivně vystupovat, tak mě i ti solidní z vás, jako třeba starosta a místostarosta Prahy 7, v podstatě odhlasovali, že se může mluvit jen 3 minuty, a přiznávám se, já to dneska za 3 minuty nestihnu.

Nám. Dolínek: Beru to předem jako procedurální návrh na dvojitý, dvojnásobný příspěvek, pane kolego.

P. Hudeček: Pokud budete tak hodný, pane předsedající, vy to můžete udělat i ze své...

Nám. Dolínek: Nyní nechávám hlasovat o tom, že může mít pan kolega Hudeček šestiminutový příspěvek.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím, pane kolego.

P. Hudeček: Moc vám děkuji. Nebudu se přihlašovat znovu, zkusím to za těch šest minut zvládnout.

Dámy a pánové, všichni jsme dostali tento Strategický plán. Toto vzniklo už po roce 2014. Do roku 2014 vznikla tzv. analytická část Strategického plánu. Asi ji většina z vás nemá k dispozici. Byl to jakýsi interní materiál, rozpracovaný, můžu říct, že do větší – je to do jisté míry lepší práce, než Strategický plán potom. Je to asi takhle tlustý dokument, a v tom dokumentu se píše velmi hezká věc. Na konci roku 2014 Praha v podstatě neměla žádný velký problém.

Věc typu, že není okruh, jsou věci, které se dlouhodobě dělají. Metro se dlouhodobě dělá, tramvaje se dlouhodobě dělají. Praha je fluidní, dá se přecházet z jednoho místa na druhé, žádné to místo nemá příliš špatnou adresu, všechna místa jsou v podstatě jakýmsi způsobem rovnocenná. Je relativní dostatek bytů na trhu. Ceny vůči výdělům jsou v Praze docela OK. Analýza v podstatě říká, Praha má největší problém v tom, že nemá žádný velký problém. Což je samozřejmě práce včetně všech předchůdců, kteří byli přede mnou zejména asi.

Nicméně město je organismus, je to složitý systém a funguje tím způsobem, že jakmile se objeví drobná nerovnost a nejsou zažehnuty zpětné inhibující vazby, tak to okamžitě atrofuje, tato nerovnost, do nesmírných rozměrů. Ta analýza zmiňovala pár takovýchto nerovností. Jedna z nich byla, že o procentíčko se zhoršuje sociální skladba sídlišť.

Druhá poznámka byla, že dopravní situace není úplně tak skvělá, jak by se mohlo zdát. Třetí problém byl přímo v jakési dlouhodobé prognóze vývoje počtu obyvatel, kde se konstatuje v té analýze, že Praha není připravena na růst obyvatel. Což tenkrát byla malinká nerovnost. Byla tam zmínka, že je tam malinký problém.

Reakce zpětné vazby ve společenském systému, jako je město, však mají na starosti lidé. To se neděje samo. Pokud se objeví nerovnost, tak vědomí města, což jsme tady my, zejména koalice, Rada, primátorka, tak ve chvíli, kdy tito nereagují, automaticky se rozbíhají pozitivní vazby. Jinými slovy, drobná nerovnost o dva roky později je velká, větší a zažehávají jako sněhová koule efekt, a stane se z toho nezládnutelný problém. Nastane změna, kterou už neopravíte.

Tedy, když dovolíte, pár čísel. V Praze je 585 tisíc bytů, bytových jednotek, z toho asi 500 tisíc je v činžovních domech. Životnost takových domů, jistě asi nebudete říkat, že je nad sto let. Když řekneme, že je životnost sto let, tak by měla ročně proběhnout 1% obnova bytového fondu. Nepočítáme, že mají byty růst do počtu. Říkám jenom obnovu. Mimochodem, v té analýze je to takto zmiňováno, 1 %, což je, prosím vás, 6 tisíc bytů ročně.

Od první 2014 až do devátý 2015 bylo postaveno všeho všude 3700 nových bytů ve smyslu stavební povolení, tzn., ne postaveno, ale schváleno stavební povolení. Za dva roky 2015 – 2016 a do dnešního dne, 2017, se v Praze v současné době dluží zhruba 10 000 bytů. Jenom v rámci přirozené obnovy.

Nemějte pocit, že jsem si vymyslel přirozenou obnovu, protože v Praze se dějí následující trendy. Lidé se rozstěhovávají. Rostou nároky na bydlení, a zároveň generace sídlišť, která byla postavena v roce 1985, dnes zažívá generační obměnu, ale ne ve smyslu, že staří umírají, ti tam zůstávají, ale mladí jdou od nich. Nejen že je potřeba obnova bytového fondu, ale je potřeba dát lidem místo k bydlení.

Když si představíte 10 tisíc dluh na bytech, tak to znamená, pokud se má stavět ročně 6 tisíc, tak abyste to v následujících třeba pěti letech zvládli, tak už je to 8 tisíc nových bytů ročně, abyste dohnali tu ztrátu. Kde se staví? Na Praze 9 je velký projekt, 300 bytů. Vy jste vytáhli ze šuplíků, myslím, 500 bytů na Černém Mostě, což je ale projekt starý 7 let. Snad se časem rozběhne Smíchov, ale prosím vás, to jsou drobné věci. I Praha 9 je 300 bytů. My mluvíme o 10 tisících bytech.

Už tady zaznělo, že na to reaguje trh. No reaguje. Reaguje na to tak, že se ceny bytů, jak řekl pan zastupitel Doležal, a místostarosta Prahy 9, zvedly za dva roky o 40 %. Já osobně, abyste možná i měli ten důvod, proč to říkám, protože kandidovat tady znovu už nebudu, tzn., někdo si to téma vezměte, budoucí primátorka Prahy, nevím, z ODS, odkudkoli, je to jedno.

Vydělávám víc, než vydělá ředitel příspěvkové organizace v Praze. Mám ženu na mateřské, která má maximální možnou částku mateřské na rok a půl. A já neutáhnu pražský nájem, protože pražský nájem za 2 + 1 v širším centru Prahy je 24 tisíc. Ano, můžu bydlet na Jižním Městě, ale pozor Jižní Město má problém. Jižní Město má pokles obyvatel. Významné stárnutí...

Nám. Dolínek: Pane zastupiteli omlouvám se. Těch šest minut od okamžiku, kdy jsme hlasovali, právě teď uplynulo. Omlouvám se.

P. Hudeček: Děkuji, budu pokračovat, až na mě zase dojde řada. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za pochopení. Technickou pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Chtěl jsem dát procedurální návrh, aby se ten příspěvek ještě prodloužil panu zastupiteli o další tři minuty.

Nám. Dolínek: Pakliže je tato vůle, zazněl návrh.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Již nyní to opticky vypadá, že vás požádám, pane kolego, abyste opět zaujmul u pultíku svůj prostor. Prosím.

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím, pane zastupiteli.

P. Hudeček: to pak znamená, že dneska moc nenadávám, že jsem vás ještě neodradil.

V Praze se zároveň děje velmi významný trend, a to je ten, že zhruba 100 tisíc lidí vyhrálo v loterii v uplynulých 15 letech. Ta loterie se jmenovala privatizace. Od roku 1990 do roku zhruba 2005 lidé za ceny, samozřejmě to nebyly ceny nijak nízké, ale nebyly to ceny na dnešní úrovni, získali byty, které, když to řeknu v číslech novějších, je stály třeba milion korun. Pokud to řeknu v číslech starších, tak to bylo třeba 200 tisíc Kč, a dneska hodnota toho bytu je 9 mil. Kč.

Pokud byste se chtěli opřít o své voliče, tak stačí jenom říct, že vy to děláte pro ty obyvatele, kteří vlastní byt, protože ti vás budou volit. Čím méně se bude stavět, tím více poroste cena jejich bytů. Je to tedy menšina obyvatel Prahy, kteří takhle vyhráli v loterii, ale je to velmi významná věc, protože se rozevřely nůžky. Rozevřely se nůžky a ti, co ten byt mají, budou ho mít a mají peníze. Ti, co nemají, ho nikdy mít nebudou a nedosáhnou na něj. Normální člověk nevydělá v Praze 8 mil. Kč na byt dneska.

Mě se studenti ptají na řešení. No to nemá řešení, protože nerovnost už začala. Ono se to nikdy nevrátí. Systém se neumí vrátit do bodu, kdy byt stál 5 mil. Kč. Kdyby se dneska postavilo 10 tisíc nových bytů, tak se jediné, co se podaří, že se na našich 20 let zafixuje cena na 100 tisíc Kč za m². Ale za dvacet let to nebude 20 mil., tzn., pozitivní to je.

Co je ještě horší. Prosím vás, ve středních Čechách za stejnou dobu, o které tady mluvím, že se postavilo 3,5 tisíce bytů, tak ve středních Čechách bylo zažádáno a povoleno stavebním povolením 12,5 tisíce nových rodinných domů. Ve středních Čechách. Rodinný dům ve středních Čechách jsou minimálně dvě auta. Tady nemluvíme o okruhu kolem Prahy, který měl stát a má mít dva pruhy, ale mluvíme o okruhu Prahy, který potřebuje čtyři pruhy, protože 12,5 tisíce za dva roky je nových domků ve středních Čechách. Středočeský kraj nepamatuje takový nárůst domků, jaký tam je teď. Proč? Protože je levnější postavit dům za 3,5 mil. Kč na pozemku za 2, než byt za 9 mil. v Praze.

Kdyby nebyl silný magnet v podobě významného pracovního centra na Praze 4, tak by i Praha 11 svoje odstěhovávání ještě zvýšila. Lidé tam mají alespoň blízko do práce. V minulém období jsem tady, a teď mně, kolegové z ODS, připomeňte, čtyřikrát předkládal změnu územního plánu na Bubny. Pětkrát snad. To bylo až trapné.

Můžu poprosit ještě zkusit tři minuty?

Nám. Dolínek: Požádal bych, samozřejmě můžeme hlasovat, jestli to žádáte, pane kolego.

Kdo je, prosím, pro prodloužení o další tři minuty pana kolegy? Proti? Zdržel se?

P. Hudeček: Jsem už významně za 2/3. (Smích.)

Nám. Dolínek: Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 0. Omlouvám se.

P. Hudeček: Děkuji. Dořeknu potom.

Nám. Dolínek: Nyní pan zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Dobrý den, dámy a pánové. Pouze malinkou poznámku k panu Hudečkovi. Tady je ještě jeden velký fakt z hlediska finančního. Pořizování majetku v Praze v zemi, která je relativně bezpečná, je velice výhodné pro zahraniční investory, a to především z toho důvodu, že držení majetku, daň z nemovitosti je tady na úrovni pár set korun, takže zahraniční investoři, kteří skoupili nemovitosti v centru Prahy, třeba je ani nerekonstruují, zůstávají prázdné, ale z hlediska dlouhodobé investice v evropském kontextu se jim to velice vyplatí.

Nicméně chci požádat zastupitelky a zastupitele, aby podpořili dva body do programu, a následně podpořili i jejich odhlasování, a jsou to návrhy, které vyplynuly z usnesení sněmu starostů Prahy 1 – 57, kde 11. 9. jednomyslně starostové podpořili požadavek zvýšení příspěvku na dítě, žáka na částku 2500 Kč. Městské části jako takové musí zabezpečovat činnost mateřských škol, základních škol. Jdou na ně nové a nové povinnosti. Je to první předškolní rok, což je už letos za povinnost. Dále v roce 2020 přibude povinnost přijímání dvouletých dětí do mateřských školek.

A tu infrastrukturu, veřejnou vybavenost v tomto smyslu musí zabezpečovat městská část. Stát pro rok 2018 předpokládá příspěvek pro hl. m. Prahu téměř 14 tisíc Kč, konkrétně 13 734 Kč. Byla bych velice ráda, kdyby Zastupitelstvo podpořilo právě 2,5 tisíce, aby městské části mohly plnit činnosti vůči svým obyvatelům a zajistit mateřské školy a základní školy.

Druhá věc se týká příspěvku na obyvatele. Minulé Zastupitelstvo jsem hovořila o tom, že jsme jako starostové přistupovali s plnou nadějí v to, že hl. m. Praha udělá korektní metodiku výpočtu příspěvku městským částem na obyvatele. Bohužel se tak nestalo, proto starostové, opět jednomyslně starostové všech městských částí na svém zasedání 11. 9. – já jen dokončím větu – přijali usnesení, požadující navýšení minimální částky na jednoho obyvatele městské části na 3 300 Kč, přičemž predikce Ministerstvo financí pro rok 2018 předpokládá, že hl. m. Praha vyzíská na 1 obyvatele téměř 46 tisíc Kč. Takže 3 300 je velmi, velmi nízký požadavek. Děkuji.

Nám. Dolínek: Paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Vážené kolegyně a kolegové, požádala bych o podporu zařazení bodu do programu. Tento bod se týká přidělení účelové dotace na Japan Week. Kolegové zde již řekli řadu argumentů, které s ohledem na nedostatek času nebudu opakovat. Ale přesto považuji za zásadní rozpor v tom, co bylo řečeno jednak na výboru kultury, a jednak i zde na Zastupitelstvu.

Na výboru kultury, jehož jsem členem, pan Tomio Okamura, který žádal o přidělení této účelové dotace, a já jsem ta, která si myslím, že tento institut je správný, pokud je na správný účel a konkrétně stanovený účel přidělení této dotace, kdy bylo řečeno, že tyto finanční prostředky jdou prostřednictvím Miki Travel pouze a jenom na pronájem prostor, které jsou ve vlastnictví hl. m. Prahy, tzn., bylo to Kongresové centrum, Obecní dům, Žofín. Opakovaně bylo sděleno, že Miki Travel, tzn. Tomio Okamura, působí jako převodová páka těchto finančních prostředků z rozpočtu hl. m. Prahy do těchto společností, a že to jinak nejde.

Na výboru kultury bylo toto velmi diskutováno i s tím, zda není možné, zda Tomio Okamura nemůže zneužít Japan Week ve prospěch své politické kampaně, ať to byla minulá, anebo teď už je to budoucí komunální. Japan Week začíná 18. listopadu.

V obou případech, kdy bylo schvalováno, jak na Radě, tak na Zastupitelstvu, je ale, že organizace akce Japan Week v Praze 2017, tyto účelové prostředky jsou k, zejména: Pronájem prostor a technické vybavení, společenský program při zahájení akce, lokální přeprava uměleckého vybavení a nástrojů, náklady na tisk propagačních materiálů.

Já tedy potom tomu nerozumím. Pan Tomio Okamura osobně a sám na naše dotazy, ostatně jsou zde kolegové, kteří jsou také členové výboru, opakovaně jsme se ptali, jestli to je skutečně nájem, proč to nejde přímo do těchto organizací, a členka výboru paní profesorka Kislíngerová nám vysvětlovala, proč to nejde, proč to musí jít takovouto tzv. převodovou pákou.

A pak je zde tedy něco nesystémové, anebo někdo lže. Prosila bych o podporu zařazení tohoto bodu na tento program mimořádného jednání Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za tento návrh. Nyní pro stenozáznam, prosím, od 9.45 hodin je řádně omluven pan zastupitel Nacher a od 10.05 hodin bude omluvena paní radní Ropková, která se účastní sněmu středoškolských studentů na půdě hl. m. Prahy. Jde zastupovat nás mezi naše studenty.

A nyní další přihlášený do diskuse je pan kolega Richter.

P. Richter: Dobrý den. Chtěl bych požádat o zařazení bodu Plné pokrytí nákladů městských částí na přenesenou působnost státní správy. Je to takový evergreen, který je často diskutován. Rád bych, abychom využili toto mimořádné Zastupitelstvo a prodiskutovali věc, která jinak bude diskutována na rozpočtovém Zastupitelstvu řádném příštím, kde budeme schvalovat rozpočet na rok 2018.

Myslím si, že je lepší systémové řešení, dorovnat tyto diference, nasčítáno za všechny městské části myslím, že to je půl miliardy korun. Je podle mě lepší udělat to systémově, zmenšit tzv. kola štěstí na různé další dotační tituly. Byl bych nerad, aby někdo měl pocit, že jsem nevděčný, uvědomuji si, že my zrovna v těch kolech štěstí máme velké štěstí, a peněz získáváme dost, za což strašně děkuji a uvědomuji si to. Nicméně preferoval bych systémové řešení, aby tyto částky byly dorovnány.

Nebudu dál zdržovat, dám prostor dalším kolegům. Díky.

Nám. Dolínek: Děkuji. Opět požádám, aby bylo vše písemně, tyto návrhy předány paní kolegyni Veselé, aby následně mohlo dojít k hlasování.

Paní zastupitelka Semelová, prosím.

P. Semelová: Dobré dopoledne. My jsme jako klub KSČM, nejsme podepsáni pod svoláním mimořádného Zastupitelstva, nicméně program podpoříme a chápeme smysl a důvody tohoto svolání, protože do řádného Zastupitelstva se ty podstatné body, které předkládá opozice, nedostanou.

Koalice se tady zřejmě řídí teorií převálcování, tzn., žádný návrh, který z našich řad přichází, nepodpořila. A přitom těch problémů je víc než dost, nakonec řada z nich tady dnes zazněla, velký problém bydlení, ten zprivatizovaný fond, který se za 28 let předvedl, tak má za výsledek to, že teď městským částem a hl. m. Praze byty chybí. Nedostatek bytů, ceny bytů, vysoké nájemy a další náklady, to všechno způsobuje, že je stále víc ohrožených skupin lidí, ať jsou to matky samoživitelky, rodiny s dětmi, senioři, ale také ti, kteří přicházejí z dětských domovů, a další skupiny jsou ohroženy bezdomovectvím, které je také v Praze velký problém.

Dále bych mohla jmenovat sociální služby a jejich financování, kdy se to řeší každý rok, a každý rok se musí zachraňovat služby, které jsou na tom prostě špatně. Včetně platů těch zaměstnanců. Problematika ochrany kulturního dědictví, městský okruh a doprava, parkování, územní plán. Za velice důležité považujeme a přidáváme se i k návrhu, co se týká hospodaření s majetkem města. Vlastnická politika hl. m. Prahy, metro D, využití pětimiliardové dotace, to všechno má podporu našeho klubu.

Chtěla bych dát návrh na zařazení bodu jednání, bytová politika hl. m. Prahy, dostupnost bydlení, z těch důvodů, které jsem tady uvedla, které tady moji předřečníci už sdělili také, a to jako bod číslo 3, a předala jsem to návrhové komisi.

Na závěr bych chtěla ještě jednu poznámku. Považuji za nesmírně arogantní ze strany primátorky, že svolá Zastupitelstvo hl. m. Prahy na den, kdy je v zahraničí. Pochybuji o tom, že by to nevěděla, že tento čtvrtek bude mimo ČR. Myslím si, že je to právě ona, která by měla slyšet společně s Radou všechny ty naše stesky a žádosti o nápravu a žádosti o řešení těchto problémů. Nevím, jestli už je Rada tak bezradná, že vyšle paní primátorku do Vatikánu, jestli si myslí, že papež vydá rozhodnutí o dostavbě městského okruhu nebo metra D. V každém případě by se měla spíš věnovat řízení města, a to zvláště v situaci, kdy zastupitelům, kterým jde o řešení těch problémů, a to problémů velice závažných, nezbyvá nic jiného, než se uchýlit k institutu mimořádného Zastupitelstva. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pouze bych jako řídící připomněl, že Zastupitelstvo bylo svoláno minule řádně, nicméně program řádného Zastupitelstva byl vyčerpán dříve a z technických důvodů to nemohlo být. A leckterou pracovní cestu si umím představit, že by paní primátorka jistě velmi ráda zrušila. Nicméně tato protokolární záležitost je trošičku složitějšího charakteru, než že se ze dne na den ruší takovéto domluvené schůzky. Proto pevně doufám, že v tomto případě chápete jako zastupitelé význam této cesty, kterou paní primátorka absolvuje. A zároveň samozřejmě tam je zákonný limit 15 dnů na svolání náhradního termínu Zastupitelstva.

Nyní pan zastupitel Profant, prosím.

P. Profant: Myslím si, že tu zazněly velmi důležité body k zařazení, ať už se jedná o Miki Travel, a tedy podporu pana Okamury, která se ztrácí do černých děr, jak už je u pana Okamury zvykem. Ať už se jedná o návrh pana Zábranského na projednání vlastnické politiky města, ať už se jedná o návrh kolegy Ferjenčíka na metro D, resp. jeho nadzemní část a akciovou společnost okolo.

Měl bych velkou prosbu na kolegy, aby se vyjádřili, jak budou hlasovat. Zvláště pak kolegové, kteří většinu doby mlčí, ze stran po mé levici. Protože bych rád věděl, pokud budou hlasovat proti těmto bodům, z jakých důvodů tak činí.

A ještě mám sám návrh. Navrhuji zařadit na program novelu jednacího řádu Zastupitelstva, a to za účelem zrušení omezení tří minut v rozpravě o pořadu jednání, protože to, co se tu děje, mi připadá velmi nedůstojné a zcela zbytečné. Nechápu, proč takovéto omezení máme mít.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji ještě jednou. Pěkné dopoledne. Já jenom k tomu, co tady konstatoval pan kolega Ferjenčík. Já ten jeho návrh, nebo jsem byl na tom samém výboru pro dopravu, podporuji. Oba jsme tam k tomu diskutovali. Já k tomu dám jeden příklad.

Myslím si, že pan kolega Grabein Procházka, který řeší v tuto chvíli ten holding, který se tady také zmiňuje, ale tam skutečně nastala situace, kdy je snaha ze strany vedení města nějakým způsobem s námi tu věc komunikovat, projednat, je tam nějaké širší kolokvium, které se k tomu vyjadřuje.

A já prostě nepochopím přístup k této věci, protože to, co tady pan kolega Ferjenčík říká, já nevím, jestli to je pravda, nebo ne. Nicméně minimálně nekomunikace s druhou částí Zastupitelstva dává tak obrovský prostor spekulacím o tom, co se může stát, jestli to je 500 mil., jestli ponese riziko 7 mld., atd., atd. Nota bene, když na výboru pro dopravu ani vedení Dopravního podniku nedokáže, nebo odpověď je, no ani my o tom moc nevíme. No tak to už jsou prostě věci, které opravdu nepochopím.

A vy možná tím, jak o tom nemluvíte, nebo nechcete mluvit, tak možná dobrou myšlenku zabijete tím, že vlastně se dá prostor vytváření těch spekulací o tom, co za tím je, a pak už se to nedá zachránit. Toto je podle mého názoru poslední možnost, jak ještě se k tomu vrátit. Můžeme slyšet nějaké, proč to vzniklo, jaké principy. Ale jestli to vzniklo tak, jak říká kolega Ferjenčík, někde na nějaké konferenci, tak to fakt se omlouvám, ale to pro mě není motiv. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hruža: Mám jiné vidění světa, než kolega Hudeček, nicméně shodují se s ním v tom, že tady vzniká nerovnováha v problematice bydlení, v oblasti bydlení. Bydlení je základní právo člověka, mít střechu nad hlavou. Takto to vnímají komunisté. A to, že se bohužel po roce 1989 v Praze přestalo stavět obecní bydlení, že stát přestal stavět v Praze, a nejenom v Praze, ale na jiných místech, je ona příčina velké nerovnováhy, která zde vzniká.

Samozřejmě ten problém se bude kumulovat a bude to velký sociální problém. V tomto systému hraje velkou roli spekulace na zisk, a všichni víte, co se děje v oblasti pozemků, co se děje v oblasti cen bytů, nájemného apod. Ty ceny nájemného rostou i úměrně s tím, že řada lidí bohatých si kupuje byty jako dobrou investici, ty byty zůstávají prázdné. Někteří to používají na tzv. sdílené bydlení, v těch bytech, v nemálo bytech bydlí cizinci za velmi vysoké nájemné, které samozřejmě přináší nezdaněný zisk, a je tam celá řada dalších příčin a problémů, včetně bankovního systému, hypoték, půjček, na které zejména mladá generace nedosáhne s ohledem na své příjmy.

Pojďme ten problém řešit. My jsme jako klub KSČM velmi silně podporovali onen fond, který byl zde zřízen. V prvním kole do něj bylo určeno 3 mld. Kč. Nicméně máme pocit, že to čerpání nepobíhá směrem k oné výstavbě, kterou by Praha měla konat. Že těch 500 bytů, které výhledově Rada počítá, že vystaví na Černém Mostě, že je to samozřejmě velmi málo.

Pojďme ten problém řešit společně. Věřím, že když budou studenti aktivní, že pana zastupitele Hudečka přesvědčí o tom, že ty cesty, které zaznívají z levého spektra, že mají vyústění v rozumné řešení. A když se na tom domluvíme společně, uděláme krok dopředu, a mladí lidé budou mít bydlení pro to, aby mohli zahájit život, a ti starší budou mít ústupové bydlení do menších kvalitních bytů. Tj., chci tímto podpořit onen bod tak, jako ho navrhovala kolegyně Semelová, jako bod číslo 3 abychom projednali otázku bydlení v Praze. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Hudeček.

P. Hudeček: Dámy a pánové, ono je trošku jedno, co se stalo. Ta privatizace byla, a klíčové je, že město, pokud tady nezavedeme totalitu, nemá na to, postavit množství bytů, které je potřeba. Prostě nemá. Ty desítky tisíc nepostaví město. To není v silách města. Ten Černý Most, ten projekt je, myslím Pavla Béma, od roku 2009. Prosím vás, to je osm let, a bude to za dva roky. Co to tady říkáte, že veřejná správa něco postaví za chvíli, a bude dost bytů? Nebude. To byste museli zavést znovu totalitu.

Podle studie OECD spravujeme, neboli zaplavujeme sídelní kaši okolí Prahy dvakrát rychleji, než okolní státy. Díky tomu, že se v Praze nestaví. Příčina je jednoduchá. Nestaví se. Airbnb je v řádu tisíce přespání někde na Praze 1. Na Spořilově žádné Airbnb není. Neplet'te to toho Airbnb. Prostě se nestaví byty. To je jednoduché jak facka. A nestaví se jich o 10 tisíc méně, než by se jich mělo stavět. A na Černém Mostě po osmi letech se staví 500, a budou za dva roky, když to půjde dobře, což nepůjde, takže budou za tři.

Praha 7 si vymínila, že se bude měnit studie na Bubny, takže za 3,5 roku se dosáhlo, že se teď nově schválila jedna z variant pěti studií, která se bude dál rozpracovávat. Takže se za tři a půl roku v podstatě nestalo nic. V Bubnech může bydlet až 20 tisíc lidí. Můžete mně někdo říct, jak může o rozvojovém území v počtu 20 tisíc lidí rozhodovat městská část, kde bydlí 40 tisíc lidí? Co to je za blbost? To je polovina obyvatel. Jak to, že tady ta hlavní Rada hlavního města nebije městské části po hlavě a neříká jim, my chceme 10 tisíc nových bytů. Kdo z toho těží? Slivenec. Protože tam lidi chtějí bydlet v domečcích. Ale to jsou dvě auta, prosím vás, ve Slivenci zase, ti lidé. To není město krátkých vzdáleností.

Shrnu to. Vítězí velcí developeři. Pro velkého developera není problém mít tady v pozemcích 5 mld. Kč a počkat, až se zhodnotí jejich cena. Jestli někdo z vás tady bojoval proti velkým developerům, gratuluji, ty jste podpořili.

Nůžky. O těch jsem mluvil. Už to bude jenom horší, ten trend je nezvratný. Záběr půdy a životního prostředí v důsledku dvojnásobně rychlého rozvoje sídelní kaše, než mají okolní státy. Dvě auta na osobu, které se ubytují za hranicemi Prahy. Deteriorace sídlišť, stárnutí obyvatel a vylidňování těch mladých, protože tam nepůjdou. Konkurenceschopnost Prahy a ČR vůbec nezmiňuji, to snad zachrání, teď beru zpátky svůj výrok, snad nás zachrání Ostrava, Brno, Břeclav a Krnov.

Dámy a pánové, končím. Po bezpečnosti je to nejdůležitější problematika, ale ohrožuje to tu bezpečnost, protože ta deteriorovaná sídliště prostě budou bezpečnostní riziko. O bezpečnosti tady raději nebudu mluvit, tváří v tvář panu radnímu pro nebezpečnost. Jde o stovky miliard korun v rozvoji Prahy. Řešení, okamžitě sejmout stavební uzávěry, dát tam správce stavebních uzávěr, aby to nedopadlo nějak zle, okamžitě dodělat Metropolitní plán, okamžitě zahájit práce na menších částech Metropolitního plánu. Okamžitě veškeré síly upřít na to, aby se stavělo, a to samozřejmě, i pokud dostane něco město, tak ano.

Navrhuji v tomto ohledu bod programu Řešení kritické situace výstavby a na trhu s bydlením jako bod číslo 1. V tomto bodu programu bych dále navrhoval odstranění stavebních uzávěr a určení nějakého rozumného správce, který nadstranicky, nadpoliticky toto bude řešit, protože situace je kritická. Děkuji.

Nám. Dolínek: Dobře. Požádám tedy o předání písemných návrhů předsedkyni návrhového komise. Nyní paní zastupitelka Semelová. Omlouvám se, paní zastupitelko. Byla tady technická pana zastupitele Čížinského. Moc se omlouvám. Prosím, pane zastupiteli.

P. Čížinský: Měl bych faktickou poznámku. Praha 7 se po celé volební období snaží ten proces urychlit, co se týče otevření stavební uzávěry v Bubnech – Zátorách. V tom místě může být až 30 tisíc lidí.

Nám. Dolínek: Jestli můžu, pane zastupiteli, nejsme v tomto bodu, nejsme v diskusi, to byste museli odhlasovat bod pana kolegy Hudečka, abychom se k tomu mohli takto vyjadřovat. Prosím, paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: Jenom jsem chtěla zareagovat na pana kolegu Hudečka. Přestože si plete pojmy, jsem ráda, že uznává, že v minulém režimu se stát i město postaralo o masivní výstavbu bytů pro lidi, a věřím tomu, že stejně jako my podpoříme jeho bod, který navrhuje, kritická situace v oblasti bydlení, tak on podpoří náš bod, který se zabývá podobnou problematikou.

Nám. Dolínek: Děkuji. To bylo k věci. Díky, že se držíme technicky programu. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji. Dvě faktické poznámky. První, že mandát poslance vzniká zvolením, je to napsané v Ústavě. A druhá poznámka, že životnost činžovních domů podle mých informací, pokud jsou pravidelně rekonstruovány, přesahuje sto let. Takže pan Hudeček by měl doložit přesnější data, aby jeho konstrukce 10 tisíc bytů skutečně byla podložena.

Nám. Dolínek: Pan Hudeček vás úplně nevnímá, protože se hádá s panem starostou. Potom mu to, prosím, řekněte. Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobrý den, vážený pane předsedající, vážené kolegyně a kolegové, dneska jsem nechtěl vystupovat, a není to obvyklá glosa Patrika Nachera, ale prostě jsem si říkal, že se dnes bude opakovat standardní scénář toho, co se dělo v Zastupitelstvech předešlých, tzn., že opozici necháme vykecat, a pak ji prostě pošleme domů.

Vyposlechli jsme tady několik zajímavých myšlenek, a popravdě řečeno, jestli mě někdo motivuje k vystoupení na mikrofon velmi dobře, tak je to buď pan kolega Stropnický, nebo pan kolega Hudeček. A je to možná tím, že se věnují územnímu plánu, a je to taky možná tím, že si některé věci pamatují déle, než pan kolega Hudeček.

A jestli si pamatují něco velmi dobře, tak je to jeho nástup do funkce, kdy měl svoji kancelář vylepenou různými slogany, a jeden z těch sloganů byl, a teď si bohužel nevzpomenu úplně přesně, ale poměrně hodně zaměřený proti developerům, něco jako že developer je sprosté slovo, a že se s nimi nejedná, nebo něco podobného.

Tak jenom, abychom si připomněli, ten, kdo začala bojovat tady s developery a začal tento neskutečný tah proti čarodějnicím, tak to byl právě Tomáš Hudeček, a vnímám to tak s jeho různými proslovů o modrých deskách a o mafiánských strukturách a neustálé ukazování na ODS.

To, co potom pokračovalo dál.

Nám. Dolínek: Pane zastupiteli, zní to zajímavě. Požádal bych, zda by se to vztahovalo především k bodu programu. Děkuji.

P. Martan: Výborně, já se k tomu dostanu. To, co pokračovalo dál dosazením zelených kolegů na pořizování územního plánu, jenom dokončilo dílo zkázy, a proto se nacházíme tam, kde jsme.

Dneska bych chtěl velmi podpořit, a myslím si, že to navrhoval pan kolega Nouza, abychom se dozvěděli o věcech, které se týkají územního plánu, a zejména potom o již zmiňovaném tajemném tisku 2832, který není nic menšího, než zásadní systémový materiál, popisující, jakým způsobem budou řešeny dopravní stavby, ale i jakým způsobem budou řešeny zásadní otázky struktury výstavby obytných center, a to zejména ve vztahu k jejich výškovým hladinám.

Tento zásadní, a ještě jednou opakuji, zásadní systémový text obsahuje harmonizaci stávajícího územního plánu se zákonem, se stavebním zákonem. A jenom připomenu, že bez tohoto materiálu nebude možné hodnověrně požádat o územní rozhodnutí na takové stavby, jako je třeba Pražský okruh, 511 nebo 1/12.

A proto by mě velmi zajímalo, v jakém stav se nachází. Proto by mě velmi zajímalo, proč se tady o něm nemůže jednat, a proto bych chtěl velmi podpořit i to, co tady bylo navrženo. Tzn., pakliže to nebylo přímo explicitně řečeno, navrhnou sám, aby byl na program jednání zařazen bod Projednání Tisku Z – 2832, resp. změny 2832.

Nám. Dolínek: Děkuji. Nyní technicky pan kolega Hudeček.

P. Hudeček: Děkuji. Já jsem se snažil vystoupit, a myslím si, že to v ODS museli cítit, smířlivě i k předchůdcům, což mě vždycky mrzí u pana starosty v tomto ohledu, ale dovoluji si uvést na pravou míru jednu věc. Rád bych, aby mně přivedl nějakého developera, proti kterému jsem vyloženě bojoval. Mám pocit, že jsem říkal, že jsem proti machinacím developerským, nikoli proti developerům. Nešel jsem jim ani na ruku, ale ani jsem proti nim nebojoval. To je dobrý výmysl pana starosty z ODS, nicméně já mu slibuji, že kandidovat nebudu. Nemusí v tomto ohledu vést kampaň. Podporuji jeho kampaň, ať se staví. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Teď dopoledne naposledy. Chtěl bych se ztotožnit s návrhem pana kolegy Martana. Pokud on by s tím souhlasil, jeho návrh bych přiřadil do toho textu svého návrhu bodu programu. Pokud by to bylo možné, tak to takto uděláme, a ztotožňuji se s tím. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. V tom případě pouze technicky upravte, pane kolego, u paní předsedkyně to znění. A nyní pan zastupitel Zábranský. Prosím, pane předsedo.

P. Zábranský: Chtěl jsem za Piráty říct, že považujeme za důležité projednat všechny návrhy, které zde dnes opozice předložila, a proto budeme hlasovat pro zařazení všech bodů na program zasedání.

Nám. Dolínek: Děkuji. Tímto tedy končím diskusi k programu zasedání dnešního Zastupitelstva, a na žádost předsedy klubu ANO a předsedy klubu Sociální demokracie vyhláším přestávku do 10.25 hodin, tak aby paní předsedkyně mohla sesumírovat návrhy, tak jak zazněly v pořadí, a vyjasnit si případně textaci jednotlivých bodů. Uvidíme se zde za deset minut. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.15 do 10.26 hodin)

Vážený zastupitelé, dovoluji si vás požádat, abyste zaujmuli své místo. Musíme počkat na předsedkyni návrhového výboru samozřejmě.

Než se dostaví předsedkyně návrhového výboru, tak bych vás rád seznámil s tím, že v rámci potenciálních interpelací byla doručena jedna od pana Ing. Janouška, obsah interpelace je pozastavení platnosti manuálu Metropolitního plánu, s tím že interpelovaným má být Rada, kontrolní výbor, celé Zastupitelstvo, finanční výbor Zastupitelstva a komise Rady hl. m. Prahy, a dohodli jsme se, že tuto interpelaci, která bude předána písemně, si vezme na starosti paní předsedkyně Janderová za kontrolní výbor. Pakliže by se někdo chtěl podílet na odpovědi k této interpelaci, prosím prostřednictvím paní předsedkyně, abyste se případně připojili, nebo si text od ní vyžádali a můžete sami odpovědět, s tím že interpelovaným je teoreticky každý zastupitel. Můžete si případně u paní předsedkyně převzít text této interpelace.

Jsme zde již přítomní s paní předsedkyní. Paní předsedkyně, požádám vás, abyste nás provedla návrhy, jak zazněly. Prosím.

P. Veselá: Dobrý den všem. Návrhovému výboru bylo předáno 12 návrhů. První návrh, o kterém budeme hlasovat, je návrh pana zastupitele Hudečka na zařazení bodu do návrhu programu jednání ve znění: Řešení kritické situace výstavby na trhu s bydlením. Zařadit jako bod číslo 1.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.
Prosím další návrh.

P. Veselá: Další návrh je návrh pana zastupitele Ondřeje Profanta s názvem bodu Novela jednacího řádu, zrušit omezení tří minut v rozpravě o pořadu jednání, zařadit jako bod číslo 1.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.
Prosím další návrh.

P. Veselá: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Semelové, který zní: Bytová politika hl. m. Prahy, dostupnost bydlení, zařadit jako bod číslo 3.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 5. Návrh nebyl přijat.
Prosím další návrh.

P. Veselá: Další návrh od pana zastupitele Richtera s názvem bodu Plné pokrytí nákladů městských částí na přenesenou působnost státní správy. Zařadit jako bod číslo 3.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 24 Proti: 2 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.
Prosím další návrh.

P. Veselá: Další v pořadí je návrh paní zastupitelky Janderové s názvem bodu Problematika poskytnutí účelové dotace v oblasti cestovního ruchu na projekt Japan Week, zařadit jako bod číslo 1.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 9 Návrh nebyl přijat.

Nyní, prosím, pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Prosím o opravu. Zdržel jsem se, ale mám tady obráceně tlačítka. Spletl jsem se. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Stačí asi do stenoáznamu, neovlivnilo by to výsledek hlasování. Prosím o další návrh.

P. Veselá: Dalším návrhem je návrh paní zastupitelky Hujové s bodem pod názvem Zvýšení příspěvku na dítě/žáka na částku 2500 Kč, a to na základě jednomyslného usnesení sněmu starostů městských částí Praha 1 – 57 ze dne 11. 9. 2017, zařadit jako bod číslo 1.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Veselá: Jde o druhý návrh paní zastupitelky Hujové s názvem Navýšení minimální částky na jednoho obyvatele na 3300 Kč, a to na základě jednomyslného usnesení sněmu starostů městských částí Praha 1 – 57 ze dne 11. 9. 2017, a zařadit jako bod číslo 2.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 2 Zdr.: 3. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Veselá: Dále zde máme návrh člena ZHMP pana Marka Doležala s názvem bodu Strategie hl. m. Prahy k alarmujícímu stavu rozvoje Prahy v oblasti výstavby.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Veselá: Dalším návrhem je návrh pana zastupitele Ferjenčíka na zařazení bodu pod názvem Výstavba nadzemních částí metra D, společný podnik. Zařadit jako bod číslo 2.

Nám. Dolínek: Děkuji. Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 8 Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Veselá: Dalším návrhem je návrh člena ZHMP pana Jiřího Nouzy s názvem bodu Informace k projednání ZHMP, zadání změny 3125/2000 k Městskému okruhu k návrhu zadání změny vlny 11, vyhodnocení projednání návrhu zadání změny vlny 10 a projednání Tisku Z – 2832.

Nám. Dolínek: Děkuji, necháme o tom hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 0 Zdr.: 8. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Veselá: Předposlední návrh od pana zastupitele Zábranského s názvem bodu K vlastnické politice hl. m. Prahy, zařadit jako bod číslo 1.

Nám. Dolínek: Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 9. Návrh nebyl přijat.

Prosím další návrh.

P. Veselá: Poslední návrh od pana zastupitele Novotného, přesné znění názvu bodu je Japan Week. Zařadit jako bod číslo 1.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 6. Návrh nebyl přijat.

Vzhledem k tomu, že nebyl schválen žádný bod dnešního zasedání Zastupitelstva, tímto zasedání Zastupitelstva končím. Děkuji.

(Jednání ukončeno v 10.36 hodin)