

STENOZÁPIS z 30. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 2. listopadu 2017

(Jednání zahájeno v 9.10 hodin)

Prim. Krnáčová: Vážené členky a členové Zastupitelstva hl. města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 30. zasedání Zastupitelstva HMP ve volebním období 2014 až 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a jednacím řádem Zastupitelstva HMP a byli na ně pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezenze je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva HMP, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášěn v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Také při dnešním jednání je prováděn simultánní přepis mluvené řeči u vybraných bodů jednání Zastupitelstva, a to konkrétně u jednání o programu a interpelací. Simultánní přepis mluveného slova běží nejen zde v sále na obrazovce v podloubí z mého pohledu vlevo, ale je i možnost přímého prokliku na tento přepis v internetovém přenosu.

Videozáznam z našeho jednání, který pravidelně zveřejňujeme na webových stránkách www.praha.eu, bude kromě standardně ozvučené varianty následně zveřejněn i ve variantě s překladem do znakového jazyka. Věřím, že naši spoluobčané se sluchovým postižením uvedených vylepšení přenosu informací využijí a Zastupitelstvo si užijí.

Dále vám sděluji, že novým předsedou zastupitelského klubu Pirátů byl po rezignaci pana zastupitele Michálka na tuto funkci zvolen pan zastupitel Záborský. Gratulujeme. Došlo i k další změně, kdy u klubu zastupitelů ČSSD nahradil Karla Březinu ve funkci předsedy klubu zastupitelů za ČSSD pan zastupitel Lukáš Kaucký. Rovněž gratulujeme.

K organizaci našeho dvoudenního jednání. Interpelace jsou standardně dnes, tj. první den jednací, a to v běžném čase – občané od 12.30 hodin a zastupitelé od 13.15 hodin.

Dnes máme na pevný čas ve 14.30 hodin zařazen bod náměstka Dolínka, a to tisk Z-5684 týkající se městského okruhu.

Předpokládám, že dnes bychom jednali do 19 hodin, kdy doporučuji dokončit projednávání v tu dobu rozjednaného materiálu, tj. v případě potřeby na základě procedurálního návrhu prodloužit jednání po 19. hodině, ale pouze na dobu nezbytnou k dokončení bodu. Zítra začíná jednání opět v 9 hodin.

Připomínám, že jsem na zítra deset minut po skončení 30. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy svolala náhradní 4. mimořádné jednání Zastupitelstva hl. města Prahy, pro které nebyl Radou HMP stanoven program.

Dámy a pánové, k dnešnímu jednání. Na celé jednání 30. schůze se neomluvil nikdo, nicméně na část jednání se omlouvají pan zastupitel Petr Bříza na celý dnešní den, paní zastupitelka Vorlíčková dnes do 12.30 hodin, pan zastupitel Michálek dnes od 12.00 hodin, pan zastupitel Novotný dnes od 16.50 do 17.20 a zítra od 17.30 hodin, pan zastupitel Hrabák dnes i zítra od 9 hodin do 15, pan zastupitel Hudeček dnes od 10 hodin. Již nyní avizují omluvu svojí a pana Dolínka od 12.30 hodin dnes přibližně na hodinu, a to z důvodu důležité pracovní schůzky, která na základě požadavku externích účastníků nešla časově domluvit na jiný termín.

Vážené členky a členové Zastupitelstva HMP, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji paní zastupitelku Martu Semelovou a pana zastupitele Jana Čížinského. Předpokládám, že souhlasí. Potřebuji jen krátké kývnutí. Děkuji vám.

Nyní volbě návrhového výboru. Ve smyslu platného jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrh na zvolení návrhového výboru, tedy bez titulů, zní takto:

předseda: Ondřej Prokop
 členové: Lukáš Kaucký
 Jan Čížinský
 Ondřej Martan
 Pavel Richter
 Petr Šimůnek
 Adam Zábranský
 Milan Růžička

protože by nám vyšel sudý počet členů tohoto výboru, navrhuji podle jednacího řádu člena výboru JUDr. Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru Magistrátu HMP.

Za tajemníka výboru navrhuji Mgr. Adriána Radošínského, vedoucího oddělení legislativního a právního odboru Magistrátu.

Prosím nyní o hlasování.

Pro: 57. Proti: 0. Zdr. 0.

Konstatuji tedy, že složení návrhového výboru bylo schváleno.

Pro předkládání písemných návrhů právě zvolenému návrhovému výboru využívejte, prosím, připravený formulář, který jste našli na svých lavicích.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva HMP, dámy a pánové, přistoupíme nyní k programu 30. zasedání. Rada HMP na svém jednání dne 24. října stanovila návrh programu jednání 30. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva HMP způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hl. městě Praze.

Toto úterý 31. října schválila Rada úpravu původního návrhu programu, který dva původně navržené předklady vypustila a několik tisků nově doplnila. Upravenou Radou schválenou verzi návrhu programu jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky vám byly samostatně rozeslány v elektronické podobě a byly rovněž zpřístupněné občanům.

Doplněn byl i tisk Z-5801, bod 21/2 návrhu upraveného programu, ke kterému mám úvodní slovo já. Tento tisk byl dozařazen s ohledem na časové hledisko související s využitím rámcové smlouvy uzavřené Ministerstvem vnitra na pořizování licencí k produktům Microsoft. Děkuji za pochopení.

Žádám nyní pana náměstka Dolínka, pana radního Grabeina Procházku, aby také vysvětlili důvod dozařazení svých tisků. Pane náměstku, prosím.

Nám. Dolínek: Dobré dopoledne. Důvod je jednoduchý. Dvakrát se jedná o vyúčtování zón placeného státní s Prahou 6 a 8 a jedno je schválení smlouvy se SFDI na poskytnutí peněz ještě pro letošní rok.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Procházka.

P. Grabein Procházka: Pěkné ráno všem v sále. Já mám tisk, který se týká nepeněžitého vkladu hl. města Prahy do Dopravního podniku. Jedná se o stavby, které by souvisely se stavbou tunelu Blanka. Vzhledem k tomu, že máme posudky z roku 2017 a je tam ještě několik návazných kroků a je potřeba to udělat do konce roku, tak abychom nemuseli dělat nové posudky, tak proto předkládám tento materiál již dnes, a ne až třicátého. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan radní Procházka jistě zmíní svoji prosbu o dozařazení tisku Z-5804, se kterou se na vás speciálně obrátil s tím, že je potřebné, aby jeho návrh na doplnění programu o tento tisk zazněl konkrétně až v rámci rozpravy k programu.

Vážené členky, vážení členové Zastupitelstva HMP, konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hl. městě Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá upravený návrh programu 30. jednání Zastupitelstva HMP. Táhá se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou HMP.

Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané, kteří se přihlásili do rozpravy. První bude paní Eva Smutná z Prahy 6. Prosím, paní místostarostko, máte slovo.

Ing. arch. Eva Smutná – zástupkyně starosty MČ Praha 6: Dobré ráno, vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé. Já si vás tentokrát opět dovoluji požádat o zařazení bodu na program dnešního Zastupitelstva, který se týká postoje hlavního města k urychlené přípravě a výstavbě staveb 518, 519 a 520 Pražského okruhu. Žádám o to za sebe, za radnici i za sto tisíc obyvatel Městské části Praha 6 a přeji si, aby hlavní město tímto svým usnesením, kterým by dnešní Zastupitelstvo deklarovalo, že považuje stavbu 518, 519 a 520 Pražského okruhu za klíčovou dopravní stavbu pro odlehčení tranzitní dopravy uvnitř Prahy, že vyvine všechny možné kroky, které povedou k urychlené přípravě stavby číslo 518, 519 a 520. Přesně takovéto usnesení Rada HMP přijala více než před rokem pro stavbu 511.

Tento fakt, že dodnes hlavní město toto usnesení nepřijalo, považuji za velmi závažný, a to proto, že více jak rok od listopadu minulého roku pracuje vládní skupina, která se touto stavbou zabývá, a já nevím, a ani Praha 6 neví, co vlastně hlavní město na těchto jednáních deklaruje.

Jsem tady již podruhé a musím říci, že jsem velmi znechucena nečinností radních z řad Trojkoalice, kteří systematicky blokují strategické dopravní stavby v rámci hlavního města, ať už je to Městský okruh, tak Pražský okruh. O co toto své tvrzení opírám? Opírám ho o to, že existuje v rámci hlavního města spousta závazných dokumentů. Je to plán udržitelné mobility, kde v analytické části jasně požaduje dostavbu vnějšího okruhu. Dokument „Cíle a úkoly územního plánování“, aktualizace zásad územního rozvoje. Dále stopa silničního okruhu je vedena jako veřejně prospěšná stavba v platném územním plánu. Podaná kasační stížnost přílehlými obcemi byla Nejvyšším soudem zamítnuta. Metropolitní plán – návrh metropolitního plánu rovněž si vytýčil oblast silniční a automobilové dopravy za svoji prioritu.

Dále je tady ta neopomenutelná věc, a to že zprovoznění tunelového komplexu Blanka může být schváleno až po dostavbě silničního okruhu, a to v předstihu. Žádám toto Zastupitelstvo o pomoc, o to, abyste mě podpořili a tento bod programu byl zařazen na dnešní Zastupitelstvo, abyste přestali dále podléhat vydírání Trojkoalice, která v žádném případě nemá v zájmu dobrou dopravní obsluhu hlavního města Prahy. Jako příklad uvádím nedávnou situaci kolem stavby 511. (Upozornění na čas.) Děkuji vám za podporu.

Prim. Krnáčová: Děkuji vám, paní místostarostko. Další se přihlásil pan Jan Richter.

Jan Richter: Dobrý den, vážení členové Zastupitelstva, dámy a pánové. Mé jméno je Jan Richter a rád bych vás informoval a snad se i trochu zeptal, na znepokojivou situaci, která nastala okolo řešení dalšího osudu Křížikovy fontány. Všichni ji znáte, mnozí jste tam nebyli, jak už to tak bývá. Já jsem jedním z lidí, kteří se podílejí na uměleckém programu Křížikovy fontány, a my všichni jsme se dozvěděli, že po více než 20 letech bylo ukončeno dosavadní úspěšné působení pana Janíčka a agentury Orfeus, aniž by bylo sděleno, co bude dál. Bylo vyhlášeno výběrové řízení na nového provozovatele. Žádný vítěz nebyl oficiálně vyhlášen a podle toho, co uvedl tisk, soud předběžným opatřením navíc zakázal uzavřít jakoukoliv novou smlouvu, pokud nebudou vypořádána autorská práva ke Křížikově fontáně.

Nikdo z nás nerozumí tomu, proč současné vedení Výstaviště v Praze 7 činí podobné neprůhledné kroky a o svěřený majetek se stará velmi záhadným způsobem. Jako občan a řekněme umělec z toho mám divný pocit. Už tak je Výstaviště dlouhodobě ostudou jako celek a jednou z mála kulturně hodnotných akcí zde skutečně skončí. Jako občan bych si proto dovolil požádat, aby hlavní město Praha jako vlastník Výstaviště zjednálo nápravu, tedy aby všechny záležitosti byly dořešeny a vše neskončilo, jak bývá tak často zvykem, soudními spory s následným chátráním Křížikovy fontány a zbouráním. Já vám, dámy a pánové, děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další je Miroslav Janíček.

Miroslav Janíček: Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové. Dovolte mi nejprve, abych se představil jménem. Mé jméno je Miloslav Janíček, jsem profesí dirigent, skladatel a také vlastník agentury Orfeus, která provozuje Křížikovu fontánu přes 20 let na Výstavišti v Praze od roku 1995. Rád bych přednesl svůj návrh na řešení alarmující situace na Výstavišti v Praze 7.

Jak jistě víte, Křížikova fontána je unikátním architektonicko-uměleckým skvostem a jedním z nejznámějších turistických cílů v Praze vůbec. Cítím se být duchovním otcem tohoto, co jsme zde dokázali vybudovat. Přivedl jsem spokojené návštěvníky na Křížikovu fontánu a tím i na samotné Výstaviště, což znamená i značné finanční příjmy pro hl. město Prahu. Přesto jsem obdržel v červenci letošního roku bez jakéhokoliv vysvětlení výpověď z nájmu. V srpnu bylo potajmu vyhlášení poptávkové řízení na nového podnájemce a provozovatele Křížikovy fontány. Osobně jsem se ho zúčastnil a svůj projekt znovu prezentoval. Vítěz měl být vyhlášen 12. října a do 15. listopadu s ním má být uzavřena nová podnájemní smlouva. Od té doby je však ticho, setkávám se jen s mlčením a nezájmem.

To samé platí i ohledně opakovaných žádostí o opravy některých havarijních částí technologie Křížikovy fontány. Situace vyvrcholila v souvislosti s mimořádnou situací díky povětrnostním podmínkám dne 29. října a do dnešního dne nebyl vybrán vítěz poptávkového řízení. Chtěl bych upozornit, že jsem držitelem výhradní licence autorských práv Křížikovy fontány. Proto jsem se obrátil na soud, který vydal rozhodnutí o předběžném opatření, jímž zakázal společnosti Výstaviště Praha, a. s., uzavření jakékoliv podnájemní smlouvy na provoz Křížikovy fontány, aniž by byla vypořádána autorská práva.

Dle mého názoru občana by se Výstaviště Praha mělo starat s péčí řádného hospodáře o fungování všech svěřených staveb a zařízení. Opak je pravdou. Na závěr tedy žádám, aby Rada HMP ze své pozice nejvyššího orgánu společnosti Výstaviště Praha zajistila

1. aby mi byl neprodleně sdělen výsledek poptávkového řízení na nového podnájemce a provozovatele Křížkovy fontány;

2. aby společnost Výstaviště Praha, a. s., respektovala vydané soudní rozhodnutí, předběžné opatření a smluvně vypořádala autorská práva umožňující provoz Křížkovy fontány. (Gong.) Pokud se tak nestane neprodleně, žádám o výměnu stávajících členů představenstva Výstaviště Praha, a. s., kompetentními osobami.

Děkuji za pozornost. Děkuji pěkně za slovo. Dal jsem k dispozici usnesení, které máte v příloze. Mělo být rozdáno všem zastupitelům.

Prim. Krnáčová: Pan Jaromír Vaculík, prosím.

Ing. Jaromír Vaculík – zástupce starosty MČ Praha 6: Vážená paní primátorko, vážená Rado, vážení zastupitelé, vážení hosté, mé jméno je Jaromír Vaculík a jsem místostarostou MČ Praha 6. Na základě usnesení naší městské části jsem byl pověřen požádat o zařazení tohoto bodu, který se jmenuje – připravil jsem si pro vás krátkou prezentaci, prosím o puštění prvního slajdu – který se jmenuje Finanční vztahy hl. m. Prahy vůči městským částem.

Obracím se na vás proto, že na základě jednání s Ministerstvem financí jsme získali jednoznačná fakta, jednoznačná čísla, s kterými bych vás rád seznámil. Na prvním slajdu, pokud ho vidíte, vidíte skutečná čísla predikcí, která predikuje Ministerstvo financí. Tato se velice liší od predikcí, které udává hl. m. Praha.

Prosím o druhý slajd. Můžete vidět, že na druhé slajdu konečně stát vyslyšel volání obcí a zvýšil finanční prostředky, potřebné pro náklady obcí, ať už je to v jakékoli oblasti. Celkově hl. m. Praze přidává 5,5 mld. Kč na pokrytí svých potřeb, a to znamená na pokrytí zákonného zvýšení platu, které nabylo účinnosti od 1. 11., a dále zohlednil zvýšení úhrad a platů, odměn zastupitelům, které budou v platnosti od 1. ledna příštího roku. Dále v tomto zvýšení zahrnul volání po zvýšení potřeb na pokrytí nákladů na žáka ve školství, a stejně tak na výkon státní správy.

Prosím o další slajd. Děkuji. A zde je vidět účetní operace, kterou používá v současné době Magistrát. Dobře se podívejte na levou stranu, kde je tzv. odhad Magistrátu, která se opírá o tzv. predikci Ministerstva financí, a vedle jsou predikce opravdové Ministerstva financí.

Jaký to má důsledek, je vidět v posledním sloupečku. Magistrát se tzv. liší v predikcích v řádu miliard, na příští rok 2018 už dokonce rozdíl mezi predikcí našeho Magistrátu hl. m. Prahy a Ministerstva financí je rozdíl 8 mld.

Co z toho vyplývá pro nás městské části? Z této částky 8 %, tj. 640 mil. by mělo být správně převedeno městským částem. Hl. m. Praha dostává veškeré finanční prostředky od státu prostřednictvím Ministerstva financí ve skutečné výši. Městské části v posledních letech dostávají na základě očekávané skutečnosti, která je úmyslně, cíleně a vědomě snižována. Prosím o další slajd.

Prim. Krnáčová: Prosím slovo. Máte konec. Tři minuty. Děkuji vám. Bude mluvit pan Ondřej Kolář. Omlouvám se.

Ing. Jaromír Vaculík – zástupce starosty MČ Praha 6: Chtěl jsem vás požádat, abyste dala hlasováním ukončit minutu prezentace.

Prim. Krnáčová: Procedurální návrh, prosím. Kdo chce, aby prezentoval pan kolega o minutu déle? Hlasujeme nyní.

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Prosím, pokračujte.

Ing. Jaromír Vaculík – zástupce starosty MČ Praha 6: Děkuji vám, paní primátorko, děkuji všem za kladné hlasování. Na dalším slajdu vidíte příspěvek na žáka, který dostává hl. m. Praha, kde opět vidíte obrovské masivní navýšení oproti roku 2017, kdy hl. m. Praha dostávalo 9 180 Kč, a stát vyslyšel volání obcí a zvýšil příspěvek na 13 734 Kč. Podívejte se dobře do pravého sloupečku, jak na to reflektuje hl. m. Praha a kolik posílá městským částem. I nadále 2000 Kč.

Prosím další slajd. V dalším slajdu vidíte, jak byly navýšené v absolutních hodnotách částky na jednoho občana, tzn. hl. m. Praha 46 tisíc Kč na občana, návrh pro příští rok, navýšení o 100 Kč, tzn., pro městské části 3000 Kč.

Prosím další slajd. V posledním slajdu můžete vidět, kolik doplácí městské části na výkon státní správy. Jedná se o desítky milionů korun každý rok. Praha 1 např. dokonce až 90 mil. Kč. Běžná velká městská část kolem 40 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Překonali jsme minutu, pane kolego. Děkujeme.

Ing. Jaromír Vaculík – zástupce starosty MČ Praha 6: Prosím vás o zařazení a schválení tohoto bodu. Já bych vás velice rád informoval podrobně o těchto skutečnostech, aby až budete schvalovat následně na nějakém dalším jednání Zastupitelstva rozpočet.

Prim. Krnáčová: Minuta prošla. Děkuji. Pan Ondřej Kolář.

Mgr. Ondřej Kolář – starosta MČ Praha 6: Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, navážu na svého kolegu pana Jaromíra Vaculíka. Jako starosta Prahy 6 i jako občan Prahy mám podobný problém, tíží mě úplně stejná věc, a je to to, že městské části z našeho pohledu nedostávají na svou činnost tolik, kolik by od hlavního města dostávat měli.

Mezi vámi, vážení zastupitelé, sedí několik starostů městských částí. Vidím tady starostu Prahy 7, starostku Prahy 3, starostu Prahy 5. Myslím si, že mé obavy sdílí. Nejsem takový expert na finance, jako je pan kolega Vaculík, ale přečtu vám několik čísel. Vy jste je už viděli na té tabuli.

51 248 763 tisíc

59 180 750 tisíc

63 549 830 tisíc

To je, prosím, srovnání a Ministerstvem financí předpokládaný dlouhodobý vývoj celkových daňových příjmů hl. m. Prahy v letech 2016, 18 a 20.

Vím, že v dnešní době, kdy i 50 mil. se může zdát jako zanedbatelná částka, jsou to numera, která si těžko někdo dokáže představit. Ale zároveň jsou to čísla, která hovoří jasně o tom, že hlavní město bohatne. A o městských částech se to úplně říct nedá. V té prezentaci jste mohli vidět, že např. Praha 6 doplácí na výkon státní správy hodně přes 35 mil. Kč. Praha 1 doplácí hodně přes 89 mil. Kč. To opravdu nejsou zanedbatelné částky. Za ty peníze by se např. v případě Prahy 6 dalo postavit několik školek.

Když si vezmeme, že hlavní město má povinnost městským částem převádět peníze na občana a na žáka, musím bohužel konstatovat, že těch peněz městské části dostávají opravdu málo. Meziroční navýšení mezi letoškem a příštím rokem bude na občana pouhých 100 Kč. Na žáka je to 2000 Kč, a ta částka se nezvyšuje.

Myslím si, že není třeba hovořit dál. Věřím, paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, že ke svému mandátu přistupujete zodpovědně, že víte, že máte povinnost se starat o občany hlavního města, o jejich děti, o žáky základních škol, a chtěl bych vás, paní primátorko, požádat, abyste se trochu vžila do role matky, protože mám takový pocit, že primátorka by mohla vystupovat v roli, trochu nadneseně, matky všech Pražanů. A prosím vás, abyste si vy tady všichni v sále uvědomili, že vaší povinností je opravdu se postarat o to, aby se jednotlivým městským částem a jejich obyvatelům žilo dobře. Já vám děkuji a přeji vám příjemné zasedání.

Prim. Krnáčová: Pane starosto, jako matka vám děkuji. Když budeme diskutovat o příjmové části, tak o určité nákladové částce také, a když se budeme bavit o dopravě, tak budeme přeučtovávat na městské části náklady na dopravu, ale to raději nechtějte.

Další, prosím, občan už se nepřihlásil, ani žádný místostarosta, ani žádný starosta, a proto dávám slovo panu zastupiteli Hrůzovi. Prosím, máte slovo.

P. Hrůza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, pokračujete v neblahé praxi navyšování množství projednávaných bodů v programu ZHMP. Tentokrát podkladové materiály činí na výšku 30 cm stránek formátu A4 a obsahují 6761 stran textu. Většinu členů koalice, vládnoucí v Praze, tvoří profesionální politici. Připomínám, že v tomto Zastupitelstvu k nim mj. patří 11 členů Rady a 7 uvolněných předsedů výboru, kteří mají dostatek času na přípravu jednání Zastupitelstva. Nám, kteří nejsme uvolněni, řádně se živíme jinak, než politikou, situaci nesmírně ztěžujete, neboť týden na přípravu je na takovýto objem informací málo. Nemáme možnost v časovém předstihu v potřebné míře konzultovat předkládané klíčové materiály s občany a odborníky. Vám to vyhovuje, nám nikoli.

Znovu vám navrhuji, je-li to potřeba, konejme několik jednání Zastupitelstva do měsíce a umožněte nám řádnou přípravu na jednání.

Dále bych si dovolil zařadit jako samostatný bod programu dnešního jednání ZHMP konkrétně jako bod 27 opatření na urychlení výstavby silničního okruhu kolem Prahy, konkrétně úseku 518, 519 a 520. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla jsem poprosit o vyřazení z programu bodu 10/18, je to návrh na pořízení změn na území správního obvodu Prahy 18, s tím že by materiál byl předložen na konci listopadu. V materiálu se objevily nějaké nové informace, které bych ráda, kdybychom měli možnost projednat minimálně v Radě, pokud ne i ve výboru.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Janderová, prosím.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko, za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, chtěla bych vás poprosit, zda by bylo možné vyřadit z návrhu programu bod číslo 54, Tisk Z – 5796 ve znění k petici proti omezení jízdy na kole v pěších zónách centra Prahy.

Můj důvod návrhu je ryze technicistní. Na mimořádném kontrolním výboru dne 25. 10., kdy den před tím petice přišla na kontrolní výbor, mi bylo uloženo, abych zajistila předložení zmíněné petice na nejbližším jednání Zastupitelstva, což je dnes. S ohledem na to, že pokládám tento bod a tuto petici za velmi závažnou a jsem přesvědčena o tom, že u materiálů, které byste měli mít, chybí zejména stanoviska městské části Praha 1. Stanovisko Městské policie, na základě jejíhož podnětu byl celý tento materiál, tzn. budoucí eventuální omezení, protože ještě není žádné usnesení, které by omezovalo, tak na základě tohoto podnětu z Městské policie se projednává na MČ Praha 1 eventuální regulace jízdy cyklistů především na pěších zónách, tak bych vás chtěla požádat, zda byste souhlasili s tím, že by tato petice byla zařazena na nejbližším zasedání Zastupitelstva, tzn. koncem listopadu, s tím že by kontrolní výbor vám všem dodal relevantní materiály, které z mého pohledu jsou významné i pro vaše rozhodování. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Novotný, prosím.

P. V. Novotný: Děkuji, dobrý den vespolek. Na úvod mého vystoupení bych poprosil, jestli by technika byla tak laskava a pustila video. Když to nepůjde – už to jde, tak se, prosím pěkně, dívejte. (Běží video.) To je, proč jsem tady. Směřuji k zařazení bodu, který by se jmenoval Výstaviště a. s.

Viděli jste, co se stalo v neděli. Uletěla střecha středního křídla Průmyslového paláce. Předseda představenstva pan Klaška když o věci hovoří, tak to staví tak, že jako smůla, byl vítr. No já myslím, že pan Klaška má velikou kliku, že to tam nikoho nezabilo, a měl by dát na modlení.

Popišme si, proč se to stalo. Foukal vítr, to je nesporné. Na druhé straně je to jediná střecha v Praze, přinejmenším jediná střecha v Praze tohoto rozměru, která vzala za své. Proč? Před devíti lety vyhořelo pravé křídlo Průmyslového paláce, a při té příležitosti kromě jiného přišla k újmě západní stěna středního křídla. Vysypaly se vitráže, poškodila se ta stěna ve své podstatě. To bylo provizorně zaslepeno různými překližkami a tak. A to provizorní zaslepení nevydrželo, a jestliže ten vítr byl západní, tak vyrazil provizorium a vyrazil střechu směrem nahoru, a všechno to napadalo dolů.

Konstatuji, že Výstaviště je ve správě tohoto města od 1. 1. 2015. Dva roky a deset měsíců toto město prostřednictvím své organizace, která se jmenuje Výstaviště a. s., spravuje Výstaviště. A za dva roky a deset měsíců nebylo toto město prostřednictvím své organizace schopno uvést tuto věc do pořádku. Čili to, že spadla střecha v neděli, je v přímé souvislosti s tím, že město není schopno zabezpečit správu Výstaviště.

O Výstavišti jsme tady hovořili vícekrát. A Rada, zdá se, má potřebu tam dělat Potěmkinovy vesnice typu Kinobus a Griloviště a natřít Lapidárium a říkat tomu rekonstrukce. Jenže něco natřít a něco zrekonstruovat, to je tedy zatracený rozdíl.

Dovolují si požádat o přednostní právo předsedy klubu k vystoupení. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Máte další minutu.

P. V. Novotný: Evidentně došlo k velké majetkové škodě. Hovoří se o 20 mil. v souvislosti se spadlou střechou. Není to ovšem jediná škoda, ke které došlo. Shodou okolností v úterní Radě měla Rada jako jeden z materiálů veletrh, který neproběhl někdy v roce 2000, možná 2001. Zlatnický veletrh, firma LMT. LMT se soudila s Prahou o náklady, které jí vznikly tím, že veletrh neproběhl. Rada velmi dobře ví, že takový neproběhlý veletrh stojí 9 mil. V úterý o tom rozhodovala.

Konstatuji, že v souvislosti s pádem té střechy... Tři minuty, ne minuta.

Prim. Krnáčová: To už je víc než další minuta, pane předsedo.

P. V. Novotný: Ne, ne, ne, přednostní vystoupení předsedy klubu znamená tři minuty. OK, nevádí, přihlásím se znovu. Já vám to dovyprávím. Skončili jsme u škod.

Prim. Krnáčová: Tak to doříkejte. Nikdo vám proti tomu nic – pojd'te to doříkat. Tak pojd'te, nemusíte se křenit. Doříkejte to, co potřebujete. Je to zajímavé, chceme si to vyposlechnout.

P. V. Novotný: Dobré, dobré. Dochází k dalším škodám. Byly zrušeny veletrhy tohoto víkendu, byl zrušen Cannafest příští víkend. Je otázka, jestli proběhne Czechbus. Je otázka, jestli vůbec proběhnou veletrhy do konce roku a začátkem příštího roku, Dřevostavby, Holiday World a další. Vznikají škody v řádu desítek milionů korun.

Konstatuji, že společnost Výstaviště do dnešního dne do tohoto okamžiku nebyla schopna ani tu střechu zabezpečit. Jistě si dovedeme představit, když včera pršelo, jak ten barák vevnitř vypadá. 10 cm vody. Škody vznikají další a další.

K čemu tím vším směřuji? Soudím, že orgány společnosti Výstaviště Praha jsou obsazeny naprosto nekompetentními lidmi. Lidmi, kteří vznikli politickou nominací, ale kteří nejsou schopni reálně to Výstaviště provozovat. Podotýkám, že Rada by si toho měla být velmi dobře vědoma. Rada je valnou hromadou této akciové společnosti, není něco jako vedle. Je integrální součástí. Je to odpovědnost i této Rady.

A proto si vám dovoluji navrhnout materiál Výstaviště Praha, v případě, že bude přijat, a já bych velmi naléhal, aby přijat byl, by vyzýval Radu, aby v poloze valné hromady společnosti Výstaviště Praha jmenovala orgány dozorčí rady a představenstvo tak, aby bylo k věci kompetentní a schopné. A tímto si i osvojuji návrh občanů pana Janíčka a pana Richtera, neboť soudím, že i jejich návrh směřoval k tomu, aby orgány této společnosti byly sestaveny z lidí, kteří jsou k věci kompetentní. Děkuji vám. Pěkně.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan zastupitel, předseda klubu Zábranský.

P. Zábranský: Vážená paní primátorko, vážení kolegové, vážená kolegyně, myslím si, že na dnešním zasedání bychom měli projednat problematiku vlastnické politiky hlavního města Prahy a problematiku superholdingu. K nám se tak nějak doneslo, že příprava superholdingu postupuje do konečné fáze a že ten superholding by měl začít fungovat snad už někdy na začátku příštího roku. Rada HMP tak chystá velmi zásadní organizační změnu v řízení městských společností. Důsledkem té změny se má několik městských společností schovat do toho superholdingu před zraky Rady, Zastupitelstva i veřejnosti.

Neříkám, že myšlenka superholdingu je nutně špatná, ale považuji za velmi problematické, že není podepřena žádným strategickým dokumentem, který by se týkal řízení městských společností, toho portfolia akciových společností hl. města Prahy. Narážím samozřejmě na vlastnickou politiku. Vlastnická politika má být nějaký koncepční dokument, jehož součástí mimo jiné by měly být například požadavky na výkon jednotlivých městských společností, protože některé společnosti samozřejmě máme od toho, aby generovaly zisk, některé převážně od toho, aby zajišťovaly nějaké služby občanům, a je politické rozhodnutí určit, co po jednotlivých společnostech budeme požadovat.

Kromě toho by v té vlastnické politice měly být ovšem i nějaké indikátory, které objektivně budeme moct měřit a vyhodnocovat, jestli ty společnosti plní cíle, které po nich město požaduje. A od toho by se pak mělo odvíjet nějaké odměňování členů orgánů těch společností, a ne aby to bylo jako dnes, kdy když se daří, je dobrý hospodářský rok, tak si třeba dozorčí rada a představenstvo rozdělí 20 milionů korun, rok od roku pořád stejná částka bez ohledu na to, aby se zjišťovalo, jestli ty orgány vůbec mají vliv na to, jak hospodaření dopadá.

V té vlastnické politice by ale měla být určitě i pravidla pro obsazování orgánů, dozorčích rad a představenstev, aby se nestávalo, že v představenstvech městských společností budou sedět politici, kteří nerozumí dané problematice, ale naopak aby tam seděli odborníci. Také by vlastnická politika měla určovat nějaká pravidla spolupráce městských společností atd. Asi tedy si pamatujete, že někdy v listopadu roku 2015 Zastupitelstvo uložilo Radě, ať do konce ledna 2016, což je před více než rokem a půl, aby Rada vypracovala tu vlastnickou politiku. Rada to dodnes neudělala a podle našich – (Gong.) – Já požádám o přednostní vystoupení. Bude to už krátké. - aby Rada připravila vlastnickou politiku, a Rada to dodnes neudělala. Podle našich informací na tom ani nepracuje. Místo toho se zde chystá nějaký superholding, který je naprosto nekonceptní nástroj, když nemáme tu vlastnickou politiku. Podle mne je hloupost ten superholding zřizovat do té doby, než budeme mít vlastnickou politiku, která důvěryhodně obhájí existenci superholdingu.

Proto vás žádám o podporu zařazení bodu, který jsem nazval „K vlastnické politice hlavního města Prahy“, a chtěl bych, aby Zastupitelstvo dnes uložilo Radě vytvořit, vypracovat a schválit vlastnickou politiku před tím, než zřídí superholding. Díky za podporu tohoto návrhu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza, prosím.

P. Nouza: Dobré dopoledne, dámy a pánové, vážená paní primátorko, chtěl jsem poděkovat panu náměstkovi Dolínkovi, že zareagoval pozitivně na žádost či prosbu klubu TOP 09 ve věci podání informace ke stavu přípravy stavby číslo 511 Pražského okruhu. Ono to bylo trošku širší, byla tam i lomeno 12. Vzhledem k tomu, že to bylo předloženo, já bych přesto chtěl požádat toto Zastupitelstvo, abychom to zařadili jako bod jednání. V podstatě si myslím, že by se to mohlo zařadit jako bod jednání nebo přiřadit, pokud s tím pan kolega Hruža bude souhlasit, jako bod číslo 27, protože si myslím, že to s tím souvisí. Ono to ostatně souvisí i s tím, co tady prezentovala paní místostarostka Smutná.

Tímto se připojuji a osvojuji si návrh paní místostarostky na zařazení bodu, který přednesla, a současně předkládám návrh na zařazení toho bodu na projednání tak, abychom si věci mohli probrat, protože samozřejmě jsou tam i další informace jednak o tom, že městské části, kterých se to týká, zejména část 18, 19, 20, tak údajně podaly další žalobu – nebo ne městské části, možná to byly spolky, nevím. Možná bychom si to mohli vyjasnit, abychom věděli, jaká situace nás čeká. A pak jsou i další věci, které se týkají územního plánu a přijetí některých dokumentů tímto Zastupitelstvem, které velmi výrazně ovlivňují možnost vydání územního rozhodnutí pro stavbu 511 a 1/12. Takže bych si dovolil požádat toto Zastupitelstvo, aby tento bod podpořilo k zařazení, abychom ho mohli projednat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík, prosím.

P. Humplík: Dámy a pánové, dobrý den všem. Já bych vás chtěl požádat o zařazení bodu „Situace Park & Ride, parkovišť na území hlavního města Prahy“. Tato Rada letos 12. října, tedy deset dní před volbami s velkou mediální slávou oznámila vznik nových Park & Ride. Dnes se ukazuje, že šlo o pouhou předvolební vábničku. Rychle se ukázalo, že šlo o stávající běžně využívaná parkoviště, která se pouze popisem úředníků přes noc kouzelně změnila na Park & Ride. Dokonce u nich není ani navigační systém. A že tato Rada umí dělat navigační systémy, je vidět například na Praze 4, kde v Krčském lese u schodišť jsou osazeny značky zákazu segwayů, přestože v Krčském lese je segway tak často viděn jako sněžný muž.

Paralelně s tím se vypovídají smlouvy stávajícím placeným parkovištím. Těm provozovatelům se říká „Musíte to opustit, my z toho uděláme Park & Ride. Já nevím, jak vy, ale já si myslím, že takhle nová parkovací místa v Praze nevzniknout. Termín Park & Ride přece znamená „zaparkuj a dál jed““, ideálně hromadnou dopravou. Parkoviště mimo stanice metra nebo dopravní uzly přece nemají smysl, dopravě naprosto neuleví. Je to jako s tou Cimrmanovou hospodou Na mýtince. Zaparkuji, vezmu si sekeru a jídlo na dva dny a vyrazím do Prahy. To je přece blbost. Podle této teorie je nejlevnější variantou koupit několik hektarů někde na Moravě a tam pro Pražáky udělat Park & Ride.

Možná se pletu, možná máte plán, který mi tady toto vyvrátí, ale i vzhledem k tomu, že kolega Stropnický zrušil jednání dopravního výboru – podle jeho slov bez náhrady – a nové svolal na 7. 11., což je možná nová strategie svolávat dopravní výbor tři dny po Zastupitelstvu, tak bych rád tu informaci dostal zde. Budu velmi rád, pokud zařazení tohoto bodu podpoříte. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Udženija, prosím.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové. Dovolte, abych se vrátila do nedaleké minulosti, kdy v březnu t. r. jsme tady stáli, chtěli jsme mimořádné Zastupitelstvo a říkali jsme toto: Ačkoliv paní radní Plamínková zřejmě nebyla iniciátorem dalších konzultací se zlínským podnikatelem Redlem, který je toho času navíc považován za nezpůsobilého, je zjevné, že paní radní a celé hnutí ANO absolutně nezvládá personální politiku. To čtu ne kvůli panu podnikateli, ale proto, že nezvládá personální politiku. To bylo v březnu tohoto roku.

Co se stalo v září tohoto roku? Paní radní Plamínková na jedno z nejdůležitějších jednání, které probíhalo, a tak aby se mohlo stavět a začít proces se silničním okruhem kolem Prahy, stavba 511, pošle svého asistenta, jakéhosi pana Guta – já nevím, zda Rada o tom vůbec věděla, který velmi ohrozil pokračování procesu při přípravě stavby, této jedné z nejdůležitějších infrastrukturních staveb. A my jsme opět – já tedy musím říct, že mě velmi pobavilo, že Rada HMP ani nám, představitelům ODS nepoděkovala. Protože kdybychom veřejně nevyzvali paní primátorku a radní my, že něco takového se 27. 9. v hotelu Olšanka na Praze 3 stalo, tak vy jste to ani nevěděli. Takhle vy tady fungujete. Vy jste to vůbec netušili.

A paní radní Plamínková může říkat, že udělala všechno správně, pak ale nechápu, když udělala všechno správně a tak jak má, proč se musela scházet mimořádná Rada 5. 10. Proč musela přijímat toto usnesení, kde vyjadřuje vlastně souhlas všemu. To znamená, že paní radní Plamínková to neudělala správně a udělala velkou chybu. A my jsme vyzvali paní primátorku k tomu, aby pokud by to byla pravda, tak jak jsme psali, aby vyvodila jednoznačné personální důsledky a okamžitě navrhla odvolání paní radní Plamínkové. Samozřejmě paní primátorka ani tato Rada tak neučinila, protože pro ně jsou nejdůležitější jejich křesla a ne rozvoj hl. města Prahy, tak tak činím já za klub ODS. A poprosím návrh bodu programu jako číslo jedna „Návrh na odvolání paní radní Plamínkové“. Děkuji,

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Briardová.

P. Briardová: Vážená paní primátorko, vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych si chtěla osvojit návrh občanů Richtera a Janička ohledně zrušení programu, zrušení smlouvy na Křížíkově fontáně. Navrhovala bych, abychom situaci projednali. Mohou být usnesení i návrhy, které oba pánové ve svých textech uvedli.

Osobně si myslím, že je dost trestuhodné pro skupiny nebo pro organizátory turistických skupin, kteří už připravují logicky program a už ho prodávají na příští rok, a vím o tom, že právě na Křížíkovu fontánu turisty, tyto skupiny tito průvodci vodí. Neříkám, že je to narvané, ale vždycky tam diváci jsou, a bývají tam zejména na baletní představení, která jsou v 21 a ve 22 hodin. Myslím si, že v této době – máme listopad – by byla potřeba, aby bylo jasné, jaké programy budou na Křížíkově fontáně, kdo je bude provozovat. Takže prosím o zařazení tohoto bodu.

Stejně tak podporuji a osvojuji si návrh paní ing. arch. Smutné, abychom projednali celkově výstavbu okruhu kolem Prahy, protože si myslím, že stále ztrácíme spoustu času, a myslím si, že Praha je zahlcená auty, kterým by právě existence tohoto okruhu kolem Prahy mohla zabránit a Praze tak ulevit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan kolega Procházka.

P. Grabein Procházka: Ještě jednou pěkný den. Já bych jenom poprosil o zařazení bodu tisku Z-5804, tak jak jsem o něm v úvodu dnešního jednání hovořil.

A jenom poznámku. Pokud by nebyly zařazeny body týkající se tzv. superholdingu a Výstaviště, tak budu velice rád, pokud budu mít třeba možnost na ně reagovat v interpelacích. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobré dopoledne, vážení kolegové. Já bych si rád osvojil bod, který navrhl kolega Vaculík z Prahy 6, a to jsou finanční vztahy mezi hl. m. Prahou a městskými částmi v rámci přípravy rozpočtu na rok 2018. Chtěl bych předem poděkovat, vážím si toho, jakým způsobem MČ Praha 5 byla zohledněna při žádosti na účelové dotace. Dostali jsme rozhodně nejvíc peněz ze všech městských částí. Nicméně myslím si, že je pravdou to, že jsou navýšeny prostředky, které dostává celé hlavní město Praha, a myslím si, že by se měl najít v rozpočtu dostatek prostředků na kompenzaci za přenesenou působnost státní správy. Jsou to desítky milionů korun, které městské části doplácují. Myslím si, že skutečně prostředky v rozpočtu tak, jak bylo zdůrazněno zde a odprezentováno, díky navýšení všech plateb rozpočtového určení daní by se na tyto kompenzace měly najít. Proto bych rád podpořil kolegy a osvojil si zařazení tohoto bodu. Rád bych, abychom se zabývali touto možností navýšení finančních vztahů. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Hujová.

P. Hujová: Dobrý den, dámy a pánové. Já se chci taktéž vyjádřit k finančním vztahům vůči městským částem. Nejenom starostové TOP 09, ale všichni starostové hlavního města Prahy, městských částí, před třemi lety byli plní naděje. Plní naděje, že odbor ekonomiky a financí zde zastává paní náměstkyně Kislingerová, paní profesorka Vysoké školy ekonomické, a že dojde k narovnání finančních vztahů vůči městským částem.

Dnes jsme v situaci, že sice se tváříme, že dostáváme – teď jsou navrženy tři tisíce oproti 2 900 na obyvatele, přesto ve všech tabulkách - a paní náměstkyně preferuje, jak jsem se dočetla v tisku, tuto metodiku - je metodika, která určuje finanční vztahy vůči městským částem, koeficient na obyvatele, na žáky, na rozlohu, výměru zeleně, výměru silnic. Podle tohoto koeficientu, který nikdy neměl racionální jádro a logiku, třeba Praha 3 má dostat 1 900 korun na jednoho obyvatele a do tří tisíc se jí to dorovnává.

Musím říct, že jsme velice zklamáni, že nebyla nastavena korektní metodika vůči městským částem.

Co se týká přenesené působnosti, to pro ty, kteří se v tom neorientují, jsou činnosti stavebního úřadu, občansko-správního oddělení, činnosti odboru zeleně, některé dopravní agendy a další, živnostenský odbor – to jsou činnosti, které jsou jasně specifikované. Konkrétně pro občanský průkaz si dneska každý občan může zajít na kteroukoliv služebnu jakékoliv městské části. Netýká se to pouze občanů té konkrétní městské části.

Nicméně dlouhodobě hl. město Praha všem městským částem na těchto činnostech dluží téměř půl miliardy korun. Konkrétně Praha 3 – je to řádově 40 milionů korun. Každý rok na Praze 3 bychom mohli za to opravit jedno náměstí, postavit jednu školku. Ale my suplujeme financování činností, které hl. město Praha má nám poskytnout, protože dostává na tyto činnosti finance od Ministerstva financí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Malá poznámka. V roce 2012 město přišlo o 600 mil. Víte proč? Pan ministr Kalousek spolu se starosty se o to postaral. Byla to vláda TOP 09, která měla na programu snížit dotace městským částem, paní kolegyně, tak to bohužel bylo. Nicméně je to jenom technická poznámka.

Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Chtěl bych přesunout bod číslo 54, což je petice k cyklistice, na pevný čas, a to 17.00. Přejde mi slušné vůči občanům, projednávat petice v pevný čas. Rozhodně nepodporuji návrh kolegyně Janderové, která to chce stáhnout z programu. To mi přijde úplně neuvěřitelné, nejdřív to sama navrhnout z pověření Kontrolního výboru, a pak tady žádat o stažení, když už se sem lidé chystají přijít.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobrý den, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, mám jenom jedno číslo, které bych vám tady chtěl říct, a to je 2832. Jedná se o klíčovou změnu, která je teď v procesu, která by neměla zapadnout a měla by být rozhodně na dnešním jednání Zastupitelstva zmíněna.

Jedná se o změnu textové části, tzn., celkovou revizi územního plánu. Změna je klíčová z následujících tří důvodů. Za prvé je to zákonnost. Když překročím všechny ostatní omáčky, je asi důležité zmínit, že dnes Praha nemá plán v souladu se stavebním zákonem, a určitě bychom chtěli, abychom se pohybovali na legálním poli.

Za druhé je to redukce zbytečných změn územního plánu. Pokud nebude změna 2832 přijata, tak jak je připravena, tak nám hrozí více než 100% nárůst počtu změn územního plánu. A to jenom proto, že se do změn územního plánu budou muset začlenit jeho úpravy.

A za třetí je to usnadnění umístování veřejné infrastruktury v souladu se zákonem a ve veřejném zájmu. Je to důležitý bod pro odstranění obstruktivních ustanovení.

Dále mj. v tomto bodě je důležité zmínit, že opravdu bez této změny nelze pustit Pražský okruh, speciálně tu část, která je nejpřípravenější, ta 511. Nelze ji pustit do územního řízení, resp. nelze bez tohoto ustanovení uspokojivě získat územní rozhodnutí.

O co primárně jde? Dneska nejde o to, abychom tady tu změnu projednali a schválili, ale jde o to, abychom byli schopni přimět někoho, kdo tuto změnu má kompletně připravenou, má ji v šupletí už víc než měsíc a půl, a pořád ještě ji nepředložil odpovědným úředníkům státní správy k projednání, resp. k opakovanému zahájení jejího projednání.

A proto já bych se hrozně rád připojil k tomu, co tady dneska říkal pan kolega zastupitel Nouza, a rád bych se připojil k jeho návrhu na zařazení bodu na bod číslo 28, a to je informace o stavu přípravy stavby 511, kde by nám naše odpovědná náměstkyně paní Kolínská mohla osvětlit své pohnutky, proč takto důležitou změnu ještě nepředložila ke zpracování státní správě, a proč vystavuje město dalším obstrukcím v přípravě neméně důležitých, a vlastně úplně nejdůležitějších infrastrukturních staveb, jako je třeba 511, ale samozřejmě mnoho dalších. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Michálek.

P. Michálek: Děkuji za slovo, paní primátorko. Vážení kolegové, milá veřejnosti, využil bych k tomuto vystoupení k tomu, abych krátce shrnul změny, ke kterým došlo v klubu Pirátů, a zároveň pak přednesl jeden návrh k programu bodu jednání. Za prvé, paní primátorka vás už seznámila s tím, že jsem se vzdal funkce předsedy klubu Pirátů a novým předsedou klubu je Adam Zábranský. A dále bych se chtěl, a plánuji předat výbory, v kterých sedím, nějakým nástupcům, které navrhne v příslušném bodu programu.

Chtěl bych využít tohoto vystoupení, že bych vám poděkoval za spolupráci, kterou jsme v tomto Zastupitelstvu spolu měli tu čest se jí účastnit, a chtěl bych také předložit návrh klubu Pirátů, který zní, zařadit do programu jednání bod 36/2 ke vzdání se odměny zastupiteli zvolenými za Piráty do Poslanecké sněmovny po dobu výkonu mandátu poslance.

Poslal jsem na Magistrát oznámení, že se vzdávám odměny zastupitele po dobu, kdy mi náleží plat poslance, a dostal jsem vyrozumění, že to není možné, že je potřeba k tomu souhlasu Zastupitelstva. Chtěl jsem vás pokorně poprosit, jestli byste nás mohli podpořit v tomto kroku a ušetřit tím hl. m. Praha nějaké prostředky.

V našem klubu jsme se rozhodli, že já, Mikuláš Ferjenčík a Ondra Profant se postupně vzdáme funkce zastupitele, tak jak ji předáme našim zástupcům, jak je zaškolíme, aby sem nepřišli úplně bez vědomostí. Konkrétně kolegové ukončí funkci někdy v lednu, a já ji ukončím, jakmile bude zvolen náš kandidát na primátora v primárních volbách pro volby do ZHMP, konané v roce 2018.

Prosím vás o podporu zařazení tohoto návrhu. Já se bohužel z části zasedání budu muset omluvit, takže tady u toho nebudu přítomen. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Jenom se chci zeptat. Rozumím, že asi právně paragrafově to bude mít pan Michálek podloženo, to je ostatně jeho parketa, tady nás všechny cvičí. Nicméně čistě z mého hlediska jako někdo, kdo tady nepobírá žádné odměny a pracuje stejně jako on jako opoziční: O jaké odměny jde? Já jenom vím, že mi na účet chodí nějaké tři tisíce, asi jako každému z nás, automaticky, ale tak jak jsem se dočetla, nějakých třicet něco tisíc, skoro čtyřicet tisíc, co si pobírá každý pirát, to nám ostatním opozičníkům nechodí. Tak co to je za odměny, a co to je za alibismus tady toto?

Prim. Krnáčová: Očekávala jsem technickou od pana Michálka. Prosím pěkně.

P. Michálek: Paní Udženija, prosím vás, nelžete. Vy lžete pořád, všude, vždycky. Napsala jste článek do Blesku, opravdu měli jsme tady k tomu speciální Zastupitelstvo, kde jsme si vysvětlovali, na jaké odměny, náhrady má každý zastupitel právo. Žádných 30 tisíc, co tady uvádíte, to je naprostý nesmysl. Pusťte si video na tom internetu, a tam byla celá přednáška, kde vám vysvětlovali, na jaké částky má každý zastupitel právo. My se samozřejmě vzdáváme po tu dobu výkonu poslance všech různých odměn.

Prim. Krnáčová: Technická paní zastupitelka Udženija.

P. Udženija: Myslím si, že pana Michálka měl někdo vychovat. Jestli říká dámě, že lže, několikrát a už poněkolkáté, tak je to opravdu tristní stav jeho, ne můj. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Kolegové. Já vím, že toto je takové velké divadlo. Poprosila bych z jedné i z druhé strany, abychom se snažili respektovat své názory. To, že někdo říká to nebo ono, už jsme si na to zvykli. Pan Michálek řekl, že posléze odejde, přijdou noví Piráti, snad se budou chovat jinak, a bude lépe vyhovovat tomuto celému společenství.

Také vám děkuji za vaši činnost a přeji hodně sil, síla ať je s vámi, protože to je jediné, co s vámi může být v Parlamentu ČR. Všichni vám přejeme hodně úspěchů.

Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Chtěl bych se připojit ke kolegyni Sandře Udženija, a to je k problematice paní radní Plamínkové. A) bych ještě připomněl to, že pan náměstek Dolínek na sociálních sítích, když se tento fakt stal, navrhoval její rezignaci, tak doufám, že dnes ten bod a zařazení bodu včetně její rezignace podpoří.

A teď k samotnému dopisu paní radní Plamínkové. No tak já bych řekl, že s nadsázkou by to šlo přirovnat asi k tomu, kdyby ministr dopravy podepsal bez vědomí vlády vystoupení ČR z EU. To je relativně zcela absurdní a nepochopitelná situace, kdy v podstatě celé Zastupitelstvo na několika jednáních napříč politickým spektrem podporuje dostavbu obchvatu mezi dálnicemi D1 a D11, a pak nastane takovýto zvrát.

Myslím si, že je nezbytné, aby nám paní radní vysvětlila, co se ten den stalo, a aby se neschovávala za to, že to je nějaká kampaň ODS. Vy jste v předvolební propagaci, paní radní Plamínková, psala, že svět nemění slova, ale mění ho činy. A co jiného je toto, než manažerské selhání, pokud vám někde pobíhá nějaký človíček, váš tedy podřízený, a říká zcela něco jiného oproti názoru, který projevujete tady, a oproti názoru, který projevuje toto Zastupitelstvo.

Takže dnes, paní radní Plamínková, udělejte čin, a to je, buď se omluvte a racionálně vysvětlete, co se ten den stalo, a neříkejte nám tady takovou tu omáčku, anebo rezignujte, a je to vyřešení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík, prosím.

P. Humplík: Dobrý den, připojím se ke kolegyni Udženija a ke kolegovi Bellu. Pokud je pravda, že asistent radní Plamínkové 27. 9. se vyjádřil, že pokud nedojde k přepracování EIA, tak hlavní město vyjádří nesouhlas s celým dokumentem, je něco nehorázného. Je to ohrožení klíčové stavby v Praze. Velmi podpořím odvolání Jany Plamínkové z Rady hl. m. Prahy.

Nicméně mám k tomu ještě druhou poznámku. Trojkoalice, mám trošičku pocit, že se snaží i ústy Zelených blokovat jakoukoli výstavbu v Praze. Blokovat všechny Pražáky, trápit je.

A manažerské selhání není jen u kolegyně Plamínkové, ale i u vedení dopravního výboru. Dopravní výbor se buď sejde, nebo nesejde. Pokud je svolán, je potom před jednáním Zastupitelstva, které bylo svoláno ohledně okruhu, bez náhrady zrušen. Před dnešním Zastupitelstvem se dozvím, že další výbor je za dva dny, tzn. tři dny po jednání Zastupitelstva. Co tam asi nového budeme dělat? A myslím si, že tou žábou na prameni je pan kolega Stropnický. Podávám návrh na odvolání Matěje Stropnického z funkce předsedy dopravního výboru. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Chtěla jsem dvě věty k návrhu na přesunutí petice k cyklo dopravě na Praze 1 na příští Zastupitelstvo. Myslím si, že ta věc si zaslouží detailnější projednání v orgánech tohoto města, tak abychom mohli přijít s konsolidovaným návrhem na příští Zastupitelstvo, že ta praxe, kdy se petice jenom formálně berou na vědomí, a tím se věc vyřídí, že není dobrá, a podavatelé petice jsou s tímto postupem srozuměni, a považují to za způsob, jak tu věc věcně vypořádat.

Prim. Krnáčová: Děkuji za to, paní náměstkyni Kolínská. Toto není binární hlasování ano – ne, to je přece jenom celkem komplikovaná problematika. Zejména je potřebné to projednat s MČ Praha 1, což v podstatě nebylo možné. Děkuji za to. Paní zastupitelka Janderová, prosím.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko. Na základě pěkného výstupu kolegy Piráta Michálka, tak neuvěřitelné se stává skutkem. Takže já abych tedy dodržela usnesení z mimořádného kontrolního výboru, přestože jsem si vědoma, že nemáte veškeré materiály, které jsem vám zde sdělovala, s tím že mi bylo uloženo, abych doručila i usnesení, či rozhodnutí, či vyjádření výboru pro dopravu, který se sejde v úterý, které tady také není. Svůj návrh na stažení této petice, pane kolego Michálku Piráte, stahuji. Za mě, za předsedkyně kontrolního výboru plním usnesení mimořádného kontrolního výboru a předkládám tuto petici k projednání. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Máte technickou, nebo faktickou? Spíš faktickou. Dobře, prosím.

P. Michálek: Faktická poznámka. Já jsem k tomu nevystupoval, paní doktorko, šlo o kolegu Ferjenčíka. Jenom opravuji vaše vystoupení.

P. Janderová: Omluva!

Prim. Krnáčová: Jasně, chápeme se. Pane kolego Ferjenčíku, prosím pěkně, máte slovo.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Jenom velice stručně bych zareagoval na kolegyni Udženija. Jde o to, že my nebereme skutečně 30 tisíc, ani 40 tisíc, my bereme odměny zhruba na úrovni minimální mzdy, tedy 11 tisíc Kč. Pravděpodobně méně. A bereme odměny 5 tisíc Kč měsíčně, které náleží každému zastupiteli, který je členem výboru, a 450 Kč za hodinu zasedání tohoto ctěného Zastupitelstva, za hodinu zasedání výboru a za hodinu zasedání komise. Co se komise týče, já např. když se účastním komise pro cyklo dopravu, tak si výčetky nevykazují, vykazují si pouze výbory Zastupitelstva, kam může chodit každý zastupitel. Kolega Michálek se jako jeden z velmi mála politiků v době výkonu svého mandátu vzdal své funkce koncipienta, takže on teď nevykonává koncipientskou praxi a nenabíhá mu čas. Reaguji na lživý článek v Blesku, v kterém populisticky komentoval pan kolega Humplík. (Pokřik v sále.) Mě velmi překvapuje, že ODS má problém, když člověk za řádně vykonávanou práci bere peníze. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Kolegové, mám na vás technickou. Toto je rozprava o programu. Když máte něco spolu si vyříkat, tak tam je jídelna, tam si můžete říkat, kdo kde jaké odměny bere, nebo nebere, nebo jak to je. Toto je rozprava o programu. Pane Ferjenčíku, prosím vás, když jste nespokojen s tím, co se tady řeklo, můžete vyzvat kolegu nebo kolegyni k diskusi širší, nicméně toto je rozprava o programu. Ještě jednou opakuji, toto je rozprava o programu. Děkuji.

Pane kolego Martane. Ne? Kolega Humplík. Neviděla jsem. Kdo byl první? Ondra. Prosím.

P. Humplík: Já. Jenom musím reagovat jak na slova kolegy Ferjenčíka, tak slova vaše. Jenom je to debata o programu, paní primátorko. Piráti chtějí tento bod na program zařadit. Velmi alibisticky se tady něčím chlubit. Já říkám, komentoval jsem cosi v Blesku. To, že tady někdo říká, že kolegyně Udženija píše články do Blesku, je naprostá lež, naprostý nesmysl, a prosím, aby Piráti to trošičku vzali na vědomí, že takové impertinence opravdu nejsou na místě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan kolega Martan.

P. Martan: My jsme se s panem kolegou Bellu shodli na tom, že kdybychom měli být dneska důslední a dotáhnout naši povolební zabijačku do konce, tak bychom chtěli v rámci dnešního Zastupitelstva, pokud nedojde k uspokojivému vysvětlení stavu projednávání změny 2832, navrhnout i odvolání paní náměstkyně Kolínské. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Dlouhý.

P. Dlouhý: Dobře, děkuji. Protože je to debata o programu, chtěl bych se zeptat vás, paní primátorko, protože někteří z nás chodí do zaměstnání, nejsou zaměstnání Magistrátem. Při svolávání 4. mimořádného zasedání jsem se dozvěděl, že se koná v pátek 3. listopadu 10 minut po ukončení 30. zasedání Zastupitelstva řádného. Takže kdybychom to dneska náhodou stihli třeba v 16.00 hodin, tak já bych rád věděl, kdy mám tedy zítra přijít, protože tady žádná hodina není, tak abych věděl, co mám v zaměstnání říct, jestli mám přijít v devět, nebo v deset, nebo v jedenáct, protože když budu trošku hnidopich, opravdu tady žádná hodina není, tak já bych chtěl vědět, kdy to Zastupitelstva začne. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Tak technická. Pane zastupiteli, Zastupitelstva jsou standardně dvoudenní, takže byste o tom měl vědět. Měl byste informovat vašeho zaměstnavatele, a dejte mu omluvenku na dva dny preventivně.

Co se týče programu, poprosila bych, mám návrh do programu, a tj., přesunout petici na jednání Zastupitelstva třicátého, a do té doby vyřešit všechny sporné záležitosti, týkající se právě této petice, protože opakuji, poprosím o to, abychom to přesunuli. Není to snadná problematika, potřebujeme k tomu názory a stanoviska městské části Praha 1 a rádi si je vyposlechneme, a pak k tomu můžeme přijmout nějaké relevantní usnesení. Takže prosím, písemně to dodám, o přesunutí právě této petice, když s tím petenti souhlasí, na projednávání dne 30. 11. na dalším našem Zastupitelstvu. Děkuji.

Rozprava je uzavřena. Předpokládám, že kolegové z jednotlivých klubů chtějí desetiminutovou přestávku. Patnáctiminutovou přestávku. K tomu se připojuje pan Kaucký a pan Hašek. Vyhláшуji tedy patnáctiminutovou přestávku na jednání klubů, uvidíme se tady za chvíli. Děkuji.

(Jednání přerušeno od 10.28 do 10.48 hodin.)

Prim. Krnáčová: Máte technickou, pane Novotný? Musíte se přihlásit. Ještě jsme nezačali. Jakmile začneme, máte první slovo.

Kolegové, vrátili jsme se po přestávce. Technickou má pan Novotný.

P. Novotný V.: Děkuji. Já jenom mám pocit, že seznam návrhů, který máme na stole a o kterém se bude hlasovat, není kompletní.

Prim. Krnáčová: Myslím, že pan Štěpánek má stejnou poznámku. Je to už vyjasněné, pane Prokope nebo jak to je? Zkuste si to vyjasnit, prosím.

P. Novotný V.: Jenom bych to dořekl. Mně se zdá, že tady odezněl návrh na odvolání paní náměstkyně Kolínské, ale není zařazen do návrhů, o kterých máme hlasovat.

Prim. Krnáčová: Pane Maříku, prosím, můžete to vyřešit? Děkuji. (Teď se to vyřešilo.)

Poprosila bych pana předsedu návrhové komise, ať nás provede hlasováním.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Máme celkem 15 návrhů. Jako první budeme hlasovat o návrhu paní primátorky Adriany Krnáčové, která si přeje přesunout petici o cyklistech na pěší zóně, bod 5796, na příští Zastupitelstvo, tedy tentokrát stáhnout.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39. Proti: 0. Zdr. 17. Děkuji. Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je návrh pana zastupitele Humplíka ve znění: odvolání Matěje Stropnického z pozice předsedy dopravního výboru, zařadit jako bod číslo 2.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17. Proti: 12. Zdr. 4. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je návrh Mikoláše Ferjenčíka ve znění: přesunout bod 54 dopředu a zařadit ho jako pevný bod na 17.00.

Prim. Krnáčová: Myslím, že to už je nehlasovatelné, protože jsme v prvním návrhu odhlasovali, že se to přesouvá na 30. 11. Takže děkuji, pane předsedo. Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je společný od Ondřeje Profanta a Jakuba Michálka ve znění: vzdání se odměny zastupitele zvoleného za Piráty do PSP ČR po dobu výkonu mandátu poslance, zařadit jako bod 36/2.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 13. Proti: 0. Zdr. 0.

P. Prokop: Další návrh je od Pavla Richtera, osvojila si ho i paní Hujová ve znění: finanční vztahy mezi hlavním městem Prahou a městskými částmi v rámci přípravy rozpočtu na rok 2017, zařadit jako bod 26.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 25. Proti: 1. Zdr. 19. Tento návrh nebyl přijat. Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh od pana radního Karla Grabeina Procházky, který prosí zařadit bod 5804 na program jednání.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 42. Proti: 0. Zdr. 9. Tento návrh byl přijat. Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od paní zastupitelky Briardové ve znění: situace na Křižíkově fontáně, zařadit jako bod číslo 51.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26. Proti: 0. Zdr. 19. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Alexandry Udženija ve znění: odvolání radní Jany Plamínkové, zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 18. Proti: 15. Zdr. 2. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od Filipa Humplíka ve znění: situace P+R parkovišť na území hl. města Prahy, zařadit jako bod číslo 1.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26. Proti: 0. Zdr. 14. Tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od pana zastupitele Jiřího Nouzy, který si osvojil návrh a řeč paní Smutné ve znění: přeřazení informace ke stavu přípravy stavby číslo 511 Pražského okruhu, zařadit jako bod číslo 28.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26. Proti: 4. Zdr. 13. Tento návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Další návrh je od Adama Zábranského ve znění: k vlastnické politice hlavního města Prahy, zařadit jako bod číslo 9/24.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 26. Proti: 0. Zdr. 12. Návrh nebyl přijat. Prosím dál.

P. Prokop: Další návrh je od pana zastupitele Václava Novotného ve znění: Výstaviště Praha, a. s., zařadit jako bod 51.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 27. Proti: 1. Zdr. 14. Návrh nebyl přijat.

P. Prokop: Předposlední návrh je od paní náměstkyně Kolínské, která si přeje vyřadit bod 10/18, je to bod 5472.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? 10/18 – vyřazení.
Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 1. Návrh byl přijat. Prosím dál.

P. Prokop: Posledním návrhem, který jsem obdržel, je od pana zastupitele Ivana Hružy ve znění: opatření k urychlení výstavby silničního okruhu kolem Prahy v úseku 518, 519, 520, zařadit jako bod číslo 27.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 28. Proti: 4. Zdr. 11. Návrh nebyl přijat.

To je všechno? Děkuji.

Takže budeme hlasovat nyní o programu jako celku.

Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 24. Zdr. 2. Program byl přijat.

Pan Novotný má technickou připomínku, prosím.

P. Novotný V.: Děkuji. Já mám procedurální návrh. Vzhledem k tomu, že pan radní procházka nám říkal, že v případě, když neprojdou některé z bodů – měl na mysli konkrétně Výstaviště a ještě některý další – do programu, což právě neprošly, že nám rád odpoví v interpelacích. Ale my se můžeme přihlásit do interpelací jenom do půl desáté, takže bych –

Prim. Krnáčová: Já si myslím, že to se dá nějak zařídit, aby vám odpověděl.

P. Novotný V.: Ano, a já bych to zařídil tím, že bude ad hoc změna jednacího řádu s tím, že v tomto Zastupitelstvu se mohou návrhy do interpelací předkládat do 11.30 hodin. Poprosil bych, abyste o tom nechala hlasovat jako o procedurálním návrhu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře. Slyšeli jste, co požaduje pan Novotný jako procedurální návrh.

Prosím, hlasujeme nyní o procedurálním návrhu. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50. Proti: 0. Zdr. 7.

Pane Novotný, prosím, doplňte svůj požadavek na interpelace.

Budeme pokračovat v našem programu. První má slovo pan radní Procházka. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Vážené dámy, vážení pánové, já se asi na chvíli tady u toho stolečku zdržím, protože mám zhruba asi 70 bodů, ale budu se snažit to projít pokud možno co nejrychleji a zároveň vám samozřejmě odpovědět na vaše dotazy.

Prvním tiskem, který předkládám, je

1

Tisk Z - 5764

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace
Muzeum hlavního města Prahy, se sídlem Praha 1, Kožná 1 a k návrhu obecně
závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.55/2000 Sb. hl. m. Prahy,
kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů,
Svěření správy věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 1
(pozemek v k. ú. Nové Město)**

P. Grabein Procházka: je to změna zřizovací listiny Muzea hl. m. Prahy. Důvody jsou dva. Jeden z těch důvodů je rozšíření předmětu činnosti a druhým důvodem je žádost Prahy 1 o svěření pozemku o velikosti 285 m².

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat. Prosím dál.

Kolegové, prosím vás pěkně, buďte tak nesmírně hodní, když máte nějaký problém, který si potřebujete vydiskutovat s kolegou, máte na to vedlejší prostor jídelny. To platí i pro toho pána, který momentálně diskutuje tady u kolegů z ČSSD, ten který má tu šálu na krku. Prosím, odeberte se vedle, tam si můžete říct, co potřebujete. V tomto sále neslyšíme, když tady mluvíte.

Pane kolego, prosím.

2

Tisk Z -5765

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 5, Praha 6, Praha 12, Praha - Dolní Chabry, Praha – Zbraslav, Praha – Ďáblice, Praha – Lochkov, Praha – Slivenec, Praha – Velká Chuchle a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městským částem Praha 13, Praha 14
 MČ Praha 5 (pozemky v k. ú. Košíře)
 MČ Praha 6 (pozemky v k. ú. Liboc)
 MČ Praha 12 (pozemky v k. ú. Modřany)
 MČ Praha – Dolní Chabry (pozemek v k. ú. Dolní Chabry)
 MČ Praha – Zbraslav (pozemky v k. ú. Lahovice)
 MČP Praha – Ďáblice (pozemky v k. ú. Ďáblice)
 MČ Praha – Lochkov (pozemek v k. ú. Lochkov)
 MČ Praha – Slivenec (pozemky v k. ú. Slivenec)
 MČ Praha – Velká Chuchle (pozemky v k. ú. Velká Chuchle)
 MČ Praha 13 (pozemek v k. ú. Třebonice)
 MČ Praha 14 (pozemek v k. ú. Kyje)

P. Grabein Procházka: Děkuji. Dalším tiskem je tisk 5765. Jedná se zde o svěřeni a odejmutí věcí na základě žádostí jednotlivých městských částí. Všechny městské části tam jsou vyjmenovány.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 53. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat. Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Následně bych poprosil o sloučení rozpravy u pořadového bodu číslo 3 a 4.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme nyní.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 3. Rozprava sloučená. Prosím.

P. Grabein Procházka: U obou těchto tisků 5570 a 5428 se jedná o uznání vlastnického práva a oba tyto návrhy odsouhlasil výbor pro správu majetku a majetkových podílů.

3

Tisk Z - 5570**k návrhu na uznání vlastnického práva k pozemku parc. č. 1625 v k. ú. Michle****Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme 5570.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49. Proti: 0. Zdr. 1. Tisk byl přijat.

4

Tisk Z - 5428**k návrhu na majetkoprávní vypořádání části pozemku parc. č. 749 o výměře 46 m² v k. ú. Trója****Prim. Krnáčová:** Nyní hlasujeme 5428.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41. Proti: 0. Zdr. 4. Tisk byl přijat. Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Následně bych poprosil o sloučení tří bodů. Je to pořadové číslo 5, pořadové číslo 9/1 a 9/2. Důvodem je, že je to stejná problematika vypořádání práva stavby.**Prim. Krnáčová:** Takže slučujeme rozpravu u bodů 5, 9/1 a 9/2 Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45. Proti: 0. Zdr. 4. Rozprava sloučena. Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto tisků se jedná o vypořádání práva stavby a je to vždy formou úplatného převodu.

5

Tisk Z - 5522**k návrhu vypořádání práva stavby na pozemcích parc. č. 2410/1 a 2410/2 v k. ú. Braník****Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme 5522.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43. Proti: 0. Zdr. 4. Tisk byl přijat.

9/1

Tisk Z - 4318**k návrhu na odsouhlasení vypořádání práva stavby formou úplatného převodu vlastnictví podílů id. 1/2 pozemků parc. č. 2557/82 a parc. č. 2557/7 v kat. území Břevnov****Prim. Krnáčová:** Nyní hlasujeme 4318, tisk pod pořadovým číslem 9.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37. Proti: 0. Zdr. 8. Tisk byl přijat.

9/2

Tisk Z - 4376

**k návrhu na vypořádání práva stavby formou úplatného převodu pozemků
parc. č. 3018/5 a parc. č. 3018/20, oba v k. ú. Dejvice**

Prim. Krnáčová: Nyní hlasujeme 4376.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 0. Zdr. 9. Tisk byl přijat. Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Následně bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovým číslem 6/1, 6/2 a 6/3.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47. Proti: 0. Zdr. 1. Rozprava sloučena.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U tisku 6/1 se jedná o směnu pozemku v kat. území Trója, u tisku 6/2 je to v kat. území Černý Most a u tisku 6/3 je to směna v kat. území Smíchov.

6/1

Tisk Z - 4212

**k návrhu směny pozemku parc. č. 120 o výměře 909 m² v k. ú. Trója,
ve vlastnictví fyzické osoby za část pozemku parc. č. 1673/2
o výměře 203 m² a pozemek parc. č. 1300 o výměře 185 m², jehož součástí je
stavba č. e. 55, v k. ú. Trója, ve vlastnictví hl. m. Prahy**

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme tedy 4212.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42. Proti: 0. Zdr. 5. Tisk byl přijat.

6/2

Tisk Z - 5344

**k návrhu směny pozemku parc. č. 181/81 a pozemku parc. č. 201/278
v k. ú. Černý Most ve vlastnictví společnosti P-holding 1, s.r.o.,
za část pozemku parc. č. 221/907 v k. ú. Černý Most
ve vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Hlasujeme tedy 5344.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42. Proti: 0. Zdr. 4. Tisk byl přijat.

6/3

Tisk Z - 5557

k návrhu směny části pozemku parc. č. 2503/1, části pozemku parc. č. 2633/1 a pozemku parc. č. 4896/4 v k. ú. Smíchov ve vlastnictví družstva Garáže Popelka, družstvo za pozemek parc. č. 2503/3 a části pozemku parc. č. 4896/1 v k. ú. Smíchov ve vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Hlasujeme tedy 5557.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39. Proti: 0. Zdr. 4. Tisk byl přijat. Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Nyní bych poprosil o sloučení rozpravy k tisku pod pořadovým číslem 7/1 až 7/21.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43. Proti: 0. Zdr. 3. Prosím pěkně.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Ve všech těchto tiscích se jedná o úplatné nabytí pozemků do vlastnictví hlavního města Prahy. Důvody a podmínky nabytí jsou vždy uvedeny v jednotlivých tiscích v důvodových zprávách.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Uzavírám rozpravu a nyní začínáme hlasovat.

Hlasujeme tedy

7/1

Tisk Z - 4676

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Kunratice z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39. Proti: 4. Zdr. 5. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/2

Tisk Z - 5267

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 778/21 v k. ú. Letňany do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/3

Tisk Z - 5271**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Stodůlky a k. ú. Řepy****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/4

Tisk Z - 5316**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1691/3, 1691/4 a 1691/5 k. ú. Hostivař do vlastnictví hlavního města Prahy****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/5

Tisk Z - 5385**k návrhu o úplatné nabytí chodníků, vodorovného a svislého dopravního značení, zeleně vč. drenáže, parkové obruby a retenčního pásu, 4 uličních vpustí, železobetonového schodiště a pozemků parc. č. 2947/13, 2947/14, 2947/15, 2947/16, 2947/17, 2947/18, 2948/16, 2948/17, 2949/12, 2948/20, 2948/21, 2948/22, 2949/15 a 2949/14 v k. ú. Stodůlky z vlastnictví Trigema Smart byty s.r.o., do vlastnictví hl. m. Prahy****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/6

Tisk Z - 5427**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1756/2 v k. ú. Buštěhrad, obec Buštěhrad, do vlastnictví hlavního města Prahy****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/7

Tisk Z - 5443**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 17/6 k. ú. Žižkov a k návrhu na zřízení služebnosti k pozemku parc. č. 17/6 k. ú. Žižkov jako alternativnímu způsobu majetkoprávního vypořádání****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/8

Tisk Z - 5474

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2168/18 a parc. č. 2170/24 v k. ú. Žižkov do
vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/9

Tisk Z - 5506

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 140/6, 140/7 a 140/8 k. ú. Nedvězí u Říčan

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/10

Tisk Z - 5508

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 2192 a parc. č. 2195/1
v k. ú. Vršovice, vč. staveb komunikací na těchto pozemcích, do vlastnictví hlavního
města Prahy**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/11

Tisk Z - 5510

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 5/2 k. ú. Modřany

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/12

Tisk Z - 5514

k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Hájek u Uhříněvsí

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 6 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/13

Tisk Z - 5518**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1773/19 k. ú. Radotín***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/14

Tisk Z - 5540**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1304/1 v k. ú. Troja do vlastnictví hlavního města Prahy***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/15

Tisk Z - 5546**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1753/5 v k. ú. Hostivař do vlastnictví hlavního města Prahy***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/16

Tisk Z - 5548**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1235/179 k. ú. Stodůlky do vlastnictví hlavního města Prahy***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/17

Tisk Z - 5558**k návrhu úplatného nabytí pozemků parc. č. 2160/134, 2160/261, 2160/263, 2160/264, 2161/4, 2161/10, 2271/6, 2311/57 v k. ú. Stodůlky do vlastnictví hlavního města Prahy***Prim. Krnáčová:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/18

Tisk Z - 5559

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 331 k. ú. Podolí do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/19

Tisk Z - 5583

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. st. 513/1 v k. ú. Horoměřice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČO: 697 97 111, do vlastnictví hl. m. Prahy a k návrhu na zaplacení úhrady za bezesmluvní užívání pozemku parc. č. st. 513/1 v k. ú. Horoměřice

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/20

Tisk Z - 5624

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1899/1 a parc. č. 1900 v k. ú. Bubeneč z vlastnictví společnosti Pražské služby, a.s., Pod šancemi 444/1, Praha 9, IČO: 601 94 120, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

7/21

Tisk Z - 5691

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.26/26 ze dne 27. 4. 2017 k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1968/2 v k. ú. Braník do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

A naposledy hlasujeme

7/22

Tisk Z - 5625**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4021/35 k. ú. Strašnice do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Prosím dál.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Následně bych poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovými čísly 8/1 – 8/16.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme o sloučení rozpravy 8/1 – 8/16. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Rozprava sloučena. Prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Ve všech těchto tiscích se jedná o bezúplatné nabytí ve prospěch hl. m. Prahy. Většinou se jedná o pozemky, vodovodní díla nebo veřejné osvětlení, a je to ve většině případů z majetku ČR. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Prchal.

P. Prchal: Dobrý den, mám spíš takovou technickou poznámku na pana radního, která se netýká ani tohoto tisku, spíš té řady předchozích, ale ona je obecná. Já jsem si všiml, že jsou tam uváděna jména, adresy a rodná čísla, což si myslím, že není úplně tak, jak si to úřad pro ochranu osobních údajů představuje. Mělo by být jenom datum narození, v některých případech jsou zpochybňovány i přímé adresy, a vy máte před sebou, já taky, GPDR atd. Tohle už by bylo dobré, kdyby se na to podívali vaši pracovníci, aby to bylo, tak jak to má být. Děkuji.

P. Grabein Procházka: Děkuji za připomínku, určitě to prověřím.

Prim. Krnáčová: Děkujeme za poznámku. Uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o

8/1

Tisk Z - 5420

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 827/243 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 146 m² v k. ú. Bohnice, p. č. 1494/3 ost. plocha, silnice o výměře 74 m² v k. ú.

Dolní Chabry, p. č. 2747/62 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 30 m² v k. ú. Hostivař, p. č. 4789/22 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 320 m² v k. ú. Modřany, p. č. 4789/23 ost. plocha, zeleň o výměře 8 m² v k. ú. Modřany, p. č. 4789/25 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 663 m² v k. ú. Modřany, p. č. 4789/28 ost. plocha, zeleň o výměře 25 m² v k. ú. Modřany, p. č. 4789/29 ost. plocha, zeleň o výměře 1242 m² v k. ú. Modřany, p. č. 4789/30 ost. plocha, zeleň o výměře 50 m² v k. ú. Modřany, p. č. 1464 ost. plocha, jiná plocha o výměře 74 m² v k. ú. Podolí, p. č. 336/2 ost. plocha, zeleň výměře 126 m² v k. ú. Radotín, p. č. 2244/35 ost. plocha, ost. komunikace o výměře 21 m² v k. ú. Strašnice, p. č. 2244/223 ost. plocha, jiná plocha o výměře 47 m² v k. ú. Strašnice, p. č. 2244/228 ost. plocha, zeleň o výměře 19 m² v k. ú. Strašnice a p. č. 5790 ost. plocha, jiná plocha o výměře 14 m² v k. ú. Záběhlice z vlastnictví ČR - právo hospodaření s majetkem státu České energetické závody, státní podnik „v likvidaci“, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/2

Tisk Z - 5442

k návrhu na bezúplatné nabytí 4 ks stožárů veřejného osvětlení v k. ú. Koloděje z vlastnictví fyzických osob do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/3

Tisk Z - 5486

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 284/7, 284/8, 284/9, 284/11, 284/12, 284/14 a 284/15 vše v k. ú. Újezd u Průhonice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČO 69797111, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/4

Tisk Z - 5529

k návrhu na bezúplatné nabytí vodohospodářského díla a veřejného osvětlení v k. ú. Modřany z vlastnictví společnosti PENTADOM spol. s r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/5

Tisk Z - 5541

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Ďáblice, Holyně, Horní Počernice, Královice, Křeslice a Újezd u Průhonice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/6

Tisk Z - 5568

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku s omezujícími podmínkami na 10 let parc. č. 640/62 o výměře 106 m² v k. ú. Prosek z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/7

Tisk Z - 5574

k návrhu na bezúplatné nabytí vodovodního díla a veřejného osvětlení a pozemků v k. ú. Pitkovice z vlastnictví S H A D O W A G E N C Y s.r.o. Liberec do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/8

Tisk Z - 5579

k návrhu na bezúplatné nabytí id.1/6 pozemku parc. č. 2855/12, id.1/6 pozemku parc. č.4494/7 a id.1/6 pozemku parc.č4522/23 v k. ú. Strašnice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.
Hlasujeme

8/9

Tisk Z - 5582

k návrhu na bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 1573/32 o výměře 24 m² v k. ú. Dejvice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.
Hlasujeme

8/10

Tisk Z - 5585

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 4540/4 v k. ú. Strašnice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.
Hlasujeme

8/11

Tisk Z - 5614

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku, prostoru (stání) pro HZS, vodorovného dopravního značení a kolmých parkovacích stání v k. ú. Hlubočepy z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.
Hlasujeme

8/12

Tisk Z - 5700

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 3124/68 v k. ú. Braník z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČO: 69797111, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/13

Tisk Z - 5707

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1068/20 v k. ú. Hloubětín z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu má Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČO: 697 97 111, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/14

Tisk Z - 5708

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 491, 493, 494 a 495 v k. ú. Třeboradice z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČO: 697 97 111, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/15

Tisk Z - 5728

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1144/3 v k. ú. Libuš z vlastnictví České republiky příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2, IČO: 697 97 111, do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

8/16

Tisk Z - 5732

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Dolní Chabry, Nedvězí u Říčan, Řeporyje, Třebonice a Újezd nad Lesy z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Prosím, pane radní.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Následné dva tisky 9/1 a 9/2 už byly hlasovány, a já bych nyní poprosil o sloučení rozpravy k tiskům pod pořadovými čísly 9/3 – 9/23.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena.

Pane radní, prosím.

P. Grabein Procházka: Děkuji. U všech těchto předkládaných tisků se jedná o úplatný převod pozemků. Jedná se většinou o menší rozlohy a všechny tyto převody byly projednány buď v majetkové komisi, anebo ve výboru pro správu majetku a majetkové podíly.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Budeme hlasovat o tisku

(body pod poř. č. 9/1 a 9/2 byly projednány za bodem pod poř. č. 5)

9/3

Tisk Z - 5330

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 448 o výměře 17 m² k. ú. Březiněves

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/4

Tisk Z - 5505

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3503 v k. ú. Libeň z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví pana MUDr. Jiřího Nováka

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 4 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/5

Tisk Z - 5509**k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 981/5 v k. ú. Hlubočepy****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/6

Tisk Z - 5515**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1660/2 o výměře 2 m2 k. ú. Troja****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/7

Tisk Z - 5516**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 981/4 v k. ú. Hlubočepy****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/8

Tisk Z - 5520**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2527/14 v k. ú. Záběhllice****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 2 Zdr.: 2 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/9

Tisk Z - 5545**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 558/1 o výměře 24 m2 k. ú. Kobyličky****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 8 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/10

Tisk Z - 5550

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1195/6 o výměře 143 m² v k. ú. Podolí a zřízení služebnosti přístupu na část pozemku parc. č. 1195/6 o výměře 143 m² v k. ú. Podolí

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 4 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/11

Tisk Z - 5569

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1909/1 o výměře 79 m² v k. ú. Hostivař

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/12

Tisk Z - 5595

k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3869/4 o výměře 21 m² k. ú. Libeň

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/13

Tisk Z - 5597

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2584/268 o výměře 54 m² k. ú. Břevnov

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 4 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/14

Tisk Z - 5599

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1265/1 o výměře 118 m² k. ú. Kobylisy

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/15

Tisk Z - 5601**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 1497/1 o výměře 130 m² a o výměře 217 m², vše k. ú. Troja****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 4 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/16

Tisk Z - 5622**k návrhu na úplatný převod spoluvlastnického podílu id. 52/61 k pozemku parc. č. 196/29 v k. ú. Strašnice****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/17

Tisk Z - 5626**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 501/92 v k. ú. Krč****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/18

Tisk Z - 5634**k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2845/42 o výměře 21 m², parc. č. 2845/105 o výměře 21 m², parc. č. 2845/106 o výměře 21 m² a parc. č. 2845/107 o výměře 21 m² vše v k. ú. Záběhlice****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/19

Tisk Z - 5654**k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 653/2 v k. ú. Malešice****Prim. Krnáčová:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/20

Tisk Z - 5662

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 764/32, parc. č. 764/33 a parc. č. 764/34 o celkové výměře 81 m² vše v k. ú. Letňany do vlastnictví společnosti AVIA PARK IV, s.r.o.

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Hlasujeme nyní

9/21

Tisk Z - 5667

k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 2077/4, 2077/5, 2077/6 a 2077/7 v k. ú. Nusle

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 5 Tisk byl přijat.

Hlasujeme

9/22

Tisk Z - 5682

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 1773/1 v k. ú. Nusle

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

A naposledy hlasujeme

9/23

Tisk Z - 5712

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 3192/34 o výměře 7 m² v k. ú. Michle

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0 Tisk byl přijat.

Ještě máme poslední dohlášený.

9/24
Tisk Z – 5804

k návrhu nepeněžitého vkladu do základního kapitálu Dopravního podniku hl. m. Prahy, akciová společnost, IČO: 00005886, se sídlem Sokolovská 217/42, Praha 9, v souladu s ustanovením § 59 odst. 3 písm. I), zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze

P. Grabein Procházka: Děkuji za hlasování a za trpělivost. Ještě bych si dovilil předložit poslední tisk, který jsem dnes dohlašoval. Jedná se o tisk 5804, je to nepeněží vklad do základního kapitálu Dopravního podniku hl. města Prahy. Na tomto případě bylo skutečně hodně odpracováno a jedná se v zásadě o to, že hl. m. Praha v rámci výstavby tunelového komplexu Blanka bylo nuceno odstranit některé části tramvajových tratí ve vlastnictví Dopravního podniku HMP. Následně byly hlavním městem Praha vybudovány nové stavební objekty tramvajových tratí, které jsou dnes ve vlastnictví hl. m. Prahy. Faktickým uživatelem nicméně těchto objektů není hl. m. Praha, ale je Dopravní podnik. Z toho důvodu navrhuje, aby tyto objekty byly vloženy do základního kapitálu Dopravního podniku. Tím, že by tam byly vloženy, bychom narovnali tuto situaci.

A proč jsem to vlastně předkládal takto narychlo - bylo to z toho důvodu, že poté, co byla celá tato záležitost vypracována, tak máme na všechny stavby zpracovány posudky, a pokud bychom nezvládli celý proces do konce roku, tak posudky, které jsou v úrovni roku 2017, by musely být zpracovány znovu. Zároveň abychom realizaci tohoto nepeněží vkladu do základního kapitálu Dopravního podniku hl. m. Prahy ještě byli schopni zrealizovat v tomto roce, budeme nuceni podniknout ještě některé další administrativní kroky.

Po schválení zvýšení základního kapitálu Dopravního podniku HMP Radou HMP musí být provedeno sekci finanční a sekci správy majetku vnesení vkladu do Dopravního podniku HMP. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírá rozpravu. Uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44. Proti: 0. Zdr. 5. Tisk byl přijat.

Děkuji panu radnímu a prosila bych paní náměstkyni Kolínskou, ať se ujme slova.

Pane Šimůnku, vy se hlásíte k čemu teďka? Jste přihlášen do rozpravy. (Ano.) Už? (Ano.) Ale ještě nevíte k čemu.

10/1

Tisk Z - 5025

**k návrhu na pořízení změny vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy pro podnět č. 451
(MČ Praha 8; výstavba rodinných domů,
občanského vybavení, sportovních ploch)**

Nám. Kolínská: Na úvod svých tisků týkajících se změn územního plánu bych ráda poděkovala odborům Magistrátu, které se zasloužily o to, že už podklady k těmto změnám nebudete dostávat na CD ani flash, ale všechny jsou dostupné v systému TET a vidíte je jak vy, tak veřejnost. Za to velmi děkuji.

První tisk, který vám předkládám –

Prim. Krnáčová: Já se omlouvám, paní náměstkyně. Může prosím slečna nebo paní z městské policie odejít do jídelny a říct jim, že když už jsou tam a diskutují, tak ať neřvou? Kolegové, prosím, buďte tak hodní. Přece jenom probíhá Zastupitelstvo, já nevím, jak už to mám říct, asi čínsky. Prosím, paní náměstkyně.

Nám. Kolínská: První tisk, který předkládám, je tisk Z-5025, týká se jednoho trošku zatoulaného podnětu, který má číslo 451 a týká se to katastru Čimice. Původně byl tento podnět ve vlně deset, teď se přesunul do vlny jedenáct. Každopádně je to drobnost, která je navržena k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan kolega Šimůnek se hlásí. Prosím, máte slovo.

P. Šimůnek: Vážená paní primátorko, kolegyně a kolegové, já jenom v rychlosti ke všem těm změnám pod číslem deset. Už jsem tady vystupoval dvakrát. Pan radní Procházka nám ukázal, jak jednoduše za pár minut projednat všechny jeho body, a já chci jenom hovořit k té proceduře při projednávání změn územního plánu a složitost hlasování. Já chválím, že jsou změny srovnány po jednotlivých městských částech, ale vždy tedy hlasujeme o jednotlivých kapitolách, kde souhlasíme nebo nesouhlasíme se změnami. A když se konečně dopracujeme k přílohám a dohodneme, jestli jsme pro tu, kde souhlasíme a v některých věcech třeba odporujeme tomu nesouhlasení, tak pak o tom dokumentu hlasujeme jako o celku, vzniká velký zmatek mezi zastupiteli. Někteří v tom maratonu už ani nevědí, o čem hlasují. Tak jsem chtěl – dneska asi vystupuji skutečně naposledy – a v některých případech se budu muset zdržet hlasování, i když je mi to líto, protože bych byl velice rád, kdyby třeba propříště bylo napsáno, že jsou změny na Praze 1, bod 1, 2, 3, 4, 5 a že bychom je jednotlivě odsouhlasili a buď projdou, nebo neprojdu. To je jenom moje vyjádření k procesu hlasování. Děkuji vám za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Zvážíme váš námět, protože se mi to taky zdá logické. Ale uvidíme – prosím úřad, aby zvážil námět pana kolegy Šimůnka.

Pan kolega Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Když to tady otevřel kolega Šimůnek, já bych se spíš přikláněl k tomu, aby se schvalovaly zvlášť ty souhlasné a nesouhlasné, a nemusel by se pak hlasovat celek. Ale to je asi na paní předkladatelce a dneska to asi nemá smysl měnit. Každopádně se přimlouvám za to, aby se neslučovala rozprava a zůstalo to po jednotlivých tiscích, protože občas jsou tam nějaké poznámky nebo tam chce někdo něco přesunout. Přijde mi rozumné jet to postupně po těch tiscích.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu, když k tomu nikdo nic nemá, budeme hlasovat o tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46. Proti: 0. Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

10/2

Tisk Z - 5445

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 1

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo 5445, týká se Městské části Praha 1- poměrně ostře sledovaného pozemku na konci Revoluční ulice. Je to podnět Prahy 1, abychom zahájili pořizování změny, která by tento pozemek, který je dosud vyznačena jako zezeň, byl převeden na pozemek stavební, konkrétně do smíšeného městského jádra. Rada dostala tento předklad k zamítnutí, ale převážil v Radě názor, že by se tato změna měla projednávat, proto ji předkládám jako pozitivní, to znamená ke schválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan kolega Ferjenčík, prosím.

P. Ferjenčík: Já bych se chtěl zeptat, jak je to s tím záplavovým územím, protože idea, že dáme Slovanskou epopej do záplavového území, mě zaujala.

Prim. Krnáčová: Jasně. Pan kolega Wolf.

P. Wolf: Děkuji za slovo, paní primátorko. Doufám, že Slovanská epopej v tomto místě nikdy nebude, protože se s ní na tomto místě ani nepočítá. Když se podíváte na ten tisk a uvědomíte si, kde to je, bavíme se o Lanově třídě, konec Štefánikova mostu a začátek ulice Revoluční. Tento návrh je ze strany Prahy 1. Pokud si pamatuji dobře, tak Praha 1, a teď myslím přímo pan starosta přišel s návrhem, že by tam mohlo být Zlaté vejce, případně nějaká jiná architektura.

Ovšem když se podíváte do tohoto tisku, tak zjistíte, že komise územního plánování hl. m. Prahy nedoporučuje tuto změnu stejně tak jako VURM nedoporučuje. Tedy já dávám protinávrh, a to tak, aby z pozice „schvaluje“ bylo „neschvaluje“ návrh na pořízení této změny na tomto území. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Dobře, prosím písemně. Paní kolegyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji, paní primátorko. Jak víte, jsem zastupitelkou nominovanou za MČ Praha 1 a chtěla bych požádat své kolegy, aby tuto navrhovanou změnu podpořili. Je to z jednoho prostého důvodu. Já pak odpovím ještě dál na ono zmiňované Zlaté vejce, které více méně není relevantní v této záležitosti.

Pokud se podíváte na původní městské hradby a podíváte se na ulice, které je dnes lemují, to znamená, že původně to byla Myslíkova, a na konci Myslíkovy ulice byl postaven Mánes, který v době, kdy byl stavěn, tak převládaly spíše – teď to řeknu spíš nadneseně – kudrlinky, přesto se tam postavila moderní budova, která tuto Myslíkovu ulici dokresluje tak, že lidé tam chodí, dostanou se k řece a z Myslíkovy ulice se stala velmi dobrá ulice typu městského bulváru. Pak když budeme pokračovat dál ulicí 28. října, budeme pokračovat ulicí Na Příkopě, poté se dostaneme na Náměstí republiky, které na podnět a zásahem Městské části Praha 1, samozřejmě za pomoci Magistrátu HMP, tak Náměstí republiky je dnes velmi důstojné náměstí, kde se shromažďují lidé, kde se nemusí Pražané, ani Praha 1, a ani hl. město Praha stydět za to, že to náměstí vypadá tak, jak vypadá. Po levé straně je Kotva, po pravé straně je Paladium. Může se o architektonickém pojetí myslet každý, co chce podle jeho pojetí architektury jako takové, ale nicméně toto náměstí je logicky navazující a pěkné, odpovídající centru hlavního města Prahy.

A budeme pokračovat ulicí Revoluční, což je tedy poslední původní městská hradba, respektive příkop, projdeme k Dlouhé, a tam už tedy poté, když jdeme dál směrem k Vltavě, zjistíme, že ta Revoluční je vlastně nekvalitní, nebulvární v tom pozitivním slova smyslu, ulice, která nedělá nikomu z nás radost, Městské části Praha 1 už vůbec ne. A předpokládám, že z podstatné části tady zastupitelé, kteří vnímají Prahu a její centrum tak, jak to vnímáme všichni Pražané, tak by asi měli cítit, že by na konci Revoluční ulici měl stát mimo toho, co tam dnes je a co se již připravuje, i když ne všechny změny jsou ještě odsouhlasené – jako Novoměstská brána, pokud se nemýlím, tak dojdeme k bývalému Švermovu parčíku, který vypadá tak, jak je. Ano, je to zeleň. Ale jistě tam jezdíte okolo a vidíte, že kdyby se ta zeleň ustříhala, přistříhala, nastříhala, přisadila a odsadila, tak stále to bude nic neříkající parčík, který slouží bohužel převážně k nocování bezdomovců – já proti nim nic nemám, děláme jako hlavní město Praha dost v tom, abychom se o ně postarali, ostatně na druhé straně Vltavy máme loď, kde oni mohou najít místo pro přenocování.

Z mého pohledu a z našeho pohledu Městské části Praha 1, a já jsem ráda, že Rada HMP pochopila úsilí Městské části Praha 1, aby se tato Revoluční, která skutečně – řekněme – není sexy, tak aby se změnila v pěkný pražský bulvár, na jehož konci by byla budova, ale která je nikoliv Zlaté vejce, ale která je určena stejně tak jako na druhé straně Mánes k muzeu, galerii. O to pochopitelně bude ještě výběrové řízení a bude se o tom ještě jednat jak na IPRu, tak na všech organizacích, které s tím souvisí. Domnívám se a MČ Praha 1 se domnívá, že hlavní město Praha by mělo vyhovět, protože úsilí a cíl, který máme, je dokončit tyto původní městské hradby tak, aby jak turisté, tak Pražané došli buď k náplavce, nebo se ohnuli a šli směrem doleva, to znamená k Pařížské, ale byl by to zcela přirozený, uzavřený, v uvozovkách samozřejmě, čtverec, který by to centrum ještě pozvedl.

A nezlobte se na mne, když se podíváte na Revoluční, a to teď odpovím panu radnímu Wolfovi, to, že prošlo tiskem jakési Zlaté vejce, tak to vůbec není relevantní. Zlaté vejce nikdo z nás nechce. My chceme, aby Revoluční, tzn. MČ Praha 1, a proto jsme požádali hlavní město Prahu, aby přehodnotilo a vyhovělo požadavku Městské části Praha 1, abychom mohli z Revoluční udělat důstojnou ulici typu městského bulváru s ukončením nikoliv galerie nákupní, to v žádném případě, ale taková budova, která by sloužila veřejnosti a zájmu Pražanů v oblasti umění, nikoliv žádné shopping centrum. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji paní Janderové, že nás ujistila, že žádné starostovo Zlaté vejce tam stát nebude, ani žádné jiné vejce starosty tam nebude. Tak jsem ráda, děkuji.

Pan kolega Mirovský.

P. Mirovský: Paní primátorko, děkuji za slovo. Přiznám se, že trošku nevěřím tomu, co jsem teď slyšel. Snaha zastavět každý metr čtvereční v centru, kde je již skoro všechno zastavěno, je pro mne naprosto absurdní. Koukám na to z toho pohledu – podívejme se na to tou perspektivou, že bychom mohli v ulici Revoluční například aspoň po jedné straně jednou vysadit v budoucnu nějaké pěkné stromořadí, které by té ulici pomohlo. Ta ulice nevypadá moc pěkně. Někakým způsobem to technicky určitě vyřešit půjde a mohlo by to krásně navázat na tento malý parčík, který je – ano, malý, není moc udržovaný, proto se tam občas objevují bezdomovci. Ale to není důvod, proč ho zastavět. V centru ubývají zelené plochy, máme schválenou adaptační strategii na změny klimatu pro Prahu. Město se přehřívá a každý strom v centru je neuvěřitelně cenný.

Tak prosím, neblbněme, nezastavujme všechny pozemky v centru. Staví se v centru již poměrně hodně a nechme aspoň někde žít trochu zeleně. A stačí, když se o ten pozemek bude správce a majitel pořádně starat, pak tam nebude problém s bezdomovci. Toto rozhodně nemůže být argument, že tam je nějaký bezdomovec, že to máme zastavět. Spíš se shodněme na tom, jakou vizi chceme pro ulici Revoluční do budoucna. Moje vize je propojit Náměstí republiky přes Revoluční stromořadím a pořádně se starat o tento parčík. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pane kolego, jenom upozorňuji, že v naší strategii je zahušťovat právě hlavní, než se rozplizovat do krajiny. Jen upozorňuji.

Pan kolega Procházka.

P. Grabein Procházka: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, shodou okolností mám možnost sedět v komisi územního rozvoje na Praze 1, takže tam jsme podrobně byli seznámeni i s tím návrhem tzv. vejce. Chtěl bych tady vyjádřit názor, že samozřejmě v případě takové masivní stavby by to asi nebylo úplně optimální. Nicméně z hlediska toho, jak dneska vypadá Revoluční ulice - a řekl bych, je takový konsensus na tom, že by se ta ulice měla změnit - tak si myslím, že bychom měli dát šanci tomuto území malému, kde na druhé straně je trošku problém i dnes s tím, jakým způsobem tam přecházejí chodci apod. Myslím, že i ten konec Revoluční by si zasloužil nějaké komplexnější řešení.

Jedná se vlastně v tuto chvíli o to dát tomuto území šanci a nechme si potom předložit návrhy, které by vznikly, jak by ten konec ulice vypadal, a pak si můžeme říct, zdali je to zdařilý projekt nebo nezdařilý. Já za sebe bych určitě tuto změnu podpořil. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Možná bych chtěla ještě doplnit před vaším hlasováním informaci, že Rada HMP tuším už před měsícem, možná i dříve, schválila zadání koncepční studie pro revitalizaci Revoluční třídy, protože je široká shoda, vidím, že ta ulice má na víc než jak teď dneska vypadá. Součástí zadání hranic řešeného území je i tato parcela, takže promýšlení toho, co s ní dál, je zadáno a tato změna to trochu předbíhá a vlastně už říká dopředu, co by měl být ten finální stav.

Druhá věc. Tento pozemek je bývalým korytem řeky Vltavy. Šli jsme 200 let do historie plánovací dokumentace nebo stavebních podkladů. Tento pozemek nebyl nikdy evidován jako stavební. Tak to jenom na doplnění k tomu, co máme na stole.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Švarc.

P. Švarc: Hezké odpoledne, vážená paní primátorko, vážené kolegyně, kolegové, já se přikláním k tomu, že samozřejmě podpořím názor městské části Praha 1. Mě zastavení této části připadá jako rozumné, pokud dojde k oživení Revoluční ulice, bude jenom dobře, protože dnešní stav této ulice je opravdu neutěšený, a pokud tam nedostaneme lidi, tak to bude vypadat pořád stejně. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní zastupitelka Semelová.

P. Semelová: Souhlasím s kolegou Mirovským, protože si myslím, že to, že je nějaký pozemek neutěšený, tak to neznamená, že se zastaví. Myslím si, že by bylo vhodné skutečně si ta místa, kde je možno, aby byla nějaká zeleň, rekultivovat a udržovat. My nemusíme přece zastavovat jenom kvůli tomu, aby se tam nescházeli bezdomovci, tady je spíš důležité řešit příčiny bezdomovectví, ale neměli bychom si kvůli tomu zastavovat zeleň, ničit stromy atd. Vždyť můžeme rekultivovat park a udělat z něj hezký prostor, zelený prostor, kde se budou lidé scházet a budou se cítit i uvnitř centra přece jenom nějak lépe.

Přikláníla bych se opravdu k tomu, abychom tam zeleň nějakým způsobem rekultivovali, ten parčík, a aby to tam zůstalo. Vezměte si, co se tady v Praze děje. Na jednu stranu bouráme to, co by se bourat nemělo, ať už je to dům na Václavském náměstí, nebo jiné. Na druhou stranu stavíme tam, kde by se stavět nemělo, viz třeba maršmeloun nebo plánovaný prostor za InterContinentalem. To jsou věci, které působí nenávratné škody vzhledu města, vzhledu centra města, a tady bychom si skutečně měli přírodu a volné plochy nějakým způsobem chránit.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický.

P. Stropnický: Dobrý den. Tento tisk je poměrně důležitý a zdá se mi, že k němu nezazněla jedna informace, podstatná velmi, a to je to, co vlastně znamená zkratka SMJ z hlediska územního plánování, protože tady se navrhuje změnit funkční využití plochy ze ZMK, což je zeleň, na SMJ. Tak si pojďme, prosím, přečíst, co SMJ z hlediska územního plánu fakticky umožňuje. SMJ je zkratka pro smíšené městské jádro. Je to území, sloužící pro kombinaci funkční, včetně bydlení, které jsou soustředěné do centrální části města a center městských čtvrtí.

Pro centrální část, tj. tady, je stanoven směrný minimální podíl bydlení. Tzn., zlaté vejce, ať už ho MČ Praha 1 chce, nebo nechce, tak v tom území pravděpodobně vůbec nebude mít možnost být postaveno. Pouze za podmínky, že bude využito formou výjimečné přípustnosti.

Pokračuji dál. Funkční využití tedy je: To převažující, jak je obvyklé. Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech, obchodní zařízení s celkovou plochou, nepřevyšující 15 tisíc m², to je docela velké, zařízení veřejného stravování, dále prostory komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení televizních kabelů, parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily.

Tzn., pokud změním územní plochu tímto způsobem, bude možné např. v této lokalitě vybudovat podzemní, nebo dokonce nadzemní garáže, výjimečně přípustné funkční využití jsou také víceúčelová zařízení pro kulturu, zábavu a sport. Ano, tady v tomto případě ano. Bylo by eventuálně možné, ale upozorňuji, na tento typ stavby pamatuje územní plán speciální změnou, speciální plochou pro využití, která se nazývá VKC, a tuto změnu by pravděpodobně komise pro změny ÚP byla bývala podpořila, protože plochy VKC umožňují pouze výstavbu kulturních nebo církevních zařízení, tzn., žádné byty, žádné garáže, žádné nebytové prostory, žádné obchodní prostory.

Proto se nám zdálo na komisi, a tím jsme také rozhodnutí odůvodnili, vzhledem k tomu, co tady zaznělo od paní zastupitelky Janderové, že zlaté vejce není záměrem městské části Praha 1. Doufám, že to interpretuji správně, zdálo se mi, že to potvrdila i celá řada dalších zastupitelů ostatních.

My v tuto chvíli vlastně vůbec nevíme, jaký je záměr MČ Praha 1 pro tuto parcelu, a rozhodně to není tak, že tam bude mít vzniknout zlaté vejce. Protože ho nemá v tuto chvíli kdo investovat. Pokud Praha 1 nemá tento zájem, tak je to vlastně trošku matoucí informace v tisku. Ono to tak původně bylo, když začal být ten materiál projednáván, ale v tuto chvíli je tedy zřejmé, že to není předmětem té žádosti.

A potom upozorňuji všechny zastupitele, pokud budou hlasovat pro tento materiál, a náš klub pro něj hlasovat nebude, resp. ztotožňujeme se jako celek s návrhem pana radního Wolfa, aby nedošlo ke schválení, resp. aby byl tento podnět zamítnut, tak znovu upozorňuji: Všichni, kdo hlasují pro tento materiál, hlasují pro možnost toho, že v té lokalitě budou postaveny obchodní prostory, nebo bytové prostory, nebo nebytové prostory, nebo dokonce garáže. Tak jenom, abychom si toho byli všichni vědomi v tuto chvíli.

Pakliže bude předložen nový podnět na změnu územního plánu, který by zahrnoval pouze kulturní zařízení, myslím si, že je na místě se o té věci znovu bavit, ale v tuto chvíli bych se přimlouval za to, abychom neschvalovali návrh, tak jak je předložen. Zejména prosím ty, kdo si přejí zlaté vejce, tak zlaté vejce není v tuto chvíli de facto předmětem toho hlasování.

Prim. Krnáčová: To vejce je snad prokleté. Pan kolega Bellu.

P. Bellu: Já bych naopak chtěl všechny požádat o podporu tohoto materiálu, protože se domnívám, že to je rozumný krok ze strany Prahy 1. Opět, podíváme-li se na parčík, který je všemi čtyřmi stranami obklopen nějakou silnicí, tak se rozhodně nedá hovořit o parku, který by byl oddechový, jak pro občany, tak zároveň pro turisty. Tzn., pokud by nějaká takováto dominanta vznikla, ještě se k tomu vrátím na konci, tak si myslím, že to může být pro Prahu jenom dobře.

Vzpomeňme na to, jaké obrovské diskuse se vedly okolo Mánesa a zároveň Tančícího domu, o kterém se hovořilo, že v žádném případě nebude pasovat jakožto architektonická struktura do nábřeží jako takového. Dnes se za ním přijíždí dívat turisté z celého světa, a některé banky ho dokonce využívají na svých platebních kartách a developeri se mezi sebou hádali o tom, kdo si ten dům zakoupí.

Domnívám se, že je možnost řešení budoucího domu, který tam bude, i nějakými zelenými terasami. Viděl jsem podobné stavby např. v Tokiu nebo v jiných takovýchto městech, která musejí zástavbu provádět do vnitřní části města, a tu zeleň je možno řešit dneska i velmi krásným a užitkovým způsobem v rámci budovy.

Finálně k té diskusi. Možná vzniká opravdu filosofický problém, jestli bylo dříve vejce, nebo kuře. Já jsem měl možnost vidět i krásný nákres domu kuřete, kde je to varianta, kterou mi představoval Ondřej Martan, a my ji dáme na výbor pro územní rozvoj možná ke schválení. Možná by to vyřešilo všechno pro ty, kteří nemají rádi vejce, možná bychom mohli uspět s kuřetem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Já bych si dovolil reagovat na svého předřečníka. Tam kde stojí onen Tančící dům, to byl odjakživa stavební pozemek. On je mlád a neví, já jsem to taky nezažil, ale znám to z vyprávění, že ten pozemek je charakteristický tím, že byl dříve zastavěn. O stavbu přišel koncem druhé světové války, když zde jistá vojska v rámci jakési operace na konci bombardovala Prahu. Jistě si dosadíte, kdo to asi mohl být.

Nicméně podstatné věcně v této otázce je, že to byl stavební pozemek, kde stál dříve dům. V tom je ten velký rozdíl od tohoto pozemku. Tento pozemek nebyl spojen s tím, že by byl stavební v minulosti. On je po celou dobu v územním plánu označen funkcí ZMK. Pokud si dobře pamatují, je to zeleň městská krajinná.

Paní primátorce musím reagovat na její poznámku o zahušťování města. Já chci říci, že zahušťování neznamenaá ničit zeleň. Já si nepřeji, celý náš klub si nepřeje, abychom likvidovali zeleň v centrální části města, protože ona má velmi významné funkce, o kterých mluvil kolega Mirovský. Přeji si zachovat zeleň na pozemcích nejenom ve vlastnictví hl. m. Prahy, ale i na těch soukromých.

Mimochodem, položte si otázku, kolikrát se vám stalo, a jste tady zkušený politici, kolikrát se vám stalo, že došlo k opačné tendenci, k opačnému procesu, tj., kde byl stavební pozemek, zda z něj udělali politici onu zeleň městskou krajinnou. Těch příkladů je minimálně, a možná je spočítáte na prstech jedné ruky. Ten proces zpětný skoro až na výjimky neexistuje.

Zatímco představa o tom, že zapojíme funkce zeleně městské krajinné do zastavění, je pro mě a pro náš klub absolutně nepřijatelná. Příkladal bych se kolikrát za to, aby v místech, kde je zeleně málo, abychom hledali cestu ke změně funkcí v územním plánu tak, abychom tam tu zeleň zpátky dostali.

Pokud mluvíme o zahušťování města, jistě máme na mysli především brownfieldy a různé stavby v havarijním stavu, které samozřejmě s ohledem na okolní zástavbu je možné třeba objemově či výškově navýšit, ale rozhodně cílem není, aby Praha bobtnala neomezeně do výšky a vytvářel se zabetonovaný prostor, ve kterém by se dalo těžce žít.

Chci říci, že my podpoříme protinávrh pana kolegy Wolfa a odmítáme tisk, jak byl navržen. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Začnu jako můj bolševický předřečník tím, že bych na něj rád navázal, stejně jako on rád navazoval na pana kolegu Bellu. A teď budeme trochu vážnější. Pokud se navazuje na historii, která se týkala Tančícího domu, který nahradil místo po původním zbořeném domě, který padl za války, tak můžeme stejným způsobem argumentovat i u domu, resp. u místa, o kterém se bavíme teď, kde byly původní Eliščiny lázně, které byly zbourány ještě z kurióznějšího důvodu, a to bylo proto, aby se vojenská technika Wehrmachtu tehdy vytočila na dnešní Štefánikův most.

A to, co tady slyšíme, to je dokonalá forma toho, čemu se říká vrtění psem. Nikdo asi nečeká od pana Stropnického, že by podporoval rozvoj města po tom, co předvedl po svém působení na IPR, po tom, jak ho rozložil a v jakém stavu opustil přípravu nového územního plánu. Ale o co je to ještě lepší, že tady posloucháme o tom, jak by se měla v Praze rozvíjet zeleň, od lidí, kteří tady čtyřicet let devastovali Prahu a předali ji v roce 1989 ve stavu, z kterého se nevzpamatovala ještě dodneška. To mě vážně baví, tyto řeči.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Janderová. Ale už ne o vejci, prosím. (Ne!) Dobře.

P. Janderová: Děkuji kolegovi Martanovi, protože bych se asi musela rozvášnit podobným způsobem, že žiju v Praze, v Praze 1 dlouhá léta, i před rokem 1989, a tak tristní situaci a stav budov, kterou jsme převzali po 17. listopadu, tak si asi pamatujeme všichni. A doteď, a zejména Praha 1 vynakládá velké množství finančních prostředků včetně soukromých vlastníků, aby tu hrůzu, kterou tady udělali vládnoucí komunisté, a to není politická rétorika, abychom ji napravili.

A jenom proto, že chceme, aby Praha a centrum k něčemu vypadalo, abychom napravili něco, co tady nebylo řešeno. Chtěla jsem zmínit Eliščiny lázně, což je teď zbytečné, neboť to řekl kolega Ondra Martan. Ale chtěla bych říct jednu věc. Samozřejmě ty zeleně, co se tady neustále rétoricky opakují, zcela přirozeně, že součástí uvažované rekonstrukce, i podle analýzy Revolučního bulváru, říkáme tomu, který by mohl býti, tak je pochopitelně zeleň, pochopitelně výstavba stromů, a pokud zde vznikne budova, která bude mít využití nikoli, jak zde bylo řečeno, byty, garáže, ale využití nad městskou náplň, tzn. umění, galerie, tak zcela přirozeně i na této budově, tak jak již zde bylo zmíněno, může být a bude zeleň. Takže o co tady komu jde? Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo. Já bych chtěl pravicovým kolegům sdělit tu pravdu, že žádná zelená fasáda se nedá úplně srovnávat s dobře pěstěným stromem, který roste a o který se někdo pořádně stará. Zelené fasády jsou jistě moderním způsobem, jak dávat něco zeleného do fasády, ale není to systémové řešení, jak se starat o dobré klima v centru města. A opravdu dodám, že hl. m. Praha se přehřívá, jsme v tepelném ostrově, a centrum města je nejhůře postiženo.

A dovolím si ještě z médií sdělit poselství šéfa hnutí ANO, který se vyjádřil někdy 25. srpna v tom smyslu, cituji: Mně se ty projekty vůbec nelíbí, tím myslí zlaté vejce i zástavbu piazzetty v nedaleké lokalitě Prahy 1. Dávám ke zvážení tato slova šéfa hnutí ANO. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Bože můj, tady se citují různí lidé. To je strašné, Ondro. Paní kolegyně Plamínková.

P. Plamínková: Také jsem chtěla vyjádřit názor, že by se ten parčík zastavovat neměl, protože zeleně v centru města je opravdu velmi málo. Praha má zeleně poměrně dost, ale v tom centru vzhledem k tomu, že jde o historické středověké město, tak té zeleně je opravdu velmi málo a měli bychom si každého parčíku považovat. A když je ve špatném stavu, tak je potřeba ho uvést do dobrého stavu, a nikoli ho okamžitě zastavět. Myslím si, že by tam měla zůstat zeleně, a myslím si, že by měla být zkulturnována.

Prim. Krnáčová: Technická paní kolegyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Dávám procedurální návrh na ukončení diskuse k tomuto bodu. Děkuji za hlasování a pozvěte všechny do sálu.

Prim. Krnáčová: Pro ty, kteří nevědí, o čem budeme hlasovat, je to procedurální návrh o ukončení rozpravy. Pokud se můžete dostavit do sálu, ti, kteří v sále mají být ji v průběhu rozpravy, byla bych vděčná. A to všichni. Děkuji.

Dávám hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 6 Zdr.: 4. Děkuji všem za to.

P. Udženija: (z místa) Aspoň jednou mi něco projde.

Prim. Krnáčová: Užitečné, děkuji. Kdo to teď je? Pan kolega Stropnický.

P. Stropnický: Je za mnou přihlášeno několik zastupitelů KSČM, to neustálé navázení se, musím říct, do éry, ve které byla pro připomenutí vyhlášena Pražská památková rezervace, která začala poprvé vůbec nějakou památkovou ochranu v Praze vykonávat. To, že byla vyhlášena celá řada kulturních památek včetně kulturních památek národních, tak to jsou prostě nezpochybnitelné věci.

Co se týče vyhlášení přírodních památek na území hl. m. Prahy, tak drtivá většina z nich byla vyhlášena v průběhu 80. let. Další byly vyhlášeny po roce 1990 poté, co se dostali Zelení do ZHMP tehdejšího. Následně byly opět vyhlášovány vlastně až po ukončení nadvlády ODS v tomto Zastupitelstvu. Čili je to celé zase trochu jinak, než nám tady kolegové z ODS předkládají.

Nicméně já bych se rád zeptal někoho ze zastupitelů Prahy 1, asi paní Janderová k tomu je, zdá se, nejkompetentnější, nejvíc se k tomu vyjadřuje. Proč tedy městská část nepožaduje změnu územního plánu, a já jsem to před tím neřekl přesně, není to VKC, je to ZKC, omlouvám se, přeřekl jsem se. Tzn. na kulturní a církevní stavby, tzn. tak, aby bylo opravdu zajištěno, že ten pozemek bude využit pro jakoukoli kulturní stavbu. Nemusí to být zlaté vejce, může to být jiná forma galerie, ale tak, abychom měli my ostatní zastupitelé, kteří nejsme na Praze 1, zkrátka jistotu, že nedopadne to, co dopadá většinou, když se toho chopí ODS. Tzn., že se pozemek změní na nějaké pokud možno všeobjímající využití, což je tento případ, a pak se pozemek zašmelí, tak jako se zašmelil vždycky v 90. letech a v nultých letech, a jak se nás to velmi pravděpodobně bude zase znovu týkat. Rád bych požádal, aby nám bylo vysvětleno, proč tedy, když se chce dělat kultura a když se chce dělat vynikající architektura na nábreží, jak se nám tady předkládá od ODS, tak proč se nežádá na tu kulturu změnit územní plán? Proč se to žádá na garáže, proč se to žádá na nebytové prostory, na komerční využití? Prostě to chtějí zase střelit, jako vždycky. (Potlesk.)

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Semelová, chcete se připojit? Prosím, máte slovo.

P. Semelová: Vystupuji sama za sebe, paní primátorko, případně za klub. Chtěla jsem jenom říct, že ta slova o tristním stavu budov do listopadu 1989, u toho se musím akorát smát. Podívejte se na stav budov v hlavním městě po listopadu 1989. Tady se nechávají zdevastovávat stovky a stovky budov, kde žijí squatteři, kteří upozorňují právě na to, že s tím město nic nedělá. Nechávají se tady zdevastovávat baráky, kde se počítá s tím, že nakonec spadnou a že z toho budou mít někteří akorát kšefty a zisky, a ohrožuje to bezpečnost, a vy tady budete mluvit o tom, že tady byl nějaký tristní stav budov. Před listopadem 1989 se tady světlo obrovské množství bytů, velká bytová výstavba, teď tady chybějí byty. Podívejte se, jak vypadá Letná. Podívejte se na ty baráky, které se budou muset nechat zbourat. Podívejte se na Kliniku, podívejte se na Výstaviště, v jakém je stavu, jak je zdevastované. Tak to je výsledek těch polistopadových slavných politik a vedení hlavního města Prahy.

Já bych chtěla upozornit, že Asociace pro ochranu kulturního dědictví na tyto věci upozorňuje dlouho stejně jako různí architekti, památkáři atd. Tak se podívejte laskavě, sundejte si ty ideologické nálepky přes oči a podívejte se na to skutečně reálně.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Nemohu mlčet k okopávání komunistů. Když dojdou argumenty, tak obvykle kolegové z pravé strany politického spektra přijdou s ideologickými, nikoli věcnými připomínkami. Je to váš názor, že blaho do této země přišlo až po roce 1989. Já vám ho neberu a jistě vás nepřekvapí, že s tím nesouhlasím. Nicméně prosím pěkně, vraťme se k věcné otázce.

Znovu připomínám, že Tančící dům vznikl na stavební parcele, kde dříve stál dům. Nebyla tam zeleň městská krajinná. Aby v této debatě věcné pominuly ony ideologické výtky, tak navrhuje Zastupitelstvu HMP, aby místo zeleně městské krajinné v centru města byla stavební parcela. Toť podstata onoho sporu. Neutíkejte k ideologii a nakonec možná vás napadne, dostaneme se k padesátým létům. Je to trapné, trapné, trapné. Bohužel vás nejsem schopen přesvědčit.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Argumentace, proč tam stavět, jsme jednoznačně řekli. To, že ten park v tuhle chvíli, a není to v tuhle chvíli, ale je to v řádu posledních let, prostě využíván není a je využíván pouze bezdomovci, je prostě faktum, které prostě tak je. Máme tam vedle toho park, který je naproti, a pokud máme možnost v této části, která je dominantní částí, právě naproti Praze 7 postavit nějakou výjimečnou stavbu u vody, která může mít právě třeba lázeňské nebo kulturní nebo odpočinkové využití právě na těch zelených terasách, kde si turisté, občané atd. mohou odpočinout, si myslím, že to je řešení. Ta rozmanitost je velká. Matěji Stropnický, v tuhle chvíli asi není jednoznačné, jestli tam má být kulturní zařízení nebo ne, proto se tady vedou ty dohady. Proto tak jak říkal pan Procházka, je potřeba připravit plány, návrhy a podle toho postupovat dál a rozhodnout se.

Srovnávat předlistopadovou dobu s dnešní, že Praha byla předána ve skvělém stavu, to opravdu stačí. Teď si otevřete Google a podívejte se na fotky, jak Praha vypadal předtím a teď. Všichni si pamatujeme zašedlou Prahu, uhlí, prach, lešení po všech ulicích, zdevastované domy. A tam, kde byla možnost, tak se zničily, aby tam byly vybudovány paneláky. Opravdu v tomhle si myslím, že nejde o žádnou ideologii, ale kdo má trošku designové a nějaké chuti, tak myslím, že pochopí velmi rychle ten zásadní rozdíl před- a polistopadové doby.

Možná nápad řešení, co tady tak poslouchám Matěje Stropnického, je, že jak odstoupil z předsedy Strany zelených, tak by možná mohl začít nové angažmá ve straně KSČM. Možná hledají také nového předsedu a mohli by vytvořit společnou předvolební koalici do Prahy – KSČM se Stranou zelených s vedením Matěje Stropnického se stejným ziskem procent. Myslím, že by se nám všem ulevilo.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Humplík, prosím.

P. Humplík: Tím, že ta diskuse je dlouhá a vyčerpávající, jsem rád, že byla ukončena, tak budu jen velmi krátký. Já kolem toho tzv. parčíku jezdím denně do práce, chodím tam tudy. Jestli někdo má pocit, že takto má vypadat zeleň, která pomůže Pražákům, tak je na omylu. Cokoli tam bude postaveno, a tím myslím cokoli – rozumnou budovu, která bude ve prospěch Pražáků, tak to bude dobře. Navíc to náměstíčko není architektonicky dokončeno, to vám řekne každý architekt.

Dvě další osobní. Pane kolego Stropnický, děkuji za ty výpady vůči ODS. Já děkuji i za to, že jste dneska udělal svůj druhý coming out, tentokrát politický, a že jste se přihlásil jednoznačně do KSČM. A paní Semelová, vy jste určitě mladší než já, vypadáte skvěle, já jsem ta 80. léta prožil v Praze, vy zřejmě ne, já si to bohužel pamatuji – lešení, smog, chaos, nemocné děti. A ten největší dárek, který nám komunistická strana dala, a to, co řešíme tady už několikáté Zastupitelstvo a několik let, je dálnice, magistrála, která protíná centrum města pod muzeem. Co mi tady vyprávíte o tom, že komunisté se starali o životní prostředí. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hodek.

P. Hodek: Dobrý den, kolegyně, kolegové. Já jsem netušil, kam se tahle debata zvrhne. Teď už tedy debata je ukončená. Mně je velmi líto, že se to dostalo do nějaké politické roviny, tak to opravdu není. Zkusím podpořit kolegyni Janderovou v tom zájmu Prahy 1. V zájmu Prahy 1 bylo opravdu pouze a pouze prověřit možnost, dát tomu místu šanci, prověřit možnost, zdali v tom místě nemůže vzniknout nějaké hodnotné, především architektonicky hodnotné nejlépe kulturní zařízení.

Pro pana kolegu Stropnického. Pane kolego, mám zde připravený pozměňovací návrh, který jsem šel teď uplatnit, ale bohužel mi bylo řečeno, že to legislativně není možné na to vámi zmíněné ZKP – jestli to říkám správně, nejsem odborník, doufám, že ano. Bylo mi řečeno, teď se obracím spíš na paní náměstkyni, jestli to říkám také správně, není to možné proto, že Praha 1 bohužel v tuto chvíli – i já říkám bohužel – sem poslala to označení na tu podobu smíšenou. Tudíž než se toto vyjasní, já bych poprosil paní náměstkyni, kdyby nezházela stažení či přerušení tohoto bodu, aby se to mohlo naprosto vyjasnit. Jak vidím kolegy, někteří k tomu přistupují fatálně, aby opravdu tento pozemek nebyl zneužit nějakým způsobem. To opravdu nebyl zájem nikdy v žádné diskusi, které jsem se na Praze 1 zúčastnil. Tak aby bylo deklarováno, co by tam mohlo vzniknout. Já jsem se spíš bál, že ta diskuse tady bude o Zlatém vejci, které bylo dle mého názoru trošku nešťastně představeno dřív, než bylo řečeno, že tam může být i cokoli jiného. V tuto chvíli – myslel jsem, že ta diskuse bude o vejci, proto tady asi na začátku zaznělo, že to tak není, ale ono to tak opravdu není, bylo to celé o prověření možnosti. Takže než bychom to tady vyhrotili, a ještě ke všemu politicky vyhrotili, tak se pokusme, prosím, přesunout to na později, kde to bude jasně řečeno, anebo holt ne, ale to můžeme rozhodnout tedy i příště. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Martan jako poslední.

P. Martan: Já se tedy přiznám, že tomu moc nerozumím, protože si myslím, že právě ten proces pořizování změny má prověřit to, jestli navrhované funkční využití je to správné pro tu plochu jako takovou a dokonce může IPR navrhnout třeba i změnu. V tomto ohledu se trošku ztrácím v tom návrhu, který teď přednesl pan radní Hodek, protože jsem si myslel, že Rada a speciálně paní náměstkyně Kolínská ví a je schopná seznámit radní s tím, že teď se neschvaluje změna jako taková, ale to její pořízení je jenom prověřovací fáze.

Nechám se tedy překvapit tím, jak bude koalice dále postupovat ve svém návrhu pro případné projednání tohoto bodu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Technická od pana kolegy Novotného.

P. Novotný V.: Děkuji, paní primátorko. Já bych poprosil, jestli –

Prim. Krnáčová: Ano, po uzavření rozpravy vám dám tu přestávku.

P. Novotný V.: Ano, po uzavření rozpravy přestávku pět minut, protože ona začne přestávka obědová, tak jenom těch pět minut.

Prim. Krnáčová: Jasně. Chtěla jsem upozornit na to, že ještě má závěrečné slovo paní náměstkyně, pak budou ve 12.30 hodin následovat interpelace. To nemůžeme zaměňovat s přestávkou. Doporučila bych, abychom ukončili tento bod s tím, že paní náměstkyně bude mít závěrečné slovo, pak přistoupíme k hlasování. A nakonec půjdeme do interpelací a pak vyhlásíme přestávku poté, co skončí interpelace. To je zpravidla ve dvě hodiny, pak uděláme přestávku, jestli budete souhlasit, do 14.40 hodin. (Reakce ze sálu – nesrozumitelné.)

Ve 14.30 máme hlasování – pevně nastavený bod hlasování, takže ve 14.29, abychom se stihli tady sejít, protože budeme hlasovat o celkem důležitém bodu. Takže vás prosím o dochvilnost, abychom tady ve 14.29 byli. To znamená – teď dokončíme tisk, interpelace, přestávka do 14.29 a ve 14.30 hlasujeme. Začínáme bodem pana náměstka Dolínka. Stačí vám to takto?

Paní náměstkyně, prosím.

Nám. Kolínská: Jak si můžete ověřit u pořizovatele, tak my v tuto chvíli nemůžeme změnit ten podnět, který nám poslala Praha 1. Pouze Praha 1, autor podnětu ho může změnit v tuto chvíli. Takže navrhuji, abychom tento bod přerušili do nejbližšího řádného zasedání Zastupitelstva, a poradíme se s pořizovatelem a s Prahou 1, jak dál. To je můj procedurální návrh.

Prim. Krnáčová: Je tady procedurální návrh paní náměstkyně Kolínské o přerušení tohoto tisku do konce listopadu.

Dávám hlasovat procedurálně, zda tedy přerušit.

Kdo je pro, prosím? Proti? Zdržel se?

Pro: 34. Proti: 1. Zdr. 12. Je to přerušeno do příštího zasedání.

Prim. Krnáčová: Poprosila bych nyní paní náměstkyni Kolínskou, aby se ujala řízení interpelací, jestli bude tak hodná. My jsme se omluvili s panem náměstkem Dolínkem, protože máme schůzku, tak odpovíme písemně, pakliže by byly interpelace na nás. Děkuji vám zatím.

Opakuji – 14.29, zejména se jedná o kolegy koalice, prosím pěkně, ostatní samozřejmě také. Budu ráda, když budeme dochvilní. Děkuji.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hlavního města Prahy

Nám. Kolínská: Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, vážení občané, poprosím, abyste zasedli na svá místa, protože pokračujeme programem, nikoliv přestávkou na oběd. Bod, který máme před sebou, jsou interpelace nejprve občanů a pak zastupitelů.

V tuto chvíli eviduji dvě přihlášky ze strany občanů, resp. nezastupitelů. Jako první se ujme slova paní architektka Smutná, zástupkyně starosty Prahy 6. Poprosím o klid v sále. Máte slovo.

Ing. arch. Eva Smutná: Děkuji. Dobré poledne, dámy a pánové. Já jsem zde vystoupila dnes už jednou se žádostí o zařazení bodu programu ohledně Pražského okruhu. I moje interpelace bude směřovat na paní radní Kolínskou a paní radní Plamínkovou, tzn. na odbory životního prostředí a územního plánu, a bude se opět týkat situace kolem dopravní situace v hl. městě Praze.

Nám. Kolínská: Pardon, já vás přeruším. Poprosím o klid v sále. Poprosím, aby zastupitelé, kteří mají potřebu si něco říct, opustili – Patriku Nachere, prosím, běžte mluvit někam jinam, ať má paní Smutná důstojné podmínky pro svoji interpelaci. Děkuji.

Ing. arch. Eva Smutná: Věřím, že hlavní město Praha pořád ještě patří do Evropy a nestává se provinčním městem, takže věřím, že v sále bude klid a budu moci svoji interpelaci v klidu říci.

Existence strategických dokumentů, tak jak jsem je tady dopoledne všechny vyjmenovala, nás zcela logicky vede do Evropy, dává hlavnímu městu místo v Evropské unii a zároveň město má možnost získávat dotace na dopravní stavby. Bohužel dokumenty, které hlavní město má, jsou velmi často napadány různými odvolávanými zástupci stran či občanskými sdruženími, které nepatří bohužel k silám pravicovým, a hlavní město v tomto směru velmi jaksí dehonestují, vytvářejí pro něj neúnosné životní prostředí pro obyvatele, které se velmi významně odráží jak na jejich zdraví, tak na životním stylu. Konkrétně musím říct, že to je v poslední době Strana starostů a Nezávislých a Strana zelených.

Když se podívám, například naše nejbližší město, z kterého si asi můžeme vzít příklad, tak je to Vídeň, a Vídeň v současné době má schválený strategický dokument až do roku 2050. To znamená, Vídeň je schopná svůj názor na rozvoj města držet a udělat to s takhle velkým předstihem. Já velmi často slyším, že dokumenty, které se týkají dopravní struktury hl. města, jsou přežité a že je potřeba hledat další a jiné pseudovarianty. Nevede to k ničemu jinému, než že hlavní město – si dovoluji říct – se stává v rámci evropských měst městem provinčním.

Jak se k tomuto postaví Praha 6, která doposud nemá okruh? Tak jak jsem řekla, stavba okruhu je podmíněna tím, že bude zprovozněn tunelový komplex Blanka. Ten je stále ve zkušebním provozu. Městská část pravděpodobně bude muset v tomto bodě mít prostě problém a se zprovozněním tunelového komplexu Blanka nesouhlasit. Další věc, na které pracujeme a budeme požadovat na městě, jsou zábrany. Světelné zábrany, které zabrání autům Středočeského kraje vjíždět na území hl. města Prahy. Jsou to všechno opatření velmi nepopulární. Na druhou stranu Praha 6 se kdysi zachovala velmi seriózně vůči městu, když souhlasila s tunelovým komplexem Blanka a s obrovským dopravním kráterem křižovatky Malovanky.

Budu na toto Zastupitelstvo chodit tak dlouho, dokud hlavní město a speciálně, paní radní vy, Kolínská a paní radní Plamínková, nezaujmu k těmto stavbám zásadní stanovisko, nebudou se držet strategických dokumentů a my na Praze 6 neuvídíme, že tyto stavby v rámci i vládní skupiny jsou hlavním městem preferovány. Děkuji vám.

Nám. Kolínská: Děkuji. Odpovím rovnou. Vy jistě dobře víte, že toto Zastupitelstvo schválilo v listopadu minulého roku aktualizaci strategického plánu. Tam je jasně napsáno, jak chceme pokračovat v přípravě dopravních staveb. Dále se na základě tohoto strategického plánu připravuje plán udržitelné mobility. To je koncepční dokument, který to zadání ze strategického plánu, pro které hlasovali – světe div se – i zastupitelé Trojkoalice, zpracovává do detailů. A ten spor přece není o to, jestli má Praha mít moderní silniční infrastrukturu, ten spor je o to, v jakých trasách, v jakých objemech a v jakých podobách se ty stavby mají vytvářet.

Možná jste zaznamenala včerejší zprávu z Hospodářských novin, že podle poměrně robustního mezinárodního průzkumu je Praha pátá nejlepší metropole, co se týče mobility. Takže myslím, že ta situace v Praze ohledně dopravy rozhodně není tak černá, jak se ji tady snažíte líčit, ale chápu, že máme na dokončení silničního a Městského okruhu odlišné názory, ačkoliv obě dobře víme, jak se tunel Blanka podepsal nejen na Malovance, ale i na Patočkově ulici, Svatovítské a dalších komunikacích.

Chci se zeptat, jestli máte doplňující otázku. Máte? Tak asi nemáte.

Ing. arch. Eva Smutná: To je všechno moc hezké, co mi říkáte, ale já se bavím o strategických dokumentech a jejich naplňování, jejich dlouhodobém naplňování, a ne že se do nich neustále házejí vidle.

Nám. Kolínská: Děkuji. Chci se zeptat, jestli paní radní Plamínková bude reagovat. Nebude.

Další přihlášená do rozpravy je paní Daniela Rázková. Interpeluje paní Ropkovou a obsah interpelace: Vrácení evropské dotace na komunitní centrum.

Daniela Rázková: Vážené dámy, vážení pánové, v únoru letošního roku toto Zastupitelstvo schválilo přidělení dotace osmi milionů na rekonstrukci jednoho z nejstarších domů na Praze 12. Je to Králův dům z poloviny 19. století. V té době, kdy jste schvalovali tuto evropskou dotaci, tak již tento dům měl schválené územní rozhodnutí, stavební povolení za účasti všech odborníků, řádně vysoutěžené firmy. Kromě těchto peněz měla Praha 12 na tuto rekonstrukci ještě dalších pět milionů od investorů městské části. Poté co se rozpadla v dubnu 2017 koalice na Praze 12, začalo menšinové vedení Prahy 12 iniciovat kroky k tomu, aby ten dům, který byl připraven k rekonstrukci, byl zbourán.

Vím o tom, že Magistrát se tyto kroky snažil zdržovat, prověřovat, nicméně politická reprezentace Prahy 12 si obstarala účelový statický posudek, který říká, že ta budova, která měla územní a stavební rozhodnutí, prostě přijde ke zbourání a navrácení těch osmi milionů. Domnívám se, že je to hazard ve směru hospodaření s finančními prostředky. Je to hazard s rozpočtem městské části, ale také práce řady úředníků, kteří tuto evropskou dotaci administrovali. Domnívám se, že by se měl najít mechanismus, který by prověřil ten statický posudek a realizoval připravenou investici, aby nedošlo k promarnění práce, a také zachování poměrně cenného centra starých Modřan.

Vzhledem k tomu, že ty finance už byly přiděleny, žádám vás, abyste se napřeli do toho, aby se překontrolovalo rozhodnutí městské části. Praha 12 v tuto chvíli nemá schválený závěrečný účet, nemá v pořádku rozhodování o financích. Dějí se tam věci, které rozhodně nejsou v pořádku, a proto vás žádám, zasad'te se o to, aby se tato investice realizovala. Děkuji za pozornost.

Nám. Kolínská: Děkuji. Bude chtít paní radní reagovat? Máte slovo.

P. Ropková: Tuto záležitost považuji za nějaký interní konflikt nebo možná problém na Praze 12, takže prioritně je třeba řešit tuto věc na úrovni Prahy 12. My samozřejmě v rámci evropských fondů máme poměrně striktní pravidla jak pro přidělení dotací, tak potom pro případné vracení. Samozřejmě řídicí orgán, tedy odbor evropských fondů, nemůže ovlivnit, pokud žadatel si požádá o dotaci, a potom od té žádosti odstoupí. Takže samozřejmě pokud by objekt, který měl být rekonstruován na komunitní centrum, měl být zbourán, tak samozřejmě evropskou dotaci nedostane nebo ji případně bude vracet.

Já si tu věc prověřím, nicméně není v kompetenci ani řídicího orgánu, ani radní pro evropské fondy zasahovat do samosprávy MČ Praha 12. Nicméně situaci prověřím a budu vás informovat.

Nám. Kolínská: Děkuji. Dodatečná otázka asi není potřeba. Přecházíme k interpelacím zastupitelů.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Nám. Kolínská: Celkem eviduji osm přihlášek. Začíná pan Hruža, interpeluje pana náměstka Dolínka s tématem „Zelená Malovanka – požadavek na urychlení realizace záměru“. Připraví se pan Profant.

P. Hruža: Vážený pane nepřítomný náměstku. Přestože tichý asfalt na Patočkově ulici je pokládán zatím pouze v jednom směru a až dva roky po zprovoznění tunelového komplexu Blanka, dovoluji vám poděkovat za kroky, které jste po mých opakovaných interpelacích učinil ke zmírnění tíživé situace občanů Břevnova. Jsme ale stále na začátku realizace opatření ke snížení negativních dopadů na život obyvatel z extrémního navýšení dopravy v tomto prostoru.

Podle mých informací má městská část Praha 6 v nejbližší době vyhovět i mému dalšímu podnětu, který jsem zde vznesl, a to dosazením keřů mezi 32 nových stromů ve středovém pásu této komunikace.

Projekt Zelená Malovanka v místě víceúrovňové křižovatky však zatím nikterak nepokročil. Je mi jasné, že se obáváte snížení kapacity křižovatky pro vozidla, projíždějící tímto prostorem, což by mohlo samozřejmě mít negativní dopady na veřejné mínění v širším měřítku. Soudím ale, že to by snad bylo možné zvládnout časováním prací do sobot a nedělí, tedy do doby snížení průjezdnosti vozidel tímto místem.

Znovu na vás, pane náměstku, naléhám. Realizujme onen záměr Zelená Malovanka, dokončeme co nejdříve tichý asfalt na Patočkově ulici směrem do centra, pokračujme v tom, co ke zmírnění nežádoucích následků extrémního dopravního zatížení obyvatel Břevnova a Střešovic Praha již vykonala. Děkuji.

Nám. Kolínská: Já také děkuji. Vzhledem k tomu, že tu pan náměstek není, tak vám odpovím písemně. Slovo teď uděluji panu Profantovi a další bude pan Prchal.

P. Profant: Dobrý den, vážený pane nepřítomný náměstků. Interpeluji vás ohledně cyklistiky. Předpokládám, že hlavní debata bude na příštím Zastupitelstvu, kam jsme přesunuli petici cyklistů. Ale chci se vás zeptat jako politika, co jste udělal proto, aby k drastickému omezení cyklistiky na Praze 1 nedošlo. Rád bych znal kroky, které jste učinil, aby k takto nekonceptnímu opatření, narušujícímu celoměstský systém cyklistické dopravy, nedošlo.

Konec konců v Radě MČ Praha 1 jsou i vaši velmi ctění kolegové z Prahy 1. Doufám, že jste toto téma podrobně řešil a podáte mi zprávu o tom, jak jste bojoval za zájmy Pražanů.

Nám. Kolínská: Děkuji. Odpověď bude písemně. Teď poprosím pana Prchala, který má interpelaci na pana radního Lacka ve věci Polikliniky Modřany. Pak se, prosím, připraví pan Záborský.

P. Prchal: Dobrý den. Pan radní tady také není. Musím říct, že to je velice trapná záležitost, když tady zastupitelé v podstatě hovoří do zdi a nemají možnost nějaké reakce, protože nevím, kde příslušní lidé jsou, vzhledem k tomu, že přestávka na oběd je až potom. To musím říct, že se mi hrubě nelíbí. Já budu požadovat písemnou odpověď tak jako tak, ale mám zkušenost s tím, že písemné odpovědi mimo paní primátorky se mi nedostalo skoro nikdy od nikoho. Ale co se dá dělat, musím tedy tady hovořit do zdi.

V Praze 12 v Modřanech je poliklinika, která, budova s pozemkem patří hlavním městu, které ji pronajímá, pronajímalo už dlouhodobě zdravotnickému zařízení Codum, které zajišťovalo komplexní služby ve zdravotnictví pro celou oblast Prahy 12. Je to poliklinika v centru městské části, a tak už byla koncipovaná v době, kdy se to sídliště stavělo, aby všichni měli v dosahu zdravotní služby včetně odborných jakéhokoli druhu.

Nově byla podepsána smlouva se zdravotnickou firmou z holdingu pana Babiše, a dokonce hlavní město poskytlo příspěvek 40 mil., nevím na co, ale to je jedno. Ale prostě je to podpořená organizace, a já mám od občanů řadu zpráv o tom, že dostávají nájemci, a i lékaři výpovědi, že jiní odborní lékaři odcházejí, protože podmínky se stávají úplně nevyhovujícími, a občané jsou samozřejmě zneklidněni tím, jaký rozsah služeb se tam bude nabízet, zda nepřijdou o své odborné lékaře a další lékaře a nebude tam reprodukční klinika místo toho, protože takový účel toto zařízení nikdy nemělo a nemělo by mít.

A proto bych rád interpeloval pana radního, aby byl tak laskav a napsal mi, případně zaslal i částečně třeba tu smlouvu, která byla uzavřena, doplnil to o informaci o tom, jaké podmínky byly vyjednány na dalších, nevím, 10 – 20 let, na jak dlouho je ten pronájem, v rozsahu poskytování zdravotnických služeb pro místní občany. Děkuji.

Nám. Kolínská: Také děkuji a pan radní jistě odpoví písemně v předepsaném termínu. Slovo má pan Záborský. Interpeluje pana radního procházku ve věci vlastnické politiky města. Následovat bude interpelace pana Ferjenčíka.

P. Záborský: Díky za slovo. Chtěl jsem se vrátit k tomu, o čem jsem tu mluvil ráno, protože Zastupitelstvo na konci roku 2015 uložilo Radě, ať připraví nějakou vlastnickou politiku. Mělo to být do začátku roku 2016, nebo do konce ledna, a ta vlastnická politika doteď není připravena. Mně to přijde jako velmi nešťastné, protože si myslím, že ta vlastnická politika by mohla a měla být významným strategickým nástrojem, jak řídit městské firmy. Ty asi ty výhody, které vlastnická politika má, nebo to, co může přinést, to už asi nebudu opakovat, to jsem říkal ráno.

Ale chtěl jsem se zeptat, jak se tedy Rada k tomu staví, protože dostala nějaký úkol od Zastupitelstva, a ona ho neplní. A k nám se opravdu dostalo, že se ani nepočítá s tím, že by ta vlastnická politika měla vzniknout, nebo že se na tom v současnosti nepracuje, tak by mě zajímalo, jak to reálně je. Byl bych rád, kdyby ve chvíli, kdy byste si tedy řekli, že to dělat nebudete, tak přišli na Zastupitelstvo a řekli, my chceme revokovat usnesení Zastupitelstva a máme k tomu takové a takové důvody.

Cesta, kterou vy jste zvolili, že to necháte vyšumět, tak podle mě to je dost tragické, tento přístup. Vlastně opovrhujete tímto Zastupitelstvem, které vám uložilo nějaký úkol, což je jeho pravomoc, daná ze zákona.

Chci se zeptat na ten stav, na to, jestli se to tedy připravuje, a pokud ne, tak jaké jsou k tomu důvody. Děkuji.

Nám. Kolínská: Poprosím pana radního o reakci.

P. Grabein Procházka: Děkuji za tento dotaz. Velice rád upřesním celý harmonogram a aktuální situaci. Ono to právě souvisí samozřejmě i se záměrem na přípravu městského majetkového holdingu. Tam bych jenom upozornil, že my jsme na poslední schůzce, schůzky probíhají pravidelně jednou měsíčně, proběhly už tři, další bude teď v listopadu. Tak zveme vždycky zástupce všech zastupitelských klubů k tomu, aby s námi diskutovali tematiku kolem městského majetkového holdingu, a zároveň i vlastnické politiky, protože samozřejmě vlastnická politika je jako spojená nádoba s tím, jakým způsobem strategicky řídit město, a jaké cíle si město v tomto bude klást.

Na posledním jednání, které proběhlo minulý týden, byl i zástupce od vás, od Pirátů, pan Michálek, a myslím si, že velice podrobně jsme tam hovořili právě i o vlastnické politice a hovořili jsme převážně o právních aspektech přípravy celého projektu. Tam bych jenom chtěl říct, že harmonogram je zatím takový, že my bychom měli mít teď do deseti dnů předloženou poměrně podrobnou studii, která se zabývá vlastně přípravou a implementací městského majetkového holdingu.

Následně jakmile budeme mít studii, máme připraven pracovní tým zhruba deseti – dvanáctičlenný, složený ze zástupců Zastupitelstva a zástupců městských firem k tomu, aby si tu studii vzali a podrobili ji, řekněme, i připomínkám, kritice, Teprve poté bude připraven záměrový tisk, který myslím, že by mohl jít do Zastupitelstva v lednu nebo v únoru, a poté kdyby tento tisk byl Zastupitelstvem schválen, a je to neustále jenom záměr, tak potom je další půlrok, jsou tam přesně rozepsány v harmonogramu jednotlivé kroky, jak bychom chtěli postupovat.

Děláme to opravdu úplně otevřeně, děláme to, řekl bych, krok za krokem. Snažíme se, aby ta záležitost byla známá jak všem zastupitelům, tak samozřejmě i třeba společnostem, kterých by se to v prvním kroku týkalo.

Poslední poznámku, kdybyste se podíval například na průběh vzniku koncernového uspořádání řízení firem v Brně, tak tam vlastnická politika, dá se říct, byla jeden z nejdůležitějších, možná nejdůležitějším bodem, který se v rámci koncernového uspořádání řešil. Byly kolem toho největší diskuse. Je to logické, Ale i přes to se překlenuli. Věřím, že vlastnickou politiku v rámci přípravy městského majetkového holdingu, ať už ten holding vznikne, nebo nevznikne, vyřešíme také.

Takže určitě se tomu věnujeme. Jenom bych apeloval na to, že pokud byste chtěli víc informací, dáváme je na kluby i písemně, ale jednou měsíčně probíhají pravidelně tato setkání. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Doplňující dotaz? Nebude. Děkuji. Slovo má pan Ferjenčík, interpeluje paní primátorku ve věci protialkoholní vyhlášky.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Chtěl bych se zeptat, jestli paní primátorka je, případně zda je omluvena, z jakého důvodu.

Nám. Kolínská: Paní primátorka, pan Dolínek a paní Ropková jsou omluveni, důvod – naléhavé jednání.

P. Ferjenčík: Děkuji za informaci. Věcné k té interpelaci. Dostal jsem ten návrh razantního zpřísnění protialkoholní vyhlášky, která podle našeho názoru reaguje na zhoršení situace na území Prahy 1 v důsledku přijetí podle nás příliš přísného protikuřáckého zákona. Chtěl bych apelovat na vedení Prahy, aby místo toho, aby zpříšňovalo protialkoholní vyhlášku, která už dnes je příliš přísná, třeba je zakázané otevřít si láhev vína na Petříně, což mi přijde úplně neproblematické jednání občanů a nevidím důvod ho zakazovat, místo toho, aby se dále zpříšňovalo, tak podle nás by měla Praha využít svou zákonodárnou iniciativu a umožnit nebo podpořit vznik stavebně oddělených kuřáren v restauracích. Ve chvíli, kdy v těch kuřárnách nebude obsluha, tím pádem to nebude narušovat zákoník práce a budou tam jen kuřáci a nebude to vadit nekuřákům. Tak skutečně tohle považuji za naprosto bezkonfliktní věc a rozhodně by to těm ulicím Prahy 1 ulevilo víc než šikanovat lidi, kteří si na lavičce otevrou lahvičku.

Nám. Kolínská: Děkuji. Paní primátorka vám jistě odpoví písemně. Další přihlášenou do interpelací je paní Briardová. Interpeluje pana radního Wolfa ve věci budoucnosti programu na Křižíkově fontáně.

P. Briardová: Děkuji. Využívám té možnosti, když se bod nedostal na jednání, tak využívám aspoň možnosti získat odpověď v rámci interpelací. Děkuji moc panu radnímu Wolfovi, panu radnímu Procházkovi, že jsou tady a že nemusím mluvit do prázdné zdi.

Mám velmi jednoduchou otázku. Jaké tedy má pražská radnice záměry s Křižíkovou fontánou. Teď jsme dostali během tohoto jednání ještě informaci od pana Janíčka, že dnes uzavřel Křižíkovou fontánu a začíná si odvázet technická zařízení. Tak je to normální asi, končí sezóna. Ale mne by zajímalo, jak to bude tedy v příští sezóně, protože zatím nemáme žádnou informaci, jak proběhlo výběrové řízení na nového provozovatele, kdo jím bude. Asi už by měl být znám nějakým způsobem aspoň těm průvodcům turistických zahraničních skupin předběžný program na příští rok.

Je mi jasné, že nikdo nemohl předvídat tu vichřici, která proběhla v neděli, že tak zničí části, které už jsou v dost dezolátním stavu, ale přesto si myslím, že Křižíkova fontána zas tak zasažena nebyla, že by se provozovat měla. Pokud je možné odpovědět, poděkuji za každou odpověď.

Nám. Kolínská: Děkuji. Pan kolega bude reagovat.

P. Wolf: Dobré odpoledne, paní doktorko. Ono je to celkem jednoduché. Myslím, že pan Janíček, aktuální provozovatel Křižikovy fontány, to řekl jasně. Jsem tam od roku 1995 nebo 1996, přesně si to nepamatuji, tzn. dvacet let. Když se ovšem podíváme i na to, jak se město postavilo ke kulturním institucím vlastním, tedy příspěvkovým organizacím, tak jsme vyhlásili výběrová řízení po šesti letech. Myslím si, že i fontána si zaslouží, aby po dvaceti letech prošla – nebavím se teď o té fyzické, ale o té duchovní, duševní, ne možná změně, ale kontrole, přehodnocení, protože jestliže zde máme program, který trvá dvacet let, ano, já vím, že jsou tam různé programy, je tam asi 300 různých představení, ale prostě jsou stále z té doby před dvaceti lety vysoutěženy. Takže by nebylo od věci, nebo aktuálně se děje, se soutěží – nemůžu to předjímat, třeba vyhraje současný nájemce, já to opravdu nevím.

Co se týká pravidel, toho vyhlášení výběrového řízení, tak podle mých informací jsou dodržována, nic není porušeno. Také jakoby očekávám, kdo tedy vyhraje výběrové řízení na budoucího provozovatele. Včera jsem se shodou okolností, aniž bych samozřejmě předvídal a předjímal vaše dotazy na fontánu, bavil s právníky, a on bude docela zajímavý pohled soudu, případně právníků na duševní vlastnictví té fontány, protože podle našich právníků ten program jako takový byl zadán v roce 1991 městu. To znamená, že duchovní vlastnictví přichází ve prospěch města. Takže aktuálně podle dostupných informací právníků – samozřejmě co právník, to názor – by město mělo být ve výhodě i v případě daného sporu. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Chcete doplňující dotaz? Máte slovo.

P. Briardová: Jestli je tedy jasné, kdy zhruba by mohl být znám program nebo příští sezóna, která začíná určitě někdy v květnu, možná v dubnu.

P. Wolf: Ano, rozumím. Asi vám tohle to pošlu písemně, protože zjistím odpověď od Výstaviště Praha, aby mi řekli, kdy bude oznámen vítěz výběrového řízení. Tedy předpokládám, že součástí výběrového řízení je i program, který se tam bude produkovat, a tím pádem budeme znát, jak to tam probíhá a kdo ho bude dělat. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Předposlední interpelující je pan Novotný. Interpeluje pana Procházku a pana Wolfa ve věci Výstaviště Praha. Máte slovo.

P. Novotný V.: Dobrý den, pánové. Omlouvám se, že oslovuji oba dva. Ono totiž trochu není zjevné, kdo má Výstaviště na starosti. Zdá se mi, že v tuhle chvíli se k němu spíše moc nikdo nechce znát – k Výstavišti. V každém případě tu zodpovědnost máte všichni jako členové Rady, protože jsou valnou hromadou Výstaviště. Když shrnu, co jsem říkal dopoledne, já jsem se snažil doložit, že orgány akciové společnosti, ať už dozorčí rada, nebo představenstvo, jsou nekompetentní a myslím si, že vy jako valná hromada ve svém vlastním zájmu byste měli velice vážně uvažovat a co nejrychleji realizovat rekonstrukci těchto orgánů tak, aby byly obsazeny kompetentními lidmi.

Na okraj věci chci podotknout, že mě těší, že tady vidím pana předsedu představenstva Klašku, jak tady celé dopoledne kmitá. Vidím, že se tomu věnuje aspoň dneska tedy. A nyní moje otázka.

Pánové, jako členové valné hromady, můžete mi, prosím, říct, zda představenstvo společnosti od 1. 1. 2015 dodnes provedlo, nechalo provést jakoukoliv revizi střechy středního křídla a západní stěny středního křídla? A můžete mi, prosím, říct, zda dozorčí rada vyvinula jakoukoliv iniciativu k tomu, aby byl zrevidován stavební stav středního křídla, a to za celou dobu, kdy je areál ve vlastnictví hl. města Prahy, tedy od 1. 1. 2015 do předevčírka včetně? Děkuji.

Nám. Kolínská: Poprosím o reakce.

P. Grabein Procházka: Děkuji za ten dotaz. Pokusím se být stručný, nicméně malinko musím do historie. My vlastně s panem zastupitelem Novotným o Výstavišti spolu hovoříme poměrně často, řekl bych někdy od konce roku 2011, kdy já jsem ještě vůbec nebyl v politice, ale kdy jsme dělali nějakou studii na to, jak by se měla Praha postavit k zařízením typu kongresovým, výstavním apod.

Vážím si toho, že v roce 2014 byla ještě bývalým Zastupitelstvem schválena studie zde v Zastupitelstvu. Následně jsem potom byl vlastně členem dozorčí rady na Výstavišti, tak jsme připravili generel, který mimo jiné zmapoval stav všech objektů – tuším asi devadesát – na Výstavišti a udělal i nějaký předběžný návrh, které objekty by se měly rekonstruovat, revitalizovat, které by tam případně být neměly, a jaký je samozřejmě jejich stav. Od té doby, a speciálně to střední křídlo, tam probíhají pravidelné revize. Já teď řeknu jednu věc – ono tady dnes zaznělo, že je tam velice neutěšený stav celkově na Výstavišti. Zároveň to vyhořelé křídlo, to už je asi – tuším – deset let. A já se jenom ptám, proč město za těch deset let nikdy s tím nic neudělalo. A to se týká i té centrální části. To se týká těch vitráží. To se týká všeho, protože byla několik let zpátky přece šance na to, aby se s tím objektem něco dělalo.

Pravdou je, že Incheba pronajímá dneska levé křídlo za poloviční ceny, protože nikdo za to není schopen už ani zaplatit, protože je tam skutečně ten bezpečnostní stav velice kritický. Teče tam, nejsou to podmínky atd. My se teď rok a půl snažíme prorazit tzv. prozatímní stavbu, která by aspoň vyřešila tento stav do doby, než bude rozhodnuto o tom, jestli bude na tomto místě postavená finální replika. Když jsme byli už blízko tomuto, tak je zvláštní, že najednou se tady objevila aktivita ze strany Incheby a jejího majitele – mám pocit, že i pane zastupiteli, vy jste se trochu do toho zapojil, když jsme chtěli teď v září odstranit už ten stan a navrhli jsme zhruba měsíční nebo šestitýdenní lhůtu, ve které by ten stan byl odstraněn, byla tam udělaná základní konstrukce pro budoucí stavbu a ten stan byl znovu na tom místě postaven, ale s tím, že tam právě budou vyřešeny některé ty bezpečnostní věci.

Samozřejmě se s rekonstrukcí nebo teď s prozatímní stavbou toho levého křídla souvisí i ta centrální část. To znamená, my všechny tyto kroky máme připraveny a jenom různé obstrukce nám rok a půl brání v tom, abychom toto zrealizovali. To znamená, my se tady snažíme dostat do reálu tu situaci, která byla jenom v nějakém generelu a ve studii, a snažíme se i politicky prosadit to, aby skutečně už k tomuto bylo přistoupeno. Já jsem rád, že teď mám informaci z posledních zhruba deseti dnů, že došlo k dohodě, a myslím si, že můžeme dneska už téměř s jistotou říct, že v polovině příštího roku bude stát prozatímní stavba levého křídla, která bude splňovat veškeré parametry pro to, aby tam mohly být akce typu výstav, společenské akce apod., a kdy to samozřejmě vyřeší i tu střední část.

Já tady nechci svalovat samozřejmě vinu na někoho, ale nicméně prostě tím procesem, který je tady tak zdlouhavý, a který měl v sobě i oponenty z různých a různých důvodů, tak se to celé prodloužilo. Možná kdyby se to urychlilo, nestalo se to, co se stalo, ale to samozřejmě už je jenom spekulace. Takže my teď jsme snad ve finále před branami toho, že můžeme skutečně začít realizovat ten prozatímní záměr, který by vyřešil tu záležitost jak z hlediska toho křídla levého, tak té centrální části, a samozřejmě do budoucna i té pravé části, protože i tam ty odhady na nutnou revitalizaci jsou spíš ve stovkách než v desítkách milionů.

Možná jenom ještě krátce zareaguji na to, co tady kolega Wolf říkal směrem k té fontáně. Už v rámci té studie se tehdy řešilo, jakým způsobem do budoucna by měla ta fontána v Křižíkově pavilonu fungovat. Já bych to chtěl teď říct ne z hlediska duchovního, jak tady o tom mluvil kolega Wolf, ale z hlediska péče o majetek. My tady dnes, kdy expiruje celá řada smluv na městě, které měly trvání plus mínus těch dvacet let, nebo smluv jako byla tato, která byla na dobu neurčitou, tak je asi logické, že takto dlouhodobé smlouvy by měly v určitém čase projít určitou revizí, a říci, jestli skutečně ty podmínky tak, jak byly nastaveny před dvaceti lety – a vůbec to nezpochybňuji, jestli jsou platné nebo aktuální i pro současný stav. Ve většině smluv, které se uzavírají na delší období, tak jsou většinou doložky, které říkají, že obě strany se třeba po pěti letech vrátí k tomu původnímu záměru a budou ho nějakým způsobem aktualizovat a revidovat, protože samozřejmě ta doba se nějak vyvíjí. Není možné za stejných podmínek tyto věci držet po celou tu dobu. Dám příklady. Máme dnes velké problémy s tím, že nám končí smlouvy většinou na restaurační provozy v historické části města. Ty smlouvy byly postaveny na dvacet let. My je dneska přesoutěžujeme. Většinou ty nabídky, které nám přicházejí, tak chodí nám 20, 30 nabídek a ceny, které jsou tam uváděny, tak jsou třeba troj- nebo čtyřnásobně výhodnější, než byly tehdy. Nechci to kritizovat, srovnávat, byla úplně jiná doba.

Máme ještě další problém s tím, že většinou v těch smlouvách, které byly, tak dokonce nebyla doložka vykonatelnosti, takže nám se speciálně třeba teď na Staroměstském náměstí deset měsíců poté, co byla vysoutěžena restaurace za čtyřnásobně lepší cenu, nemůžeme dostat toho pronájemce pryč, protože prostě ta smlouva nám to úplně neumožňuje. Takže si myslím, že tady musíme bojovat obecně za město v tom smyslu, aby skutečně tam, kde to funguje - nemáme žádný důvod kazit jakýkoliv podnikatelský záměr komukoliv, ale snažíme se o to, aby podmínky byly pro obě strany – řekněme – v jakýchsi intencích roku 2017 a dále, nikoliv roce 1997, 1998 a podobně. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Ještě kolega Wolf.

P. Wolf: Myslím, že Karel to řekl dost obsažně. Já jenom doplním. Václave, víš, že v dubnu jsme zde odhlasovali smlouvu na zhotovitele projektové dokumentace, kdy zadání je, že tato dokumentace má být do 450 dnů hotová. To znamená, že někdy touto dobou za rok bychom zde měli mít jak kompletní projektovou dokumentaci, tak všechny podklady včetně vydání potřebných dokumentů ze stavebních úřadů k tomu, abychom byli schopni vysoutěžít zhotovitele. Předpokládám tedy při zkušenostech, tak jak se ve městě soutěží, že zhruba koncem roku 2019 nebo začátkem 2020 by mohla být předána stavba, tedy dostavba levého křídla plus středové haly a případně další rekonstrukce podle toho projektu vysoutěženému zhotoviteli.

Nebudeme si nalhávat, že na Výstavišti se podepsal hlavně rok 1991, kdy rok po revoluci jsme chtěli oslavit výročí Všeobecné výstavy z roku 1891, úplně se to nepovedlo tím, jak se ten projekt dělal rychle, jak byl v té hektické době porevoluční nekvalitní. Takže zde aktuálně Výstaviště dělá zásadní kroky, což jsou inženýrské sítě a další věci, které jsou potřeba k tomu, abychom mohli stavět. Víš, že se o tom bavíme tři roky, že to vypadá, že na Výstavišti se úplně nic neděje, ale ono se děje. I takové ty drobné věci mají sloužit tomu, aby Pražané na Výstaviště chodili rádi, včetně výběru nových bran, které by měly jakýmsi způsobem zkvalitnit a zkulturnit celé Výstaviště a propojit ho s Holešovicemi jako s takovou tou kulturní podkovou hlavního města Prahy. Toliko asi já. Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji. Doplnující dotaz?

P. V. Novotný: Ano. Děkuji za obšírné odpovědi, které z 95 % odpovídaly na něco, na co jsem se neptal. Naopak mě ze strany interpelovaných byly položeny otázky, což jaksi nebývá úplně zvykem. Leč tedy budu tak laskav a odpovím. No, město jaksi předtím s tím nic nedělalo, protože nebylo správcem. Město je správcem od 1. 1. 2015, ano, je to tak, a proto se ptám na to období, protože to se pozoruhodně snoubí s vaším funkčním obdobím.

Taky tedy jsem se neptal, sice je to zajímavé, když povídáte o levém křídle, ale pánové, jestli mě tedy sluch nešálí, tak jste oba mluvili trošku o něčem jiném – jeden o provizorní stavbě, druhý o replice. A mám pocit, že si v tom především máte udělat pořádek vy.

Nicméně vrátil bych se k otázce, kterou jsem položil. Prosím vás, byly provedeny revize střechy středního křídla a boční západní stěny středního křídla a zkontrolovala to dozorčí rada. A jestliže pánové, říkáte, že ano, byli byste tak laskavi a doložili to Zastupitelstvu? Děkuji.

Nám. Kolínská: Děkuji za dodržení časového limitu. Bude nějaká reakce:

P. Grabein Procházka: Ano, děkuji. Já na to rychle zareaguji. Ano, správcem dle smlouvy byla Incheba, ale vlastníkem zůstává hl. město Praha. A pokud se podíváte do smlouvy mezi Inchebou a hl. městem Prahou, tak tam byly určité povinnosti, jakým způsobem se má správce o ten areál starat atd. atd. A nechtěl bych jít do detailu. Nechtěl bych jít do historie, ale v okamžiku, protože tam byla celá řada sporů, za které nemůžete ani vy, ani my, které jsou prostě dány historicky smlouvou z roku 1999 a jejími dodatky, ale tam samozřejmě docházelo k pochybení zřejmě na obou stranách, a díky tomu ten stav Výstaviště je takový, jaký je.

Druhá věc. Ty revize – ano, já jsem měl informaci, že byly provedeny. Požádám určitě dozorčí radu, aby tyto věci doložila.

Nám. Kolínská: Děkuji. Poslední přihlášený je pan Zábranský. Interpeluje pana procházku ve věci Vrtbovské zahrady.

P. Zábranský: Díky za slovo. Chci se zeptat na problematiku Vrtbovské zahrady, což je zahrada docela významná v centru Prahy na Malé straně. Zabýval jsem se tím už někdy před dvěma lety, když se mi ozvala nějaká paní, co tam bydlí, že firma, která spravuje tu zahradu, nějaká firma CASUS, tak dostávala od města ročně nějakých 70 tisíc korun za správu té zahrady, a přitom vybírala nějaké peníze na vstupné. Pořádaly se tam oslavy, svatby atd. Mně to přišlo, že to je pro město nevýhodné, tak jsem požádal o to, aby to bylo přesoutěženo.

Zhruba nějak v té době Praha vypověděla tu smlouvu. Nevím, jestli to souviselo s tím, že jsem se o to začal zajímat, ale to je teďka jedno. Každopádně se to později nějakým způsobem v uvozovkách nesoutěžilo.

V únoru a v březnu t. r. byl na úřední desce vyvěšen záměr, že se má zahrada pronajmout opět stejné firmě CASUS. V průběhu vyvěšení na úřední desce se ozvala s jinou nabídkou firma HILLPRO s.r.o., a došlo k tomu, že nabídka té firmy byla taková, že se podělí s Prahou 50 na 50 z peněz ze vstupného a z nájmu z nebytových prostor, které v té zahradě dostane firma k dispozici. Později se Magistrát ozval této firmě s tím, že nabídka je neurčitá, že chce nějakou konkrétní částku.

Firma HILLPRO s.r.o. nabídla tedy částku, někdy 12. dubna doručila Magistrátu nabídku 400 tisíc korun ročně nájemné. Jenže potom, když se asi o týden později rada rozhodovala o tom, komu pronajmout zahradu, rozhodla se pro firmu CASUS, pro původního správce, která nabídla částku 60 tisíc korun ročně, což je o nějakých 340 tisíc korun ročně méně.

A v důvodové zprávě k materiálu se píše o původní nabídce firmy HILLPRO s.r.o., to 50 na 50, s tím že je to neurčitá částka, takže nebyla nějak moc zvažována. Ovšem nepíše se v té důvodové zprávě, nabídka byla později doplněna na výzvu Magistrátu, a je tam nová nabídka na 400 tisíc Kč ročně na nájemném.

Myslím si, že když se o tom radní rozhodovali, tak neměli všechny relevantní informace o tom, aby se mohli objektivně rozhodnout, jaká z těch nabídek je vyšší, a mě by zajímalo, z jakého důvodu se to nedostalo do důvodové zprávy, protože si myslím, že to ovlivnilo rozhodnutí Rady, a ten nájem byl přidělen firmě, která nabídla zhruba sedmkrát nižší nájemné za rok.

Nám. Kolínská: Prosím o reakci.

P. Grabein Procházka: Děkuji za tento dotaz. Touto záležitostí jsem se zabýval poměrně podrobně. Jednalo se skutečně o smlouvu, která tam byla už asi dvacet let a která byla koncipována ne na základě toho, že by oni platili nějaké nájemné. My jsme se dohodli, že bychom smlouvu změnili do standardního vztahu, tak jak bývá zvykem, tzn., že skutečně by tam šlo o pronájem za určitou částku. Takto jsme to předložili majetkové komisi. Majetková komise toto schválila, a schválila to s tím, že jsme si dokonce nechali předložit ekonomiku od společnosti CASUS, tzn., abychom skutečně byli schopni odhadnout, nejenom abychom to posuzovali podle výše nájmu, ale i o činnost, kterou ona tam realizuje, zhruba v jakém obratu se tam činnost odehrává. Jedná se především o svatby apod. Jaký tam z toho může být třeba i předpokládaný zisk. Udělali jsme si prostě jednoduchou představu o tom, jaký byznys záměr tam v té Vrtbovské zahradě je.

Na základě toho majetková komise rozhodla, že této společnosti bychom v nových nájemních podmínkách dali tu možnost, provozovat zahradu na jeden rok. V průběhu tohoto roku že vyhodnotíme, jestli naše odhady byly správné, a potom že bychom smlouvu prodloužili, anebo vypíšeme řízení tak, aby se do ní mohli přihlásit i ostatní. Ten rok ještě neuplynul. To je do konce letošního roku.

Nabídka, o které vy mluvíte, ta tam přišla až, myslím, poté, my jsme ji přesto vzali v potaz a dokonce se podruhé sešla majetková komise, aby se vrátila i k této nabídce. Víím, že tam byly určité pochybnosti o tom, že ta společnost, teď nevím, jak měla vysoké základní jmění, a jakou činnost prováděla apod., nicméně bylo tam sděleno, že jsme se tou nabídkou zabývali a že samozřejmě poté, co na konci roku bude vyhodnocena spolupráce s firmou CASUS, tak že bychom to dali znovu do majetkové komise, a ta majetková komise by rozhodla, jakým způsobem tam budeme postupovat dál.

Já jsem dokonce byl na místě asi dvakrát a bavil jsem se, řekněme, s nájemci a majiteli ostatních domů, které s Vrtbovskou zahradou souvisí, ať už je to hotel Aria apod., a řeknu vám, že vztahy tam nejsou vůbec jednoduché. Tam do toho hodně zasahují tzv. dobré sousedské vztahy, kdy si tam dělají někteří nájemci naschvály apod., takže situace není čistě jenom jakoby ekonomická, ale jsou tam některé sousedské spory. My jsme se situací byli obeznámeni poměrně dobře, a teď na konci roku si ji vyhodnotíme.

Jenom bych poprosil potom ještě ředitele odboru majetku, že by vám v písemné podobě poslal přesně ten sled jednotlivých kroků, jak jsme v tom postupovali, a i odpověděl ještě konkrétně na váš dotaz, proč se v důvodové zprávě neobjevila zmínka, o které jste hovořil.

Nám. Kolínská: Bude doplňující dotaz?

P. Zábranský: Bude. Jednak vlastně, co jsme se dozvěděli z výroční zprávy firmy CASUS za rok 2016, tuším, tak tam zmiňují, že budou muset vzhledem k tomu, že Praha před tím vypověděla smlouvu, tak se ve výroční zprávě píše, že budou muset hledat náhradu za obrát nějaké 2 mil. Kč ročně, což já chápu, že obrát není jako zisk, to mi je jasné. Ale přece jenom, když to tam měli j jako alarmující zprávu, že budou muset hledat náhradu, tak zisky budou asi docela příjemné z provozování zahrady, to je jedna věc.

Druhá věc, myslím si, že informace, co jste řekl, že to je zatím jenom na rok, tak si myslím, že určitě neodpovídá tomu, co je v pražském registru smluv, kde si myslím, že to bylo tak, že dvakrát byla uzavřena smlouva na půl roku, s tím že sám kontrolní odbor konstatoval, že druhá smlouva, co byla uzavřena na půl roku, byla uzavřena v rozporu s interními pravidly, a byla tudíž neplatná. A potom v červnu 2017 byla uzavřena smlouva už na dobu neurčitou. Ale je možné, že to je jinak. Každopádně takhle je to podle toho, co je v pražském registru smluv.

Jenom jsem zvědav na odpověď, ale to byla doplňující informace k tomu.

Nám. Kolínská: Děkuji. Už asi bez reakce. Příhlášky do interpelací byly tímto vyčerpány. Děkuji těm, co tu vydrželi, a sejdeme se ve 14.29. Do té doby je přestávka.

(Jednání přerušeno od 13.22 do 14.29 hodin)

Prim. Krnáčová: Kolegové, vítejte zpátky. Máme teď pevně zařazený bod, který přednese pan Dolínek. Máte slovo, prosím.

Nám. Dolínek: Dobré odpoledne, dovoluji, abych vám předložil

26

Tisk Z - 5684

k záměru odboru OSI MHMP na realizaci veřejné zakázky "Soubor staveb MO st. č. 0081 MO Pelc/Tyrolka – Balabenka, st. č. 0094 Balabenka – Štěrboholská radiála, st. č. 8313 Libeňská spojka – vyhotovení DUR včetně zajištění inženýrské činnosti k získání ÚR"

projednávání bodu pevně zařazeno na 14.30 hodin

Nám. Dolínek: Cílem této zakázky je vyhotovení dokumentace pro územní rozhodnutí, a také zjištění inženýrské činnosti k získání územního rozhodnutí. Tento tisk je předkládán nikolivěk na základě zákonných požadavků, ale na základě interních pravidel, směrnic pro jednání Rady, resp. Zastupitelstva a konání hl. m. Prahy.

Předmětem této zakázky bude vyhotovení dokumentace pro územní rozhodnutí. Tato dokumentace bude vycházet z pravidel, která jsou dána samozřejmě nejenom zákony, ale také platnou EIA, a bude touto zakázkou navržena a dokončena přesná podoba pro územní rozhodnutí na dokončení celého městského okruhu.

Úsek navazuje na část městského okruhu, která je otevřena od roku 2015. Jedna z částí vede částečně tunely, potom po povrchu, a následně pod Malešicemi také zase v tunelu.

Musíme si uvědomit, že v tuto chvíli hodnota zakázky je předpokládána 344 mil. Kč bez DPH, s tím že my jsme v minulých měsících vysoutěžili soutěžitele, který za město takto složité zakázky může soutěžit. Zakázka je rozpracována v té podobě, že bude vyvěšena ještě v měsíci listopadu, a chtěl bych poděkovat především klubu TOP 09 za přijetí na jejich sezení, i klubu KSČM, který o toto projevoval snahu, a hovořili jsme o těchto věcech, že jsme se měli šanci seznámit s některými podrobnostmi.

Samozřejmě cílem zakázky je, aby byla vypsána takovým způsobem, aby ta zakázka nezvýhodňovala někoho z projektantů, kteří v minulých letech pracovali na přípravě městského okruhu, ale aby pro všechny byl stejný start, a každý měl šanci se k té zakázce přihlásit.

To, co jsme navrhovali je, že půjdeme podle tzv. bílého FIDIC v této věci, nicméně jsme to ještě s odborem strategického investora přehodnocovali, že něco z oblasti bílého FIDIC bychom využili, ale jdeme takovou cestou, která by nám umožnila oproti právě jít jenom podle FIDIC o tři měsíce ještě zkrátit celý proces, takže by ta zakázka byla vysoutěžena pokud možno rychle.

Celá zakázka samozřejmě bude mít časový horizont od roku 2018 do roku 2022, s tím že my čekáme, že během právě přípravy a získání územního rozhodnutí také s dotčenými městskými částmi budeme řešit finální podobu křížení a vůbec městského okruhu, protože jak jistě víte, na Praze 3 nejsou úplně spokojeni s podobou křižovatky, která je dole pod Spojovací, také i na jiných částech Prahy spokojenost není nejvyšší, tzn., abychom dodrželi limity EIA, a zároveň tak, aby okruh byl navržen tak, aby byl funkční a co nejméně zasahoval do lokalit, kde nebudou mimoúrovňové křižovatky.

To je tedy podstatou tohoto tisku. Harmonogram, který je ještě popsán v důvodové zprávě, bych chtěl říct, že udržíme zatím, tak jak jsme si ho předsevzali, tzn., letos vypsát zakázku, příští rok mít vysoutěženého zpracovatele pro dokumentaci o územním rozhodnutí, následně zadání průzkumu v roce 2018 – 2019, získání územního rozhodnutí v roce 2021. Dokumentace pro stavební povolení bude následovat. V mezičase bude další zakázka, to je potřeba si uvědomit. Tato zakázka nepokrývá dokumentaci pro stavební povolení, takže při získání územního rozhodnutí obratem bude vypisována nová zakázka, která vysoutěží někoho na dokumentaci pro stavební povolení, a pro získání stavebního povolení samozřejmě proběhne třetí zakázka, a to je na zhotovitele. V případě zhotovitele budeme muset potom jako město opět vyřešit, zda to bude jedna, dvě, nebo tři zakázky, tzn., technologická část, část inteligentní, řízení a bezpečnosti, anebo jakým způsobem k tomu bude přistupováno.

Ale vzhledem k tomu, že tato zakázka by byla soutěžena někdy v roce 2022, 23, spíš 23, takže v roce 2022 by byla započata diskuse o finální podobě zakázky, tak si myslím, že to nemusí být předmětem dnešní diskuse. Ale je to první ze tří kol soutěží, abychom se v roce 2031 ideálně dočkali zprovozněného městského okruhu v celé velikosti, kterou Praha potřebuje. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane náměstků. Rozprava je otevřena. Přihlásilo se pět občanů, první z nich pan Marek Columby k tomuto tématu.

Marek Columby: Zdravím všechny přítomné. Vážená paní primátorko, pane náměstků, můj příspěvek jsem nazval „Moderní město vyžaduje moderní řešení“. Hlavní město Praha přijalo plán udržitelné mobility, který usiluje „o poladění Prahy“. Strategii vidí ve vytyčení, opět citát, „moderní pohodlné cesty či efektivní řízení dopravy“. Cílem tohoto plánu je, a opět cituji, „promyšlená dopravní strategie, úzce propojená s ostatními rozvojovými plány města.“

Proto mě šokuje schválení zastaralého návrhu, který pochází ze 70. let, a je dokladem nepružnosti zastupitelů a Rady. Jsme svědky stavu, kdy současná koalice promarní příležitost, řešit dopravu v Praze moderním způsobem, který by nepřiváděl další a další auta do obytných čtvrtí.

Na závěr ještě citát pana náměstků Dolínka. Cituji: „Je ovšem třeba si uvědomit, kolik lidí umírá kvůli kvalitě ovzduší. V Praze se to může týkat až 400 lidí ročně. S tím musíme něco dělat. V metropoli představují auta 90 % znečištění.“ Konec citátu. Děkuji za pozornost, Marek Columby, obyvatel Prahy 8.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další paní Anna Polverari.

Anna Polverari: Dobrý den všem, přeji všem krásný den bez mnoha aut. Ráda bych vyjádřila svůj názor na dopravní řešení tzv. vnitřního okruhu. Je velká škoda, že současný vnitřní městský okruh nahrazuje vnější pražský okruh. V místech, kde bydlím, je vzdálenost mezi vnějším pražským okruhem za Prosekem a plánovaným vnitřním okruhem v Libni pouze 4 kilometry. Za takové situace je na místě se ptát, proč stavět dvě dálnice, které kopírují podobnou trasu. Jednu ve městě, a druhou pouze 4 km od ní.

Praha je překrásné město a je velká škoda, že hlavní město snižuje kvalitu života svých obyvatel dalšími a dalšími auty v rezidenčních čtvrtích.

Vážená paní primátorko, vážení radní a zastupitelé, zvažte, prosím, své rozhodnutí a hledejte řešení, které je správné pro obyvatele a ne jen pro stavební firmy. Já jsem Anna Polverari a bydlím v Praze 8 – Libeň.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další vystoupí pan Tomáš Pavlů na stejné téma.

Tomáš Pavlů: (Nasazuje si masku.) Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé.

Prim. Krnáčová: Promiňte, vy jste kdo? Vůbec vás nevidím. Jestli dovolíte, můžete to na chvíli sundat, abych viděla, s kým mluvím?

Tomáš Pavlů: Jsem Pavel Bém, politická mrtvola. (Smích v sále.) Jsem překvapený, kolik z vás chce jít v mých stopách.

Prim. Krnáčová: Počkejte, vy jste nebyl přihlášený, pane Béme. Tady byl nějaký Tomáš Pavlů. Je tady pan Bém? Omlouvám se.

Tomáš Pavlů: Pamatujte, co jsem byl já, budete i vy. (Řečník odkládá masku.) Tolik dušičkový úvod.

Nyní, jmenuji se Tomáš Pavlů, jsem obyvatel Prahy 8, jsem zastupitel i na Praze 8, jsem člen KDU-ČSL, jsem řidič, jsem otec rodiny.

Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, dnes k vám hovořím jako otec rodiny i jako řidič, který jezdí tunelem Blanka. Současná koalice dnes kazí možnost řešit dopravu v Praze efektivním a moderním ekologickým způsobem. Současná koalice bohužel vykročila směrem ODS a TOP 09, kteří jsou spoluodpovědní za tunel jménem Blanka. Tunel dopravní i tunel peněžní. Tunel, který zhoršuje životní prostředí a který v době špičky musí být často uzavřen, protože doprava kolabuje v tunelu i před vjezdy do tunelu.

Jako by nikdo z vás nechtěl vidět, že podpora individuální automobilové dopravy ve městě je cesta k dalším zácpám, exhalacím a zhoršení životního prostředí. Jak už zde bylo řečeno, současný městský okruh bohužel nahrazuje nedostavěný vnější pražský okruh. Víme, že dostavba vnějšího pražského okruhu není investicí hlavního města. Nicméně Praha ztratila tři i více let na tom, že nevyvinula žádný tlak k dostavbě vnějšího okruhu a automobily z vnějšího okruhu používají vnitřní okruh.

navrhované usnesení, které nyní chcete hlasovat, je nelogické. Na jednu stranu respektuje zadání vypracování variantního řešení, na druhou stranu souhlasím s vypsáním veřejné zakázky na dostavbu podle starého způsobu.

Dámy a pánové, přeji vám, abyste se nestali politickými mrtvolami. Přeji vám, aby na vašem náhrobku, na všem pomníku bylo napsáno: Ti, kteří se zasloužili o hlavní město jako město transparentních zakázek, zdravého životního ovzduší bez zbytečných aut a zbytečné individuální automobilové dopravy, a za efektivní městskou hromadnou dopravu. To vám přeji, aby bylo na vašich politických pomnících. Děkuji, Tomáš Pavlů.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Ještě paní Zuzana Ondomišiová.

Zuzana Ondomišiová: Vážená paní primátorko, vážení radní a zastupitelé, dámy a pánové, jmenuji se Zuzana Ondomišiová a bydlím v Praze 8. Před důležitým rozhodnutím o dostavbě vnitřního městského okruhu vás chci naléhavě a důrazně požádat, abyste vzali v úvahu také ochranu zdraví a životního prostředí nejen obyvatel centra Prahy, ale všech Pražanů včetně obyvatel tras kolem uvažovaného okruhu, např. obyvatel Libně kolem 30 tisíc. Na všechny to bude mít dopad. Aby se situace zlepšila, je naprosto nutné nejprve dostavět vnější okruh, a hlavní město Praha by se v těch jednáních o dostavbě vnějšího okruhu mělo daleko více angažovat na všech úrovních a jednáních.

I my obyvatelé toho širšího centra chceme žít ve městě, a ne odtrženi dálničními bariérami. Chceme město, které bude pro lidi, stejně jako pro auta. Kvalita ovzduší už je ve Vltavském dolíčku při hladině Vltavy špatná, dopady smogu, polétavého prachu, těžkých kovů apod. Např. v letošním lednu se při smogové situaci ukázalo, že Praha není schopna efektivně tu situaci řešit.

Chápu, že na jedné straně jsou argumenty, že právě vnitřní okruh auta z města odvede. Všechny možné jiné průzkumy naopak dokazují, že přivede více a více dalších aut, a ta situace se nezlepší. Jsem přesvědčena, že není možné stavět další dopravní tahy dálničního typu přes rezidenční oblasti. Je to nezodpovědné vůči všem Pražanům. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji, a poslední z řad občanů, neumím přečíst jméno, rukopis, omlouvám se. Asi Šenarová. Je to paní Šenarová? Neumím to přečíst.

Ing. Vlastislava Šenarová – OS Za naši budoucnost, z. s.: Vážené spoluobčané, všichni, i vy už trestně odpovědní a politicky odpovědní, taky jste to schytali od občanů teď někteří, a budete. Já se vám představuji, třináct let sem chodím na Zastupitelstva, téměř na všechny výbory. Jsem předsedkyní občanského sdružení, zapsaný spolek, těch 13 let v Praze. A zastupuji občany, i moji generaci. Mně už je 82 pryč. A je hanba, že jsme vás, pane Dolínku, známe se dlouho, ještě jste zastupoval kontrolní výbor, a půl roku vám chceme říct, jaké blbosti povídáte v televizi. Neznáte, co je územní plán. Co je Blanka, odkud kam?

My jsme, opakuji, v roce 2005 jsme seděli na pozvání pana Heroudka, a řádně všechno fungovalo, jako účastníci stavebního řízení k Blance. Blanka nemá dodneška stavební povolení. My jsme zvítězili už před deseti lety se všemi důkazy EIA atd., jdeme teď na Evropský soud pro lidská práva o zamořené celé kotliny pražské. A je potřeba, abyste vy, a vás jsem taky prosila o přijetí a dneska jste si nemohla vzpomenout na moje jméno, nebo přečíst, paní primátorko.

Ale je tady, všechny doklady, pan Trnka udělal 35 listů, tříhodinové jednání před svým odchodem. Je informovaná, museli jsme to vytahovat z archivu a dávat nové paní ředitelce. Dneska jsem se tam stavovala a říkám, jak to, že nejvyšší odpovědný úředník, víte, že úředníci to schytávají, prostě dovolujete takový bod. Máte tam 35 listů svého předchůdce, doklady EIA, doklady u Bulovky měřeno, když tam byla polovina aut. Kotlina pražská, dneska když se podíváme z Kobylis, to je černý mrak, a vy jste v centru.

Ale chci říct, že tady mám všechny doklady, posílali jsme nedávno, v prosinci minulého roku jsme, paní Plamínková, která se nechává fotit, jak sází kytičky ve Stromovce, a nepřejde na druhou stranu, aby viděla, že je cementárna Metrostavu a 300 stromů vykáceno Prahou 7, a tak já vám říkám, že nevím, jestli paní ředitelka zapomněla informovat, paní primátorce jsme ještě posílali žádost o přijetí a doporučený dopis. Máme tři architekty, máme plány, ušetřili byste spoustu, a je řešeno, jakým způsobem děláte výběrová řízení. Víte, že se to studuje na všech ekonomických univerzitách. Není možno dělat taková výběrová řízení, co děláte, kolik máte ekonomů. Nabízela jsem před půl rokem panu Dolínkovi, a on byl hrdý.

Vzdálenost od občanů je příšerná. Porušování demokracie. Paní Plamínková, ta se ani nezastavila. Seděla jsem u ní v prosinci, měla nějakého mladého asistenta, a ani nehnula brvou, když jsem řekla pozor, my jediná máme všechny doklady k Evropskému soudu pro lidská práva, základní právo, právo na zdraví a zdravé životní prostředí. Ne, včera jsem poslouchala, parkovací zóny, pojd'te, pojd'te, pojd'te, hlavně Praha 8, 6 spolupracují podivně. A další, že jsme vydělali letos doteď tři čtvrtě miliardy. Peníze, prostě já vám jenom říkám, já vám to nebudu opakovat. Ptejte se úředníků, kteří teď podivně mlčí, kteří tu byli dlouho, taky sleduje mnoho let pan Mařík, pan Heroudek a někteří, kteří tady vydrželi, a pět ministerstev, prosím.

Prim. Krnáčová: Tak dobře. Paní Šenarová, překročila jste limit o dvě minuty.

Ing. Vlastislava Šenarová – OS Za naši budoucnost, z. s.: No buďte ráda. Ještě buďte ráda. Odmítla jste nás přijmout.

Prim. Krnáčová: Prosím, buďte tak hodná, opusťte pultík.

Ing. Vlastislava Šenarová – OS Za naši budoucnost, z. s.: Neopustím. Ještě vám musím říct, že jste křtila nepovolenou blanku, myslela jste si s panem Dukou, když s vámi křtil, pouze polovinu. Ten tunel, a polovina je vzácné Povltaví, nejvzácnější funkcionalismus, tam od Troje do dolní Libně. To zapomínáte, nevíte územní plány, neznáte to. V televizi, proto se shazujete. A pamatujte, že nejvíc poškozujete hnutí ANO tady v Praze.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Rozprava je otevřena a pan Profant si žádá, předpokládám, že dodrží limit tentokrát on. Děkujeme.

P. Profant: Dobré odpoledne, vážení občané, vážení zastupitelé, já jsem tu měl v červnu 2017, nějaká dvě Zastupitelstva zpátky, prezentaci o městském okruhu. Přiznám se, že když jsem viděl tisk, který máme předložen, tak jsme se nikam neposunuli. Všechny výtky, které jsem v té prezentaci měl, jsou de facto nezohledněny. Takovou krásnou ukázkou je např. to, že stavba nemůže dostat stavební povolení. Ona ho nemůže dostat do doby, než bude dostavěn vnější okruh, který však postaven v dohledné době nebude. Stejně jako tunelový komplex Blanka nemá stavební povolení z těchto důvodů, a nejspíš ji budeme navěky provozovat ve zkušebním provozu, což jistě není to, jak to bylo myšleno.

Další problematickou částí je reálné zhodnocení variant. My samozřejmě, tady je velmi oblíbená diskutovaná varianta duál, ale to nikdy nebyla rozpracovaná varianta taková, která by mohla být konkurenceschopná variantě, do které už se nainvestovaly prostředky, a teď se hlavně nainvestuje dalších 350 mil. do projektu.

Je zcela jasné, že když v jednom projektu bude 350 mil., tak nevznikne žádný konkurenceschopný projekt jen tak. Když už do něčeho nainvestujete 350 mil., tak už nemůžete uhnout. Teď je ten poslední moment, kdy lze s trasováním, s konkrétními představami něco dělat.

Mohl bych dlouho vyčítat chyby, ale já už jsem to tady dělal, a proto se spíš pokusím být konstruktivní a dát pozměňovací návrh, který je, doufám, konsensuální. Součástí tohoto pozměňovacího návrhu je primárně, abychom rovnou pamatovali na pražskou integrovanou dopravu, abychom integrovali MHD rovnou do městského okruhu, ne abychom později po otevření řešili spory, že autobusy nemůžou jezdit tunely, že jsme zapomněli vybudovat přestupní stanice na vlakových kolejích a podobné problémy, které se jistě jinak objeví.

Další věc, kterou je potřeba rozhodně v usnesení mít, je vyčíslení celkových nákladů, a to nejen stavebních, ale hlavně provozních. On ten provoz, životnost takového komplexu je téměř sto let, a provozní náklady jsou nezanedbatelná součást. A bude to rozhodně vysávat městský rozpočet. Já doufám, že aspoň užitečně, a bude to sloužit všem Pražanům a nejen automobilistům.

A pak poslední věc, která je samozřejmě potřeba u takto velkých staveb, a to je integrace parkovišť P + R. Protože opět stavíme okruh, abychom auta odvedli z centra. Tzn., aby auta pohodlně po městském okruhu dorazila na místo, odkud se dostanou do centra, kam většinou směřují. Nicméně pokud tam nebudou moci přestoupit na MHD, tak samozřejmě budou pokračovat i nadále do centra, pokud jim to vysloveně nezakážeme. Já nejsem příznivec zákazů, jsem radši příznivec konstruktivních řešení. Radši bych dal rychlejší a lepší variantu, která bude pro řidiče sama lákavá.

Můj pozměňovací návrh zní, aby se do bodu III. ukládá Radě hl. m. Prahy dodaly následující dva body: bod 2. zajistit, aby součástí projektu dokončení městského okruhu bylo jeho plné využití také pro účely PID a vyčíslení celkových nákladů, včetně nákladů provozních,

ukládá Radě hl. m. Prahy 3. urychlit přípravu odstavných parkovišť P + R v oblasti projektu městského okruhu.

Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Šimůnek.

P. Šimůnek: Vážené kolegyně, vážení kolegové, pane náměstků, já vás docela lituji, protože příspěvky hovořily o něčem, jde tedy o neexistenci fungování vnějšího pražského okruhu D0, který byl podstatný pro odvod dopravy, nebo resp. aby se nedostávala auta do prostoru vnitřní Prahy.

Nedávno jsem vás žádal, ještě když jsme měli vládu, ČR, nevím, kdy vznikne nová, aby byl vyvinut tlak od paní primátorky i od vás na velmi rychlé řešení dopravy v hl. m. Praze. Rozumím tomu, že potřebujeme jak vnější, tak vnitřní okruh. Rozumím tomu, že když vnitřní okruh předběhne ten vnější, že bude využíván a svým způsobem určitě bude nahrazovat ten vnější, a po nějakou dobu, doufám, že ne mnoha let, tedy nahrazovat vnější okruh a zahlcovat Prahu auty.

Tato stavba je plánována ve třech částech, doufám, že ne ve třech etapách, tak aby třeba nebyla dovedena doprava do prostoru Balabenky, tam ukončena ta další část, třeba nějakým způsobem časově vázla, to bych byl nerad. Vzhledem k té mapce, a to, co je tam předloženo, máte i zakreslenou Libeňskou spojku, kde jsou auta vyvedena k Vychovatelně, ke Kříži, do prostoru Balabenky, a před šesti lety tady byla studie a řešení, kterou ale já v tom nevidím, tak jenom tedy moje otázka, jestli se s tím počítá.

My máme přivedenou propojku z D10 od Mladé Boleslavi, která je ukončena nájezdem na Kbelskou, a v té studii bylo, že přes Klíčov a bývalé pekárny u Odkolka ve Vysočanech půjde do tunelu pod Vysočanské nádraží, bude napojena na Balabanku, protože pokud nebude realizována i tato spojka, tak vlastně ta Balabanka nám tu dopravu nebo odvod z tunelu Blanka moc neřeší, protože použijete nájezd na mostu Barikádníků a ulici V Holešovičkách, jinak se dostanete na Balabanku a přes Vychovatelnu zpátky zase na stejnou komunikaci. Tak jestli se tedy počítá s výstavbou přes Vysočany a odvodem rychlé dopravy směrem na Liberec.

Co se týká dalších věcí, ale nesouvisí to s tímto, jenom se na to ptám. Dochází k tzv. humanizaci dopravy, a já si myslím, že humanizace, která má zpomalovat a zklidňovat dopravu v Praze, se ale trošičku obrátila proti občanům, protože si myslím, že humanizace dopravy by měla probíhat na hranicích hl. m. Prahy s tím, že dostaneme třeba auta do jednoho pruhu, aby Praha zvládla příliv těch vozidel, ale naopak na výjezdu z Prahy budete mít dva až tři pruhy, aby co nejrychleji ta auta z Prahy byla venku.

Čili takovou určitou zvrácenost sleduji ve Zborovské ulici, kde ze tří pruhů ven byl udělán pouze jeden, teď se experimentuje v ulici V Holešovičkách, a chtěl bych jenom, abyste se na to podíval, nemusíte mi dneska odpovídat, aby nevázla doprava na okrajích Prahy, a abychom třeba ještě v devět hodin neměli uměle dělanou dopravní špičku, aby už třeba v sedm ta auta z Prahy byla venku.

Jinak bych přivítal, vzhledem k tomu, že máme tento záměr výstavby vnitřního okruhu, jestli byste se nezamyslel nad informací, která by byla celkového rázu, kdybychom mohli posoudit to, co známe k výstavbě vnějšího okruhu, případně dostavby jednotlivých pražských radiál, abychom viděli přehled, co se v této době do deseti let v Praze bude odehrávat, a aby se s tím měli možnost seznámit občané hl. m. Prahy.

Jinak tento záměr podpořím, protože každý metr silnice pod úrovní země svedeme-li do tunelu a zmizí to, tak jsem pro. Záměr schvaluje celý náš klub, ale doufám, že bude urychlen postup při dostavbě D0 a vnějšího pražského okruhu. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Humplík. Faktickou poznámku pan zastupitel Profant.

P. Profant: Děkuji. Jenom jsem chtěl upozornit, já jsem ve svém projevu zaměnil stavební povolení a kolaudaci. Omlouvám se.

Prim. Krnáčová: Chtěla jsem na to upozornit, kdybychom neměli stavební povolení, tak nemůžeme stavět, ale to už myslím, že je všem jasné. Pan zastupitel Humplík.

P. Humplík: Dobrý den, budu stručný. Konečně. Děkuji. Jenom připomenu opět jako jeden z mnoha citát Petra Dolínka: „Odmítáme politizaci tématu dostavby městského okruhu, ten je potřeba co nejrychleji dokončit.“ Já mu děkuji. Mohli jsme tento tisk podpořit už před dvěma měsíci, ale říkám, v této podobě my ho určitě podpoříme, a ještě jednou říkám, konečně.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Doležal, prosím.

P. Doležal: Děkuji. Krásné odpoledne. Přidám se k tomu, co říkal kolega Humplík, a určitě to udělají i mí kolegové, kteří budou hovořit po mně. Díky bohu, že už dneska máme ten tisk, i když říkám, tento tisk mohl být před půl rokem také na stole.

Chápu občany z Prahy 8, na druhou stranu já za Prahu 9 v tuto chvíli plně podporuji, protože samozřejmě situace na Praze 9 díky neexistenci tohoto okruhu je tragická, a stejně tak, jak se dneska různě občané vyjadřují k tomu, že nechtějí pod svými okny tuto, řekněme, komunikaci, tak stejně tak se budou vyjadřovat, až budeme jednat o nějaké 511. To je strašně standardní situace. Všichni víme, co se zabýváme dopravou a co se zabýváme územním plánováním, že je to takové to klasické „ne na mém dvorku“. Tzn., ano, udělejte si radiálu, ale udělejte si ji 3 km ode mě. To ale samozřejmě z hlediska základní infrastruktury není úplně možné.

Naprostou souhlasím, měl jsem tady napsáno pár poznámek, s panem Profantem, tzn., aby už v tuto chvíli bylo zohledněno, aby v tomto komplexu, a nechci to nazvat tunelový komplex, chci, aby tam bylo zohledněno, že tam může MHD, že budou nějakým způsobem na koncích udělány P & R, což bude samozřejmě zohledněno přímo v dokumentaci, pro kterého zhotovitele dneska bude vybíráno.

Rád bych se vrátil v této chvíli k tisku, do střev, a to je možná dotaz na pana náměstka. V příloze 1 mě zaujala jedna věc, resp. dvě věci, a to, že v tabulce je napsáno: zastoupení zadavatele řízení, a už je tady dneska napsáno přímo společnost OTIDEA. Já jsem nezaznamenal nikde, že by bylo výběrové řízení na tuto společnost (p. Dolínek mimo mikrofon: Bylo.), i když vím, že pan náměstek říkal, že to bylo vysoutěženo. Já nevím kde, protože pokud je mi známo, tak na Radě tento tisk stále ještě neproběhl. Nevím, kdo to vysoutěžil. To je jedna věc.

Druhá věc je v tuto chvíli, to je apel na Radu, protože vy máte samozřejmě i v tom posledním, že odůvodnění nejmenované komise. Komise bude jmenována. V tuto chvíli bych rád jenom apeloval na Radu, aby až bude tato komise jmenována, tak aby v komisi byli zúčastnění zástupci ze všech politických stran tady na Magistrátu. O to v tuto chvíli Radu žádám, a potřeboval bych, prosím, pane náměstku, proč dneska v tuto chvíli zastoupený zadavatel, administrátor je společností OTIDEA, a kdy a jak to bylo vysoutěženo. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Dobré odpoledne, vážená paní primátorko, dámy a pánové, kolegyně, kolegové, po půlročním úsilí tady máme tisk, který se týká dostavby městského okruhu. Já za to chci panu náměstkovi Dolínkovi poděkovat, ale nezlobte se, musím si k tomu pár slov říct. Já jsem se chtěl zeptat kolegů z koalice, nebo možná z Trojkoalice, nevím, kde je ten projekt konkurenční na duál. Protože já jsem měl za to, že před půl rokem, když jsme se tady o tom bavili, tak hlavní podmínkou pro to, abychom to neřešili před půl rokem nebo před sedmi měsíci, bylo, že dostaneme k posouzení variantu, která se nazývá tzv. duál. Přišli s tím kolegové z Trojkoalice, tak se ptám, kde je. Protože ten tisk, který dnes schvalujeme, je naprosto totožný s tiskem, který byl schválen Radou, jen naprosto totožný s tiskem, který já jsem předkládal před dvěma Zastupitelstvy i na mimořádném Zastupitelstvu ke schválení, a není to o tom, že já bych si chtěl honit tričko. Já se jenom ptám, v čem se ten tisk změnil. A jestli se nezměnil v ničem, tak je tady na místě si říct, že tato koalice způsobila šesti až sedmiměsíční zpoždění při schvalování tohoto stavebního dopravního díla, a bude to mít zřejmě nějaké důsledky.

Pak tedy musím říct, že jsem mírně pobaven tím, když tady někdo vystupuje a říká, že je potřeba silniční okruh kolem Prahy, tím podmiňujeme městský okruh. Městským okruhem podmiňujeme silniční okruh kolem Prahy. Do toho vsouváme radiály, které už v podstatě skoro ani nemáme, a jediný důsledek toho, o čem tady diskutujeme, je, že všechno je zablokováno a není možné postavit vůbec nic. A každý den vidíme důsledky na dopravní situaci v Praze, a já vůbec nehoruji proto, aby tady byla preferovaná individuální automobilová doprava. Ale situace je taková, že tady od roku 1990 máme trojnásobný nárůst automobilů, registračních čísel, automobilů, které jsou registrovány v Praze, a děláme, jako že o tom nevíme. To prostě není pravda.

Pak máme ekologické projekty, že vytvoříme místo spalovacích motorů, že budeme mít elektromobily, ale to nám ty automobily individuální dopravy z Prahy nevymaže. Tak já se ptám, kudy ta auta budou jezdit, protože to jsou automobily, ty elektromobily, to není nic jiného, než čtyři kola, volant a elektromotor. Já bych ráda, aby vždycky, když tady někdo vystupuje a říká, my nechceme dopravní stavby, my to nechceme na svém dvorku a za svým dvorkem a před svými okny a za svými okny, abychom vždycky věděli, o čem mluvíme. Není tomu tak.

Autá existují, budou, a zřejmě v budoucnosti budou existovat místo aut se spalovacími motory auta s elektrickými motory, a nezbaví nás to přítomnosti těchto prvků v naší společnosti. Bohužel to tak je. A to přesto, že Praha má jeden z nejvyvinutějších nebo z největších systémů MHD. A vím, o čem mluvím, protože jsem byl na návštěvě v řadě měst a můžu říct, že v Praze skutečně se lze MHD dostat odkudkoli kamkoli.

A přesto tady tu dopravu máme. Je to neoddiskutovatelná část našeho života a nevím, co s tím nyní kolegové budou chtít dělat. Já jsem se rozhodl, že to budu respektovat. Já chodím pěšky, jezdím na kole, jezdím tramvají, metrem, ale jezdím i autem. Nemůžu být podezříván z toho, že preferuji jenom jeden způsob dopravy.

Fakt bych se chtěl zeptat, kde máme studii na duál, kvůli kterému jsme to zdržovali o půl roku. Na to bych rád znal odpověď. A jinak za sebe říkám, že já ten tisk samozřejmě podpořím, protože už to říkám půl roku. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat na to, jestli jsou nějaké měřitelné cíle postavení toho tunelu ve smyslu, kde chceme jakým způsobem zkrátit cestovní dobu, ve smyslu, jakým způsobem má ten tunel zlepšit ovzduší, jakým způsobem se má vyřešit situace parkovací pro auta, pro řidiče, kteří pravděpodobně z MHD přesedlají do aut na trasách, kde bude výrazně rychlejší jet tunelem, než MHD. Tak jestli máme data pro vyhodnocení, jestli ten tunel splnil cíle, nebo ne. Např. o kolik se má snížit doprava na povrchu v určitých úsecích, a plus jestli se chystají opatření v tomto případě. U Blanky se hovořilo o tom, jak se zklidní průjezd centrem, a k tomu nakonec vůbec nedošlo, na Smetanově nábřeží a naproti na Malé Straně se mění naprosto minimálně. Takže by mě zajímalo, jestli u Blanky II, kterou teď schvalujete, dojde k něčemu podobnému, nebo ne.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Pane náměstků, konečně. Moc děkuji.

Prim. Krnáčová: Já také, pane Richtere. Pan zastupitel Hruza.

P. Hruza: Vážená paní primátorko, dámy a pánové, myslím si, že je především třeba mít na zřeteli, kam jsme došli. Bylo zde řečeno, že počet aut od roku 1990 narostl třikrát. Přiznejme otevřeně, že dnes jsme v situaci, kdy máme špatně trasovaný nedokončený tunelový komplex Blanka ve zkušebním provozu. Zkolaudovaný nebude, protože podmínkou k tomu je mj. silniční okruh kolem Prahy, a ten neexistuje. To je onen druhý základní bod, že nemáme dokončený silniční okruh kolem Prahy.

Navíc zde působí absence severního přemostění Prahy. Most na severu Prahy, na okraji neexistuje, a v podstatě vtláče řidiče k řešení, aby jeli přes Prahu. Chybějící parkoviště P + R s navazující kapacitní MHD je dalším faktorem. Samozřejmě konečným faktorem je neexistence propojovacích radiál mezi silničním a městským okruhem. Na ony následky tohoto zoufalého stavu se zeptejte občanů Prahy 6 a 8, i některých dalších míst, kde obyvatelé Prahy trpí extrémním nárůstem dopravy, zejména kolem oněch přivaděčů k tunelovému komplexu Blanka. Nadnormativní prach, imise, nadnormativní hladiny hluku, to je naše realita nejen kolem Patočkovy ulice či V Holešovičkách.

Osobně mě velmi mrzí, že ti občané, kteří sem přišli mezi nás, hovořili o ochraně zdraví občanů a nebyli zde interpelovat za ty, kteří již dva roky doslova a do písmene trpí právě oním extrémním nárůstem dopravy kolem jejich bydlišť. Jako by ti občané neviděli, že ta auta již do Prahy byla vtažena, ta zde jezdí. Špatně trasovaný tunelový komplex totiž přivedl do Prahy tranzitní dopravu. V tom je největší malér naší současnosti. To je naše realita.

A co dělat? Zůstat v nečinnosti nelze. Oddalovat řešení je cestou do pekel. Právo na zdraví a zdravé životní prostředí, jak zde zaznělo, máme všichni. Dokončíme urychleně nadřazené systémy komunikací v Praze, tlačme společně výkonnou moc naší země k urychlenému dokončení silničního okruhu kolem Prahy. Bylo dost času na předkládání alternativních řešení a variant. Teď není možné dále debatovat, hledat další varianty, podvarianty. Je potřebné konat. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Mirovský. Můžete z místa, vás je vidět.

P. Mirovský: Já s dovolením budu stát tady, protože se bavíme o historicky potenciálně nejvyšší investici hl. m. Prahy. Bude to nějakých 70 mld., tak je dobré o tom možná mluvit z této pozice. Chci předeslat dvě věci. Kromě té finanční náročnosti, která skutečně bude enormní, a příběh tunelu Blanka nám ukázal, že ta částka, o které se původně hovořilo, o které se dokonce sázel exprimátor Bém, tak se nakonec nepodařilo ji dodržet, a ten tunel stál více. Může to být místo 170 mld. třeba 100 mld. Na to musíme být všichni připraveni.

Druhým faktem je to, že když se otevřel tunel Blanka, tak jsme všichni jásalí, jak se nám ulevilo na povrchu, nicméně když se podíváme do statistických ročenek, jak nám narůstají osobokilometry ujeté v IAD, tedy v autech, tak ty prostě narůstají, a to vidíme každý den právě v Holešovičkách a na Pelc Tyrolce, kde se nám doprava zahušťuje, protože nově otevřené kapacitní tunelové propojení Prahy prostě láká trochu více aut. To je fakt, který je ověřený historickým vývojem všech evropských měst. A to jsou dvě základní informace, s kterými musíme pracovat. V momentě, kdy stavíme velký dopravní projekt, který má usnadňovat průjezd, tak to ve finále vede k tomu, že aut tam ve finále trochu přibývá.

Tedy odpovím na to, na co se ptal pan kolega Nouza, proč o půl roku. Je to proto, že jsme v rámci Trojkoalice hodně usilovali o to, abychom našli nějaký konsensus nad tím, že se bude zpracovávat i alternativní vedení, protože za Trojkoalici se domníváme, že není pouze jedna varianta. A bavíme se možná až o 100 mld., a o významném vlivu na desítky tisíc obyvatel hl. m. Prahy, a bylo by skutečně smutné, kdybychom se tady zakonzervovali pouze na jedné variantě, a proto v té důvodové zprávě v rámci předpokladu dalšího postupu je uvedeno to, že v roce 2018, pokud variantní řešení vyjde lépe, tak toto bude zrušeno a překloupí se to při řešení v rámci alternativní varianty.

Nechci předjímat, jak to může dopadnout. Může se ukázat, že ta varianta bude efektivnější. Na druhou stranu, když se podíváme na současnou mapu hl. m. Prahy, a na to, kde jsou ty hlavní dopravní tahy, hlavní dopravní problémy, tak do určité míry jsem to i říkal na minulých Zastupitelstvech. Když se podíváme na to, kde jsou největší problémy, tak je to možná ulice Kbelská a částečně křížení s Poděbradskou a další pokračování na Průmyslovou.

A samozřejmě prověření toho duálu bude také počítat s tím, zda by nebylo možné pouze zkapacitněním těchto komunikací a současně zkapacitněním nebo zefektivněním průjezdu v těch lokalitách, které dnes již do určité míry kopírují potenciální koridor Blanky II., že by se v rámci duálu ta dopravní zátěž mohla rozložit na dvě dopravní osy. Což je možná jedno z mála řešení v momentě, kdy si musíme všichni přiznat, že Blanka II. nebude úplně tunelová.

Tady je totiž veden v Praze mýtus, že někdo tady bojuje proti Blance II., která má být vlastně skoro celá v tunelu. To vůbec není pravda. Když se podíváme na to, co nám připomínají především obyvatelé Libně, tak právě Blanka II. rozhodně nepočítá s tím, že by to v Libni bylo zatunelované. Tam to zatunelované ani být nemůže, díky tomu profilu terénu, a proto samozřejmě realizace Blanky II. ve variantě tzv. tvrdé, variantě Blanky II., vede k tomu, že skutečně přivede novou dopravu do velmi hustě obydlené části Prahy 8 – Libně.

To si musíme přiznat, a proto jsem rád, že se v rámci koalice podařilo dojednat to, že v momentě, kdy se prokáže duál jako výhodnější, tedy v roce 2018, dojde k překlopení na to, že se bude pokračovat touto variantou. Bavíme se skutečně o konkrétních financích, které to bude ve finále stát, a bavíme se také o desítkách tisíc obyvatel, které může případné špatné rozhodnutí významně ovlivnit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Výborně, děkujeme. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Prosil bych pana Dolínka, aby odpovídal ještě v rozpravě, protože když máme tisk, ve kterém se fakticky rozhoduje o 50 mld. Kč, tak mi přijde přiměřené, aby odpovídal v rozpravě a umožnil nám seznámit se s argumenty a fakty.

Nám. Dolínek: Samozřejmě.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza ještě jednou na totéž.

P. Nouza: Děkuji. Pan kolega Mirovský mi teď přinesl ukázat, co tam do toho dostali, do toho tisku. Tak za půl roku jsme tam dostali jednu větu, kterou já jsem říkal před půl rokem, že vám tam, pane kolego dám. Laskavě si nevymýšlejte ptákoviny. Já jsem říkal, už se půl roku na tom mohlo pracovat, my už jsme mohli být o půl roku dál a už jste mohli třeba být půl roku bliž svému řešení, tzn. duálu. Takže teď tady laskavě nemaťte zastupitele a veřejnost, že jste něčeho dosáhli. Vy jste vůbec ničeho nedosáhli, vy jste akorát obstruovali, jak říkala paní primátorka, jak jsem se dočetl, v rámci koalice.

A já jsem se včera dočetl na Facebooku paní náměstkyni Kolínské, že vy jste pro městský okruh. Explicitně to tam bylo napsáno. Proším vás, neříkejte tady ty plky a už se k něčemu postavte jako chlapi.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Haramul.

P. Haramul: Paní primátorko, kolegyně, kolegové, myslím si, že tento tisk, který nám říká, že budeme moci skutečně pracovat na dokončení městského okruhu, je velmi důležité to, že prošel nějakým časovým vývojem. Každá věc má svůj čas, až na ni dojde čas. Tak jsem rád, že jsme se té chvíli dožili.

Ale já bych rád upozornil na jednu věc, která v této souvislosti tady zaznívá jako by mimochodem. Každý den je zatěžovaná Kbelská, která má sloužit jako potencionální trasa duálu. Každý den je Kbelská přetížená dopravou z D8. A nám jako Praze v této chvíli záleží daleko víc, než na tom, abychom budovali duál, tak aby se dostavěl pražský okruh. Aby se dostavěla i stavba 520, která odvede tranzitní dopravu z Libně, z Holešoviček, a nebude sloužit, řekněme, Blanka II. jako tranzitní záležitost, ale stavba 520, která napojí stavbu 510 a naváže na stavbu 511, tak obrovským způsobem ulehčí obyvatelům Prahy 8, Prahy 9, Prahy 14. To je konkrétní výsledek v podstatě toho, že když město se snaží a vyvine tlak, tak se najednou stavba 520, která byla léta umrtvena, začíná hýbat a začíná se kolem ní skutečně pracovat. A to by si tady někteří měli uvědomit, kteří kritizují Prahu za to, že nekoná, tak to není vůbec pravda. Praha koná. To je můj příspěvek.

Prim. Krnáčová: Děkuji, pane zastupiteli. Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Úplně jsem nepochopila, proč se kolega pan Nouza tak rozčiluje, ale věci se mají následovně.

Rada hl. m. Prahy schválila 12. září usnesení, které vlastně dneska de facto projednáváme a překlápíme do usnesení hl. m. Prahy, s tím že toto usnesení Rady je trochu podrobnější, ale to dnešní usnesení se na něj v plném rozsahu odkazuje. V tom usnesení jsou dvě zásadní věci. A totiž, že při přípravě zadávací dokumentace musí OSI zohlednit všechny závazné podmínky, stanoviska EIA, a dále musí OSI při přípravě zadávací dokumentace zohlednit úkol, vypracovat detaily k variantní trase. To jsou dva zásadní detaily, které posouvají celou věc trochu do jiné polohy.

A teď to důležitější, stanovisko EIA. Já nevím, kdo z vás ho četl, je poměrně obsáhlé. Na rozdíl od tunelu Blanka tato stavba nebo tento projekt prošel posouzením vlivu na životní prostředí, a to souhlasné stanovisko má nějaké podmínky. A já vám teď ty, podle mě nejdůležitější, s dovolením připomenu.

Městský okruh v hodnoceném úseku od Pelc – Tyrolky po Štěrboholskou radiálu a Libeňskou spojku nebude uveden do provozu dříve, než bude uveden do provozu silniční okruh kolem Prahy. Realizace staveb je možná pouze při aplikaci stavebně technických a dopravně organizačních opatření v soulad s usnesením Rady hl. m. Prahy ze září 2010.

V tom usnesení, pane Nouzo, z roku 2010 je napsáno, že před tím, než bude zprovozněn městský okruh, resp. před tím, než bude vydáno stavební povolení, tak bude mít Praha rozhodnuto o zavedení mýtného systému a zavedení nízkoemisních zón. Dále je v EIA řečeno, že bude věnována zvláštní pozornost zakomponování dopravní stavby do urbanistické struktury města a budou minimalizovány rozsahy mimoúrovňových křižovatek. Dále je v EIA napsáno, že při zpracování definitivní dokumentace pro územní rozhodnutí se prověří a navrhnou vhodné návaznosti na veřejnou dopravu tak, aby nabízely uživatelům komfortní napojení na veřejnou dopravu a využívaly navržené komunikace přímo pro veřejnou dopravu.

Dále je tam napsáno, a to je s odkazem na to, co navrhoval kolega Profant, že budou prověřena a navržena umístění parkovišť P & R při přílehlých dopravních napojeních. Dále se předpokládá, resp. ukládá hl. m. Praze, aby před zpracováním definitivního DUR vyhotovil návrh zklidnění komunikací, na kterých dojde ke snížení dopravní zátěže tak, aby zabránily opětovnému nárůstu dopravní zátěže na souběžných komunikacích.

Zároveň je souhlasné stanovisko EIA podmíněno tím, že regulace v podobě snížení intenzity automobilové dopravy v ploše celého města bude zajištěna zejména zpoplatněním vjezdu do určitých lokalit.

Jsme o deset let dál oproti Blance, máme s ní nějaké zkušenosti, a ty budeme při přípravě toho projektu reflektovat. To je ten rozdíl oproti tomu, co jste navrhoval vy.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Děkuji ještě jednou. Co řekla paní náměstkyně Kolínská, to se v podstatě vůbec nevylučuje s tím, abyste začali dneska v této chvíli proces přípravy na DUR. Myslím si, že EIA, nevím, kdo ji četl, my jsme ji na Praze 9 probírali docela podrobně, a my s tím v podstatě nemáme žádný problém, protože to je přesně to, co my od tohoto komplexu požadujeme. Aby v našich přílehlých komunikacích byla zklidněna doprava, aby v tuto chvíli bylo využito maximálně v rámci MHD ten tunel, a samozřejmě i v návaznosti na všechny P + R. To ale vůbec nevylučuje to, abychom začali.

Já teď v tuto chvíli jenom navážu na to, co duál Kbelská a toto. Pane kolego Mirovský, já jsem vás už na minulém nebo předminulém zval, ať se přijedete podívat k nám, co to je Kbelská. Jak tam dokážete udělat rozšíření na Kbelské? Máte tři mostové konstrukce. Překopete úplně celé mostové konstrukce? Jsem zvědavý, jak se domluvíte se SŽDC. Proboha, projedte si tu Prahu. To je úplně nerealizovatelné. Duál, rozšíření Kbelské, je prostě sci-fi, totální.

Druhá věc je, vy jste se tady ptal. Duál, nejzatíženější povrchové křižovatky, taky jsem to tady zmiňoval několikrát. Které křižovatky, máte to v každé ročence. Je to Kbelská - Poděbradská, je to samozřejmě Kolbenova – Kbelská, tam prostě duál nerozšíříte, i kdybyste dělal cokoli, tak ho nerozšíříte, kromě mimoúrovňových křižovatek.

Takže prosím, duál z hlediska Kbelské a Průmyslové je v tuto chvíli totální nesmysl. Pojďme se věnovat tomuto tisku, pojďme tento tisk podpořit, protože cesta k stavbě je ještě hodně, hodně dlouhá. Ale jestli budeme čekat, až tady uděláme někde nějakou 511, a potom teprve budeme dělat další DUR a toto, to se k ničemu nikdy nedostaneme.

A ještě poprosím to, co říkal pan kolega Ferjenčík, jestli může pan náměstek odpovědět na naše dotazy, protože v rámci toho ještě budeme dál možná mít nějaké dotazy. Děkuji.

Nám. Dolínek: Odpověděl bych po příspěvku pana zastupitele Svobody.

P. Svoboda: Ona je to spíš jenom taková poznámka. Kolega Haramul tady říkal, že je dobré někdy nepracovat, a že ta věc dozraje. To platí poměrně významně u Olomouckých syrečků, které když jsou udělány, nechají se ležet, tak se zkvalitní. Jestli se nemýlím, tak ta kvalita spočívá v tom, že trošku víc smrdí, a jsou takové ještě proměkklejší. Obávám se, že činnost, kterou děláme, v tuto chvíli skutečně zvyšujeme kvalitu tohoto projektu systémem Olomouckých syrečků. Byl bych rád, kdybychom to přestali nechávat ležet, nebo se vynoří ještě další super EIA, a budeme v Praze skutečně jako ty syrečky.

Prim. Krnáčová: Chcete odpovědět? Prosím.

Nám. Dolínek: Děkuji. Mně to vždycky nedá, než panu Mirovskému říct, že mně se líbí, když chcete zkapacitnit Kbelskou, ale chcete zúžit Korunovačnickou. To se mi hrozně líbí. Co se týká vjezdu na vaši městskou část, všechno zúžíte do jednoho pruhu, ať to stojí jinde. Vy na Prahu 9 pošlete násobek aut, protože to je trošku dál od vaší radnice a vašeho bytu. Ale my dneska, prosím, bavme se o celé Praze. Je to velmi důležité. (Potlesk vpravo.)

K našemu entusiasmu kolem toho všeho, jak chceme mít ty okruhy. Víte, dva – tři dny před koncem termínu pro možnost podání žaloby na ZURky, tak se tak stalo. MČ Chabry, potom zastupitelé některých městských částí v zastoupení kanceláře Frank Bold podali žalobu. My jsme ustáli všechny kasační stížnosti, všechno, teď nám přistálo toto. Mimochodem, to je důvod, proč jsme s paní primátorkou nebyli na interpelacích, protože jsme si museli s právníky vyjasnit rychlý postup. Máme jenom pár dnů na první vyjádření k soudu. Díky, že jste tolerovali, že jsme dneska měli toto sezení.

Je to velmi nepříjemné. Je to samozřejmě i žaloba na letiště, tam to může být diskutabilní, tu rampu bych nepropojoval s pražským okruhem, nebo přistávací dráhu, to jsou dvě různé věci, proto to nechci propojovat. Mě v tom mrzí ten pražský okruh. Je to něco, co pro nás nebude nic jednoduchého. Další dva – tři roky soudů, a zase něco, co zbytečně zpochybňuje stavbu, kterou tady všichni říkáte, že Praha potřebuje.

Co se týká aut, já jsem rád, že tady někdo řekl, bez ohledu na tunelový komplex Blanka nebo na budoucí Vlastu auta rostou stejně. Ve státě, kde jsou minimální náklady na vlastnictví auta, se to prostě děje. My tady nemáme jako fyzické osoby daň za to, že máme auto. My nemáme nic. Vezměte si, co potřebujete ročně zaplatit za to, že máte auto. Když je nižší kubatura, slabší motor, levné povinné ručení a jednou za dva – tři roky STK. Nic víc. Ale když s tím najednou chcete vyjet, tak tím vyjedete. Je to velmi levná záležitost, mít v Čechách auto, tak ta auta tady rostou samozřejmě. Já to nechci omezovat.

Ale ukázalo se, že Blanka jako taková nevedla k tomu, že by začalo po Praze jezdit víc aut. Nevedla. My jsme dělali po 511 výpočty, co se stalo s dopravou. Nezvýšilo to počet aut do Prahy. Jestli něco zvýšilo, tak je to ekonomická situace státu a obyvatel, prostě se daří. A když se daří a benzín, nafta je levná, prostě je, tak se jezdí, a to není kvůli Blance.

Mimochodem bych chtěl říct, že všechny kroky, které se udělaly v oblasti MHD, vedou k tomu, že jsme loni přepravili miliardu 186 mil. lidí v MHD. To je rekord na velikost našeho města. Nikde na světě není takové město v naší velikosti, které by přepravilo tolik lidí. Chápete, že my jsme vzali jednu Čínu a takhle jsme si ji tady po Praze za rok povozili? To je neuvěřitelné.

Tak abychom si uvědomili, že i když byla Blanka, tak jsme stejně udělali rekord v přepravě MHD. Že to je proto, že tato Rada je velmi přející MHD, jak po stránce ceny za to, jezdit MHD, tak po stránce nabídky, a děkuji tady kolegům za to, že za námi všichni pořád stojí a že i opozice to pořád ještě je schopna tolerovat, tak ano. To byl důležitý motivační prvek. Ale nevedla ta Blanka k tomu, aby se to přebilo.

Co je také důležité si říct, že městské části nám začaly přijímat usnesení, a shodou okolností ne ty městské části na levém břehu Vltavy, ale na pravém, kterých se to týká. Prahu 9 jste slyšeli. Praha 3, paní starostka zde je, jestli chcete, asi se přihlásí do diskuse, může přečíst celé to usnesení. Bylo to usnesení ZMČ Prahy 3, ne Rady, které jasně vyzvalo nás, abychom urychleně jednali. Tuším, pan kolega Žďárský tady byl také, MČ Kbely psala dopis a byli zaraženi, že otálíme s městským okruhem. Totéž asi Letňany by se nám vyjádřily, totéž Praha 14, prostě ti nechtějí kapacitní Kbelskou, ti chtějí mít dořešený okruh ve stávajících intencích dopravní politiky města.

Máme zde velkou, ale velkou váhu městských částí, kde bydlí desítky, možná stovky tisíc obyvatel, které jasně preferují nějaké řešení. Ale oni ho preferují na svém území. Chtějí se právě o tom řešení bavit v rámci přípravy dokumentace pro územní rozhodnutí, a tam chtějí ovlivňovat jeho podobu.

Mimochodem, tady se můžu pouze s Petrou a dalšími ztotožnit v tom, že samozřejmě tato část okruhu, protože tam už nemáme nikde metro, to není, jako že Hradčanská a Kobylisy a dá se to objet metrem. Malešice jsou část, kde jsme bez metra apod. Tam musíme myslet na veřejnou dopravu v rámci tohoto propojení. Tam samozřejmě to je v pokynu odboru, že odbor na to má při projektování myslet, jakým způsobem tam zohlednit veřejnou dopravu.

Také je velmi dobré, že každé volební období, když se sem dostanou zastupitelé, si myslí, že jsou unikátní, že vymyslí nové řešení. To je vždycky, pojďme se na to podívat znovu, je to ze 70. let, pak se řekne u 80., pak kdo ví, od kdy. No jo, ale volební období má jenom čtyři roky, za to nezískáte ani stavební povolení u těchto staveb. Kdyby k tomu každý přistupoval tak, že začneme znovu, tak se nikam dále nedostaneme, a skutečně další lepší řešení zde nebylo navrženo a věřte, že kdyby bylo, tak se velmi, velmi za něj zasadím, ale není zde takové.

Že ta výstavba bude celá – ano. To jsem měl velmi složitou diskusi s investorem, což je OSI. Strávili jsme na tom 2 - 3 měsíce nepříjemné loni. To nebylo v době, že bychom ztráceli čas, v termínech prací jsme se o tom bavili. Tlačil jsem trošku na odbor, jestli nezačneme etapizovat z druhé strany. Tzn., urychlit tunel pod Malešicemi, který by vlastně vyřešil jednu oblast, která je krizová, a potom dostavět zbytek. Ale pan ředitel Prajer, který tady stojí, případně vám také odpoví na dotazy, kdybyste chtěli, mě nakonec přesvědčil, že to, co zde zaznělo, je na místě.

Tuším, pan kolega Šimůnek to říkal, nebo někdo z vás. Všechny tři části najednou otevřít, protože jinak to vždycky někdo odnese. A my z Prahy 6 asi nechceme druhou Patočkovu, my nechceme nic takového opakovat v Praze jinde. Takto to je pojato, že proto vyhrálo řešení, když už, tak všechny tři části projektovat, stavební povolení získat a pracovat jako s celkem. Ono i jenom tak to bude odpovídat požadavkům na životní prostředí a vůbec na další věci.

Vysočanská radiála, to vám asi za chvíli ještě řekne pan kolega Doležal z Prahy 9, požádám ho o aktuální stanovisko městské části, zneužívám trochu, že jste i zastupitel městské části, tam je to velmi složité politikum. Na jednu stranu je to velmi přínosná komunikace, na druhou stranu to vytvoří také uvnitř města přerušení vazeb, které existují, ale poprosím pana kolegu, jestli by byl tak ochotný a za chvíli nám k tomu něco řekl z pohledu Prahy 9.

Omezení dopravy ven z Prahy, tak jistě. Je to věc zajímavá, ale musí to být v nějakých konotacích, a je to otázka dopravní politiky, příští rok schválíme finálně plán mobility pro Prahu a na základě toho plánu potom ta klíčová místa můžeme vytipovat a udělat úpravu, jak to zde zaznělo, ale to je podle mě u každé čtvrti a ulice a dá se s tím pracovat.

Seznam staveb. Připravíme vám, uděláme informační tisk, asi stačí bohatě na prosince, příští Zastupitelstvo bude rozpočet a další věci, takže asi to nemusíme mít zde. Připravíme, mohu vám říct, že jsme požádali před 14 dny o územní rozhodnutí pro Radlickou radiálu, to je výrazný posun v přípravách. Napíšeme tam i obchvat Písnice a další věci, v jakém jsme stavu. Uděláme takový elaborát, v kterém sepíšeme, kde u kterých klíčových staveb, co jsme kde získali, nebo ne. Bude to pro vás připravené.

EIA, to zde zaznělo. Myslím si, že co se týká posouzení nějakých věcí a vlivů, tak právě přece při vydávání EIA bylo posouzeno, jaký to má dopad na životní prostředí, co to bude mít za konotace dál. Víím, že tady zaznívá P + R, ale okruhy nejsou prvotně pro P + R. My jenom musíme najít, kde někde mezi okruhem a nějakou stanicí tramvaje, železnice nebo metra najdeme místo, kde to může být. To je takové to někde na půl cesty, protože přímo o okruhu, to jsme si vyzkoušeli v Troji. Udělat P + R. To nám úplně nefunguje. Tam je teď asi 500 parkovacích míst vedle betonárky, tramvaj 17 je pět minut pěšky, čtyři minuty, nechtějí nám tam lidé zastavovat. Hledají, kam dál by dojeli. (Odpověď ze sálu.) Oni tam mají právě v Troji místo, kde zastaví, půjdou na tramvaj, můžou jet, ale oni projíždějí kolem a pořád hledají, kde blíž k práci by byli.

Proto ono je to o celém nějakém konceptu, o kterém se musíme bavit dál, a je otázka, jestli do toho zapojit mýtné, nebo nízkoemisní zóny, možná konglomerát těch tří kroků by k tomu vedl, ale tato Rada jasně deklarovala, že nebude zavádět v tomto volebním období ani nízkoemisní zóny, a nebude zavádět ani mýtné. Ale na druhou stranu budou připraveny v září všechny složky na to, aby mohly být tyto dvě věci zavedeny, resp. stát musí udělat legislativu na mýto a nízkoemisní zóny můžou být. Ale tato Rada si vytkla toto ne za svůj cíl, ale cíl jenom připravit podklady pro rozhodnutí příští Rady. Necht' voliči ve volbách podle programu stran rozhodnou, zda chtějí tyto kroky, nebo nechtějí v Praze.

A poslední věc, abych odpověděl Jirkovi Nouzovi, odbor si vysoutěžil zakázku na soutěžitele. Tuším, že se někdo ptal, je to OTIDEA a ještě jedna firma, tuším, vysoutěžily se dvě firmy, a je to v kompetenci odboru. Byla to zakázka v rozsahu, který si mohl odbor sám, nemuselo to jít znovu do Rady.

Komise. My ty komise vesměs děláme úřednicko-odborné. My tam politiky nedáváme do výběrových komisí. Ale jestli v tomto případě má být výjimka, tak vím, že řada z nás, co zde sedíme v sále, nebo z vás, jsou i odborníci v této oblasti, tak já proberu s paní primátorkou a s panem ředitelem, zda by se v tomto případě neudělala výjimka, že by tam případně mohl být někdo ze zastupitelů. Vůbec se tomu nebráním. Jak jsem říkal na začátku, ta soutěž je připravena tak, aby dávala všem stejně šance, možnosti přihlásit se a být vítězem.

To je v souhrnu odpověď na dotazy, které zde zazněly. Na řadu jiných věcí jste si odpověděli sami mezi sebou, tak to asi nemusím zmiňovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nouza.

P. Nouza: Děkuji, snad už dnes naposledy v tomto bodě. Pan kolega Mirovský mi tady po tom vystoupení ukázal tisk, kde dokumentoval to, že v tom tisku je doplněna nějaká věta, kterou se tam tedy podařilo za půl roku dotlačit. Na to já odpovídám, za prvé ta věta, budu volně parafrázovat, říká, že v okamžiku, kdy se zjistí, že ten duál je výhodnější, takže se zruší soutěž na tuto projektovou dokumentaci. No to ale, pane kolego Mirovský, my jsme říkali před půl rokem, že vám tam tu větu dáme. Znovu to opakuji. Takže jestli si to nepamatujete, říkám vám to opakovaně, ztratili jsme půl roku. To za prvé.

Za druhé, paní náměstkyně Kolínská, děkuji, že jste mi prokázala vaše čtenářské schopnosti. Vy jste mi předčítala z EIA, která byla vypracovaná nevím kdy, ale určitě už je před dlouhou dobou zpracovaná, takže jste mi tady nepřčetla vůbec nic nového. Z hlavy si to celé nepamatuji, ale já vám věřím, že jste četla to stanovisko, které říká to, co vy jste přečetla. Já ho plně respektuji. Řekl jsem tady někdy u pultíku, že bychom měli změnit EIA, měli bychom něco měnit v tom, co tam je napsáno, pane bože? Vy vůbec nevíte, co říkáte. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já bych se chtěl zeptat paní Kolínské, jestli věří tomu, že až bude Blanka II. dostavěna, tak nepůjde do zkušebního provozu, ale už půjde do řádného provozu.

Prim. Krnáčová: Kdo když bude dostavěn?

Nám. Dolínek: Blanka II. až bude otevřena. Vlasta.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, paní primátorko. Já bych chtěl možná reagovat krátce na pana kolegu Dolínka. Mně nepřijde úplně korektní srovnávat ulici Korunovačnickou, kde nám jde o jeden jediný přechod, přes který obtížně přecházejí maminky s kočárky, protože díky novému povrchu dolní Korunovačnické auta jezdí rychleji a jsou tam rizikovější momenty, než dříve. Nejde to srovnávat s ulicí Kbelskou. Já jsem se možná nevyjádřil úplně přesně. Tam, kde nejde o rozšíření na tři pruhy, ale jde o mimoúrovňové křižovatky a vyřešení mimoúrovňových křížení na ulici Průmyslové.

Mimochodem dodám, že v programovém prohlášení této Rady mimoúrovňové křižovatky Kolbenova – Poděbradská jsou zaneseny. Nebyli jsme nadšeni za Trojkoalici, ale je to tam. Akceptovali jsme určitý kompromis, který se má připravovat, projektovat, případně realizovat, a to je jedno z dílčích opatření, která mohou vést k tomu, že duál by mohl ve finále fungovat. Současně dodám, jsme tady zastupitelé, nikdo z nás není profesorem fakulty stavební a dopravních staveb na ČVUT nebo na fakultě architektury. Jsme politici a rozhodujeme o 70 – 100 mld. budoucích investic hl. m. Prahy, a byli bychom hlupáci, kdybychom nebojovali aspoň za to, že se projedná ještě jedna varianta navíc. To si myslím, že jsme si museli dovolit, a já bych si to jako zastupitel vyčítal. Jako někteří ze stavařské lobby by si vyčítali, kdyby ta varianta, kdyby nakonec prošlo něco jiného, tak my bychom si vyčítali, kdybychom nedali do hry aspoň jednu variantu navíc. Tak prosím toto respektujeme.

Jsem rád, že jsme se dobrali k tomuto kompromisu a budeme všichni koukat na to, co se v březnu vyloupne ze studie. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Dobrý den, já vnímám, a myslím si, že i všichni moji kolegové v ODS, vnímáme infrastrukturní stavby, které se týkají dopravy, jako jedny ze zásadních, možná ty nejzásadnější ve městě, a musím říct, že i z pozice starosty Běchovic, kterých se vnější okruh týká poměrně hodně, je to věc, která je neopomenutelná.

Zároveň musím říct, že všechny dopravní stavby, které v Praze jsou plánovány, musí fungovat systematicky a musí na sebe navazovat, a pokud některá součást bude chybět, tak vždycky bude nastávat situace, která nastala třeba teď na Spořilově, nebo na Patočkově, nebo může nastávat kdekoli jinde, třeba V Holešovičkách.

A my to, co tady dneska posloucháme, je, že vlastně existuje varianta pro řešení okruhu vnitřního, máme tady poměrně rozsáhle v usnesení rozepsáno, jak vypadá současný stav přípravy, kdy máme hotovou dokumentaci EIA, víme, že se dá požádat v roce 2018 o ÚR, o vydání územního rozhodnutí. Víme, že se dá začít připravovat asi i stavební povolení, a do toho nám vstupuje jakási idea, pro nás zatím ničím nepodložená, která říká, že by se mohlo prověřit něco, co si tady někdo vymyslel.

Tak přátelé, my si myslíme, že to, co si tady někdo někde vymyslel, že akorát zdržuje, a že pokud se má stavět vnější pražský okruh, tzv. okruh kolem Prahy, a nestát se dalším problémem někde jinde, tak na to prostě musí navazovat, resp. musí být současně s tím spuštěn i okruh vnitřní. A žádná takováto aktivita, která by vedle ke zdržování, od nás podporu bohužel dostat nemůže.

Není dáno žádným termínem nebo žádným časovým intervalem, jak dlouho se tady budeme potácet v agonii a zjišťovat, jestli varianta duál bude vhodná či nevhodná. Kdo určí, že je vhodnější. Že se ukáže, že je levnější, ale zase hůře projednatelná. Jaký to bude mít výsledek? Kdy se ho dozvíme? Máme na stole variantu, která je existující, která je hmatatelná a která je asi i projednatelná vzhledem k tomu, že máme dané stanovisko EIA.

Proto budeme za klub ODS navrhopat, aby se vyřadila z přílohy usnesení věta, že pokud se varianta řešení prokáže jako vhodnější, než trasování dle EIA, bude soutěž na zhotovitele DUR zrušena. Tuto větu budeme navrhopat vypustit. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Kubišta, prosím.

P. Kubišta: Dobrý den. Jednak bych rád pogratuloval panu náměstkovi ke koaličním partnerům, a zejména partnerkám, a taky bych zkusil tu debatu možná maličko zjednodušit prostým dotazem. Je toto koaliční návrh, či není?

Nám. Dolínek: 100% ano.

P. Kubišta: Je-li to koaliční návrh, pak je poměrně absurdní ten půlroční posun, a zároveň veškerá exhibice opozice v koalici, která tady probíhá, je prostě zbytečná. Protože tato koalice si odhlasuje úplně všechno, aby se udržela, takže to, že tady vzniká jakási opozice v koalici, která se snaží tvářit, že vlastně s tím nesouhlasí, ale řečeno slovy jednoho oblíbeného starosty, koalici kvůli tomu rozbíjet nebudeme. Je zbytečná.

Pojďme se tedy přestat neustále bavit o tom, co by bylo lépe, protože opozice hlasy nabízela, koaliční návrh v zásadě donutí veškeré strany v koalici pro to hlasovat, protože jim nic jiného nezbyvá, a ten zbytek je zcela zbytečná exhibice něčeho, co je jakási opozice v koalici.

Prim. Krnáčová: Paní náměstkyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Budu ještě reagovat jednou na to, co říkal pan kolega Nouza. Nerozumím jeho slovní agresí. Já myslím, že ta debata může být vedena ve věcné rovině. Stanovisko EIA bylo vydáno v říjnu 2012. Nevšimla jsem si, že by TOP 09 v minulém volebním období udělala cokoli pro naplnění těch podmínek. Nepřipravili jste nic k nízkoemisním zónám, nepřipravili jste nic k mýtnému systému, nenašli jsme po vás ani žádné připravené projekty např. na P & R nebo jiné věci.

To stanovisko EIA totiž říká, že ten okruh má opravdu sloužit k odvedení dopravy z míst, kde bydlí lidé, a nemá umožňovat navýšení intenzity dopravy. Požaduje a očekává plošné snížení intenzity dopravy ve městě. Různými nástroji. Nezaznamenala jsem, že byste to jakkoli připravovali.

A druhá věc se týká intenzity po spuštění tunelu Blanka. Máme tu organizaci TSK, která nějakým způsobem měří intenzitu dopravy ve městě. Je z jejich kanceláře černé na bílém napsáno, že v místech, kde je Blanka, tzn., sever, severozápad města, vzrostla doprava o 13 %, kdežto v jižní části jenom o 3 %. Když odečtu tunel Blanka jako takový, to podzemní dílo, tak vzrůst dopravy na povrchu v té části bezprostředně připnuté k Blance, je o 6 %. Tzn. dvojnásobek. Takže nárůst automobilové dopravy v Praze je faktem a doloženým faktem je, že tam, kde je Blanka, jezdí aut víc, než tam, kde Blanka není.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne. Původně jsem chtěl mít trochu delší příspěvek paradoxně, teď vás překvapím, ale je něco pravdy na tom, co říkal kolega Kubišta, tak já nechci přispívat k tomu, abychom tuto debatu extendovali. Ale na jednu věc kolegy Mirovského reagovat musím. A ono to vlastně teď zopakovala radní Kolínská, to je ta filosofie, s kterou bytostně nesouhlasím, že když někde nějaký obchvat funguje, nebo když je dostavěn, nebo radiála, tak to magnetizuje provoz, množství aut, a to je špatně. S tím nesouhlasím. Trošičku na to reagoval Petr Dolínek. Já bych to rozvedl. Nejde tady jenom o to, že jsme svědky ekonomického růstu, zvýšení průměrných platů, mezd, ale i rekordní zaměstnanosti od roku 1989, tzn., to jsou všechno věci, které samozřejmě zmenšují nůžky oproti nákupním cenám automobilů, benzínu, pohodlí atd. To je také aspekt.

Ale i kdyby to tak bylo, jak říká kolega Mirovský i radní Kolínská. Tak on je to nějaký trest? Nebo je něco špatného, že člověk sedne do svého auta? Já tomu nerozumím. My se tady chlubíme ekonomickým růstem, všechny politické strany, a ty jsou mimochodem dost postavené na automobilovém průmyslu, když už jsme u toho. Mně to přijde, jako že člověk sedne do auta, a už vlastně by se měl cítit nějak špatně, že dělá něco špatného.

S tímto, nevím, jak to říct, inženýrstvím bytostně nesouhlasím, protože to tak není. Ať někdo nahlas řekne, kdo jezdí v autě, tak dělá něco špatně, a pojďme to dát jako nějakou doktrínu, která takhle bude platit, když to někdo prosadí, bude mít tu sílu, OK. Ale zatím takováto doktrína není, je to asi tak to samé, jako kdybych já řekl, že trávení času u mobilů nebo u internetu je škodlivé, zejména pro mládež, tak místo abychom zavedli v celé republice vysokorychlostní internet, tak ho budeme zpomalovat, abychom ty lidi tak dlouho štvali, aby na ten internet vůbec nelezli. Já tuto negativní motivaci, jak lidi převychovávat, já s tím nesouhlasím. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Bellu.

P. Bellu: Jsem rád, že to tady Patrik Nacher řekl jednoznačně. V podstatě to, že člověk má auto, a to, že člověk funguje nějakým způsobem autem v Praze, by mělo být respektováno a mělo by k tomu být přistupováno tak, že ta auta se mají pohybovat co nejrychlejšími a co nejbezpečnějšími způsoby po celé Praze.

Princip toho, že budeme vše zužovat a zmenšovat a komplikovat a vytvářet jakékoli ochranné mechanismy pro to, aby člověk ráno nevyrážel autem, prostě nefungují. Logika, paní Kolínská, je jasná. V momentě, kdy máte širokou silnici, která má více pruhů a která je pohodlnější k průjezdu, tak logicky také vede k tomu, že se tam sjíždí mnohem více aut, protože je to právě příjemnější na průjezd jako takový. Stejně tak je to na dálnici a stejně tak je to v jiných spojkách, které silnice mají.

Mně je líto, že u tohoto materiálu se opět projevila princip této koalice. Na jednu stranu zde máme selský rozum, tzn., že po půl roce sebrala koalice odvalu, aby tento materiál předložila k hlasování, na druhou stranu zde máme zase malý kompromisek, že musíme Trojkoalici tam zanechat tu pasáž o tom, že zase za půl roku budeme zjišťovat, jestli jedna či druhá varianta je správně, nebo špatně.

Nalijme si čistého vína. O co tu jde? Jde tu o to, že za půl roku tady budeme poslouchat právě pana Mirovského, právě pana Stropnického a další, kteří budou úplně jednoduchým způsobem říkat, heleďte, tohle je levnější varianta než tahle, a je to dokonce o několik miliard. A na tom se postaví celá ta diskuse, a já jsem zvědavý na vaši odvalu, na vaši odvalu, až vy budete sedět před médii a budete jim vysvětlovat, že ta dražší varianta je lepší, protože budete všichni skříplí v koutku a budete se bát toto vysvětlovat. Protože najednou všichni budou říkat, no jo, je to levnější, asi to je lepší. Protože tímto prizmatem se Strana zelených a jiní na to všechno dneska dívají, že co je levnější, to je rozhodně to nejlepší.

Byli bychom hlupáci my, pane Mirovský, my, kdybychom vám naletěli opět na špek, a přesně to tady říkal pan kolega Nouza, co jste tedy dělali celé ty čtyři roky? Proč už jste dávno další variantu nepřipravili? Proč jste tam toto usnesení nechtěli zanechat před půl rokem? Proč najednou s tím přicházíte v tuto chvíli?

Je mi to líto, já ten materiál podpořím ve tvaru, který říkal Ondřej Martan, tzn., v případě, že vyloučíme tu druhou variantu, protože odmítám, aby většina tohoto Zastupitelstva byla i nadále tady nějakým způsobem vydírána tamtou skupinou dopravních expertů.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Doležal.

P. Doležal: Děkuji. Já už jsem nechtěl vystupovat, ale byl jsem vyzván panem náměstkem. Co se týká Vysočanské radiály, myslím si, že v tuto chvíli je Vysočanská radiála tak striktně technická záležitost, že ještě zabřednout do tohoto problému, samozřejmě Vysočanská radiála, která byla na dvě části, tzn., Satalice, Kbelská, dneska je tam takové to hnusné ukončení nahoře u Kbelské, měla pokračovat etapa 2, tzn. Kbelská, řekněme městský okruh, která měla přemostit přes Sokolovskou a Čuprovu. Je neustále zanesena v zásadách územního rozvoje, není v tuto chvíli zanesena v územním plánu, ale je to z toho důvodu, že se nedokázalo v rámci jednání ještě tenkrát na útvaru dohodnout, zda to bude tunelová varianta, nebo zda to bude mostovka přes naše území na Krocínce. Ale je to tak technické, že v tuto chvíli Vysočanská radiála je ještě hodně vzdálená. To dřív bude 511, než budeme vůbec jednat o Vysočanské radiále.

Nedá mi to ovšem nereagovat na paní náměstkyni Kolínskou. Paní náměstkyně, nemáte pravdu. Nemáte pravdu. Za éry TOP 09 já jsem zde neseděl, ale seděl jsem na MČ Praha 9, a ve chvíli, kdy byla vyhlášena EIA, my jsme ji dostali k prostudování, protože se to bytostně dotýká MČ Praha 9, tak jsme měli několik konzultací jak s URM v té době ještě, tak mám takový pocit, že u toho byl tenkrát pan kolega radní Pařízek, a už v té době jsme hledali následné věci typu budoucí zklidnění našich komunikací na Poděbradské, na Kolbenově, v rámci rekonstrukce tramvajových tratí, tzn., ty konzultace tam naprosto jasně probíhaly, jsou z toho zápisy, bylo tam jednání. Prosím, mějme aspoň úctu k tomu, že v tuto chvíli nemáte prostě pravdu a že nějaké jednání probíhalo.

Myslím si, vraťme se opravdu k tomu, jestli jsem to dobře zaznamenal, dneska většina lidí tady v Zastupitelstvu je opět pro to, aby tento tisk proběhl. Pojďme už neřešit duály, pojďme neřešit věci, opravdu jsme ještě hodně daleko od toho, než vůbec dojde k jakékoli stavbě.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nouza ještě jednou.

P. Nouza: Děkuji. Musím konstatovat, pan kolega Doležal to řekl velmi korektně, ale já musím říct, že paní náměstkyně Kolínská, vy jste byla zřejmě do roku 2014 do listopadu někde na Marsu, pak jste přistála rovnou do této koalice, protože nejenom že jsme dělali to, co říkal pan kolega Doležal, ale vy jste otevřeli Blanku, a už týdny před tím, než se otevřela Blanka, jsme říkali, že je potřeba, velmi intenzivně jsme uvažovali o výrazném zklidnění dopravy v prostoru Karlova mostu, ulice Křižíkova a v prostoru Malé Strany, a za ty tři roky se nestalo vůbec nic. Vy jste neudělali vůbec nic. Takže my jsme minimálně aspoň o tom debatovali. To, že dopravní situace je taková, jaká je, to potom můžeme vysvětlovat dál. To za prvé.

Za druhé, kolegové z ODS, musím říct, že mě upozornili na jednu věc, tam v tom bodě se říká, nebo v tom usnesení, nebo v tom textu se říká, že bude-li zjištěno, že ta varianta, a teď neříkám, jestli si myslím, že to je dobře, nebo špatně. Já jsem tady říkal, a stojím si za tím, že bych byl býval podpořil i tu variantu, abychom i ten duál. Ale přátelé, a to je otázka na právní oddělení, na právní odbor, jestli tam je napsáno, že my vysoutěžíme něco, a pak, protože se rozhodneme, že tu soutěž zrušíme, tak já bych chtěl slyšet stanovisko legislativního odboru, jestli to vůbec je v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Protože to výrazně ztěžuje moje přesvědčení o tom, že pro takto napsaný text jsem schopen hlasovat. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Legislativa si připraví odpověď. Budu ráda, když ji dostaneme poté, co ukončíme diskusi. Teď opět pan zastupitel Mirovský.

P. Mirovský: Děkuji za slovo, již jenom velmi krátce. Mě tady netěší ty útoky, které jsou spíše primitivního rázu, na Zelené za to, že jsou proti autům. To je spíš vaše jednoduchá zkratka, říci, že za všechno mohou Zelení. Ale my nejsme proti autům. My pouze koukáme i na čísla. Nejsme dogmatici, a když vidíme, že nějaká dopravní stavba přitahuje nová a nová auta do města, tak to samozřejmě řešíme. Protože ta auta samozřejmě produkují nějaké emise, a současně vytvářejí veřejný prostor, v kterém všichni žijeme. A pak musíme řešit ty externality, které jsou spojeny s tím, že se natahují nová auta do města. A tímto si prošla všechna západoevropská města, i ta, která jsou dlouhodobě inspirací pravicovým stranám, abychom západ doháněli. No a v nějakém momentu se tam ukázalo, že skutečně není udržitelné, tahat auta hromadně do města. A proto se staví kapacitní P + R, proto se podporují jiné druhy mobility v tom městě, že to prostě není udržitelné.

A my jsme pouze upozornili velmi decentně na to, že tunel Blanka I. přivedl do konkrétní lokality, tedy Holešoviček, nové tisíce aut denně. To je nesporný fakt, a na ten je minimálně dobré upozornit v momentě, kdy rozhodujeme o historicky nejvyšší investici hl. m. Prahy.

A já si toto před kýmkoli obhájím, že jsme bojovali za to, abychom se bavili minimálně o dvou variantách, a nevím, jak si pravicové strany obhájí to, že navrhují to, abychom se o žádné variantě nebavili, protože se chtějí bavit pouze o jedné.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Štěpánek.

P. Štěpánek: Dobré odpoledne, děkuji za slovo. Dovolil bych si kolegu Nachera, který se tady otřel o paní náměstkyni Kolínskou a pana zastupitele Mirovského ohledně jejich názoru, že cílem dopravní politiky města je snížit individuální automobilovou dopravu, což je mimochodem součástí platné dopravní politiky města, tak jsem našel takové docela zajímavé stránky tady, jmenují se anobudelip.cz, a je tam dokument Program pro Prahu hnutí ANO, v něm je kapitola 1.3 doprava, a ta začíná, citují: Zachování rozsahu MHD a současná podpora výstavby tramvajových tratí, zlepšení návaznosti jednotlivých druhů městské hromadné dopravy, zkrácení přestupních časů, lepší využívání možností a kapacity příměstské dopravy s cílem přitáhnout více cestujících na úkor individuální automobilové dopravy.

To nejsou slova náměstkyně Kolínské, ani zastupitele Mirovského, ale programu, s kterým sem kolega Nacher kandidoval. To jenom pro připomenutí vstupních slibů sem.

Ještě bych pokračoval z tohoto zajímavého dokumentu, protože se dotýká i silničních okruhů, a je to v odrážce v téže kapitole. Já to čtu doslova, ony jsou tam nějaké sémantické nesrovnalosti, ale já tady nechci překládat, abych to nepřekrucoval, takže to čtu doslova, jak to tam je.

Dokončení obou silničních okruhů a radiální komunikace tak, aby jako doposud trasa dálnice vedla tam, kde si spřátelený podnikatel zakoupil pozemky, a nyní čeká na jejich zhodnocení, mj. zpracováním rozumných variant a jejich úplným posouzením. Uvedený přístup mj. zahrnuje prosazení vedení vnějšího okruhu dále od města, současně s výstavbou mostu pro vnitroměstskou dopravu mezi Bohnicemi a Suchdolem. Opuštění představy, že východní část okruhu povede sídelními útvary (Běchovice, Černý Most) a revize trasy vnitřního okruhu tak, aby nehrozila vzácnou oblast Povltaví (pokračování tunelu Blanka) atd.

Jenom jsem chtěl připomenout, že to, že se tady snažíme o vedení trasy tak, aby co nejméně škodila, aby byla co největším přínosem, neměli v programu jenom Zelení, Trojkoalice, ale např. i ANO bude líp. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: To, že někteří kolegové a kolegyně neposlouchali, tak znovu zopakují to, co jsem zde částečně říkal, nicméně budu vás dlouho zdržovat. Já tvrdím, že tunelový komplex Blanka natahuje tranzitní dopravu do Prahy. Jestli někdo tvrdí něco jiného, jsem připraven si s ním stoupnout v půl šesté ráno k Patočkově ulici a budeme se dívat, kdekoli, třeba u Kajetánky, na SPZ vozidel. Byť samozřejmě vím, že SPZ nebo registrační značka dneska, není určující, tak uvidíte, kdo tam v té většině jezdí.

Problém je samozřejmě v tom, uvědomte si jednu věc, když pojedete z Brandýsa na letiště, jak tam pojedete? Pojedete tunelovým komplexem Blanka. Kdepak byste našli most na severu Prahy? Není takový most. My se točíme pořád v jednom kruhu.

Váším si v mnoha směrech kolegů a kolegyně ze Strany zelených, nicméně je potřeba popravdě říci, že to, co zde zaznělo kriticky směrem ke kolegovi Mirovskému, já vnímám do značné míry jako pravdivé. Ono totiž nejde jenom o Korunovačnický, jeden přechod. Vzpomeňte si na Veletržní. Co se stalo po zprovoznění tunelového komplexu Blanka? MČ Praha 7 iniciativně zúžila prostor pro automobily ve Veletržní. Můžu kolegům říct ještě další ulice. A to, že dneska na Patočkově místo 30 tisíc aut jezdí 46 tisíc, je příliš nezatěžuje. Není to pro ně problém. Je to těžký egoismus. Dnes se projevuje egoismus hlavně v tom směru, že mě nebo mé kamarády to nezatěžuje, že ten problém se přenesl někam jinam. Pojd'me se na to dívat komplexně.

Opravdu prosím, pojd'me dát všechny ty systémy, které jsou nefunkční, jsou nedokončené, mnohdy zmrzačené, dejme je dohromady. Bojujme za most na severu Prahy. Bohužel to jsem od kolegů Zelených neslyšel.

A směrem ke kolegovi Nacherovi bych si dovolil říct také jednu myšlenku. Víte, ano, právo jezdit autem, já tomu rozumím. Je to jakási míra svobody. Já jsem se vypořádával s tímto problémem jinak. Služební auto jsem vrátil, osobní jsem prodal a používám MHD řádově 15 let. Není cílem, abychom tady ve smogu si řekli, jsme svobodní, otočíme klíčkem a budeme lapat po kyslíku. To je cesta? Myslím si, že je potřeba vidět i druhou stranu. Pojd'me, chovejme se rozumně, racionálně, dívejme se na to nejenom z pohledu svého vlastního, ale z pohledu těch druhých. A prosím, dokončeme ony nadřazené dopravní systémy a tlačme vládu této země, necht' urychleně dokončí silniční okruh okolo Prahy. Děkuji za pozornost.

Prim. Krnáčová: Technická, pane Hrůzo. Můžeme darmo tlačit, když se nám někdo neustále bude nějakými spory do toho navážet. Můžeme tlačit kohokoli kamkoli, ale není to možné. Můžeme dělat maximum, a máte pravdu s tím nebetyčným egoismem některých městských částí. Ale s tím si nepomůžeme bohužel. Máte pravdu. Omlouvám se. Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Já tu pravdu také cítím. Zvlášť od našich zelených soudruhů a soudružek, kteří nás o ní neustále přesvědčují. Tak tedy, abychom si řekli, jak to bude vypadat asi za ten rok, nebo dva, nebo možná pět, až budeme mít hotovou variantu, které se teď říká duál.

Možná už jsme si to mohli začít zkoušet teď před chvíličkou, když k nám promluvil náš pan kolega Mirovský a začal nás tady zkoušet z toho, jak my si obhájíme tu variantu, resp. tu věc, že jsme to zadali bez variantního posouzení. Variantní posouzení je přece už jednou zdůvodněné.

Jak my budeme obhajovat ty hodiny a litry benzínu a nafty, které prostojíme v kolonách, jak my budeme obhajovat to, že tento čas nestrávíme jiným, plodnějším způsobem, když prostě jiná varianta dopravy třeba pro mnohé z nás prostě neexistuje?

Milá koalice, už vám to začíná. Trénujte se na to, protože jediné, co nastane potom, až dokončíte posouzení varianty duál, je, že vaši kolegové ze Strany zelených získají jenom další obstrukční bič na vás.

A teď jenom, co se týká obhajoby. Jestli jste si všimli, my když si bereme do úst ta západoevropská města, která mají svůj udržitelný rozvoj na podstatě lepší úrovni, než máme třeba my v Praze, tak to jsou ale města, která mají již své městské okruhy hotové. Tam už se nebaví o tom, jestli jejich varianta půjde pod zemí, nebo nad zemí, tam se nebaví o tom, jestli se bude posuzovat rok, dva, nebo pět. A tam se možná už ani nebaví o tom, jestli to bude stát tolik či méně. Protože prostě tak nějak všichni vědí, že pokud je ta stavba ve veřejném zájmu, tak prostě bude muset být postavena, i třeba za vyšších nákladů.

Rozdíl je také v morfologii těch měst. Většina měst, o kterých se bavíme, jsou více méně ploché terény. Kamkoli se vydáte v Praze kolmo na Vltavu, jedete do zásadního kopce. A tam pokud nechcete jezdit do toho kopce, tak buď musíte udělat tunel pro ta auta, anebo když si potom vezmete po vašem vzoru kolo, tak po jednom vyjetí tohoto kopce vypadáte, že se můžete akorát jít přebalit.

A poslední věc, my máme zásadní rozdíl i oproti západoevropským městům v střídání našich klimatických podmínek. Rozdíl teplot v České republice, a konkrétně v Praze, činí i přes více než 50 °C. Já vás můžu přesvědčit o tom, že od poloviny října po vyznačených cyklopruzích, které jsou v Praze jako významná obstrukční komplikace v plynulosti dopravy, nejezdí vůbec nikdo.

Zato na místech, na která svádíme dopravu, na ta místa, která teď kritizujete a která nechcete, aby tam ta auta byla, tak tam jich je samozřejmě mnohem víc. A je to právě kvůli tomu, že jiná varianta, jiná alternativa individuální osobní dopravy, ne té hromadné, prostě v Praze existovat nemůže. Není teď žádná jiná. Řiďme se tím, v jakých žijeme možnostech, řiďme se tím, v jakém žijeme právním prostředí, a přestaňme si tady vyčítat to, že někdo chce postavit něco bez posuzování varianty, pokud zdravý rozum říká, že ta varianta jako taková, která vyjde, bude vždycky jenom ta horší. Možná vyjde laciněji, ale bude určitě horší. A i kdyby byla nastejno kvalitativně, tak bude později a zase bude horší.

A poslední věc, kterou jsem tady chtěl říct. Já tady poslouchám, jak ten či onen nechce mít na svém území auta. Říká to starosta Prahy 7, bouří se tady vedení Prahy 6, protože se najednou objevují auta na Patočkově, samozřejmě kritika je tady z Prahy 9, protože Kbelská je totálně ucpaná. No a já když jsem se ozval za Prahu – Běchovice, že by se nám nelíbilo 130 tisíc aut ve 200m vzdálenosti od domů, tak jsme najednou byli v Běchovicích za špatné. Já vám jenom říkám, on to nikdo nechce. Nikdo to nechce. Ale pokud se budeme řídit tím, že každý, kdo projeví svůj názor proti tomu, co nás neodmyslitelně čeká, protože aut bude narůstat, každý chce jezdit autem, regulovat výstavbu ve Středočeském kraji neumíme, tak pokud se bude dávat stejný prostor úplně všem, tak si necháme zablokovat takto důležité infrastrukturní stavby od jednotlivců a nedočkáme se vůbec ničeho.

Proto znovu opakují, náš požadavek a náš návrh usnesení a úpravy toho usnesení je, aby se variantní řešení, které tady navrhuje, a na posouzení, které tady má být buhví kdy hotové, tak aby se prostě z tohoto vypustilo, protože nezakládá vůbec žádný reálný horizont na to, kdy se pražského okruhu vnitřního vůbec můžeme dočkat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já musím reagovat, aby tady nezůstalo něco ve vzduchu, co tak není. Já přečtu ještě jednu větu, kterou četl kolega Štěpánek. Zachování rozsahu MHD a současná podpora výstavby tramvajových tratí. Zlepšení návaznosti jednotlivých druhů MHD, zkrácení přestupního času, lepší využívání možnosti a kapacity příměstské dopravy s cílem přitáhnout více cestujících na úkor individuální automobilové dopravy.

To je přesně to, o čem hovořím. My můžeme některého stavu dosáhnout buď pozitivní motivací, nebo negativní. Já celou dobu konzistentně, co se bavíme o tomto tématu tři roky, říkám, že jsem pro tu pozitivní motivaci, a to je přesně věta, kterou jste četl vy. Ne pro negativní, někomu něco zprotivit do té míry, aby něco přestal používat. V tom je podstatný rozdíl, i když cíle může být dosaženo stejného.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu po tomto zásadním příspěvku. Pan předseda klubu si vyžádal pětiminutovou přestávku před hlasováním. Připojujete se k tomu? Ano, pane Nouzo.

P. Nouza: Dostaneme ještě odpověď od legislativního odboru?

Prim. Krnáčová: Určitě dostaneme, jenom jsem chtěla říct, že je ukončena rozprava, a teď bych poprosila legislativu. Prosím pěkně, paní kolegyně, máte slovo. Nahlas, prosím. Pojd'te sem. Nezlobte se, není vás vzadu slyšet. Aspoň abychom viděli, kdo mluví, pěkně jasně a zřetelně. Děkuji.

Zástupkyně odboru LEG MHMP: Vážení zastupitelé, vážená Rado, vážení přítomní, pokud jsem správně pochopila dotaz, dovolila bych si zareagovat ohledně zrušení veřejné zakázky. Zákon 134/2016 o zadávání veřejných zakázek umožňuje veřejnou zakázku, která je vypsaná, je v běhu, zrušit pouze ze zákonem stanovených důvodů. Tzn., tyto důvody jsou uvedeny v § 127 odst. 1, kdy zadavatel musí zrušit zadávací řízení, a dále v § 127 odst. 2, kdy zadavatel může zrušit zadávací řízení.

Zadávací řízení zadavatel může zrušit podle odst. 2 písm. a) – h), kdy zřejmě v tuto chvíli jste se ptali na to, když se cokoli v té zakázce změní. Tzn., pokud se něco v zakázce změní, dalo by se aplikovat písmeno c), že odpadly důvody pro pokračování v zadávacím řízení v důsledku podstatné změny okolností, která nastala po zahájení zadávacího řízení a kterou zadavatel, jednající s řádnou péčí, nemohl předvídat, a ani ji nezpůsobil.

Případně podle písmene d), že v průběhu zadávacího řízení se vyskytly důvody, hodné zvláštního zřetele, včetně důvodů ekonomických, pro které nelze po zadavateli požadovat, aby v zadávacím řízení pokračoval, bez ohledu na to, zda tyto důvody zadavatel způsobil, či nikoli. Nově je přidán důvod ekonomický.

Domnívám se, že samotné zrušení zadávacího řízení je možné řešit až poté, kdy se ukáže, který důvod by byl možný aplikovat. Snad jsem vás uspokojila.

Prim. Krnáčová: Prima, je to možné, shrnuto jednou větou. Pakliže nemá pan náměstek ještě požadavek na závěrečné slovo před hlasováním, máme pětiminutovou přestávku, uvidíme se za chvíli, těším se na vás.

(Jednání přerušeno od 16.21 do 16.31 hodin)

Kolegové, jsme před hlasováním o důležitém dokumentu, prosím, zaujměte svá stanoviště. Poprosila bych pana kolegu Prokopa, předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním, jestli jsou nějaké protinávry. Prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem dva pozměňovací návrhy. Jako první budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu Ondřeje Martana ve znění: V důvodové zprávě vynechat v odstavci předpoklad dalšího postupu v roce 2018, pokud se variantní řešení prokáže jako vhodnější, než trasování dle EIA, bude soutěž na zhotovitele DUR zrušena.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat nyní o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 6 Zdr.: 7. Tento protinávrh neprošel.

Prosím další.

P. Prokop: Druhý návrh je od Ondřeje Profanta ve znění: Do bodu III./1 přidat nové body:

2. zajistit, aby součástí projektu dokončení městského okruhu bylo jeho plné využití také pro účely PID a vyčíslení celkových nákladů, včetně nákladů provozních,
3. urychlit přípravu parkovišť P + R v dané oblasti.

Prim. Krnáčová: Děkuji, budeme hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 7 Proti: 1 Zdr.: 14. Toto také neprošlo.

Máme ještě nějaké? Nemáme žádné. Hlasujeme tisk v původní podobně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk prošel. (Potlesk.) Děkujeme všem.

A nyní bych poprosila paní náměstkyni Kolínskou, aby pokračovala ve svém programu, tj. tiskem číslo 10/3.

Nám. Kolínská: Vážení kolegové, tisk, který vám předkládám, má číslo

10/3

Tisk Z - 5446

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 2

Nám. Kolínská: Týká se pořízení změny na Praze 2 v blízkosti Grébovky. Je to návrh na zahuštění zástavby, nicméně je na základě doporučení komise, výboru i Rady navržen k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Udženija, prosím.

P. Udženija: Jenom bych chtěla upozornit, ono je to matoucí trošku v té tabulce, kterou tady máte jako přílohu číslo 1, kdy vy máte, že komise nedoporučuje, VURM nedoporučuje, IPR akceptuje pouze s kódem D a městská část souhlasí.

Jakkoli mám informace a dívala jsem se do usnesení, tak městská část nesouhlasila s tímto. Nevím, jestli jako městská část souhlasí s tím, že vy navrhuje zamítnout? Prosím, aby toto bylo ověřeno. Ale já jsem si to ověřovala u našeho kolegy místostarosty přes územní rozvoj, a to usnesení bylo, že právě MČ nesouhlas s tímto návrhem.

Prim. Krnáčová: Rada také nesouhlasí. Anebo vy chcete ověřit...

P. Udženija: Já jenom, že tady v té tabulce je něco jiného. Jenom takhle, jak je to navržené, s tím městská část souhlasí.

Prim. Krnáčová: Pan Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Já jsem jenom chtěl říct, že v té tabulce je to skutečně zřejmě uvedeno chybně. Zdá se mi, že souhlasím s tím, co říká paní kolegyně. V zápisu z komise my jsme právě čekali na vyjádření městské části. Závěr byl, že městská část s podnětem nesouhlasí, tak jak je uveden v tuto chvíli, čili je to v souladu s tím, co je navrženo z Rady hl. města Prahy.

Prim. Krnáčová: Dobře, tak jsme si to vyřešili. Uzavírám rozpravu. Žádný protinávrh jsem nezaznamenala, budeme hlasovat o tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/4

Tisk Z - 5447

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 3

Nám. Kolínská: Týká se podnětu na pořízení tří změn v MČ Praha 3. Všechny tři změny jsou doporučeny ke schválení, tzn., k dalšímu rozpracování ve shodě s doporučením komise, výboru i Rady.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat. Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/5
Tisk Z - 5453
k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 5

Nám. Kolínská: Týká se deseti podnětů ve správním obvodu Prahy 5. Čtyři podněty jsou doporučeny ke schválení, šest k neschválení, opět v souladu s doporučeními komise a výboru. Jedna jediná změna je u podnětu 101/2016, kde komise i výbor nesouhlasily, ale pak se díky podrobnějšímu vysvětlení paní kolegyně Plamínkové ukázalo, že nejspíš oba orgány neměly úplně přesné informace, takže proto je tento návrh na základě rozhodnutí Rady přeřazen k těm, co by se měly dále pořizovat.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Richter.

P. Richter: Dobrý den. Já tedy nevím, jak vybíráte ty tisky, které jsou k projednávání. Tady je deset tisků, které se týkají správního obvodu Prahy 5, a jenom jediný je z k. ú. Prahy 5. Všechny ostatní jsou sice ze správního území, ale Slivence. Já bych taky potřeboval občas, kdyby prošly i některé tisky, některé úpravy, které se týkají přímo katastrálních území Smíchova, Košíř apod., které jsou na Praze 5. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Já jsem nerozuměla, prosím.

P. Richter: Správní obvod Prahy 5 zahrnuje i Slivenec. Všechny tisky, těch devět změn, které jsou tady, se týkají jenom Slivence a Holyně. Jeden jediný Jinonic. Tak jenom se připomínám, že jsou i jiná katastrální území na správním obvodu Prahy 5, a byl bych rád, kdyby se některé z nich někdy dostaly jako téma. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Chápeme, děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. Přiznám se, že to, co říkala paní Kolínská, nesouhlasí, co vidím u toho tisku. Podnět 113/2015 má nedoporučující stanovisko od komise, a v zápisu z komise je dokonce napsané, že je v rozporu se zákonem. Přiznám se, že z tohoto důvodu se pro ten tisk nechystáme hlasovat. Jestli můžu dostat nějaké doplňující vysvětlení.

Prim. Krnáčová: Jedná se jenom o změnu 113/2015. Rozumím tomu správně? A to, co řekne komise, jelikož tam není ani jeden právník, tak nevidím, zda je to relevantní, zda je to jejich první stanovisko, nebo nikoli.

Nám. Kolínská: Můžu technickou? Ve svém úvodním slově jsem mluvila o podnětu 101/2016.

Prim. Krnáčová: Prosím.

P. Ferjenčík: Říkala jste, že podněty mají shodné doporučení z komise, ale 113 nemá doporučení z komise.

Nám. Kolínská: Ano, to máte pravdu.

Prim. Krnáčová: No dobře. Pan kolega Kubišta, prosím.

P. Kubišta: Já obecně se snažím spíš nehlasovat pro tisky kolegyně Kolínské, protože hluboce nedůvěřuji tomu, jak to vede. A dost mě zaujalo, jakým nedopatřením se mezi Slivenec dostaly i ty Jinonice.

Prim. Krnáčová: Možná že byla fúze. Kolegyně Semelová.

P. Semelová: Já bych za nás chtěla jenom zopakovat, že je nám líto, že pro řadu těch dokumentů nebudeme moci hlasovat, protože je to smíchané tak všechno dohromady, že tímto způsobem akorát dochází k tomu, že i pro dobré projekty vlastně tímto způsobem se nedá hlasovat, protože s některými věcmi nesouhlasíme.

Opravdu bych žádala paní radní, aby pro příště to opravdu udělala zvlášť, abychom to mohli s klidným svědomím prohlašovat.

Prim. Krnáčová: Pan zastupitel Stropnický, prosím.

P. Stropnický: Já chci jenom říct, že poznámka paní primátorky byla dost nesmyslná, protože na veškerých odborech máme samozřejmě kvalifikované odborníky, kteří nejsou zároveň právníky. Toto jsou odborníci, kteří rozumí stavebnímu právu, tomu jednomu stavebnímu právu, tomu stavebnímu zákonu, a není, myslím, potřeba zpochybňovat jejich erudici hloupými poznámkami. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Poznámky jsou, jaké jsou. Kvalifikujete je vy, a já si bohužel ty poznámky neodpustím, protože ty zkušenosti mám. Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Paní primátorko, já bych vás poprosil, abyste se hlásila do rozpravy, když chcete vést rozpravu.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

Nám. Kolínská: Chtěla bych říct jenom dvě věci. Jednak všechny ty tisky prošly Radou, tzn., je možné, aby se zastupitelé průběžně seznamovali s těmi návrhy, jakmile jsou zveřejněny jako výstup z Rady. To je k tomu množství, co zaznělo na začátku. A k té žádosti na oddělené tisky ke schválení a k neschválení, to není možné už jenom z toho důvodu, že pokud chcete na zastupitelstvu přefadit nějaký návrh k neschválení, nebo naopak z neschválení na schválení, tak byste to vlastně nemohli udělat, protože byste neměli otevřený ten tisk. Tzn., proto je jediná správná možnost mít v tom tisku jak návrhy na schválení, tak návrhy k neschválení, aby zastupitelé mohli navrhopvat přesun.

Prim. Krnáčová: Protinávrrhy, pane předsedo?

P. Prokop: Ne.

Prim. Krnáčová: Nebyly žádné, hlasujeme tedy tisk v původní podobě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk prošel, byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/6

Tisk Z - 5454

**k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 6**

Nám. Kolínská: Týká se správního obvodu Prahy 6, což v praxi znamená, že jsou v něm podněty na změny ÚP MČ Přední Kopanina, Nebušice, Praha 6, přičemž podnětů je celkem 28, z toho 15 je navrženo ke schválení a 13 k neschválení. Jsou v něm některé, řekla bych, lahůdky, např. návrh na zástavbu v bezprostředním okolí obory Hvězda, toto je však navrženo k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Paní radní Plamínková.

P. Plamínková: Navrhuji oddělené hlasování o podnětu 81/2016. Jedná se o Jenerálku. Navrhuji, aby tento podnět byl zařazen z přílohy 1 do přílohy 2, čili z těch, co jsou určeny ke schválení, do těch, co jsou určeny k neschválení. Podle mého názoru tedy ani vzhledem k tomu, že tam chce Praha 6 zřizovat přírodní park se zázemím, tak na to ani změna územního plánu není vlastně potřeba.

Prim. Krnáčová: Jestli tomu dobře rozumím, navrhuje změnu 841/2016 z původně tabulky přílohy 1, přeřadit do přílohy 2, které jsou určené k neschválení. Dobře, tak si to vyposlechneme. Dobře, uzavírám rozpravu. Pane předsedo Prokope. Pane předsedo, máme nějaký protinávrh k tomuto tisku?

P. Prokop: Dostal jsem jeden pozměňovací návrh od paní radní Plamínkové ve znění: Změna 81/2016 přeřadit z přílohy číslo 1 do přílohy číslo 2.

Prim. Krnáčová: Budeme nyní hlasovat o této změně.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 14 Proti: 4 Zdr.: 7. Tato změna nebyla schválena.

Budeme hlasovat o tisku jako o celku.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.
 Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/7

Tisk Z - 5456

**k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
 Prahy 7**

Nám. Kolínská: Týká se správního obvodu Prahy 7. Jsou tam celkem tři podněty. Jeden, který by umožnil vytvoření lávky přes Holešovický přístav, je navržena ke schválení, zbylé dvě jsou navrženy k zamítnutí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.
 Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/8

Tisk Z - 5457

**k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
 Prahy 8**

Nám. Kolínská: Týká se devíti podnětů ve správním obvodu Prahy 8. Fakticky se to nejvíc týká městské části Dolní Chabry, a některé změny přímo v městské části Praha 8. 5 podnětů je navrženo ke schválení, zbylé k neschválení. U těch ke schválení je v souladu komise i výbor.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.
 Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
 Pro: 36 Proti: 3 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.
 Prosím dál.

Nám. Kolínská: Poprosila bych u 10/9, 10/10 a 10/11 o sloučení rozpravy.

Prim. Krnáčová: 9, 10 a 11 slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Rozprava sloučena. Prosím.

Nám. Kolínská: Jedná se o Tisk Z - 5459, to je jeden podnět k neschválení ve správním obvodu Prahy 9. Dále je to Tisk Z – 5461, správní obvod Prahy 10, jeden podnět ke schválení, jeden podnět k neschválení. A Tisk Z – 5462, správní obvod Prahy 11, tři podněty ke schválení, šest podnětů k neschválení. Pardon, osm podnětů k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme tisk

10/9

Tisk Z - 5459

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 9

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

10/10

Tisk Z - 5461

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 10

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

A naposledy hlasujeme

10/11

Tisk Z - 5462

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 11

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/12

Tisk Z - 5463

**k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 12**

Nám. Kolínská: Týká se správního obvodu Prahy 12, celkem je to 20 podnětů, z toho šest ke schválení a čtrnáct k neschválení, přičemž podněty 43/2016 a 47/2016, oba podněty byly zařazeny k neschválení. Žadatelé stáhli, takže se o nich nebude hlasovat. A to je asi všechno.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 8. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/13

Tisk Z - 5464

**k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 13**

Nám. Kolínská: Týká se správního obvodu Prahy 13, celkem čtyři podněty, jeden ke schválení, tři k zamítnutí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/14

Tisk Z - 5466

**k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 14**

Nám. Kolínská: Týká se správního obvodu Prahy 14. Jeden podnět je ke schválení, další dva k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/15

**Tisk Z - 5468 k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území
správního obvodu Prahy 15**

Nám. Kolínská: Týká se správního obvodu Prahy 15, celkem je v tisku 14 podnětů, dva ke schválení a 12 k neschválení. A oproti předkladu bych ráda upozornila, že v rozpravu budu navrhovat jednu změnu vzhledem k silnému nesouhlasu dotčené městské části.

Prim. Krnáčová: Dobře. Otevírám rozpravu. První dostanou slovo občané, a tj. paní Zdeňka Rousová. Prosím, pojděte k mikrofonu, máte slovo.

Zdeňka Rousová: Dobrý den dámy a pánové, jsem Rousová Zdeňka a s manželem vlastníme parcelu 228/10 v Dubči, která je rozdělena v územní plánovací dokumentaci na dvě části. Převážně na OB, kde je postaven rodinný dům, a na ZMK. Předmětem našeho podnětu je, aby využití naší parcely bylo sjednoceno na OB, a tak byla umožněna pouze stavba kůlny na uložení náradí. Zahradu udržujeme, jiný rodinný dům již tam není možno postavit. Parcela je oplocena.

Výbor tuto změnu schválil. Prosíme zastupitele o podporu našeho návrhu. Moc vám děkujeme za vaši pozornost a na shledanou.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Pan Martin Jindřich je další.

Martin Jindřich: Dobrý den, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, jmenuji se Martin Jindřich a žiji se svou rodinou na jedné z pražských samot, spadající pod městskou část Dolní Měcholupy. Dovoluji se na vás touto cestou obrátit, na vás zvolené zástupce občanů, a požádat vás o vaši podporu, posouzení, projednání, a věřím, že i ke schválení podnětu změny ÚP, vedenou pod číslem 34/2016. Prosím o přesunutí daného podnětu ze skupiny doporučené k neschválení, přesunout do skupiny doporučené pro schválení, tak jak doporučil výbor pro územní rozvoj na jaře tohoto roku.

Naše žádost neobsahuje žádný developerský počín, ani úmysl zbohatnout, ale pouze změnu stavu části pozemku z travnaté plochy na stavební. Postavení jednoho menšího domu. Vaše podpora tak umožní splnění, udržet rodinu pohromadě, postarat se na daném okolí o přírodu a bohatství pro další generace.

Víme, že toto zasedání ZHMP je asi naše poslední šance, jak naše desetileté čekání vytvořit si vlastní domov tam, kde to máme rádi, úplně nenechat padnout. Proto mi dovoluete vás zastupitele ještě jednou požádat, zda byste byl někdo ochoten vzít tuto žádost za svou a podpořit ji. Umožníte tak splnit sen několika obyčejným lidem.

Závěrem mi dovoluete vám všem poděkovat za vaši odpovědnost při sestavování územního plánu, a s ohledem na zachování co nejvíce zeleného území v hl. m. Praze. Děkuji vám za váš přístup a za váš čas.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další bude paní Radka Daníčková. Paní Daníčková je tady někde, prosím? Když tomu tak není, další bude pan Václav Bílek, pan místostarosta Prahy 15.

Václav Bílek – 1. zástupce starosty MČ Praha 15: Krásný podvečer všem. Vážená paní primátorko, vážení radní, vážení zastupitelé, chtěl bych vás požádat jménem MČ Praha 15, zda by si někdo ze zastupitelů laskavě neosvojil náš návrh na změnu v příloze číslo 1 tohoto usnesení, číslo 44/2016, a to změnu na OV – C, nikoli jak je navrhováno OV – F.

Věřte mi, že městská část má s touto změnou dlouhou a dovolím si říct, že maximálně možnou snahou vést k tomu, abychom se domluvili s navrhovatelem, a ten se aspoň částečně snažil respektovat požadavky nejen městské části, ale především obyvatel, kteří bydlí v dotčeném pozemku.

Proto bych požádal, zda by se nenašel někdo ze zastupitelů a osvojil si tento návrh. Děkuji vám.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Další bude pan kolega Haramul v diskusi.

P. Haramul: Paní primátorko, dámy a pánové, dovoluji si osvojit si návrh pana místostarosty Bílka, změnu kódu z OV – F přearadit na OV – C u změny číslo 44/2016. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Jak jsem avizovala v úvodním slově, týká se to toho podnětu 44/2016, žádost zástupce městské části o úpravu koeficientu bohužel není možná. Je to ten stejný případ, jako u zlatého vejce. Zkrátka ty podněty tady buď můžeme vzít, tak jak jsou, nebo je zamítnout a vyzvat žadatele, aby podal žádost znovu a lépe. Z tohoto důvodu jsem už předala návrhovému výboru návrh na přeřazení do přílohy k neschválení.

A zároveň k těm podnětům, paní Rousová mluvila k podnětu 92/2016, a ten druhý podnět od pana Jindřicha byl 34/2016, tak si osvojuji návrh na přesunutí ke schválení, protože bude možné v případě zadání když tak tu změnu znovu zastavit, případně ji pustit dál.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Martan. Prosím písemně to odevzdat panu Prokopovi, prosím, všechny požadavky. Máte slovo, pane zastupiteli.

P. Martan: Děkuji. Přidám se také s žádostí, kterou mi tlumočil pan starosta Dubče. Ten se vyjadřoval jak už ke zmíněnému bodu 92/2016, který je v tabulce pro neschválení, tak i k bodům 94/2016 a 96/2016, s tím že by rád tyto body přesunul z tabulky k neschválení do tabulky ke schválení. Jedná se o body nebo věci, které jsou z jeho místní znalosti vhodné pro to, aby se schválily, minimálně proto, aby šly do pořízení, aby se posoudily, ne aby se v první fázi zamázly.

Chtěl bych požádat a samozřejmě to i písemně předám, o přesunutí těchto tří bodů. Jeden už si osvojila paní náměstkyně Kolínská, a dva k tomu přidávám.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Slezák.

P. Slezák: Dobré odpoledne. Já bych, paní primátorko, si rád osvojil ten návrh 92/2016, kdy zcela nesystémově na oplocené zahradě máme ZMK, a nemůžou si tam ti lidé postavit ani zahradní domek. To bych si osvojil, a navrhoval bych přeřazení do souhlasu. A zároveň bych si osvojil návrh 34/2016. Tento návrh výbor doporučil a požádal o přesunutí do souhlasu.

A k tomu návrhu, který tady padl, co se týká té 44, tak nevím, proč bychom ho měli přerážovat k nesouhlasu, když vlastně, pokud ho odsouhlasíme dneska, tak my nemůžeme měnit F na C, ale může se to změnit v průběhu projednávání, když schválíme zadání, tak to v průběhu můžeme změnit. Může se to projednat a může se to změnit právě na to C. Proto máme průběh projednávání. Takže já bych to spíš nechal v tom souhlasu a změnil to v tom průběhu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Technická, pane místostarosto Bílku. Souhlasíte s tím postupem, městská část? Jděte k nějakému mikrofonu. Tam vedle pana Slezáka mi to klidně řekněte.

Václav Bílek – 1. zástupce starosty MČ Praha 15: Byl bych radši, pokud by se to neodsouhlasilo.

Prim. Krnáčová: Kdybychom to neodsouhlasili? (Ano.) Dobře, OK, chápeme. Děkuji. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Kolegové, my jsme v 21. století a tady občané s něčím přijdou a nikdo není schopen nám to pořádně promítnout, abychom viděli přesně tu danou situaci, což mě tedy fascinuje a vůbec to nechápu. Já bych vyzval v tomto případě předkladatelku paní radní Kolínskou, aby učinila věci zádost a minimálně od příště – posloucháte mě, paní radní? (P. Kolínská kýve.)

Prim. Krnáčová: Já vás poslouchám.

P. Hrůza: To je skvělé. Minimálně od příštího zasedání Zastupitelstva, kde budete předkládat jakékoli body, abyste měla ten svůj tým připraven na to, aby nám případné podněty občanů, náměty, návrhy, aby nám byly promítnuty, abych si udělal jasnou představu o konkrétní situaci. Z tohoto, nezlobte se na mě, tedy nevidím vůbec nic.

A dál bych se chtěl přiklonit k tomu, co tady navrhla občanka Rousová, protože pokud jde skutečně o nějaký zahradní domek, tak nerozumím tomu, proč bychom to měli blokovat. To je v podstatě vedeno pod číslem 92/2016, a už zde zazněl návrh na přerážení do skupiny ke schválení. Já jsem téhož názoru, nicméně do budoucna bych si přál, aby technika byla tak naladěna, abychom všechny změny nebo návrhy k pořízení, abychom je viděli v každém individuálním případě tak, abychom věděli, o čem hlasujeme. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Za techniku se omlouváme, ale bylo mi slíbeno, že v nejbližší době se toto vybavení změní na to, aby bylo aspoň vidět, co se promítá na tabuli. Já to chápu, máte pravdu, je 21. století a říkáme, že jsme Smart.

Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Děkuji za slovo. První věc pro kolegů Hrůzu. Když půjde na web Praha.eu a zadá do vyhledávání podněty na změnu ÚP, tak najde přehledně tabulky všech podnětů na změnu ÚP po letech. Může si každý individuálně rozkliknout podle čísla v podkladech. Děkuji tímto paní Kolínské, že tento systém zprovoznila. Myslím si, že tohle je docela fajn posun proti minulosti. A lze to tedy sledovat tímto způsobem na vašich zastupitelských tabletech.

U toho OV – F, kde nás pan Slezák nabádá, abychom to schválili a změnili v další fázi, mi přijde daleko rozumnější postup to zamítnout a požádat žadatele, ať si zažádá s příslušným kódem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Paní Kolínská. Pan kolega Nouza.

P. Nouza: Děkuji. Já jsem pochopil z toho, děkuji panu kolegovi Hružovi, ten podnět potom byl na té obrazovce vpravo, jestli jsem tomu dobře rozuměl, pan občanky Rousové. Omlouvám se, pokud jsem špatně formuloval jméno. A jestli je pravda to, co říká, tak není důvodu se s tím snad neztotožnit, tak říkám, ztotožňuji se s tím a pojďme to posunout, protože z toho, co jsem viděl na té tabuli, se jedná o marginální věc, a nevidím důvod, proč bychom měli někomu, kdo řeší svoji soukromou věc, tak tomu bránit. To se mi zdá celkem nekorektní. Jestli to je tak, že v tuto chvíli je to navrženo k nespustění nebo neodsouhlasení, ten podnět, tak si myslím, že to skutečně má být přeřazeno do tabulky k zahájení podnětů, a pak to pojďme řešit dál.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Haramul.

P. Haramul: Připojuji se tedy k návrhu paní náměstkyně Kolínské u tisku 44/2016 na přeřazení z tabulky ke schválení do tabulky k neschválení.

Prim. Krnáčová: Ano. Petro.

Nám. Kolínská: Jenom ještě pro pořádek, já jsem už jednou říkala, že si osvojuji návrhy občanů, a že podnět 34/2016 a podnět 92/2016 navrhuji přesunout z přílohy k neschválení do přílohy ke schválení.

Prim. Krnáčová: Kolega Slezák.

P. Slezák: Stahuji svůj návrh, protože kolegyně Kolínská si tyto návrhy osvojila a přeřazuje to. A jenom chci říct panu Ferjenčíkovi, že jsem nikoho nenabádal, jen jsem vysvětloval postup, jak se postupuje v tomto případě. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Doležal.

P. Doležal: Jenom technicky. Paní Rousová, tzn. podnět 92/2016 tady říkala, že tam chce nějaký zahradní domek. Já jenom upozorňuji, že v OV zahradní domek není možný. Tzn., ani výjimečně přípustný. Je tam ZMK, chápu, že ZMK tam nemá co dělat, souhlasím s tím. Ale v ZHM právě zahradní domek lze jako výjimečně přípustný, kdežto v OV nelze. Ale nemám s tím problém. Jenom abychom úplně technicky věděli, o co jde.

Prim. Krnáčová: Dobře. Uzavírám rozpravu k tomuto bodu, a jelikož tady bylo několik návrhů křížem krážem, tak bych poprosila pana Prokopa, aby nám v tom udělal pořádek, hlavně v hlasování.

P. Prokop: Máme tu několik návrhů. Budeme vždycky hlasovat o konkrétním podnětu, buď z tabulky k neschválení do tabulky schválení, nebo obráceně.

První návrh, o kterém budeme hlasovat, je od paní náměstkyně Kolínské, který si osvojil pan kolega Haramul. Je to podnět číslo 44, který v tuto chvíli je ke schválení, a my bychom ho přesunuli do tabulky k neschválení.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme pro tento návrh.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 3. Toto bylo schváleno, tento protinávrh.

Prosím další.

P. Prokop: Dalším podnětem je podnět číslo 92, který tady předneslo několik občanů. Je to opět návrh paní náměstkyně Kolínské, ke které se připojil pan Hruža a pan Slezák. Podnět číslo 92 navrhuje paní Kolínská přesunout ke schválení. Z tabulky neschvaluje na schválení.

Prim. Krnáčová: Budeme nyní hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 5. Toto bylo také schváleno.

P. Prokop: Poslední návrh od paní náměstkyně Kolínské je podnět číslo 34, a stejně jako ten před tím z tabulky neschválení do tabulky se přesune do tabulky ke schválení. Podnět číslo 34.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme hlasovat nyní o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3.

Ještě dál?

P. Prokop: Další návrh je od Ondřeje Martana, který chce přeřadit body – 92 už nebudeme hlasovat, takže jenom body 94 a 96 z přílohy číslo 2 k neschválení do přílohy číslo 1 ke schválení. Body 94 a 96 ke schválení.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme tedy o tomto protinávru.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 20 Proti: 7 Zdr.: 4. Tento protinávrh nebyl schválen.

P. Prokop: To jsou všechny návrhy.

Prim. Krnáčová: Nyní budeme hlasovat o tisku jako o celku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 4. Děkuji.

Tímto jsme schválili tento komplikovaný tisk. Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/16

Tisk Z - 5470

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 16

Nám. Kolínská: Týká se správního obvodu Prahy 16. Celkem 12 podnětů, z toho 7 ke schválení a 5 k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/17

Tisk Z - 5471

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 17

Nám. Kolínská: Týká se tří podnětů ve správním obvodu Prahy 17. Jeden je navržen ke schválení, dva k neschválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

18 jsme vynechali, takže 10/19.

10/18

Tisk Z - 5472

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 18

STAŽEN

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/19

Tisk Z - 5475

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 19

Nám. Kolínská: Je to pět podnětů ve správním obvodu Prahy 19, dva ke schválení, tři k neschválení. Týká se MČ Kbely a Vinoř.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/20

Tisk Z - 5476

k návrhu na pořízení změny vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 20

Nám. Kolínská: Týká se jednoho podnětu v Horních Počernicích. Podnět je navržen ke schválení.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 4 Zdr.: 3. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/21

Tisk Z - 5477

k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu Prahy 21

Nám. Kolínská: Týká se čtyř podnětů ve správním obvodu Prahy 21, přičemž žadatel o podnět, evidovaný pod číslem 76/2016 požádal písemně o stažení podnětu, takže o něm nebudeme hlasovat.

Prim. Krnáčová: Mám tady přihlášeného pana místostarostu Rošera. Nebo Roušar? Omlouvám se, blbě jsem to přečetla. Nežlobte se.

RNDr. Pavel Roušar – místostarosta MČ Praha 21: Paní primátorko, nezlobím se. Vážená paní primátorko, radní, dámy a pánové, jsem zástupce MČ Praha 21, místostarosta, který má na starosti územní plánování, a chtěl bych vám trošilinku obšírněji vysvětlit jedno slovo, které v podkladech máte. Městská část nesouhlasí. To je případ, kdy městská část nesouhlasí a všechna stanoviska jsou souhlasná, takže já pléduji za podnět číslo 781, a strašně rád bych byl, kdyby se mezi vámi našel někdo, kdo by si osvojil pozměňovací návrh, aby změna 781 byla přeřazena z přílohy číslo 1 do přílohy 2. Proč?

Tato změna se týká několika pozemků. Především, že městská část nekrachne na tom, když tuto změnu pořídíme, a bude nakonec ta změna provedena. Ale tvrdím, že městská část bude fungovat zase o trošilinku hůř. Jestliže mohu poděkovat za to, že jste v druhé změně, kterou jste neodsouhlasili, kdy jsme chtěli změnit ZMK na OB, tak ano, my nechceme měnit zeleň na obytnou výstavbu.

Ale VV a OV, veřejná výstavba a obytné bydlení, nebo přesněji všeobecné bydlení, ony ty popisy mají dost podobné, akorát tím, že v OV můžete postavit byty. A ten problém je v tom, že jestliže máte VV, tak můžete počítat s tím, že vám někdy vznikne nějaké pracovní místo, protože v tom veřejném prostoru v definicích někdo postaví veřejné pracovní místo, ať už školku, školu, nebo něco sociálního, je tu vymezení. Kdežto v tom OV postavíte byty, vzniknou tři byty, a všichni obyvatelé se postaví do fronty na Starokolínskou a pojedou do Prahy, protože městská část pracovní byty nemá.

Já bych byl rád, je to strašně narychlo, ale rád bych, kdyby si možná můj kolega Honza Slezák nebo někdo z vás osvojil ten návrh, aby se o něm hlasovalo. Jenom připomínám, že uděláte radost svým kolegům v klubu, protože na Zastupitelstvu to bylo více méně jednoznačné. Kluby ANO 2011, Trojkoalice, klub TOP 09, klub ODS, všichni ti se shodli na tom, že tato změna by neměla být pořizována. Já vám děkuji, jestli se najde odvážlivec, a v tomto mechanismu, který tady máte stanovený, se někdo najde a tento návrh dá, a hlavně bych poprosil koalici, jestli by v tomto případě, protože jsou to i jejich zájmy jejich lokálních partnerů, jestli by nechali volné hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Slezák v rozpravě.

P. Slezák: Já se omlouvám, ale jako místostarosta městské části chci také vystoupit. Bohužel si, Pavle, tvůj návrh neosvojím. A vysvětlím, proč si ho neosvojím. Je to hrozně jednoduché. Je tam VV, které městská část v podstatě nepotřebuje. Školství máme vyřízené. V případě, že přestěhujeme zdravotní středisko, tak místo zdravotního střediska vrátíme zpátky funkčnost další školky, a máme kapacitu, myslím, že budeme mít i větší kapacitu, než potřebujeme.

Zdravotní středisko, koupili jsme budovu, na kterou nám přispělo město, takže zdravotní středisko chceme budovat tam. Pokud bychom chtěli nějaký stacionář a pokud by se to tam vešlo, dá se to umístit možná i do této budovy.

Chci jenom říct, že tyto pozemky, ono to není nijak veliké, je to, myslím, na tři rodinné domky, tak jsou v intravilánu, který je zastavěn rodinnými domky, a vedle v podstatě stojí školka. Dřív to byla zčásti budova policie a školka, a dneska to je kompletně celé školka. Proto si myslím, že i do budoucna chci říct, že si myslím, že majitelé nám to nikdy neprodají, a v podstatě tam stejně do budoucna nic nepostavíme. A rodinné domy na tomto místě si myslím, že tam, kde už dneska stojí rodinné domy, že to je v pořádku a že tuto změnu bychom měli podpořit, tak jak ji podpořila komise a výbor. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Osvojuji si tu změnu, co navrhl pan Roušar. Přesunout podnět 781 z doporučených ke schválení na doporučené k neschválení.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Kolínská.

Nám. Kolínská: Jenom chci upozornit, že jestli to chápu správně, pozemky jsou v soukromém vlastnictví, takže veřejná vybavenost tam stejně nemůže vzniknout, protože nejspíš vlastníci pozemků mají jiné plány. Jediné, co tím získáme, je, že pozemky budou prázdné.

Prim. Krnáčová: Dobře. Pan kolega Ferjenčík ještě jednou.

P. Ferjenčík: To není pravda. Ti soukromí vlastníci tam taky můžou vybudovat veřejnou vybavenost. Veřejná vybavenost má nějaké konkrétní definice, které můžou stavět jak soukromé, tak veřejné instituce.

Prim. Krnáčová: dobře. Uzavírám rozpravu. Pan kolega Prokop, prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Obdržel jsem jeden protinávrh, který si osvojil od občana pan kolega Ferjenčík. Jedná se o přeřazení položky číslo 781, je to 31/2015, z přílohy číslo 1 do přílohy číslo 2. Opakuji, je to podnět 31/2015 z přílohy 1 do přílohy 2.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto protinávruhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 3 Proti: 6 Zdr.: 36. Tento protinávrh neprošel.

Hlasujeme o tisku, jak je navržený. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím další.

Nám. Kolínská: Další tisk má číslo

10/22

Tisk Z - 5478

**k návrhu na pořízení změn vlny 11 ÚP SÚ hl. m. Prahy na území správního obvodu
Prahy 22**

Nám. Kolínská: Týká se 17 podnětů ve správním obvodu Prahy 22 a vzhledem k tomu, že se na poslední chvíli objevila řada nových informací ze strany fyzických osob, žadatelů, tak bych navrhovala, abychom tento tisk přerušili do příštího řádného Zastupitelstva.

Prim. Krnáčová: Je to na žádost předkladatele, toto myslím, že nemusíme nechat hlasovat. Musíme? Dobře. Nechávám to hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 5.

Přesunuli jsme projednávání tohoto tisku na další Zastupitelstvo 30. 11.

Prosím dál, paní kolegyně.

Nám. Kolínská: Předposlední tisk má číslo

11

Tisk Z - 5076

k pořízení návrhu zadání úprav ÚP SÚ hl. m. Prahy zrušených rozhodnutím soudu (MČ Praha 6)

Nám. Kolínská: Týká se dvou úprav, které zrušil soud. Obě jsou na území Prahy 6. Jedna úprava pod číslem 944 je na Břevnově, Kutnauerovo náměstí. Druhá, a ta je navržena ke schválení, tzn. k novému pořízení, u úpravy, která má číslo 1073 a týká se pozemku na Vítězném náměstí, známém mezi veřejností jako lední medvěd, je navrženo k neschválení, a to v souladu se stanoviskem městské části i dotčeného investora.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hrůza.

P. Hrůza: Kolegové, jsem celoživotně Břevnovák a mohu vám říci, že považuji za velmi špatné to číslo změny 244, dříve tedy úprava 944/03 nad Kutnauerovým náměstím, kde míra využití území z kódu C se má změnit na kód E ve stávající ploše. Upozorňuji na to, že se jedná o 5549 m², čili jde o celkem velký prostor. Je to prostor nad ulicí Bělohorskou, v zásadě ve stráni, a pokud tam připustíme ono E, tak samozřejmě ti, kteří bydlí v té zástavbě ve stráni nad tímto pozemkem, budou tím velmi významně dotčeni.

Vím, že můžete říci, že jde pouze o pořízení návrhu zadání úprav, nicméně upozorňuji na to, že soud měl zajisté důvody, proč tak rozhodl, a já mám důvody věcné. Z uvedeného důvodu navrhuji z přílohy 4, která obsahuje návrhy, doporučené ke schválení, tuto změnu pod č. 944 zařadit do přílohy 5 k neschválení.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji. Já jsem vlastně chtěl mít tentýž podnět. Také jsem chtěl nechat přesunout to U944 z přílohy číslo 4 do přílohy číslo 5, tzn. k neschválení.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Pan kolega Prokop. Protinávrhy, prosím.

P. Prokop: Děkuji za slovo. Je tady jeden společný návrh pana Čížinského a pana doktora Hrůzy. Jde o podnět 944, který by se měl přesunout z tabulky 4 do tabulky 5, tzn. k neschválení.

Prim. Krnáčová: Budeme hlasovat o tomto protinávru.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 0 Zdr.: 10. Návrh nebyl přijat.

Hlasujeme tisk jako celek.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 31 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk nebyl přijat.

Prosím dál.

Nám. Kolínská: Poslední tisk má číslo

12

Tisk Z - 5513

k návrhu na znovupořízení změny zrušené soudem - Z 2590/00 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 6; vybudování obytného souboru s centrálním náměstím a parkem)

Nám. Kolínská: Je v něm jedna soudem zrušená změna, která se týká poměrně velkého území na Praze 6 v blízkosti kladenské železnice. Ta lokalita je známá pod názvem Strnadovo zahradnictví.

Prim. Krnáčová: Ano, technická, prosím, pane kolego Kaucký. Ne, Štěpán. Prosím.

P. Štěpán: Omlouvám se. Hlasoval jsem, mačkal, a ono se mi to nějak nezobrazilo.

Prim. Krnáčová: Chcete zpochybnit hlasování?

P. Štěpán: Zpochybňuji hlasování. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Zpochybňujete hlasování předcházejícího tisku. Budeme hlasovat ještě jednou. Prosím, hlasujeme o Tisku Z – 5076 ještě jednou, prosím. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 32 Proti: 0 Zdr.: 10. Tisk bohužel neprošel.

Můžeme pokračovat.

Nám. Kolínská: Zpátky k Tisku Z – 5513. Soud zrušil změnu týkající se poměrně velkého území, přičemž to území má, řekněme, dva hlavní majitele, vlastníky. Jeden nekomunikuje, druhý komunikuje a domluvil se s místními občany a občanskými iniciativami na úpravě svého návrhu, který již na úřad podal, a proto nemá výhrady proti tomu, abychom tu soudem zrušenou změnu, o kterou požádal ještě před tím, než se domluvil s místní komunitou, abychom ji zamítli. Je navržena k neschválení, ale neměl by z toho pro hlavní město vyplývat žádný problém.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní náměstkyni, prosím paní radní Ropkovou, aby přišla k mikrofonu.

P. Ropková: Nejprve bych požádala o sloučení rozpravy k bodům 13, 14, 15 a 16.

Prim. Krnáčová: Hlasujeme slučování rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Rozprava byla sloučena.

P. Ropková: Vážení zastupitelé, dovoluji si na úvod pouze stručně shrnout, že od roku 2015 jsme schválili v Zastupitelstvu projekty, spolufinancované z evropských fondů, celkem za 4 mld. Kč už, což bylo zhruba 300 projektů, a dnes máme na stole dalších 26 projektů za zhruba půl miliardy korun. V prvním případě, tedy tisk pod pořadovým číslem 13, tam se jedná o 22,5 mil. Kč, určených zejména na sociální podnikání. Tisk pořadové číslo 14, 107 mil. Kč, zde je to určeno na sociální bydlení a komunitní centra. V případě tisku pod pořadovým číslem 15 je 83 mil. Kč na energetickou efektivitu veřejného osvětlení, a v posledním případě to je materiál 5733, rozdělujeme celkem 250 mil. Kč, a jedná se o inovativní projekty, zejména hl. m. Prahy, Nemocnice Na Františku a jedné městské části, a já jsem ráda, že je to zrovna MČ Praha 3, protože ostatní městské části bohužel zatím příliš inovativní projekty nepodávají. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu a hlásil se pan Zábanský.

P. Zábanský: Děkuji za slovo. Chci se jenom zeptat u projektu 15, tj. energetická náročnost nebo efektivita. Já jsem z toho materiálu úplně nepochopil, možná jsem si něco nepřečetl. Jedná se tedy pouze o energetickou efektivitu, třeba že se světla nahradí ledkami, nebo něco takového, anebo jsou do toho zakomponované i nějaké ty smart prvky, jako že to bude reagovat třeba na okolní osvětlení, nebo na míru světla a tak? Nebo ještě nějaké, já nevím, kamery kvůli bezpečnosti atd.? Zajímá mě, jestli je to čistě ta energetická efektivita, nebo jsou tam přidáné nějaké prvky navíc.

P. Ropková: Přiznám se, že nemám detailní informaci o jednotlivých projektech. Tohle je projekt odboru správy majetku. Možná, hlásí se pan Hašek, jestli o tom má nějaké další informace. Vyhodnocovali to externí hodnotitelé a splňuje to zejména pravidla operačního programu, což znamená, že hlavním cílem tohoto evropského projektu má být právě snížení energetické náročnosti. Tento ukazatel my pak musíme vykazovat i Evropské komisi.

Prim. Krnáčová: Pan kolega Hašek.

P. Hašek: Dobrý podvečer, já bych chtěl potvrdit, že všechny uvedené výzvy byly projednány výborem pro evropské fondy, a ten je jednomyslně schválil. Jinak k dotazu pana kolegy Záborského, tam se jedná o to, že by to mělo být svícení s největší pravděpodobností pomocí ledek, a mělo by se jednat i o tzv. rozsvícení a zhášení podle pohybu atd., atd. Nicméně tak, jak uvedla paní radní, je tam důležitá úspora. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Uzavírám rozpravu. Nezaznamenala jsem žádné protinávrhy. Budeme hlasovat o tisku

13

Tisk Z - 5716

ke schválení projektů v rámci 25. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

14

Tisk Z - 5717

ke schválení projektů v rámci 27. Výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

15

Tisk Z - 5725

ke schválení projektu ve výzvě č. 40 Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

A naposled

16

Tisk Z - 5733

ke schválení projektů v rámci 8. výzvy Operačního programu Praha - pól růstu ČR

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál, paní kolegyně.

P. Ropková: Další materiál, tisk

17

Tisk Z - 5763**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů v kap. 0416 v roce 2017 u škol, zřizovaných hlavním městem Prahou**

P. Ropková: Zde se jedná o školskou problematiku, úprava rozpočtu v rámci kapitoly 4, přičemž nejvyšší položky, tam je zvýšení příspěvku školám necelých 10 mil. Kč na metropolitní program podpory jazykové výuky, a dále navýšení neinvestičního příspěvku na provoz škol, celkem necelých 90 mil. Kč.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

18

Tisk Z - 5719**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2017**

P. Ropková: Materiál Z - 5719, jedná se o technický materiál, kdy prostředky, narozpočtované obecně na implementaci operačního programu budou evidovány ve vazbě na konkrétní akce, které jsme již v Zastupitelstvu schválili.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

19

Tisk Z - 5727**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2017**

P. Ropková: V následujícím materiálu Z - 5727 se jedná o obdobný případ, kdy obecně narozpočtované prostředky přiřazujeme konkrétním akcím, tentokrát akcím městských částí.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím ještě jeden.

P. Ropková: Poslední můj materiál

20

Tisk Z - 5409

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Střední průmyslová škola elektrotechnická, Praha 2, Ječná 30

P. Ropková: Pouze formální změna a uvedení do souladu s faktickým stavem.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji.

Poprosím pana náměstka Dolínka, ať se ujme řízení schůze.

Nám. Dolínek: Poprosím o první předklad.

Prim. Krnáčová: Dámy a pánové, předkládám

21/1

Tisk Z - 5780

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb., kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů

Prim. Krnáčová: Návrh svěřuje do samostatné působnosti všech městských částí přijímání, ohlášení, provedení ohňostroje podle zákona o pyrotechnice. V letošním roce jsme schválili obecně závaznou vyhlášku číslo 4/2017 Sb., o hl. m. Praha, kterou jsme s účinností od 1. dubna tohoto roku upravili a omezili pořádání ohňostrojů v hl. městě.

Dle zákona o pyrotechnice je hospodářský subjekt nebo odborně způsobilá osoba povinna ohlásit provedení ohňostroje příslušnému obecnímu úřadu, v Praze zatím Magistrátu hl. m. Prahy, a to nejpozději dva pracovní dny předem.

Předkládaný návrh novely statutu nyní navrhuje přenést na městské části přijímání ohlášení provedení ohňostroje. Pořádání ohňostrojů se bezprostředně dotýká městských částí, proto navrhuje uvedenou působnost na ně přenést. Městské části mohou z vlastní místní znalosti posoudit, zda místo, které je v ohlášení ohňostroje uvedeno jako místo odpaliště, nekoliduje s místem, kde je podle městské vyhlášky o používání pyrotechnických výrobků zakázáno ohňostroje provádět.

Navrhovaná novela statutu byla již zmíněna jako záměr v důvodové zprávě k již zmiňované vyhlášce o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze. Doporučuji novelu schválit. Děkuji vám.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji za slovo. Upřímně, nemám vůbec nic k ohňostrojům. Ale paní primátorko, k vám něco mám, a protože pokud jde o strukturu tohoto Zastupitelstva, která je nestandardně složena, jste přišla k řeči až teď jako předkladatel, tak bych vám chtěl říct, v neděli byla vichřice. A teď nechci o Výstavišti, i když po pravdě řečeno mě neuspokojilo to, jak jsme projednali Výstaviště. Ale spousta hasičů a dobrovolných hasičů a lidí, kteří jsou akční v integrovaném záchranném systému, tam vynaložila spousta energie, a já si myslím, že by se jim slušelo poděkovat, a tímto vás vyzývám, abyste tak vhodným způsobem učinila, pozvala je do rezidence, nebo něco takového.

Prim. Krnáčová: Jasně, samozřejmě, OK. Uděláme. Děkuji za připomenutí.

Nám. Dolínek: Děkuji. Končím diskusi a nechám hlasovat o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 3. (Nám. Dolínek: 47 pro.) Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Další tisk

21/2

Tisk Z - 5801

k záměru na realizaci veřejné zakázky „Pořízení licencí k softwarovým produktům“

Prim. Krnáčová: Realizací této veřejné zakázky dojde k pořízení licencí k softwarovým produktům Microsoft a VMware včetně zajištění jejich průběžných aktualizací. Důvodem je současné nedostatečné licenční pokrytí těchto produktů a zastaralý stav provozovaných verzí. Veřejná zakázka bude zadávaná na základě rámcové smlouvy na pořízení licencí k produktům Microsoft, uzavřené ČR Ministerstvem vnitra dne 1. 12. 2014, a na základě rámcové smlouvy na pořízení licencí k produktům VMware a souvisejících služeb, rovněž uzavřené ČR Ministerstvem vnitra dne 29. 9. 2016.

Pořízení licencí k softwarovým produktům vychází z koncepce rozvoje a provozu informatiky hl. m. Prahy do roku 2019, schválené Radou hl. m. Prahy usnesením číslo 1184 dne 30. 5. 2017, a dále ze závěrů licenčního auditu. Záměr byl schválen dne 31. 10. 2017 Radou hl. m. Prahy usnesením 2618. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám diskusi. První přihlášený je pan zastupitel Profant.

P. Profant: Děkuji za slovo. Zastupitelský klub Pirátů samozřejmě s tímto tiskem nesouhlasí, protože prohlubuje současný stav vendor lock-in k daným dodavatelům, kteří, myslíme si, že v žádném případě nepotřebujeme tolik licencí těchto produktů. Ono bohužel to, co je napsáno v důvodové zprávě, není tak úplně pravdivé, neb systémy stejně aktuální nemáme. Máme systémy, které fungují ještě na systému MS Dos, na to snad už licence nekupujeme, ale existuje to dle zprávy, kterou obdržela komise. Jiné systémy jsou na zastaralých Solarisech apod.

Také se tam píše něco o zefektivnění IT služeb. Jednou jsem zažil vytváření virtuálního serveru v prostředí Magistrátu, a trvalo to týdny. Já jsem se nikdy s ničím takovým nesetkal. Vytvoření virtuálního serveru je buďto jeden příkaz v konzoli, nebo naklikání pěti položek v grafickém rozhraní, a trvá to asi pět minut. Nejsem si jistý, jestli může dojít k nějakému zefektivnění služeb. Spíš si myslím, že dojde k proplacení peněz a využívání stále stejných technologií, které žijí pouze z toho, že je používají instituce, jako je tento ctěný Magistrát, protože je téměř nikdo jiný už nechce používat.

Nám. Dolínek: Děkuji. Končím diskusi. Závěrečné slovo tedy není požadováno. Budeme hlasovat.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 3 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Předávám řízení schůze paní primátorce.

Prim. Krnáčová: Pane kolego, máte slovo.

22

Tisk Z - 5666

k návrhu na přidělení mimořádné finanční podpory v oblasti sportu a tělovýchovy na rok 2017 pro společnost Prague International Marathon, spol. s r.o. na akci RunCzech běžecké ligy - Grand Prix Praha 2017

Nám. Dolínek: První předklad v této sérii se týká pražského mezinárodního maratonu, resp. jejich podzimní série závodů, závodu na 5 a 10 km, který je tradičně přenášén jak v České televizi, tak v mezinárodních televizních a v online přenosech. Závod měl vysokou úroveň, a především celá série Prague International Marathon včetně hlavního maratonu letos dosáhla nejenom všech zlatých známek, které se dají dosáhnout od mezinárodní asociace, ale taktéž zde padly světové rekordy. A když se podíváte na nejlepší světové a roční rekordy v této oblasti od 10 km až po maraton, tak padaly všechny v Praze, takže je to zároveň trošku poděkování Prahy za skvělou reprezentaci. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

23

Tisk Z - 5702

k návrhu na přidělení mimořádné finanční podpory v oblasti sportu při pořádání sportovních akcí

Nám. Dolínek: Další tisk se týká dvou sportovní akcí. Jedno z toho je Auto klub Markéta, tradiční závod na Markétě. Myslím si, že tento sport sice není celosvětově tak rozšířený, ale v rámci ČR, Polska a okolních zemí má významnou tradici. Proto ho také podporujeme, přece jenom 48. ročník už něco napovídá o kvalitě tohoto závodu, a finanční příspěvek je ve výši 800 tisíc Kč. Celkové náklady jsou takřka 2 mil., takže se určitě podíleli sami na pořádání.

Co se týče další aktivity, tak to je Laver Cup, který se konal v Praze, i přesto, že to vzbuzovalo ze začátku nějaké rozpaky. Myslím si, že mediální úspěch po celém světě v ty dny v Praze, kdy se konala tato akce, tak byl až nečekaný. My jsme v tuto chvíli jejich žádost, která byla ve výši 9,6 mil. Kč, nenaplnili v této výši. Navrhujeme, že by to bylo naplněno ve výši 3,3 mil. Kč, a já si opravdu myslím, že za to, co zde bylo předvedeno od začátku až do konce, včetně zdravice primátora z Chicaga a přenesení tradice do města v Severní Americe, které je nejbližší Praze, ty peníze jsou dobře vynaloženy.

Samozřejmě všechno je kontrolováno podle přílohy smlouvy tak, zda bylo plněno, nebo ne. Není to bianco šek.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu. Paní kolegyně Semelová.

P. Semelová: V žádném případě nezpochybňuji úspěšnost všech těchto tří akcí, mám na mysli i ten tisk před tím. To, že se to v Praze koná, to je v pořádku. Ale nezlobte se, to jsou přece všechno komerční ziskové akce s vysokým vstupným u vstupenek, to jsme viděli, kolik to stojí, a dohromady je to vlastně přes 5 mil. Kč za ty tři akce. Já si nejsem jistá, jestli tady nedává Praha opravu vysoké částky. Myslím si, že by si zasloužil podporu především sport dětí a mládeže, a tohle se mi zdá opravdu velice vysoké.

Prim. Krnáčová: Paní kolegyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji za slovo. Já jsem se právě chtěla zeptat, proč tedy na Laver Cup dáváme zpětně. Proč to nebylo dáno hned, protože i v některých článcích atd. se psalo, jaká je to ostuda hl. m. Prahy, že nepřispěla na takto významnou sportovní akci. Já tady v tomto nemohu souhlasit s paní Semelovou, protože si myslím, že i v rámci této akce bylo propagováno hlavní město, přivedlo to spoustu lidí, turistů, hotely byly plné, ti lidé tady byli několik dní, utráceli, zvedá to ekonomiku atd. Ono to má ten nabalovací efekt.

A vůbec se mi nezdá v pořádku, že to děláme takto zpětně. Naopak, zavání mi to jakousi, nevím, abych nepoužívala silná slova, protože buď se k tomu hlavní město, kde mnozí z vás, jak jsem viděla, jaké v článkách byly, tak buď se tomu mělo přihlásit včas a říct ano, my to podporujeme z toho a toho důvodu, ale dělat to takhle, tak se mi to opravdu nezdá v pořádku. A myslím, že jak to celé probíhalo, zase jste hlavnímu městu udělali pěknou ostudu.

Prim. Krnáčová: Děkujeme. Uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat. Závěrečné slovo, prosím.

Nám. Dolínek: Prosil bych krátké závěrečné slovo. Budu ještě příští Zastupitelstvo zde předkládat tisk, pakliže ho Rada schválí, kde půjde takřka 140 mil. na opravy sportovišť i městských částí a ještě některých oddílů. V součtu tu bude znamenat, že více než 700 mil. Kč dáme letos do sportu. Myslím si, že to je rekord. To se tady nikdy historicky nestalo, takže myslím, že tyto peníze, které jsou spíše, jak tady řekla paní kolegyně, na propagaci sportu mezi dětmi, další na propagaci Prahy v rámci celého světa, tak tam ty peníze míří.

Co se týká prvních dvou akcí, tzn. Markéty a maratonu, ty částky nejsou přemrštěné, ty částky jsou tam velmi adekvátní za servis a za to, co tam je.

Co se týká Laver Cupu, tak tam samozřejmě byly lístky různého druhu, ceny, ale je to, jak to je. My jsme se pokoušeli nastavit ten systém tak, aby byl transparentně vysoutěžen, a neustále s tím měl někdo problém. Našli jsme pouze tuto cestu, byť ex post, abychom mohli v ty dny konání podpořit tuto akci, s tím že budeme ještě letos hledat další cestu, aby v rozpočtu jasně explicitně byly akce, které mají být příští rok, jako je MS ve florbale apod., explicitně vyjmenovány, peníze na ně byly garantovány a našli jsme cestu, kterou budeme postupovat.

Zároveň náš odbor objednal analýzu toho, jak v jiných metropolích, jako je Barcelona, Paříž, nebo jiné, je financován sport, resp. tyto typy sportovních akcí, protože přece jenom pořád nemůžeme najít podle českého právního systému tu nejjednodušší cestu. Takže budeme to dávat znovu na výbor sportu, volného času, tuto analýzu, abychom se shodli, jak na roky dopředu potom říct: Tato cesta odpovídá českému právnímu řádu, a zároveň odpovídá možnosti, hlasovat to na Radě, na Zastupitelstvu, jasně podpořit akce podle jasných pravidel. Takže v příštích měsících nás ještě čeká diskuse do budoucna.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava je uzavřena, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 5. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

24

Tisk Z - 5736

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové dotace MČ Praha - Nebušice a MČ Praha - Kolovraty a k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Děkuji. Dalším tiskem převádíme 7,4 mil. Kč na MČ Nebušice a 4,5 mil. na MČ Kolovraty na realizaci nových cyklostezek.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

25

Tisk Z - 5703

k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.28/12 ze dne 15. 6. 2017 k návrhu na schválení Memoranda o vzájemné spolupráci mezi Českou republikou - OLYMP CENTRUM SPORTU MINISTERSTVA VNITRA, hlavním městem Prahou a Městskou částí Praha 6

Nám. Dolínek: Další tisk je pouhá technická revokace usnesení Memoranda s Ministerstvem vnitra, s Olympem. Důvodem je, že Ministerstvo vnitra a Praha 6 při schvalování na MČ Praha 6 udělali drobné změny v tisku, ale smysl zůstává stejný. My se hlásíme k parkovacímu domu, oni se hlásí k vybudování sportoviště na Vypichu. Děkuji.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

26

Tisk Z - 5684

záměru odboru OSI MHMP na realizaci veřejné zakázky "Soubor staveb MO st. č. 0081 MO Pelc/Tyrolka – Balabenka, st. č. 0094 Balabenka – Štěrboholská radiála, st. č. 8313 Libeňská spojka – vyhotovení DUR včetně zajištění inženýrské činnosti k získání ÚR"

(bod projednán již ve 14.30 hodin)

27

Tisk Z - 5140

k návrhu na uzavření darovací smlouvy na bezúplatný převod stavby účelové komunikace (dočasné stavby), která obsahuje napojení účelové komunikace 153/4 Lochkov - Radotín - Pražský okruh

VYPUŠTĚN

28/1

Tisk Z - 5307

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4045/10 a parc. č. 4045/11 v k. ú. Strašnice do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Dalším tiskem vykupujeme pozemek za 22 mil. Kč od pana Dvořáka ve Strašnicích. Důvodem je, že tento pozemek se nachází v místě, kde územní plán předpokládá nájezd na městský okruh Balabenka, Štěrboholská radiála, a vlastník dlouhodobě usiluje o prodej tohoto pozemku městu, jelikož jeho práva jsou zcela jasně omezena plánovanou výstavbou.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

28/2

Tisk Z - 5397

k návrhu na úplatné nabytí části pozemku číslo parcely 2575/463 v katastrálním území Kyje do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Další pozemek máme v Kyjích za 629 tisíc Kč. Bude tam stavěna komunikace Ocelkova – Lipnická, na kterou máme od MČ Praha 4 územní rozhodnutí do roku 2019 a snažíme se o stavební povolení a následnou investici.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

28/3

Tisk Z - 5439

k návrhu na úplatné nabytí pozemku číslo parcely 2581/7 v katastrálním území Kyje do vlastnictví hlavního města Prahy

Nám. Dolínek: Další pozemek je také v Kyjích za 9,1 mil. Pozemek potřebujeme opět z důvodu stavby Lipnická – Ocelkova.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

28/4

Tisk Z - 5577

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1015/1 v k. ú. Písnice do vlastnictví hlavního města Praha (pro výstavbu trasy metra I.D)

Nám. Dolínek: Další pozemek se nachází v Písnici, kupujeme ho za 5,8 mil. Kč. Na tomto pozemku bude částečně realizována výstavba metra D. Majitel trvá na tom, že musíme vykoupit celý pozemek. Pro potřeby stavby bude oddělena po odkupu část pozemku, kterou potřebuje Dopravní podnik, zbytek zůstane městu k volnému hospodaření, k využití do budoucna buď k následnému prodeji, nebo využití pro vybudování veřejného prostoru, nebo co se tam bude zrovna hodit pro město.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

29/1

Tisk Z - 5523

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada hl. m. Prahy v působnosti odboru SVC MHMP

Nám. Dolínek: Děkuji. Další tisk je změna zřizovací listiny příspěvkové organizace Botanická zahrada. Především se jedná o vymezení majetku.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

29/2

Tisk Z - 5560**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Dům dětí a mládeže Praha 10 - Dům UM v působnosti odboru SVC MHMP**

Nám. Dolínek: Dalším tiskem měníme listinu DDM Praha 10, s tím že jim tam vkládáme majetek v Záběhlicích.

Prim. Krnáčová: Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

Nám. Dolínek: Děkuji. Žádám o sloučení rozpravy k dalším dvěma tiskům pod body 29/3 a 29/4.

Prim. Krnáčová: Slučujeme rozpravu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat, prosím dál.

Nám. Dolínek: V tomto případě máme vyúčtování zón parkovacího stání s Prahou 6 a 8 za rok 2016. Zde je potřeba tedy říct, že zóna fungovala necelou třetinu roku. Z toho důvodu výnos zóny nekryly peníze, které byly vloženy do zřízení parkovacích zón, s tím že v tuto chvíli je navrženo, aby městským částem Praha 6 a 8 byly ze strany hl. m. Prahy pokryty náklady na vybudování a provoz výdejen parkovacích oprávnění, a podle přílohy číslo 1 usnesení takto bylo postupováno. Vzniklé ztráty budou převedeny do dalšího období, kdy návštěvnické stání v zónách placeného stání na těchto městských částech již bude generovat vyšší zisk, který by měl adekvátně splatit pořizovací náklady.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu. Pan zastupitel Profant.

P. Profant: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl zeptat u těch parkovacích zón, tady je taková tabulka, která rozpadá ceny, což je hezké, ale vlastně se to celé smrskne na položku přes 40 mil. v jednom tisku za náklady TSK se zónami. To je jako že za 40 mil. malujeme ty čáry? Nebo co tam všechno je? V tom tisku tato položka již není rozepsaná a připadá mi to takové zvláštní.

Prim. Krnáčová: Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo.

Nám. Dolínek: Je to jednoduché. Jsou to pořizovací náklady. V tom jsou automaty, software a další věci, to nebylo jenom o tom, udělat ty čáry. Tzn., v tomto je to nákladné, ale v dalších letech tyto náklady nejsou očekávány. A pak bude generován nějaký zisk. Zde jenom jedna drobná chyba. V té příloze číslo 1, v minulosti ještě platilo, že tam na konci vpravo toho celého pavouka, nebo někde tam bylo pro policii, tam už to bylo odstraněno, Městská policie už z toho nemá žádný podíl, Městská policie už je placena napřímo, aby se vyčistily v rozpočtu, takže ten rozpad je tam jasný, s tím že jak říkám, peníze, které byly uhrazeny, jsou za platby spojené se samotným vznikem zón.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Rozprava uzavřena, budeme hlasovat.

29/3

Tisk Z - 5782

k vyúčtování provozu zóny placeného stání v MČ Praha 6 v roce 2016

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.

Hlasujeme

29/4

Tisk Z - 5783

k vyúčtování provozu zóny placeného stání v MČ Praha 8 v roce 2016

Prim. Krnáčová: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím poslední tisk.

29/5

Tisk Z - 5790

k návrhu na uzavření smlouvy č. 110/2017 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2017

Nám. Dolínek: Děkuji. Poslední tisk se týká smlouvy se Státním fondem dopravní infrastruktury pro letošní rok. My jsme letos, jak jistě víte, realizovali řadu akcí, které probíhaly na komunikacích, které slouží jako náhradní komunikace za neexistující Pražský okruh. V tuto chvíli zde máme smlouvu s fondem o tom, že nám uhradí náklady ve výši 229 mil. Kč proti reálným nákladům, které jsme na tuto akci udělili. Máme zde 80 mil. na neinvestiční prostředky a 148 mil. na tři investiční akce.

V té smlouvě, ať jsem spravedlivý a čestný, vás musím upozornit, že je taková jedna obezlička. Je tam napsáno, že v případě, že hlavní město Praha na komunikacích, na které byly poskytnuty tyto finanční prostředky, zakáže vjezd kamionům, takže ty peníze nám stát zase vezme. Nicméně vzhledem k tomu, že nám stát peníze dává touto formou, my jako správný hospodář je musíme přijmout, a v případě, že by státní správa rozhodla během příštího roku o zákazu kamionů, následně bychom teprve řešili, zda by se něco vracelo, nebo ne. Ale nejdůležitější je tyto peníze nyní přijmout, jinak bychom město zkrátali o příjem do rozpočtu.

Prim. Krnáčová: Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Nám. Dolínek: Děkuji.

Prim. Krnáčová: Prosím pana náměstka Dolínka, ať řídí dál schůzi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Požádám paní náměstkyni Kislingerovou o její předklady.

Nám. Kislingerová: Dobrý večer. Prvním tiskem je

30/1

Tisk Z - 5690

k návrhu na změnu charakteru části investiční dotace poskytnuté městské části Praha - Nebušice z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2016 a ponechané k využití ke stejnému účelu v roce 2017

Nám. Kislingerová: Podstatu už jsem tady řekla. My jsme tuto dotaci schválili 30. 3. 2017, a pro vaši informaci bych ráda řekla, že se jednalo o celkový objem dotace ve výši 35 mil. Kč. Tato městská část použila pro investici na ZŠ Nebušice 32 966 tisíc, a zbývající část, tj. 2 034 tisíc, navrhuje použít pro vybavení školy, tzn., pro běžné výdaje. Je to celkový podíl 5,8 % z původní dotace. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji za toto úvodní slovo. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

Nám. Kislingerová: Další je

30/2

Tisk Z - 5692

k návrhu na změnu charakteru účelové investiční dotace poskytnuté MČ Praha 11 na Rekonstrukci víceúčelového hřiště v havarijním stavu a rozšíření neinvestičního účelu

Nám. Kislingerová: Tady bych ráda řekla, že částka 5,6 mil. byla určena na havarijní stav, a sice ZŠ Donovalská, a dále potom na víceúčelové hřiště. Současně se navíc podaří opravit atletický ovál a hřiště pro florbal.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem si chtěl jenom vyjasnit, jestli se mění věcně hřiště, které se opraví, anebo se jenom přechází z režimu havarijní opravy do jiného režimu, nebo naopak.

Nám. Dolínek: Děkuji. Končím diskusi. Požádám paní náměstkyni o závěrečné slovo. Není závěrečné slovo, děkuji. Budeme tedy hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

Nám. Kislíngrová: Dalším tiskem je

31

Tisk Z - 5699

k návrhu na změnu charakteru části poskytnuté neinvestiční účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy MČ Praha - Kunratice

Nám. Kislíngrová: Tady bych vás ráda informovala, že MČ Praha – Kunratice se obrátila na hl. m. Prahu s žádostí o změnu charakteru části neinvestiční účelové dotace, která jí byla poskytnuta v roce 2016 a ponechaná k čerpání v roce 2017. Jedná se o částku 180 tisíc Kč jako spoluúčast na akci ZŠ Kunratice, rozšíření kapacity, třetí etapa. Změna charakteru se týká pouze částky 74 tisíc 170 Kč 70 halérů, která je určena na vybavení učeben pro interaktivní výuku.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

Nám. Kislíngrová: Dalším tiskem je

32

Tisk Z - 5706

k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy

Nám. Kislíngrová: Podstatou tisku je, že Praha 14 se obrátila na hl. m. Prahu se žádostí o poskytnutí investiční dotace ve výši 9 730 tisíc Kč, a prosím, zde žádají o poskytnutí těchto prostředků z rezervy na spolufinancování projektů EU. Projekty spolufinancované z operačního programu životní prostředí pro tuto MČ Praha 14, protože mají schválenou podporu pro objekt ulice Vlčkova, snížení energetické náročnosti. Jde o zlepšení energetické náročnosti polyfunkční budovy, občanské vybavenosti, zateplení obvodových stěn a střech a také o výměnu oken a dveří.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

Nám. Kislíngrová: Dalším tiskem je

33

Tisk Z - 5756**k návrhu na poskytnutí účelové neinvestiční a investiční dotace městské části Praha 14 na vrub kapitoly 1016 - rezerva na spolufinancování projektů EU/EHP z rozpočtu hlavního města Prahy**

Nám. Kislingerová: Jedná se opět o MČ Praha 14, která tentokrát požádala o změnu charakteru části účelové investiční dotace, která byla poskytnuta v roce 2016, ponechána k využití v roce 2017. Jedná se o prostředky, určené na výstavbu v k. ú. Hostavice, lokalita Jahodnice, a vzhledem k tomu, že součástí této výstavby je i vybavení interiéru, což je jako v předešlém tisku, tak se jedná o interiér, nábytek v hodnotě 1 962 tisíc a gastro zařízení ve výši 537 tisíc, a tyto dvě položky spadají do kategorie běžných výdajů.

Proto starosta MČ požádal o změnu charakteru části dotace v celkové výši 2 499 tisíc na neinvestiční. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

Nám. Kislingerová: Dalším tiskem je

34

Tisk Z - 5771**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2017 MČ Praha 15 na vrub investiční rezervy MČ**

Nám. Kislingerová: V tomto případě MČ Praha 15 požádala o poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu hl. m. Prahy na akci ZŠ Nad přehradou, výměna oken a zateplení pavilonu C a E. V minulých letech byly dokončeny pavilony B a D, přičemž výdaje byly hrazeny z rozpočtu městské části. V současné době probíhají stavební práce na pavilonu A, které jsou financovány z investiční účelové dotace z rozpočtu hl. m. Prahy. Pro celkové dokončení všech pavilonů, tzn. zbývajících C a E žádá městská část prostředky v celkové výši 11 mil. Kč. Vzhledem k tomu, že investiční rezerva pro městské části v rozpočtu hl. m. Prahy je vyčerpána, navrhuji v rámci předkládaného materiálu čerpání rezervy na spolufinancování projektů EU, která podle provedené analýzy do konce letošního roku nebude vyčerpána.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

Nám. Kislingerová: Dalším předkladem je

35

Tisk Z - 5777**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 22 z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2017 a k úpravě rozpočtu vl. hl. m. Prahy**

Nám. Kislingerová: Dovolte tedy, abych vysvětlila podstatu tisku. Starosta MČ požádal o poskytnutí této návratné finanční výpomoci ve výši 25 mil. Kč na investiční akci tělocvična, víceúčelová sportovní hala, ZŠ Jandusů. Původní odhad nákladů na stavby vycházel ze zpracované objemové a zastavovací studie a cenových ukazatelů ve stavebnictví pro rok 2016. Při následném zpracování projektové dokumentace projednávání s dotčenými orgány státní správy a na základě upřesnění inženýrsko-geologického průzkumu došlo k úpravám proti původnímu zadání a navýšení předpokládané ceny. MČ v současné době nedisponuje takovými finančními prostředky, aby bylo možné zadat veřejnou zakázku na zhotovitele a zajistit plynulé financování. Návratnou finanční výpomoc je městská část připravena splatit osmi splátkách, každou ve výši 3 125 tisíc, počínaje rokem 2018.

A teď ještě, pardon, jedna doplňující zpráva. Já jsem dnes vlastně obdržela jednak usnesení z 2. mimořádného zasedání ZMČ Praha 22, která schvaluje podání žádosti k uzavření této smlouvy, čili to je na doplnění. A za druhé bych vás ráda informovala, že dnes jsem obdržela zprávu od pana starosty, že původní částka, kterou měli ve výši 25 mil. Kč – je tady pan starosta? Prosím, pane starosto, můžete mě doplnit?

Podstatou mého sdělení je, že v případě, že schválíme poskytnutí těchto prostředků, nedojde k překročení 40% hranice, která se týká zadluženosti jednotlivých městských částí, a to z toho důvodu, a teď mě pan starosta doplní, mám ho tady vedle sebe.

Nám. Dolínek: Děkuji. Požádám pana starostu o vyjádření. Prosím, pane starosto.

Ing. Martin Turnovský – starosta MČ Praha 21: Dobrý večer, dámy a pánové, dobrý večer, paní primátorko. Jedná se o to, že MČ Praha 22 obdržela účelovou dotaci 40 mil. Kč v loňském roce na dostavbu ZŠ U obory. A tato dotace byla více méně překlenovacím úvěrem. Pardon, byla to půjčka, omlouvám se. Byla to půjčka. Byla to překlenovací půjčka do té doby, než městská část obdrží dotaci z Pólu růstu. To se podařilo. My jsme dotaci z Pólu růstu obdrželi a k dnešnímu dni jsme vrátili do rozpočtu hl. m. Prahy necelých 28 mil. Nehrozí to, co je popsáno v důvodové zprávě, že by byla městská část, byť krátkodobě předlužena více než 40 % svého rozpočtu. Tudíž naše dluhová služba vůči hl. m. Praha činí k dnešnímu dni pouhých 12 mil. Kč, které budou splaceny do pololetí roku 2018.

Nám. Dolínek: Děkuji za tuto dobrou zprávu. Otevírám diskusi. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Chtěl bych jenom upozornit na to, že se stalo přesně to, co jsem předpokládal, že se stane, a na co jsem upozorňoval už na minulých Zastupitelstvech, tzn., že se z Prahy stává banka pro městské části, a těch žádostí bude přibývat. Já bych poprosil Radu, aby přijala nějaká pravidla pro tyto půjčky a nějakou rozumnou evidenci půjčených peněz, protože bude neustále narůstat objem prostředků, které půjčíme městským částem. Často tam jsou splatnosti daleko delší, než je v tomto případě, třeba i na 10 – 15 let. Bude narůstat tlak v městských částech, že budou kandidovat lidé do Zastupitelstva městské části a do Zastupitelstva Prahy, s tím že tady prosadí odpuštění půjček a různé další věci.

Z této instituce se navíc ještě stává banka. Děje se to naprosto neřízeně, naprosto netransparentně, a bude z toho průšvih.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Mám pocit, že odbor a úřad pokaždé zjišťuje finanční kondici daných městských částí, když si o půjčku žádají. A ony by ji nedostaly, pokud by neměly dostatečně zdravou finanční kondici. To, že bychom půjčovali někomu, kdo by neměl na to, splácet, tak to se asi teď fakt neděje.

A druhé, když řešíte, co bude za deset let, no tak to je samozřejmě odpovědnost lidí, kteří tam budou vládnout. Vždycky tam může někdo přijít, který rozfofruje všechno, ale to jsou řešení budoucnosti, která nenastala, to je fakt zbytečné podle mě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Pan starosta Martan.

P. Martan: Mě to vždycky motivuje k tomu, vystoupit, některé z takových prohlášení, které jsem slyšel třeba teď od Mikuláše Ferjenčíka. Já s tím souhlasím, Praha by neměla být bankou. Ale zároveň by se měla starat o své městské části a financovat je tak, aby to bylo důstojné.

Vážení přátelé, jestliže Praha dostává zhruba 33 tisíc na obyvatele od státu, a do městských částí pouští něco mezi 3 – 6 tisíci, tak se za to opravdu hospodařit nedá, natož aby se z toho dal pokrýt třeba výkon státní správy u větších obvodů, anebo aby se z toho ještě navíc daly třeba financovat investice.

Až se městským částem bude dařit alespoň tak, jako třeba městům za okrajem Prahy, která mají minimálně 9 tisíc na obyvatele, tak se můžeme bavit o tom, že sem nebudou chodit starostové a poníženež žebrot o peníze na to, aby mohli postavit školu nebo školku za půjčené peníze. Děkuji.

Nám. Dolínek: Také děkuji. Pan zastupitel Ferjenčík.

P. Ferjenčík: Já jsem hlasoval pro to, aby se vztahy s městskými částmi projednaly. Musíte tuto poznámku směřovat víc na druhou část sálu. Každopádně já ani nemám nic proti této konkrétní půjčce Praze 22. Myslím si, že je rozumné používat, když máme takový přebytek v rozpočtu a tolik peněz na účtech, tak nevidím důvod, nepomoci městským částem. Ale mělo by to mít nějakou štábní kulturu, nějaká pravidla, protože těch žádostí bude přibývat a hrozí, že časem to už budou žádosti městských částí, které budou mít třeba problémy splácet, nebo to začne hrozit. Navíc, až zmizí ve velkých městských částech peníze z privatizace bytů, tak začnou žádat velké městské části, a to bude jiné kafičko, než teď, když žádají o pár desítek milionů. Upozorňuji na to a moc bych poprosil paní Kislingerovou, aby se tomuto problému věnovala.

Nám. Dolínek: Paní primátorka.

Prim. Krnáčová: Kolegové, kdybychom postupovali tak jako ve Středočeském kraji, kde obce přispívají na dopravu, tak když to přepočteme, veškeré náklady, nikoli jenom příjmy, ale náklady, tak v současné době jsme na 31 tisíc na obyvatele v Praze. Ale když městské části chtějí, abychom rozpočítávali náklady na dopravu, my to rádi uděláme. Pak se budou divit. Buď chtějí toto, a nebudou přispívat na dopravu, což je jenom do Dopravní podnik 13 mld., a to nepočítám s tím, kolik prostředků činí úpravy silnic.

Takže když toto chtějí městské části, budiž, můžeme přehodnotit veškeré finanční vztahy. Ale pak se budeme dívat na to, jakým způsobem opravdu hospodaří s těmi prostředky, které dostávají, jaké mají přebytky na účtech a co s nimi dělají. A to potom bude úplně jiná matematika. Já bych poprosila, kdybychom se nesrovnávali se Středočeským krajem, protože to srovnání dopadne negativně na naše městské části. Děkuji.

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Martan.

P. Martan: Jsem rád, že tady padla částka na Dopravní podnik. Pojdme se o ní chvíli ještě bavit. Děkuji. (Smích.)

Nám. Dolínek: Pan zastupitel Čížinský.

P. Čížinský: Jenom bych rád řekl, že lidé v Praze jsou ti samí a žijí v jednom městě a pod stejnými městskými částmi. Takže tady nevytvářejme nějaký spor nebo poukazování na to, co se stane, když město udělá proti městským částem. Skutečně se domnívám, že městské části jsou v tuto chvíli špatně na tom, co se týče výhledu. Prodávají svůj majetek, musí prodávat majetek. V mnohých případech bohužel prodávají majetek, který je pro hl. město velmi cenný. Prodávají byty, aby měly na svůj provoz, což je skutečně neudržitelná situace. V tuto chvíli by to vyřešila asi 1,5 mld. Kč ročně, a je škoda, že se to nepodařilo do návrhu rozpočtu prosadit.

Nám. Dolínek: Ukončuji diskusi, nechám hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím poslední předklad.

Nám. Kislingerová: Děkuji. Posledním tiskem je

36

Tisk Z - 5779

k návrhu na uvolnění finančních prostředků z kap. 03 - Doprava za účelem poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 22 a k úpravě rozpočtu v roce 2017

Nám. Kislingerová: Starosta městské části požádal o poskytnutí účelové investiční dotace na výstavbu parkoviště u železniční stanice. Investiční náklady této akce jsou vyčísleny ve výši 15 mil. Kč. Vybudování parkoviště v bezprostřední blízkosti nádraží Praha – Uhřetěves by vyřešilo živelné parkování v této lokalitě a motivovalo by občany k cestování vlakem na úkor individuální automobilové dopravy.

Zahajovány jsou práce na projektové dokumentaci pro územní řízení a pro stavební povolení, dokončení tohoto projektu je plánováno v polovině roku 2018. Předkládám vám tedy návrh na poskytnutí dotace v částce 1,5 mil. Kč na akci výstavba parkoviště u železniční stanice včetně vybavení.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Nám. Kislingerová: Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji paní náměstkyni za její předklady a požádám pana radního Lacka o jeho tisky.

P. Lacko: Dobrý večer, dámy a pánové. První tisk, který předkládám, je číslo

37

Tisk Z - 5275

k návrhu Akčního plánu školské primární prevence rizikového chování v hlavním městě Praze na rok 2017 s výhledem pro rok 2018

P. Lacko: Vychází tento akční plán z koncepce, která byla schválena v březnu 2014. Některé cíle školské primární prevence jsou např. optimalizace a stabilizace sítí realizátorů programu, sledování kvality a podpora při tvorbě a realizaci preventivních programů, a stejně tak monitorování kvality.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 2. Tisk byl přijat.
Prosím další tisk.

P. Lacko: Další tisk

38

Tisk Z - 5519

k návrhu Akčního plánu protidrogové politiky hlavního města Prahy na rok 2017 s výhledem pro rok 2018

P. Lacko: Tento tisk bereme na vědomí, a stejně tak vychází ze schválené koncepce z března roku 2014. Hlavními intervenčními oblastmi je primární prevence užívání návykových látek, léčba, následná péče, snižování rizik, harm reduction a snižování dostupnosti návykových látek.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat. Děkuji.

P. Lacko: Dále bych prosil o sloučení rozpravy k tiskům pořadové číslo 39/1 – 39/3.

Nám. Dolínek: Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím o společný předklad.

P. Lacko: Tisky pojednávají o účelových dotacích. První je pro Nemocnici Na Homolce pro hyperbarické lůžko 850 tisíc. Druhá dotace je pro Nemocnici Královské Vinohrady ve výši 2,3 mil. Kč na popáleninové centrum. Třetí dotace je pro slavnostní ocenění handicapovaných sportovců, v tomto případě handbikeristů.

Nám. Dolínek: Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat o tisku

39/1

Tisk Z - 5602

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální investiční dotace z kap. 0546 v roce 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

39/2

Tisk Z - 5693

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální investiční dotace z kap. 0504 v roce 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

39/3

Tisk Z - 5711

k návrhu poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální neinvestiční dotace z kap. 0544 v roce 2017

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

P. Lacko: Další tisk

40

Tisk Z - 5695

k návrhu na uzavření dohody o splátkách dlužného nájemného a úhrad za plnění poskytovaných s užíváním bytu včetně příslušenství se lhůtou splatnosti převyšující 18 měsíců s nájemcem bytu ve vlastnictví hl. m. Prahy

P. Lacko: Což je v působnosti Zastupitelstva. Rada tento návrh schválila a dlužné bude spláceno v pravidelných splátkách, s tím že je to notářským uznáním dluhu, kde je to pod ztrátou výhody splátek.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 6. Tisk byl přijat.

Poprosím poslední předklad.

P. Lacko: Je to tisk

41

Tisk Z - 5395

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Městská poliklinika Praha

P. Lacko: Obsahový tisk se zabývá změnou, vztahující se k zřizovací listině, s tím že se jedná o stanovení povinnosti pro Městskou polikliniku, zajistit účast civilních lékařů do přezkumných komisí, zřizovaných krajským vojenským velitelstvím k provádění přezkumného řízení u vojáků v záloze.

Nám. Dolínek: Děkuji, otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Zároveň děkuji za předklady pana kolegy Lacka.

P. Lacko: Děkuji.

Nám. Dolínek: Poprosím pana kolegu Hadravu o jeho první tisk.

P. Hadrava: Dobrý podvečer, dámy a pánové, já zde mám tři tisky, ale úvodem bych řekl, zareaguji na kolegu Novotného, já jsem při své poradě, mám pondělní porady IZS, všem poděkoval, kteří se podíleli na vypořádání se s následky orkánu, který byl v Praze. Poděkoval jsem jednotkám, tzn. hasičům, policii atd. Ale pochopitelně, teď tady sedí i starostové, pochopitelně.

Mám číslo tisku

42

Tisk Z - 5668**k návrhu na poskytnutí účelové dotace SH ČMS - Městskému sdružení hasičů hl. m. Prahy z rozpočtu kap. 07 BEZPEČNOST**

P. Hadrava: Je to poskytnutí dotace sboru dobrovolných hasičů na jejich činnost a na vozidlo.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Hadrava: Další číslo tisku je

43

Tisk Z - 5750**k návrhu k poskytnutí účelové investiční dotace Městské části Praha 15 z rozpočtu kap. 07 BEZPEČNOST**

P. Hadrava: Je to poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 15 na kontejnery protipovodňových opatření.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.
Prosím další.

P. Hadrava: Další číslo tisku je

44

Tisk Z - 5730**k návrhu na změnu účelu části investiční dotace poskytnuté v roce 2017 z rozpočtu hlavního města Prahy MČ Praha - Kolovraty a na poskytnutí účelové dotace městským částem Praha - Kolovraty a Praha 1 z rozpočtu kap. 07 BEZPEČNOST**

P. Hadrava: Je to pro MČ Praha – Kolovraty a Prahu 1.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?
Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Také zároveň děkuji panu radnímu za jeho předklady a prosím paní kolegyni Plamínkovou.

P. Plamínková: Děkuji. Mám zde první tisk

45

Tisk Z - 5631**k Plánu rozvoje vodovodů a kanalizací hl. m. Prahy**

P. Plamínková: Bylo to děláno na základě žádosti Ministerstva zemědělství, které požaduje pravidelně aktualizovat plány rozvoje vodovodů a kanalizací, a tady se aktualizace týká, nová aktualizace je značena zeleně a týká se především opatření proti suchu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Poprosím další předklad.

P. Plamínková: Další tisk

46

Tisk Z - 5698**k návrhu Memoranda ve věci spolupráce při zásobování Pražské metropolitní oblasti vodou a zlepšování kvality povrchových vod**

P. Plamínková: Ono to trošku souvisí i s předchozím tiskem. Jde o to, že se tady deklaruje vůle hl. m. Prahy a Středočeského kraje, prohloubit dosavadní spolupráci při plánování a realizaci konkrétních opatření ke zmírnění negativních dopadů sucha, a to především pro Středočeský kraj. Jde právě o propojování vodohospodářských soustav a pro Prahu jde specificky o zlepšení kvality vod, které tečou ze Středních Čech do Prahy.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Poprosím o klid v sále, jestli vás mohu požádat. Děkuji.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Plamínková: Další tisk

47

Tisk Z - 5677**ke schválení memoranda o spolupráci na rozvoji, budoucím využití a správě Trojské kotliny v okolí Císařského ostrova**

P. Plamínková: Cílem tohoto memoranda je potvrzení společného postupu městských částí hl. m. Prahy a povodní Vltavy při koordinaci v plánování a rozvoji hodnotné krajiny v Trojské kotlině, která, jak víte, je vnímána jako přírodně krajinné území vysoké hodnoty, které je oblíbeným cílem obyvatel. Cílem je zajistit prostupnost, dopravní obslužnost, parkování v klidu, vodohospodářská opatření a další v koordinované podobě.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Plamínková: Další tisk

48

Tisk Z - 5532

k návrhu na snížení kapitálových výdajů roku 2017 OTV MHMP v kapitole 02 a poskytnutí účelové investiční dotace MČ Praha 16

P. Plamínková: A to na protipovodňová opatření, na ochranu hl. m. Prahy, etapa 0006 Zbraslav, Radotín, část 27 Radotín Šárovo kolo. Jde o 45 mil., které budou použity na realizaci stavby ochranné stěny, a také chodníku, aby měli lidé kudy uniknout při povodni.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prosím další předklad.

P. Plamínková: Další tisk je

49

Tisk Z - 5722

k návrhu OCP MHMP na úpravu rozpočtu v kapitole 02 - Městská infrastruktura na rok 2017

P. Plamínková: Převod finančních prostředků, získaných od společnosti EKO-KOM, které byly přisány na příjmový účet hl. m. Prahy za druhé čtvrtletí 2017, kdy jsme dostali za třídění odměnu ve výši 38 830 tisíc Kč.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Opravdu požádám o klid v sále. Děkuji.

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

P. Plamínková: Děkuji, a dále poprosím o sloučenou rozpravu k tiskům 50/1 – 50/6.

Nám. Dolínek: Nechám hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat.

Poprosím o společné úvodní slovo.

P. Plamínková: V těchto tiscích jde vesměs o úplatné nabytí pozemků, a to v k. ú. Slivenec, Dolní Počernice, Horní Počernice, Velká Chuchle a Zličín. Je to buď pro vypořádání TVček, nebo od developera, to je ve Velké Chuchli, a v Dolních Počernicích, Horních Počernicích je to nádrž na dešťovou vodu retenční a koryto potoka, a ve Zličíně jde o rybník Hliník, resp. je to lom na cihlářskou hlínu.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi. Jdeme postupně hlasovat.

První hlasování je o tisku

50/1**Tisk Z - 5402****k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 1754/3 v k. ú. Slivenec do vlastnictví hl. m. Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4.

Další tisk je

50/2**Tisk Z - 5549****k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnických podílů o velikosti id. 1/2 na pozemcích parc. č. 1723/2, parc. č. 1728/2 a parc. č. 1729/2 v k. ú. Slivenec do vlastnictví hlavního města Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 3.

Další tisk je

50/3**Tisk Z - 5581****k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1340/20, 1340/37 a 1500/3 v k. ú. Dolní Počernice a pozemku parc. č. 4415/2 v k. ú. Horní Počernice do vlastnictví hl. m. Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

Další tisk je

50/4**Tisk Z - 5592****k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 1723/5 v k. ú. Slivenec do vlastnictví hl. m. Prahy***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 3.

Další tisk je

50/5

Tisk Z - 5617

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 991/644 a částí pozemku parc. č. 991/670 v
k. ú. Velká Chuchle do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

A poslední tisk je

50/6

Tisk Z - 5629

k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č.521/1, 521/4,521/6, 524/13 a 866 v k. ú.
Zličín do vlastnictví hl. m. Prahy

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0.

Zároveň děkuji paní kolegyni za předklady. Prosím pana kolegu Wolfa o jeho jeden tisk.

51

Tisk Z - 5511

k návrhu na zapojení hlavního města Prahy do projektu „Evropská reformační města“

VYPUŠTĚN

P. Wolf: Dávám procedurální návrh na pokračování Zastupitelstva po 19. hodině.

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 1 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Poprosím o jeden slibovaný tisk.

P. Wolf: Děkuji, a teď dávám svůj tisk

52

Tisk Z - 5503**k návrhu na úpravu rozpočtu kapitoly 0662 - KUC MHMP a poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2017**

P. Wolf: Tento tisk byl schválen výborem pro kulturu 13. září. Jedná se o pět společností, POST BELLUM, Nadace Hollar, Porte z. s., Balet Praha a Památník Šoa v celkové výši 1 600 tisíc Kč. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi, uzavírám diskusi, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Poprosím předklady pana kolegy Hodka.

P. Hodek: To nejlepší na konec. Poprosím o sloučení rozpravy ke všem čtyřem tiskům.

Nám. Dolínek: Hlasujeme o sloučení rozpravy k tiskům 53/1, 2 a 3.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0.

Prosím o společný předklad.

P. Hodek: Všechny čtyři tisky jsou technicistní většinou, jedná se o změny zřizovacích listin. Pouze u Centra sociálních služeb je několik důležitějších věcí, zejména změna zřizovací listiny ve smyslu umožnění projektu Pól růstu, Dětská skupina Bona. Zbytek v diskusi. Děkuji.

Nám. Dolínek: Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášený je pan zastupitel Nacher. Prosím.

P. Nacher: Někdo mě přihlásil, nějaký vtipálek. (Smích. P. Hodek: Já se těšil!)

Nám. Dolínek: Dobře. Pane zastupiteli, omlouvám se, nemohl jsem to odsud rozeznat. Uzavírám diskusi, budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. První tisk je

53/1

Tisk Z - 5278**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hl. m. Prahy Integrované centrum sociálních služeb Odlochovice**

Nám. Dolínek: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

53/2

Tisk Z - 5524**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace hlavního města Prahy
Centrum sociálních služeb Praha***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Další tisk je

53/3

Tisk Z - 5544**k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací hlavního města Prahy
Domov pro osoby se zdravotním postižením
Rudné u Nejdku a Domov se zvláštním režimem Krásná Lípa***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

A poslední tisk je

53/4

Tisk Z - 5621**k návrhu na změny zřizovacích listin příspěvkových organizací hlavního města Prahy
Dětské centrum Paprsek a Domov pro osoby
se zdravotním postižením Sulická***Nám. Dolínek:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji za předklady pana kolegy Hodka.

P. Hodek: Děkuji. Hezké Dušičky.*Nám. Dolínek:* Další bod byl vypuštěn na příští jednání Zastupitelstva. V tuto chvíli máme tedy bod, týkající se změn ve výborech, a hlásí se pan předseda klubu Zábranský. Prosím, pane předsedo.*P. Zábranský:* Díky za slovo. Jak už tady bylo dopoledne avizováno v souvislosti se sněmovními volbami, chtěli bychom postupně u zastupitelů, kteří byli zvoleni poslanci, předávat nějak ty funkce. První částí by mělo být to, že vyměníme členy výboru, takže bych chtěl navrhnout tisk, který mi připravil pan ředitel Mařík. Děkuji mu za to. Že bychom odvolali Mikuláše Ferjenčíka, Jakuba Michálka a Ondřeje Profanta ze všech výborů, kde sedí, a mě z výboru pro sport a volný čas, a navolili nové členy, mě do kontrolního výboru místo Jakuba Michálka, Ivana Mikuláše, což je náš třetí náhradník, do výboru pro evropské fondy a výboru pro Smart Cities, Ondřeje Kalaše, což je náš druhý náhradník, do výboru pro sport a volný čas, Viktora Mahrika, což je náš první náhradník, do výboru pro správu majetku a majetkové podíly, a Tomáše Murňáka, což je náš zastupitel na Praze 13, do výboru pro územní rozvoj a územní plán.

V mobilu tady mám SMS od všech, že souhlasí s nominací, kdybyste se pak chtěli podívat, nebyli byste si jisti, že s tím souhlasí, můžete se ke mně jít podívat.

Ještě jsem připravil velmi stručné informace o kandidátech, kdybyste o nich chtěli něco trochu vědět, ale nechci vás tady tím zdržovat, že bych vám to předčítal, takže si tady u mě když tak můžete vzít papíry.

Nám. Dolínek: Děkuji. Technickou měl pan předseda výboru Novotný, a potom se hlásí paní primátorka řádně. Prosím, pan předseda Novotný.

P. V. Novotný: Děkuji. Jsem předseda klubu, na předsedu výboru jsem to ještě nedotáhl.

Nám. Dolínek: Pardon, omlouvám se, pane předsedo.

P. V. Novotný: Já se budu snažit, třeba se to pošťestí. V každém případě konstatuji, že žádný bod tohoto druhu ve schváleném programu jednání nemáme.

Nám. Dolínek: Já jsem si potom všiml, že zde standardně není.

P. V. Novotný: Podle mého soudu jsme tedy vyčerpali program Zastupitelstva, a má být ukončeno.

Nám. Dolínek: Dobře. Když jste takto přísní, tak v tom případě samozřejmě jest to na místě, a byl by tedy vyčerpaný program. A z tohoto důvodu, že program je vyčerpán, bod musí být zařazen příště. Jako předsedající tento požadavek přednesu na Radu, aby se s tím počítalo v programu příštího Zastupitelstva.

Tím vám tedy poděkuji za účast na dnešním Zastupitelstvu. Omlouvám se tedy za tuto drobnost, ale aspoň to máme písemně předloženo.

Dnešní Zastupitelstvo končí. Další řádné Zastupitelstvo se bude konat na konci listopadu. Děkuji a přeji vám příjemný večer.

(Jednání ukončeno v 18.49 hodin)