

## STENOZÁPIS z 22. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy ze dne 15. prosince 2016

(Jednání zahájeno v 13.05 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, Vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, Vážené paní starostky, vážení páni starostové, Vážení občané a hosté,

zahajuji 22. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2014 — 2018 a všechny vás na tomto jednání vítám. Děkuji.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh jednání je přenášán v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu)

Z dnešního jednání se omluvili: pan zastupitel Petr Bříza.

Na část jednání se omlouvají: pan zastupitel Dlouhý a paní zastupitelka Hujová.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního 22. zasedání pověřuji paní zastupitelku Jaroslavu Janderovou a pana zastupitele Petra Štěpánka. Předpokládám, že jmenovaní souhlasí. Paní kolegyni Janderovou tady sice nevidím, a právě proto by bylo hezké, kdyby někdo zašel do jídelny a zeptal se jí na to. Ví to, souhlasí, dobře, výborně.

Nyní k volbě návrhového výboru pro 22. zasedání.

Ve smyslu platného Jednacího řád Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

v tomto složení:

1. předseda Ondřej Prokop
2. člen Lukáš Kaucký
3. člen Jan Čížinský
4. člen Ondřej Martan
5. člen Pavel Richter
6. člen Petr Šimůnek
7. člen Adam Zábranský
8. člen Eva Vorlíčková
9. člen JUDr. Tomáš Havel, ředitel odboru legislativního a právního Magistrátu.

Magistrátu.

Tajemníkem návrhového výboru je Mgr. Adrián Radošínský, vedoucí oddělení odboru legislativního a právního Magistrátu.

Má nějaký politický klub návrh na změnu? Nikoliv. Dobře

Dávám tedy hlasovat o složení návrhového výboru.

Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Složení návrhového výboru bylo schváleno.

Opět tedy ve smyslu organizace dnešního jednání využívám ustanovení Článku 20 Jednacího řádu Zastupitelstva hl. m. Prahy a prohlašuji 22. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy za přerušené. Splnili jsme formální záležitosti zahájení, a tudíž můžeme toto udělat.

Současně svolám další pokračování 22. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy na dnešní den po skončení 21. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy s tím, že prvním bodem jednání, až se vrátíme do 22. zasedání, bude bod „návrh programu 22. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy“.

(Jednání přerušeno 13.08 – 14.43 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Dovoluji si zahájit druhé pokračování přerušeno 22. zasedání ZHMP, a to v rámci prvního jednacího dne tohoto jednání Zastupitelstva.

Máme stanovené ověřovatele, máme zvolený návrhový výbor a nyní se budeme věnovat programu.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání dne 6. prosince stanovila „Návrh programu jednání 22. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním tohoto jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Na svém jednání toto úterý Rada původní návrh programu doplnila o několik materiálů k projednání či k informaci.

V této souvislosti chci zdůraznit, že se Rada snažila zařadit do návrhu programu pouze předlohy, které je potřebné projednat před koncem roku, a tím co nejvíce zefektivnit dnešní jednání.

Upravený návrh programu jste ještě týž den odpoledne obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly v elektronické podobě zpřístupněny Vám i občanům. Žádám nyní pana náměstka Dolínka, pana radního Procházku, pana radního Hadravu a pana radního Hodek, aby vysvětlili důvod dozařazení svých materiálů.

Pan kolega Dolínek, prosím.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Důvod je prozaický. Městské části připravují již tyto projektové investice, a tímto jim přidělíme peníze, aby to mohly hradit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Procházka.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Mám jeden bod, který se týká známého případu Ďolíček, a protože se dotáhla některá jednání těsně před koncem roku, tak jsem si dovolil tento rok zařadit. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Hadrava.

**P. Hadrava:** Dobrý den, zařazuji tento bod z toho důvodu, že je potřeba upravit dodatek a úprava termínu a termíny jsou už 15. 1., takže by to nemohlo jít na lednové Zastupitelstvo.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Hodek.

**P. Hodek:** Děkuji. Taktéž prozaický důvod. Jedná se ještě o poslední možné čerpání ze současného schváleného rozpočtu letošního. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Vaší pozornosti doporučuji i některé informační tisky, které neprojednáváme, nicméně jsou v nich často podstatné informace.

Součástí programu 22. zasedání ZHMP jsou Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy a Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP, které budou zařazeny na program jako bod jednání následující bezprostředně po schválení programu jednání 22. zasedání Zastupitelstva, a to ve standardním rozsahu maximálně 2 x 45 minut.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu 22. zasedání tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada HMP, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá

„Upravený návrh programu 22. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Znění Jednacího řádu Zastupitelstva ohledně rozpravy asi všichni znáte, nebudu to opakovat. Myslím, že se toho budeme držet, dnes jsme si to už nacvičili.

Táži se tedy: Má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání, tak jak byl stanoven Radou hl. m. Prahy? Otevírám rozpravu. První dostávají slovo občané. První se přihlásil pan Josef Smutný na téma rozvoj Prahy, pakliže tady ještě je. Pakliže není, tak pan kolega Moravec, ale ten už mluvil. Ještě jednou? Ještě jednou chcete k tomu stejnému tématu? Prosím pěkně, mikrofon je váš.

**Ing. Aleš Moravec:** Vážení zastupitelé, ještě jednou, protože teď teprve můžu dát návrh na hlasování, to jistě paní primátorka pochopí. Naše členky z ANO, které říkaly, že vždycky hlasovaly pro to, tak jsem zvědav, jak budou hlasovat. Tak jedem. Takže ve Zlíně vyhráli soud nad Veolií a byly tam zrušené Veolie všechny. To je jedna věc. Odhalení ANO a vůdce Ing. Babiše. Cena vody 2009 48,36. 2016 86 Kč. Tak za vlády teď tady nádherné všech vlád, co tady bylo, takhle to zdražili. Zařídila to Veolie a 1 Kč zdražení je 100 mil. Kč tržeb pro ně, to si uvědomte.

Jednali jsme s ministrem Brabcem a předsedou Babišem osobně. Ministr Brabec z ANO slíbil na konferenci o vodě, že požádá paní primátorku u vypovězení smlouvy s Veolií. Pak však jeho náměstek Kříž nám napsal, že to ministr má zakázáno, dokonce zákony i Ústavou, aby vystoupil s takovýmto názorem a žádostí. Takže ministr za ANO nezná zákony, ani o Praze, že může kdykoli vystoupit se svým návrhem.

Za třetí, proto jsme jednali při odhalení pomníku Elišky Přemyslovny osobně s vůdcem ANO Ing. Babišem. A následně aby ministra pobídl podle vládní analýzy o úniku miliard bezpracně do ciziny a navrhl paní primátorce a ANO, aby pro vypovězení smlouvy konečně hlasovali.

Za čtvrté dále, že jeho náměstek Faltýnek se dohodl s Veolií, aby se smlouva nevypovídala. Za páté, protože Ing. Faltýnek je v představenstvu Vodovodů a kanalizací Ostrava, tedy Veolie, jako v Praze je soudružka Kořínková.

Za šesté, zásadní skutečnost, hnutí ANO vymáhá od každého příštípkaře stokoruny na daních, ale hnutí ANO nevdává, že z Prahy ročně vytéká 500 mil. bezpracně do Veolie. A Pražané že si za tuto lumpárnu zaplatí ještě 10 mld. za čističku, a hnutí ANO zásadně hlasuje díky jeho náměstkovi Faltýnkovi, aby hlasovalo ANO proti vypovězení smlouvy s Veolií. A když jako vůdce Ing. Babiš ANO nezasáhne, potvrdí, že Ing. Faltýnek zasáhl ve prospěch Veolie. Hyn se ukáže, jak budete hlasovat, vy od toho ANO, když jste tak pro to.

Navrhuji zařazení hlasování, aby Zastupitelstvo hlasovalo o vypovězení smlouvy s Veolií. Děkuji vám za pozornost, jsem zvědav moc, jak budete hlasovat vy z ANO.

**Prim. Krnáčová:** Další se hlásí paní Kristýna Jirsová. Když tady není, tak pan Karel Malý. Jste tady? Pojd'te, neviděla jsem vás.

**P. Kristýna Jirsová:** Dobrý den, jsem Kristýna Jirsová, jsem architekt, jsem pořizovatel a přišla jsem sem kvůli situaci kolem Metropolitního plánu Prahy. Chtěla bych jenom stručně k situaci. V první řadě vítám, že o územní plánování v Praze je zájem. Jenomže za hezkými slovy jako nezávislé osobnosti, transparentnost, Metropolitní plán, vnímám jenom snahu staronového establishmentu na IPR, udržet si vliv na věci veřejné přes územní plánování. A dále vnímám velkou snahu o to, eliminovat kohokoli, kdo má názor jiný.

Co mě vede k těmto slovům? V první řadě je to situace na Fakultě architektury, na které se odehrává tzv. hon na nepřítel, což jsou kritici Metropolitního plánu. Dál vnímám snahu o profesní diskreditaci svých autorizovaných kolegů na České komoře architektů, a v neposlední řadě též zaznamenávám mediální útoky na sociálních sítích, ale i v jiných médiích. Vyjádření o tom, že územní plánování je nezávislá, ryze architektonická disciplína, je blud, protože územní plánování je silně závislé, je závislé na právním prostředí, na nastavení státní správy, na schopnosti věci komunikovat a především na schopnosti spolupráce tří hlavních osob v procesu, což je pořizovatel, určený zastupitel a zpracovatel.

Avšak z událostí, které v posledních dnech v Praze zaznamenávám, vnímám, že zde vznikla politická vůle po návratu Romana Koutského a jeho Metropolitního plánu, což je plán, který je v jistém smyslu příliš neurčitý, a naopak z druhého pohledu v něčem až příliš regulační. Územní plán ale má být jasný, srozumitelný a má zakládat na jednoznačné a předvídatelné rozhodování v území. Pro mě tímto Metropolitní plán není, a mám obavy, že ani nebude, po této situaci, obměně, neobměně.

Dál bych ráda v kontextu toho dodala, že pokud obsahuje Metropolitní plán i regulační prvky, pak nerozumím, jaký je problém, aby se v Praze nepořizovaly regulační plány a územní studie, což jsou legitimními nástroji, které pomáhají nastavit jednoznačná a jasná pravidla pro přeměnu území, pro výstavbu, pro všechny hráče, ať pro zastupitele, tak pro odbornou i laickou veřejnost, tak pro samotné investory.

Byla bych proto ráda, kdyby se touto problematikou Zastupitelstvo, Rada a všichni další začali zabývat a začalo se s regulačními plány a s územními studii doopravdy něco dělat, protože představa nebo tvrzení, že jsou neprojednatelné, je nepravdivé, protože pak by byl touto optikou neprojednatelný i Metropolitní plán, který se nyní vrací do hry. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Slečno, prosím vás, toto bylo k programu. Máte usnesení, nebo usnesení nemáte? Toto není interpelace, toto je diskuse o programu. (Odpověď mimo mikrofon.) Toto není interpelace, toto je diskuse o programu. Spletla jste si formát. Příště. Příště si, prosím, nespleťte formát, protože toto je diskuse o programu, z kterého má vyjít nějaké usnesení, případně návrh. Jelikož nic nenavrhuje, tak příště prosím do interpelací.

**P. Kristýna Jirsová:** Uvedla jsem, že to je podnět k diskusi, a dostala jsem tento formulář.

**Prim. Krnáčová:** Ano, ale máte tady možnost interpelovat, tzn., že když chcete jít do programové diskuse, má z toho vyplynout nějaký návrh na něco, který si možná osvojí nějaký zastupitel. Takže příště, prosím, jinak. Buďte tak hodná.

**P. Kristýna Jirsová:** Návrh na řešení situace ohledně pořízení regulačních plánů a územních studií v Praze. Pokud byste si někdo přisvojil tento podnět, budu ráda. Děkuji, na shledanou.

**Prim. Krnáčová:** Nashle. Ještě pan Karel Malý, kdyby tady náhodou byl. Jste tady? Pojd'te. O směnárnách tentokrát.

**P. Karel Malý:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, doufám, že nebudu tematicky mimo mísu, jako moje půvabná kolegyně předchozí. Dámy a pánové, po internetu, YouTube, Facebook atd., možná i jinde, kolují videa, dokumentující neférové praktiky některých směnáren zejména v centru Prahy, např. Czech POINT. V těchto směnárnách nabízejí směnárníci velmi nevýhodný kurz směny cizí měny na Kč, na který naletí zejména někteří nepozorní či nepoučení zahraniční turisté. Konkrétně Czech POINT na Staromáku, ale i zde v Kaprovice, byl jsem se tam podívat před hodinou, nabízí kurz 15 Kč za 1 Euro.

Samozřejmě lze namítnout, že cizince ke směně v těchto provozovnách nikdo nenutí, že si mají kurzovní lístek a podmínky v něm uvedené důkladně přečíst. Nicméně tento stav nepřidává na dobré pověsti našeho města v zahraničí, asi tak jako určitá sorta taxikářů, a nemělo by nám to být jedno.

Na můj podnět, zasláný na Českou národní banku, Centrální banka zdvořile a fundovaně odvětila, že je to v pořádku, neboť nedochází k porušení zákona číslo 277/2013, o směnářské činnosti, ani navazujícího předpisu. Tzn., zákonná úprava je v tomto případě poněkud bezzubá.

Nemýlím-li se, mají kraje pravomoc sněmovně navrhovat nové zákony či navrhovat změny zákonů. Proto navrhuji využít toto právo a navrhnout změnu zákona o směnárnách v tomto smyslu, mám to tady i písemně, nově přidán podtržený bod číslo 4, cituji: § 11 kurzovní lístek. Za první provozovatel uveřejňuje v provozovnách, v nichž provádí směnářské obchody, kurzovní lístek. Za druhé, kurzovní lístek obsahuje a) označení atd., b) obchodní firmu atd., c) názvy nebo jiná označení měn, d) informace o směnných kurzech atd., e) informace o úplatě za provedení směnářského obchodu, neboli tzv. provizi či komisi. Za třetí, údaje na kurzovním lístku se provádějí v přiměřené velikosti určitým a srozumitelným způsobem. Číselné údaje se uvádějí arabskými číslicemi.

A pozor, teď bod čtyři nový navrhovaný: Za čtvrté, směnný kurz v kurzovním lístku se nesmí odchýlit od denního kurzu devizového trhu, vyhlášeného Českou národní bankou, o více než 10 %. Tím pádem, teď mimo záznam, budou mít po ptákách.

A jestli mám ještě pár vteřin? (Máte.) Mám. Tak je využiju, i když to bude z trochu jiného soudku. Interpelace, resp. námět, protože interpelace měly být podány dříve. Námět k zamyšlení pro radní MHMP pro dopravu, majetek či životní prostředí, nevím, do čí kompetence by to mělo spadat. Pardon, už nic. Příště.

**Prim. Krnáčová:** Jen chci upozornit, že nejsme gesčním příslušným orgánem pro změnu zákona o směnárnách. Možná byste se spíš měl obrátit na Ministerstvo financí.

Děkuji, takže tím jsme vyčerpali občany, otevírám tedy prostor pro naše kolegy zastupitele. První se hlásil pan kolega Nouza k programu.

**P. Nouza:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, dobré odpoledne, paní primátorko, v září letošního roku, v říjnu letošního roku jsem vás prosil a žádal o to, abychom zařadili na program jednání bod, který by nás informoval o stavu přípravy výstavby silničního okruhu kolem Prahy, zejména stavby 511. V listopadu jsem to neudělal, protože ta témata tam byla široká, nicméně si myslím, že jsme v prosincovém zastupitelstvu a je potřeba to znova obnovit. Myslím si, že Praha splnila veškeré legislativní požadavky, nutné k umístění staveb silničního okruhu kolem Prahy do územně plánovací dokumentace. A konto toho a vzhledem k tomu, že víme, že ve sněmovně probíhá legislativní proces, který se bytostně zájmu Prahy a zájmu občanů Prahy dotýká, tzn., jsou tam novely zákona o vlivu na životní prostředí, je v procesu zákon stavební, tak si myslím, že by bylo velmi účelné a vhodné, abychom vybavili nějakým mandátem nebo nějakým posláním např. členy pracovní skupiny, za jejichž svolání děkuji paní primátorce a panu náměstkovi Dolínkovi, že jsme byli informováni o tom, jaký je vývoj při přípravě výstavby 511, abychom mohli s tímto mandátem Zastupitelstva, vás zastupitelů, tzn., zájmem hlavního města Prahy by bylo, abychom v Poslanecké sněmovně mohli obhajovat oprávněné požadavky občanů hl. m. Prahy takovými legislativními úpravami a pravidly, tak abychom umožnili přípravu a následnou dostavbu silničního okruhu kolem Prahy v co nejkratší době.

Proto si dovoluji navrhnout k jednání, a myslím si, že by to byl velmi krátký tisk, protože jak já chápu názor tohoto Zastupitelstva, tak je to široký průřez Zastupitelstva, který by s tím souhlasil, je stav přípravy výstavby silničního okruhu kolem Prahy, zejména stavby 511 a návrh dalšího postupu, s tím že návrhovému výboru předložím návrh usnesení a důvodovou zprávu k tisku a budu velmi rád, když ten návrh podpoříte, protože si skutečně myslím, že ten čas Praha nemá, nemají ho ani občané na jihu Prahy, a vůbec Pražané, kteří jsou zasaženi tím, že silniční okruh kolem Prahy nestojí. Děkuji vám za podporu.

**Prim. Krnáčová:** Děkujeme. Pan kolega Bellu.

**P. Bellu:** Dobré odpoledne všem na dalším Zastupitelstvu. Už je to asi počtvrté nebo popáté, co budu otevírat ten samý bod, ale to znamená, že už se o tom bavíme asi čtyři nebo pět měsíců dokola a stále dohromady. A ano, je to problematika okolo náměstkyně Petry Kolínské a okolo územního plánování. Nemusím zde znovu připomínat to, že zásahy, které probíhají ze Strany zelených vůči IPR a vůči ostatním organizacím, které připravují Metropolitní plán a dokumenty k územnímu plánu jako takovému, jsou zásahy, které se projeví na roky, ne-li desítky let do budoucna.

Proto bych vás ještě jednou formálně a poctivě požádal, abyste se opravdu nad touto problematikou společně zamysleli, a hlavně vás ve slovné koalici, abyste podpořili zařazení bodu, který jsem rozdělil do části I. informace o aktuálním stavu a budoucím stavu IPR, územního plánu a Metropolitního plánu. Pokud by byl zařazen, jestli to tak pak můžeme rozdělit, tak v tom případě bych II. za sebe stahoval, ale pokud ne, navrhoval bych II. odvolání náměstkyně Petry Kolínské.

Považuji za velmi amorální a velmi skoro nepředstavitelné, chápu, že máte řádnou dovolenou, že máte nějakým způsobem na to právo, to vám neupírám, ale kdybych byl ve vaší kůži, pravda jest, že nejsem, tak v momentu, kdy bych věděl, jak komplikovanou situaci mám a jakou velkou odpovědnost vůči pražským občanům mám a v jaké krizi se nachází takto důležitá organizace, jakožto je IPR, tam v podstatě se vrací opět ti samí aktéři, kteří připravovali dokumentaci před tím, tak bych si asi úplně dovolenou letecky, letecky někam do jiného kontinentu bych si asi – takhle, možná jedete vlakem, to já nevím. Ale asi bych si ji úplně nelajsnul, přijde mi to velmi neférové vůči všem těmto lidem, co zde sedí, a vůči lidem, kteří tam pracují, možná by stálo za to požádat o výjimku, přece jenom se to možná ještě dá udělat, o přearování dnů dovolenkových do dalšího roku. Takto za mě a doufám, že mě i další zastupitelé podpoří.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Novotný.

**P. V. Novotný:** Dobré odpoledne na prosincovém Zastupitelstvu. Především chci říct, že já i celý klub TOP 09 podporujeme, to co právě navrhl pan kolega Bellu, i bod I., tak jak ho navrhoval, i bod II. Máme za to, že jsme se dožili úplně zbytečného rozvratu na IPR. Ztratili jsme několik měsíců jenom proto, abychom došli více méně ke stejnému výsledku, jaký byl na začátku, jenom jsme prostě holt ztratili několik měsíců na tvorbě Metropolitního plánu. Je to podle mého soudu projekt hrubé neschopnosti, a ta věc má být projednána, má být řešena, a rozhodně budeme podporovat to, co pan kolega Bellu navrhl.

Leč můj bod, který chci navrhnout, je následující. Botanická zahrada. Víme, že Rada na návrh pana náměstka Dolínka odvolala pana ředitele Botanické zahrady. Víme, že není jasné, proč vlastně, neboť pan ředitel byl toutéž Radou jmenován před půl rokem. Má jít snad o jakási manažerská pochybení, popravdě řečeno, pochybuji, že Rada v současném složení je vůbec schopna posoudit manažerskou úroveň kohokoli.

Víme dále, že zaměstnanci Botanické zahrady jsou tou skutečností velmi znepokojeni, dostali jsme všichni otevřený dopis 64 z nich, tedy většiny zaměstnanců. Skutečnost, že ta záležitost nebyla jakkoli komunikována, ani vůči zastupitelům, ani vůči tisku. Vytváří různé pochybnosti na téma budoucnost Botanické zahrady, hovořívá se o tom, že snad je tady jakýsi úmysl jejího spojení se Zoologickou zahradou, čemuž by mělo nasvědčovat vyjádření pana náměstka Dolínka na téma, že hodlá přednést řešení, které Botanickou zahradu postaví na špičkovou evropskou úroveň, čili jako by nemělo jít o prostou výměnu ředitele.

Já si nemyslím, že tyhle fámy jsou pravdivé, ale fakt je, že mlčení Rady k věci je jenom podporuje, a proto bych chtěl vyzvat pana náměstka, aby nás jasně informoval, co vlastně s Botanickou zahradou hl. m. Prahy hodlá, už jenom proto, aby šíření takových fám zabránil. Děkuji. Navrhuji, aby tento bod by zařazen pod pořadovým číslem 1/1/2, tedy jako bod hned po bodu, který je navrhován k zařazení panem náměstkem Dolínkem.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, vážení kolegové, navrhuji zařadit do programu bod s názvem Vlastnická politika hl. m. Prahy, a to za bod Interpelace. Důvod je jednoduchý. Zde na Zastupitelstvu 5. 11. minulý rok jsme schválili úkol Radě hl. m. Prahy, zpracovat návrh obsazování dozorčích rad a dalších orgánů městských akciových společností, a součástí toho měla být i vlastnická politika. Tzn., jak ty společnosti navzájem, dejme tomu, třeba vyvažují zisk, jak mají být zařazeny do holdingu, jaké jsou jejich primární úkoly, jak má být kontrolováno plnění těchto úkolů apod. V podstatě nejdůležitější věc, co my na tomto Zastupitelstvu můžeme udělat, protože městské společnosti spravují majetek za desítky miliard korun.

Prosím, podpořte tento návrh bodu, abychom dohlídli na to, že usnesení Zastupitelstva ze dne 5. 11. bylo splněno.

Za druhé bych se chtěl omluvit občanům, aspoň třeba na videozáznam, kteří se těšili na dnešní interpelace. Myslím si, že to je naprostá nehoráznost, co tady koalice předvedla, že zařadila interpelace občanů na neurčito, a za třetí bych si chtěl osvojit body k územnímu plánování a body k návrhu změny zákona o směnárnách, protože jsem rád, že občané jsou v těchto oblastech aktivní, a myslím si, že bychom jim měli vyjít vstříc a řešit to, možná ne přímo přijmout na tomto Zastupitelstvu usnesení, ale dejme tomu uložit Magistrátu, aby zpracoval příslušnou problematiku a informoval nás o vhodném návrhu řešení. Děkuji za pozornost a za podporu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Prchal.

**P. Prchal:** Dobré odpoledne, já jsem si chtěl osvojit návrh slečny Jirsové k územnímu plánu, tzn., projednání situace v územním plánování, protože si myslím, že je docela důležité, aby se veřejně diskutovaly otázky, řekněme, závaznosti, anebo svázanosti, destruktivnosti či uvolněnosti zásad, a že by v tom měli mít všichni jasno a mělo by se s tím pracovat. Předpokládám, že pan kolega Michálek dává návrh, protože mě předběhl, že ho dává písemně, takže už i vzhledem k tomu, že nemám ty krásné formuláře, už ho nebudu dávat písemně, ale připojuji se ke kolegovi Michálkovi. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Jílek.

**P. Jílek:** Vážená paní primátorko, vážení Zastupitelstvo, velmi bedlivě jsem poslouchal příspěvek slečny na začátku, která tady vyzdvihla celou řadu novátorských přístupů k územnímu plánování a k situaci na IPR, a velmi mě mrzí, že tady není pan ex náměstek Stropnický, který nám tady ráno předvedl – je, pardon, dorazil. Chtěl jsem vás vyzvat, pane Stropnický, předpokládám, že podpoříte zařazení debaty k situaci v územním plánování. Ráno jste na kameru, která už tady bohužel není, tak doufám, že budete mluvit stejně plamenně, jako dopoledne, vyzval k tomu, aby se k tomu vedla diskuse. Jenomže tohle je čtvrté Zastupitelstvo, kdy my usilujeme o to, aby to bylo zařazeno na program, a jestli to nepodpoříte, tak vás tady veřejně obviňuji z teatrálního pokrytectví, protože to bych řekl, že je jedna z vašich základních vlastností, kdy naprosto demagogicky něco tvrdíte a prosazujete, a pak zalezete pod lavici a zmáčknete červený knoflík. Tak dneska předved'te, že na to máte aspoň o Vánocích.

**Prim. Krnáčová:** Pan kolega Ferjenčík.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Chtěl bych si osvojit návrh Ing. Moravce, protože my jsme bohužel nepřijali žádné usnesení k tomu při jednání o Veolii, jak jsme dostali ústní informaci od paní Plamínkové. Myslím si, že je nešťastné, že jsme nepřijali žádné usnesení Zastupitelstva v této věci, takže jsem předložil návrh, co dával pan Moravec. Neformuloval jsem to tak radikálně, ale dal jsem tam uložení úkolu Radě ve věci Veolie. Jde o to, abychom se jako Zastupitelstvo shodli na tom, jakým způsobem má Rada postupovat a do kdy nás má informovat. Navrhuji to jako bod číslo 1 po interpelacích.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Pan kolega Stropnický.



**P. Stropnický:** Rád bych navrhl, aby e přestávka konala, a aby se konala od 15.30 do 16.45, s tím že my bychom jako výbor pro dopravu využili tuto přestávku k tomu, abychom projednali body našeho programu.

**Prim. Krnáčová:** Pane kolego, tento den je alokovan na Zastupitelstvo. Když jste si svolal výbor pro dopravu, tak to je sice váš problém, nicméně tento den máme na to, abychom ho vyčerpali pro konání Zastupitelstva. Primárně. Když Zastupitelstvo vyčerpáme, tak potom se může konat cokoliv. Ale momentálně nevidím důvod, abychom dělali tak dlouhé přestávky pro to, abyste mohl konat váš výbor. To potom může postupovat takhle každý. Děkuji.

Paní kolegyně, prosím.

**P. Udženija:** Děkuji za ta slova. Opravdu si vůbec nedovedu představit, jak si může předseda výboru myslet, že může v rámci Zastupitelstva, zastupitelského dne svolat výbor, a že mu tam ti členové přijdou, zrovna na tento výbor. To je naprosto nehorázné, a pan Stropnický evidentně vůbec neví, jak fungují jednací řády a vše ostatní, ale hlavně že nás všechny ostatní poučuje a pranýřuje. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Nemyslím si, že je to až takový problém, ale vzhledem k tomu, že dneska máme celkem komplikovaný den, tak bych poprosila, abychom do toho nevnášeli ještě větší neklid formou tou, že navrhujeme různé konání různých výborů. Poprosila bych, abychom se chápali navzájem, a prostě dokončili to Zastupitelstvo, a pak samozřejmě čím rychleji to dokončíme, tím rychleji se dostáváme k tomu, abyste mohli konat svůj výbor. Děkuji za pochopení. Pan kolega Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Jenom vsuvka k výboru. V 17.00 hodin mám mít přímý vstup do Radiožurnálu na téma výsledky dnešního výboru dopravy. Tak pevně doufám, že nějaké výsledky budeme mít.

Ale teď k té věci samotné. Mě hrozně mrzí, že pan bývalý ředitel Fejk, ke kterému se Praha vždycky chovala velmi slušně, tuto Prahu nyní decimuje. Jeho vystupování, jeho veřejný dopis, který je z půlky vylhaný, je něco, co si Praha nezasloužila, opravdu po tom, jak jsme ho měli jako partnera a ředitele nějaké organizace.

Nikdy v době, kdy já jsem měl pod sebou Botanickou zahradu gesčně, nezaznělo nic o slučování Botanické a Zoologické zahrady. Pouze před rokem nebo rokem a půl jsme s Patrikem Nacherem přišli s tou myšlenkou, podívat se, zda po ekonomické stránce to má nebo nemá smysl. Došli jsme k tomu, že zhruba ekonomická stránka tehdy mohla mít smysl, ale ani já, ani Patrik Nacher, jsme nebyli gesčně odpovědní. Byla to diskuse zastupitelů, ne členů Rady a představitelů.

V tuto chvíli jenom říkám, v této době jsem to nikdy neřekl. Bude vyhlášeno výběrové řízení na ředitele Botanické zahrady, a nikdy nic takového nebylo v úmyslu, v posledních měsících rozhodně.

Co se týká druhé věci, na lednové Zastupitelstvo na základě jednání pracovních komisí na Ministerstvu dopravy budu připravovat informaci k projednání ohledně výstavby 511. Na první polovinu ledna bych za pomoci pana kolegy Nouzy chtěl připravit, tzn., na první lednové Zastupitelstvo, stanovisko Rady k novému zákonu, který se týká novelizace EIA, tak aby tam Rada, potažmo naši další zástupci, byli vybaveni stanoviskem města, a to bychom také zde předložili jako součást tisku v lednu. Myslím si, že lednové Zastupitelstvo je to, kde se připravme na tu diskusi, a do té doby mi také slíbili, resp. paní starostka Počernic slíbila, že ona má jednání se starosty dalších městských částí, oni dají také nějaké své představy a přehled věcí, které by se měly realizovat, buď stavebně, nebo úpravu dopravního režimu dříve, než 511 bude spuštěna, Takže bychom mohli i tento seznam mít k dispozici, a můžeme říci, ano, je to seznam, který je logický, musíme se s ním vypořádat, ukládá Zastupitelstvu, Radě, atd. Je to připraveno. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Faktická asi pravděpodobně pan kolega Novotný.

**P. V. Novotný:** Asi faktická. Toto je rozprava k programu. Já bych fakt ocenil, kdyby pan náměstek třeba to zařazení těch bodů podpořil, a pak bychom si o nich mohli povídat. Teď to přece je mimochodné.

**Prim. Krnáčová:** Já to chápu. Jenomže chtěl prostě na to reagovat, proč to tedy teď asi nepodpoří, protože to má v plánu v lednu. Předpokládám. Ještě paní Kolínská.

**Nám. Kolínská:** Já k tomu návrhu na zařazení bodu chci říct to, že mým cílem je vám předložit na lednovém zastupitelstvu ke schválení harmonogramu přípravy Metropolitního plánu, protože ten, co jste schválili v roce 2012, se v žádném případě neplní. Dále bych připomněla, že klub ODS má přijaté usnesení v únoru tohoto roku, že je potřeba přípravu Metropolitního plánu bez zbytečných průtahů zrušit a že Hudečkův Metropolitní plán je cestou do slepé uličky a nevídaným pokusem o vytvoření korupčního prostoru, tak si, prosím, zkuste udělat pořádek v tom, co si o tom dokumentu myslíte.

A ještě chci upozornit...

**Prim. Krnáčová:** Petro, prosím. Je to k programu dnešního dne?

**Nám. Kolínská:** Vyjadřuji se k návrhu bodu. Poslední poznámka. Ujasněte si, jestli chcete, abych tu funkci opustila, nebo abych v ní zůstala a zrušila dovolenou. Obě věci zároveň jsou jaksi trochu proti sobě.

**Prim. Krnáčová:** Faktická asi paní kolegyně Udženija.

**P. Udženija:** Poprosila bych paní Kolínskou, ať si laskavě hledí svého klubu, svých usnesení, a ona si má zvážít, jestli to zvládá, nebo ne. Ona to nezvládá, všichni to víme, ale svého křesla se drží jako klíště. A to, že my jsme řekli, že Metropolitní plán se má zrušit, znamená, že se má zrušit ten název, který je protizákonný, a ten protizákonný název a všechny ty protizákonné věci popsalo i Ministerstvo pro místní rozvoj. Tak nám tady nevkládejte něco jiného do úst, než bylo. A laskavě si nás neberte do pusy.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně, děkuji. Byla to faktická. Omezme se na faktické věci. Pan kolega Novotný.

**P. V. Novotný:** Nezlobte se, ale já musím říct to samé. Tohle je rozprava k programu, a protože kolegové, jak kolega Dolínek, tak kolegyně Kolínská mají potřebu diskutovat k těm bodům, které ovšem nechtějí zařadit, tak zneužívají rozpravu k programu k tomu, aby se s tím nějak vypořádali. Ale pokud by to mysleli ve smyslu jednacího řádu, no tak podpoří zařazení navrhovaných bodů, a pak o nich můžou povídat.

A jenom pro paní kolegyni Kolínskou, tady kolegové říkají, pokud jde o to, jak to sesumírovat, tak my bychom ocenili, kdybyste se nejdříve vzdala funkce, a pak byste jela na dovolenou.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Technická, nebo faktická? Prosím, pane kolego.

**P. Stropnický:** Chci jenom říct fakticky, že bohužel i paní Udženija komentovala můj návrh do programu. Já jsem řádně přednesl návrh do programu, a paní kolegyně Udženija k němu vznášela připomínky, že snad nemohu svolat výbor na den, kdy se koná Zastupitelstvo. Ale mohu! Protože každé Zastupitelstvo má obědovou pauzu. Tak jenom nekomentujte, radši podpořte ten návrh, který jsem předložil, tak jak sama říkáte, že to má udělat paní Kolínská.

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, prosím vás, jsme v programu druhého dne v ten stejný den, tak prosím vás pěkně, zkusme se srovnat. Chápu, že emoce hrají. Teď má slovo pan kolega Martan. Doufám, že bude poslední k programu.

**P. Martan:** Doufám, že oceníte, že nezneužívám žádné technické a faktické, a přitom budu velmi krátký. Musíme reagovat na dotaz paní náměstkyně Kolínské, jestli to, či ono. Tak my jsme se s kolegou Bellu shodli na tom, že by měla odstoupit, a na dovolenou by taky neměla jezdit. Pak je to vcelku vyřízené.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Uzavřena rozprava k programu. Prosím, tady byl návrh na desetiminutovou přestávku. Připojuje se kolega Březina před hlasováním. Prosím, odevzdejte své návrhy panu kolegovi Kauckému. Za deset minut se tady uvidíme a snad se s tím nějak popasujeme.

(Jednání přerušeno 15.20 – 15.31 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Dnes je divný den, myslím, že jsou erupce na Slunci. Máme ukončenou rozpravu k programu. Pane kolego zastupující předsedo návrhového výboru, můžete nás, prosím, doprovodit programem, novými návrhy? Prosím.

**P. Kaucký:** Děkuji, paní primátorko, určitě. První návrh jsem obdržel od kolegy Nouzy, a je to návrh na zařazení bodu k tisku Stav přípravy výstavby silničního okruhu Praha, zejména stavby 511, a návrh dalšího postupu, přičemž tento bod je navrhován k zařazení jako bod číslo 2.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 1 Zdr.: 23. Toto neprošlo.

Prosím dál.

**P. Kaucký:** Další návrh je od kolegy Alexandra Bellu, přičemž návrhy jsou dva. Přečtu první návrh, návrh na zařazení Informace o aktuálním stavu a budoucím stavu IPR, Metropolitního plánu a územního plánu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Budeme hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 21. Návrh nebyl přijat.

Prosím dál.

**P. Kaucký:** Další návrh od kolegy Bellu je Návrh na odvolání náměstkyně primátorky Petry Kolínské.

**Prim. Krnáčová:** Prosím, hlasujeme o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 17 Proti: 23 Zdr.: 5. Tento návrh také nebyl přijat.

Prosím ještě jeden.

**P. Kaucký:** Dalším návrhem je návrh na zařazení bodu Botanická zahrada hl. m. Prahy. Je to návrh od kolegy Novotného, a ten navrhuje jej zařadit jako bod 1/1/2.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 4 Zdr.: 18. Nebylo přijato.

Prosím dál.

**P. Kaucký:** Další je návrh na zařazení bodu od kolegy Michálka s názvem Vlastnická politika, a to hned za bod Interpelace.

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 22 Proti: 1 Zdr.: 13. Tohle také nebylo přijato.

Tak, všechno?

**P. Kaucký:** Ještě to není všechno, paní primátorko. Opět je tady další návrh od kolegy Michálka, zařadit bod s názvem K návrhu změny zákona o směnárnách, zařadit jej opět po interpelacích.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, hlasujeme tedy nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 16 Proti: 3 Zdr.: 12. Tento návrh také nebyl přijat.

**P. Kaucký:** Další návrh je od kolegů Ferjenčíka a Michálka, týká se návrhu na zařazení bodu Projednání situace v územním plánování, pořizování regulačních plánů a územních studií na území hl. m. Prahy. Opět je návrh, zařadit tento bod hned po interpelacích.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, hlasujeme o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 0 Zdr.: 18. Tento návrh také nebyl přijat.

**P. Kaucký:** A poslední návrh je opět od kolegy Ferjenčíka, návrh na zařazení bodu Uložení úkolu Radě ve věci Veolia. Rovněž zařadit hned po interpelacích.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, hlasujeme tedy o tomto návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 24 Proti: 2 Zdr.: 11. Tohle také nebylo přijato.

Jelikož už nejsou žádné další protinávry, hlasujeme o programu jako o celku.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 15 Zdr.: 9. Program byl schválen.

A teď, kolegové, jak to uděláme. Máme tady dvakrát 45 minut. Prosím, poslouchejte mě. Dvakrát 45 minut interpelací. Máme ale málo přihlášených do interpelací, tzn., interpelace občanů máme čtyři a interpelací zastupitelů máme sedm. Jinými slovy, domnívám se, že do 45 minut bychom všechny interpelace měli mít hotové. Navrhovala bych 45 minut plus 15 minut, a tím pádem bychom měli i přestávku a mohli bychom se tady za hodinu potkat, anebo ti, kteří zůstávají, zůstávají, a ti, kteří ne, tak ne. V 16.40 bychom zahájili náš program. Souhlasíte s tím? Dobře, děkuji vám.

Zahajujeme

### **Návry, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Prosila bych, aby se připravila paní Lipertová, Neudorfllová, pan Křivohlávek a pan Smutný. Podle možností kdyby mohli všichni přijít sem, abychom uspíšili celý proces. Děkuji. Máte slovo. Nevšímejte si, že lidé odcházejí, to je takový jako standard.

**P. Alena Lipertová:** Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Alena Lipertová a jsem tu proto, že se mě velmi nepříjemně dotklo stanovisko komise, která...

**Prim. Krnáčová:** Prosím vás, dámy a pánové, když si máte něco sdělit – omlouvám se, paní Lipertová. Tam je jídelna, tam se dobře diskutuje, nebo kuřárna, nebo někde mimo. Tady paní Lipertová nám chce něco sdělit, tak jí věnujte čas. Děkuji. Hlavně klid.

**P. Alena Lipertová:** Velmi nepříjemně se mě dotklo stanovisko komise, která se vyjadřuje ke změnám územního plánu. Nepříjemně proto, že v údajně svobodné společnosti stále někdo trvá zřejmě na direktivním plánování, které naprosto nerespektuje soukromé vlastnictví. Pozemek, o kterém mluvím, jsem prokazatelně zdělila jako staveniště, protože se tam už začalo stavět, a můj rod ho vlastní od roku 1896, což je 120 let.

V sousedství našeho pozemku, podle výměru číslo – teď by mě zdržovalo, jehož právní nástupci jsme, a regulačního plánu z roku 1917 se postavily všechny domy a vilky v okolí. Byly tam navrženy až třípatrové domy a vily. Nemusím tedy snad zdůrazňovat, že kontinuální znemožňování naší stavby oproti ostatním je diskriminační a protiústavní. Já nevím, jestli jste to zapomněli, že žijete snad tady ve svobodné společnosti, a nemůžeme si tady nechat diktovat všechno od Strany zelených hlavně tedy.

Možná tady paní radní Kolínskou by potěšilo, že náš rod tady přispěl na občanské vybavení vcelku 7200 m, nechci to všechno vyjmenovávat, ale např. 2240 m na výstavbu celé ulice U vápenné skály, mimochodem také se půlka pozemku U vápenné skály darovala Magistrátu, protože ho získal odúmrtím, a my jsme měli Magistrát potom, v podstatě společně jsme vlastnili tento pozemek, což nás neskutečně zdržovalo, protože než jsme vůbec rozdělili pozemek od sebe, abychom vlastnili aspoň něco svého, protože ti předci to taky nezískali jen tak, byli vlastně, zasloužili se o rozvoj Prahy, díky jim byla výstavba UMPRUMu, byla umožněna výstavba UMPRUMu, výstavba Národně technického atd., to nebyli lidi, kterým to spadlo do klína, a aby si tady – já nemám už totiž chuť, mám taky povinnost pro své děti a vnuky a vnučky, zkrátka pro další generaci, abych tady aspoň něco uhájila v tomto městě. Protože mám povinnost se starat také o svůj rod, a nejenom o občanskou vybavenost. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, paní Lipertová. Prosím vás, nechte nám ten váš požadavek, je to adresované na Radu hl. města. Nepovažujeme za důležité, aby někdo odpověděl teď. Poprosila bych, kdyby se tím Rada hl. města mohla zabývat.

**P. Alena Lipertová:** Mohla bych ještě něco dodat?

**Prim. Krnáčová:** Můžete.

**P. Alena Lipertová:** Ještě dodám jednu věc, a to je to, co už byla úplně poslední kapka, a proto jsem tady. Tady mladý pan Stropnický, který tady není, ten zřejmě viděl zase na našem pozemku zelenou barvu, která tam vlastně nepatří, protože se tam dostala v 90. letech jako zeleň v návrhovém horizontu, ale oni ji tam prostě pláclí, takže máme teď zeleň, a na té zeleni se furt bazíruje až demagogicky, a zkrátka ta poslední kapka byla, že mi tady napsal pan Stropnický, nakonec se dostal tento podnět 69/2015 na tuto komisi, a oni mi tam dávali tak strašné argumenty, tak směšné, že mi tady napíše třeba, že v místě změny se nachází schodiště. Nutno zachovat prostupnost. Teď si představte, že to schodiště tam udělali naši předkové, proto jsme zdělili staveniště, a oni mi napíší, že se tam má zachovat prostupnost, na pozemek, který je soukromý od roku 1896, který je oplocený, a tohle si někdo dovolí. Mladý pan Matěj Stropnický je zřejmě bohorovný a ví o všem. Jakmile vidí zeleň, tak konec. To mi řekl každý, kdo o něm mluvil.

Teď bych navrhovala jednu věc. Jednak jsem tady proto, aby to nedoporučení této komise se změnilo na doporučení, a aby to staveniště se vrátilo jako staveniště našeho rodu, protože už na to má opravdu víc než nárok, a potom bych ještě požadovala, aby to staveniště se tam vrátilo tak rychle, jako se tam udělaly přípojky, které když si mysleli, že jsme bílí koně známého lobbisty, tak jsem žasla, jak to tady najednou v té Praze funguje. Aniž bych totiž věděla, že jsem tedy ten bílý kůň. Najednou fungovalo všechno, já jsem měla jak mávnutím nějakého kouzelného proutku zkolaudované přípojky. A co byl konec písničky, když se teda zjistilo, že já nejsem bílý kůň, tak mně támhle pan Štěpánek hned poslal obsílku, že máme zrušit naše přípojky, které jsme měli řádně zkolaudované, a pan bývalý Caldr, ten napsal, tady psal na Magistrát, že má zaručit nezastavitelnost pozemku. Tak prosím vás, takhle s lidmi nejednejte, protože takhle vás nikdo ne zvolí, Stranu zelených.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Petice byla adresovaná na Radu hlavního města, a Petro, ty teď nemáš slovo.

**Nám. Kolínská:** Paní primátorko, já podle jednacího řádu...

**Prim. Krnáčová:** Podle jednacího řádu řídím schůzi já a dávám slovo já. Porušuješ jednací řád.

**Nám. Kolínská:** Neporušuji jednací řád. Podle jednacího řádu mám mít uděleno slovo, kdykoli o to požádám, po ukončení jiného příspěvku.

**Prim. Krnáčová:** Ale já ti ho můžu, nebo nemusím dát. Tzn., že porušuješ jednací řád. Nemáš slovo. Upozorňuji tě na to ještě jednou.

**Nám. Kolínská:** Já bych jenom chtěla pozvat paní Lipertovou k jednání před tím, než ten podnět projedná výbor pro územní rozvoj. Zároveň jenom chci říci, že to negativní stanovisko komise nebylo na základě rozhodnutí Zelených, ale na základě doporučení pořizovatele změn územního plánu a vyjádření IPR, ale určitě tomu podnětu budeme věnovat zvýšenou pozornost, a myslím, že prostor pro to, získat všechny informace, a podle toho se rozhodnout, tu stále je. Změna zatím nebyla zamítnut.

**Prim. Krnáčová:** Technická pan kolega Štěpánek.

**P. Štěpánek:** Mám, prosím vás, pouze faktickou k několika nepravdivým údajům, které zde zazněly ohledně Strany zelených nebo mé osoby. Ten stav...

**Prim. Krnáčová:** Upozorňuji na to, že toto je interpelace, která byla orientována na Radu.

**P. Štěpánek:** Na faktickou mám nárok, prosím vás.

**Prim. Krnáčová:** Rada v podstatě prostřednictvím paní Kolínské neodpověděla, ona si vzala slovo svévolně.

**P. Štěpánek:** Nezlobte se, už jsme to mohli mít hotové, mám jenom faktickou ke skutečným faktům, která zde padla.

**Prim. Krnáčová:** Prosím vás, buď respektujeme jednací řád a předsedajícího, anebo ho nebudeme respektovat.

**P. Štěpánek:** Dostal jsem slovo na faktickou, a jenom bych ji rád řekl. Zaznělo tady, že díky Zeleným je tam omezeno nakládání kvůli územnímu plánu, tak jenom upozorňuji, že toto využití tam bylo schváleno 9. 9. v roce 1999, a platí od 1. 1. 2000. Bylo předloženo radním za ODS, to je první věc. A druhá věc, žádnou obsílku jsem té paní neposílal. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Výborně. Tento bod máme ukončen. Poprosila bych paní Lipertovou, aby podala, v podstatě je to podání na Radu, resp. žádost na Radu, aby bylo odpovězeno. Další interpelující je – pardon, technická pan kolega Jílek.

**P. Jílek:** Omlouvám se, paní primátorko, ale myslím si, že ze strany paní náměstkyně je to naprosto bezprecedentní přístup, protože předsedající má právo odejmout slovo. A ještě jsem nezažil v tomto sále, aby předsedající odejmul slovo. Pokud máte představu, že je porušeno vaše právo jednacího řádu, tak mj. tady bylo několikrát během dopoledne konstatováno, abyste se obrátila na kontrolní výbor. Nedotknutelnost řízení schůze, předsedajícího, je základní premisou jednacího řádu.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně Neudorflová. Prosím paní Neudorflová, jestli je tady. Není? Není, dobře. Poprosila bych pana Michala Křívohlávka. Pan Michal Křívohlávek je v sále? Není. Dobře. Pan architekt Smutný, ten také není. Tím pádem jsme ukončili interpelace občanů.

### **Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP**

Prosila bych o vystoupení pana Jakuba Michálka, který interpeluje paní ředitelku Magistrátu, náměstkyni primátorky Dolínka a zastupitele Ondřeje Mirovského. Uber a postup.

**P. Michálek:** Nebyl jsem si jistý, jestli byly úplně správně vylosované interpelace, protože jsem žil v domněnku, že se nejdřív losují první interpelace, a pak druhé interpelace.

**Prim. Krnáčová:** První interpelace je radní Plamínková, já, náměstkyně Kislingerová, a pak už nemáte nic. Tak kterou chcete první? První byla zařazena tato ohledně Uberu.

**P. Michálek:** Přišlo mi, že moje druhá interpelace je moc brzo. Mezi tím by měly být interpelace ostatních řečníků, a ta druhá interpelace by měla být asi až po těch prvních interpelacích ostatních řečníků.

**Prim. Krnáčová:** Zkuste začít s Veolií.

**P. Michálek:** Ne, ne, chtěl jsem začít s tím, co tam mám, čili s tím Uberem

**Prim. Krnáčová:** Tak začněte, s čím chcete, ale už začněte, prosím.

**P. Michálek:** Dobře. Já jsem tady chtěl upozornit na rozhodnutí Městského soudu v Praze ze dne 26. října 2016, kterým Městský soud v Praze zrušil rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy čj. MHMP 1869053/2015, kterým bylo potvrzeno rozhodnutí úřadu městské části Praha 4, odboru kanceláře tajemníka, oddělení přestupků, o tom, že nějaká osoba na Praze 4 byla uznána vinnou přestupkem podle zákona o silniční dopravě tím, že používala aplikaci Uber. Tzn., že Městský soud v Praze vyslovil ve svém pravomocném rozhodnutí právní názor, že služba Uber není taxislužbou, ale pokud budu citovat, je sdílenou přepravou, neboli ride shering, která nebyla v předmětné době zákonným způsobem omezena. Správný orgán prvního stupně individuálním správním aktem nahradil absenci obecné právní úpravy přepravy osob s využitím mobilní aplikace Uber, prvoinstančním rozhodnutím ve vztahu k žalobci porušil zásadu zákonnosti a předvídatelnosti. Rozhodnutí žalovaného, který toto prvoinstanční rozhodnutí aproboval, nemůže z tohoto důvodu obstát. Soud proto podle § 78 odst. 1 soudního řádu správního napadené rozhodnutí jako nezákonné zrušil.

Mě překvapilo, že hl. m. Praha, patrně tiskový mluvčí, nebo někdo podobný, potom vydal dne 9. 11. 2016 zprávu, že Praha neuznává verdikt soudu v kauze Uber a řidiče plánuje pokutovat i nadále.

Jestli můžu ještě poprosit o jednu minutu, paní předsedající.

**Nám. Kislingerová:** Ještě jednu větu.



**P. Michálek:** Děkuji vám. Já jsem se chtěl zeptat na to, proč hl. m. Praha, Magistrát porušuje pravomocné usnesení soudu, a jestli zjišťuje, kdo ponese odpovědnost za ty zbytečné náklady, které tímto v současné době protiprávním postupem vzniknou. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Poprosím paní ředitelku.

**JUDr. Martina Děvěrová, MPA – ředitelka Magistrátu hl. m. Prahy:** Za úřad na to odpovíme písemně. V tuto chvíli jenom jedno konstatování. Nemáme precedenční právo, tzn., ten rozsudek je závazný pouze v jednom případě, my s tím právním názorem nesouhlasíme, a buď už jsme podali, nebo budeme podávat kasační stížnost. V tuto chvíli neumím říct.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Ještě pan náměstek Dolínek.

**Nám. Dolínek:** Pouze mohu říct, že tuto problematiku vůbec nemám ve své gesci. Věci kolem Uber apod., právním věcem vůči taxikářině, vůči všemu vůbec neřeším já, pouze paní primátorka.

**Nám. Kislingerová:** Dobře. Prosím ještě pana Ondřeje Mirovského.

**P. Mirovský:** Děkuji za slovo. Jenom dodám, vzhledem k tomu, že jsem byl také interpelován, že tuto věc rádi probereme na příštím výboru pro legislativu, abychom e s tím seznámili a poradili se, co dál. Jenom dodám, že Uber opravdu není vnímán jako taxislužba, proto platí to, co říkal pan náměstek Dolínek, že to není asi jeho gesce, že taxislužbu řeší paní primátorka. Je to spíše opravdu gesce legislativně právní, a já se nebráním na toto téma vést diskusi na úrovni hlavního města Prahy.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. V tuto chvíli, pane Michálku, jak to s vámi vypadá?

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, se mnou to vypadá dobře.

**Nám. Kislingerová:** Můžu dát slovo paní Semelové?

**P. Michálek:** Ne, doplňující dotaz dám, protože to se mnou vypadá dobře. Jsem rád, že pan Mirovský mi to vlastně vyčetl z hlavy, i když jsem ani nepoložil dotaz. Ta interpelace směřovala i na něj, protože bych byl rád, kdyby Praha, kdyby se toto probralo na výboru pro legislativu. Jsem přesvědčen o tom, že se nemůžeme na jednu stranu tvářit, jako že tady děláme smart cities za 700 milionů, a na druhou stranu tady šikanovat lidi za to, že používají službu Uber POP, která patří k technologickému pokroku. A to, co se tady dělá, je v podstatě rozbíjení strojů, akorát že to nedělají vzbouření dělníci, ale dělají to magistrátní úředníci, kteří porušují pravomocná rozhodnutí soudu a dávají tady pokuty lidem, které by vůbec neměli pokutovat.

Myslím si, že pokud se to skutečně prokáže a potvrdí to i nejvyšší správní soud, tak by měli následně svoji praxi přerušit a měli by nést odpovědnost za nezákonně způsobené náklady na všech stranách, a měla by to projednávat škodní komise. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Dobře. Prosím pana náměstka Dolínka.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Neodpovím přímo na doplňující otázku, ale dovolím si svůj názor osobní na Uber, a neberu teď právní spor. Myslím si, že potírat tuto věc je nesmysl, musí se najít legislativně jednoduché řešení. Mně to připadá stejné, jako kdybychom před patnácti lety zakazovali internet, je to úplně stejná hovadina. Musíme najít jenom řešení. Ale je to můj názor Petra Dolínka, a ne Rady, ne úřadu. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Můžeme přejít k dalšímu bodu, a to je interpelace paní Marty Semelové.

**P. Semelová:** Děkuji. Chtěla jsem se zeptat pana radního, vím, že včera se to projednávalo na výboru, otázka kolem Slovanské epopeje, nicméně chtěla jsem se zeptat na záležitost, kdy lidé z Prahy, z Moravského Krumlova podepisují petice, kdy nesouhlasí s vývozem dvaceti velkoformátových pláten Alfonse Muchy do Asie, s tím že vyjadřují obavy o to, v jakém stavu je Slovanská epopej, a jestli je dostatečné zabezpečení tohoto vývozu, tak aby nedošlo k poškození. Oni tady upozorňují na to, že sice s nimi mají být po celou dobu restaurátoři, kteří na toto mají dbát, nicméně že může dojít k mechanickému poškození malby při svinování a zase napínání, ptají se na mechanismus převážení, na ryze odborné věci, co se týká těch beden, do kterých to má být dáno. Upozorňují na to, že na některé věci jim nebylo odpovězeno. Ptají se konkrétně, která specializovaná firma bude zajišťovat přepravu a kdo bude ručit za díla během transportu, případně když bude nějaké poškození, kdo bude odpovědný za povolení dlouhodobé zápůjčky. Ptají se na to, z jakých materiálů budou právě ty přepravní bedny vyrobeny a jak bude zajištěna jejich klimatizace. Z jakých materiálů budou prokládané ochranné vrstvy.

Vím, že jsou na to různé názory, že jsou dvě skupiny odborníků, které upozorňují na to, že žádný problém není. Druhá skupina, která se zabývá ochranou památek a těmito záležitostmi, vyjadřuje velké obavy. Vím také to, že je to i v souvislosti s tím, že Japonsko má 60. výročí, je 60. výročí obnovení diplomatických vztahů mezi Japonskem a Českou republikou, že je tam rok české kultury, nicméně myslím si, že i tohle jsou závažné otázky, na které by asociace pro ochranu kulturního dědictví měla dostat odpověď, a proto vznáším tuto interpelaci.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Prosím pana radního Wolfa.

**P. Wolf:** Děkuji za tento dotaz, protože já už si pomalu připadám jako jeden z nejlepších odborníků na Slovanskou epopej. Začnu - opravdu, myslím to smrtelně vážně. Co se týká odborného dohledu. Zaměstnanec galerie hl. m. Prahy Tomáš Berger je člověk, který se již sedm let stará o Slovanskou epopej, o každý obraz, o jakékoli změny, kterým je vystavena Slovanská epopej, ať už jsou to povětrnostní změny, stěhování apod.

Zde ty dotazy, které jsou, je vidět, že nejsou úplně odborné, protože jistě ti tazatelé, kdyby byli odborníci, tak vědí, že ty bedny jsou již několik let vyrobeny, jsou klimatizovány právě tak, aby i během letu, kdy samozřejmě v přepravním prostoru je nižší teplota, tak jak v letadle je, tak v bednách je teplota stále stejná, konstantní, přibližně jako je ve Veletržním paláci.

Mimochodem Veletržní palác a jeho dnešní stav je, a teď nebudu říkat, nedovolím si říkat kolikrát, ale je daleko horší, než je stav několika vybraných galerií v Asii, kam je doporučeno, aby Slovanská epopej vycestovala.

Aktuální stav je takový, a to asi i pro média, která zkreslují výstup Ministerstva kultury ohledně možnosti a nemožnosti vycestování Slovanské epopeje do Japonska a do Číny, tak je asi takový, že žádosti byly podány dvě, logicky, jsou to dvě země, do Japonska byla dána žádost první, ta již byla kladně Ministerstvem kultury vypořádána, a Slovanská epopej tedy v březnu může být svinuta a odcestovat do Japonska. Schválně jsem řekl svinuta, protože asi odborníci vědí, že Slovanská epopej byla dělaná tzv. metodou vaječné tempery, což v té době byl asi nejkvalitnější přenos barviv na plátna. Mimochodem je to taková jako by pružina, vrstva, tloušťka, a té malby je do 1 mm, a ta malba je v podstatě nepoškoditelná. Samozřejmě v podstatě, protože je logika, když se něco navíjí, může dojít k jakýmsi oděrům. Ale s tím bylo plánováno, s tím i Mucha počítal, když Slovanskou epopej tvořil. Mimochodem, první úvahy byly v roce 1909 a Slovanská epopej v podstatě až do jeho smrti v 30. letech byla stále živé dílo, ten poslední obraz nebyl ani dodělán. I za jeho života už Slovanská epopej vycestovala do Paříže, někdy i do Ameriky, do Chicaga, a když se podíváme na Paříž, tak je známo, že Mucha po jejím návratu tu epopej restauroval sám.

Dnes jsou metody samozřejmě daleko dál, poplatné 21. století, a v podstatě nehrozí žádné zásadní poškození Slovanské epopeje. To, aby tady někdo řekl, že dojde k poškození – nedojde k poškození žádnému, to samozřejmě říct nemůžeme, protože je logické, když se bude navazovat, že tam může dojít k nějakým mikroskopickým, a je to z logicky věci, oděrkům, jako když mám třeba šaty, tak se také něco stane. Ale z odborného hlediska také jak restaurátoři, kteří jsou na té jedné straně polemiky, říkají, že nehrozí ničemu.

Samozřejmě dneska bych aktuálně řekl, že je to spíš boj dvou restaurátorských skupin, které možná, někteří jsou znectěni tím, že to nejsou oni, kdo se o Slovanskou epopej starají, a je to opravdu ten odborný úhel pohledu, a možná je to spíš řevnivost uvnitř odborné obce, než že by to mělo nějaký racionální charakter. Na druhou stranu chápu, jsou odborníci, každý na to má jiný úhel pohledu, ale z odborného hlediska by nemělo nic hrozit.

A co se týká pojištění apod., tak Slovanská epopej samozřejmě je pojištěna na cestu, a co se týká toho speditéra, přepravce, tak z hlavy tu firmu nevím. Vím, že paní ředitelka Juříková z Galerie hl. m. Prahy, můžeme ji zavolat, kdybychom chtěli, ale jinak tato firma dlouhodobě spolupracuje na převozech uměleckých děl, jak s Národní galerií, tak s Galerií hl. m. Prahy, a je jedna z nejrenomovanějších, jestli není vůbec nejrenomovanější firma v ČR na převoz uměleckých děl výtvarného typu. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Dobře, děkuji. Paní kolegyně.

**P. Semelová:** Děkuji za odpověď. Samozřejmě nejsem odborník na tyto záležitosti, do té role se v žádném případě nechci pasovat. Tlumočím tady názory právě těchto lidí, kteří se tím zabývají celý život, a kteří vyjadřují velmi vážné obavy. Nepodceňovala bych v žádném případě jejich názory. To je jedna poznámka. Druhá poznámka, víte určitě o tom, že se má vývozem epopeje zabývat i soud, protože vnuk Alfonse Muchy podal žalobu kvůli tomu, a jak se s tímto bude zacházet, vyrovnávat?

**Nám. Kislingerová:** Poprosím ještě pana Wolfa.

**P. Wolf:** John Mucha podal tzv. žádost o předběžné opatření ohledně vývozu. On ho už podal před třemi měsíci. Aktuální dnešní stav věci nevím, ale třeba ze včerejška, soud se tím stále ještě nezabýval. Při takovýchto věcech se jedná operativně. Předpokládáme, že nedojde k znemožnění vývozu. Ale samozřejmě je to soud. Já tady nemůžu nic předjímat, je to věc právníků. Možná kdybychom se zeptali teď aktuálně asi paní ředitelky Galerie hl. m. Prahy, nevím, jestli tady mezi námi aktuálně sedí, nebo nesedí. Vidím pana ředitele Cipra. Není tady paní ředitelka? Není. Asi by nám dala odpověď úplně přesnou. Ale podle posledních zpráv zatím soud nevydal toto předběžné opatření, tudíž my jednáme, jako by se nic nedělo, a samozřejmě pracujeme na tom, abychom splnili všechny podmínky smlouvy s Japonskem ohledně vycestování Slovanské epepeje.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Myslím, že máme dotaz komplexně zodpovězen. Můžeme přejít k dalšímu našemu bodu, a to je pan zastupitel Michálek.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní náměstkyně. Navázal bych na téma, které jsme probírali na zasedání dopoledne, případně kolem oběda to předběžně bylo, který tedy nebyl, a paní radní Plamínková mluvila o kauze Veolia a odpověděla i na moji otázku, jakým způsobem bude řešen nárok na náhradu škody, resp. prověřeno, zda vůbec vznikl, apod., s tím, že tuto otázku vůbec zatím neposuzovala.

Chtěl bych připomenout, že podle § 35 odst. 3 zákona o hl. m. Praze hl. m. Praha je povinno chránit majetek hl. m. Prahy před neoprávněnými zásahy a včas uplatňovat právo na náhradu škody a právo na vydání bezdůvodného obohacení. Chtěl bych upozornit na to, že pokud má indicie o tom, že došlo k uzavření extrémně nevýhodné smlouvy, ve které byla porušena péče řádného hospodáře ve výši desítek nebo stovek milionů korun, tak by měla na základě toho podniknout kroky, směřující k identifikaci osob, které za to byly zodpovědné, a uplatnění nároku na náhradu škody, případně projednání vzdání se tohoto nároku Radou hl. m. Prahy. A pokud se tak nestane, tak samozřejmě to může vystavit i Radu hl. m. Prahy nějaké sekundární odpovědnosti, což by bylo podle mého názoru zcela zbytečné, když teď máme i nějaké podklady a můžeme tu věc řešit.

**Nám. Kislingerová:** Dobře, takže to byla spíš poznámka z povahy věci.

**Prim. Krnáčová:** Přebírám vedení.

**P. Michálek:** To byla vlastně výzva k tomu, aby to paní Plamínková udělala a dala nám informaci, v jakém je to stavu. Poprosím o její vyjádření, na které případně budu ještě reagovat.

**P. Plamínková:** Teď vám na to nedovedu odpovědět, protože nejsem právník, ale zjistím to a dám vám odpověď písemně.

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, budeme pokračovat. Pan Ivan Hruza je další.

**P. Hrůza:** Děkuji za slovo, paní primátorko. Moje interpelace se obrací k paní radní Plamínkové. Není to tak dávno, když jsme byli prostřednictvím tisku seznámeni se skutečností, že Pražské služby a. s. nakoupily 36 tisíc nádob na odpady za několik desítek mil. Kč. Co se s nimi stalo, dosud nevíme, a je samozřejmé, že bychom to rádi věděli. O koncepci, převzít plně kontrolu odpadového hospodářství v hl. m. Praze, kterou komunisté jako princip podporují, se zdá, že se z podnětu vedení Prahy rodí nová koncepce.

Nejprve jsme vzali na vědomí skutečnost, že Pražské služby a. s. ve svorné jednotě s firmou Daniela Křetínského AVE CZ vstoupily společně a nakonec i vítězně do mnohamiliardového tendru na svoz odpadů v Praze. Nyní nás překvapila nová informace, kterou dne 16. prosince 2016 přinesly hospodářské noviny. Podle ní se Pražské služby a. s. rozhodly čtyři měsíce po vítězném tendru postoupit údajně z ekonomických důvodů svoz odpadu části obsluhovaného území v Praze subdodavateli, firmě PROSTOR a. s. Hospodářské noviny upřesnily, že jde o 19 % plochy Prahy, např. v oblasti Lysolají, Suchdola, Kopaniny, Zličína, Lochkova, Ruzyně a Řeporyjí. Současně vedle toho poukázaly na to, že firma PROSTOR je řízena synem jednoho z vlivných sociálních demokratů. Nelze přitom vůbec přehlížet skutečnost, že firma PROSTOR se má stát třetím subdodavatelem onoho obřího kontraktu na deset let, jehož roční hodnota dosahuje 1,2 mld. Kč.

Shrnu-li, pak je zjevné, že z původní snahy dostat odpadové hospodářství plně pod kontrolu Prahy dochází postupně k procesu zcela opačnému.

Vážená paní radní, můžete mi odpovědět, kam vlastně nyní směřuje hospodářská politika Prahy v oblasti nakládání s odpady? Jde vám nadále o to, dostat hospodaření s odpady plně pod kontrolu Prahy, či jste se ve vedení města rozhodli pod pláštíkem údajného ekonomického chování či naplnění jiných vazeb přenechat tento prostor kapitalistickému trhu? Děkuji předem za odpověď.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji panu Hrůzovi a prosím paní radní Plamínkovou.

**P. Plamínková:** Přiznám se, že nás ta skutečnost, že Pražské služby to chtějí dát dalšímu subdodavateli, také překvapila, nevěděli jsme to. Ono se to zdá opticky veliké, že to je 19 % plochy, ale jsou to 3 % obyvatel zároveň. Oni si spočítali, že pro ně je výhodnější, a teď je to zřejmě doba, kdy se v odpadovém byznysu láme chleba, že pro ně bude výhodnější, když budou svážit středoevropská města, na kterých budou mít větší zisk. Je to akciová společnost a není to nezisková organizace. Tudíž tu méně ziskovou část svého byznysu, což jsou vilové čtvrti daleko od spalovny, to bylo kritérium, které mají, chtějí přenechat subdodavateli a sami se soustředit na koncentrovanější odpady z větších měst, jako jsou, já nevím, Černošice nebo další městečka, která jsou pro ně výhodnější.

Jinak ono Pražské služby, to není, kdyby byla ta situace, samozřejmě ideální by bylo, kdyby to tady bylo jako ve Vídni. Já jsem teď byla ve Vídni, a tam mají odbor odpadů MA48, a ten má 3,5 tisíce zaměstnanců, a to jsou všichni ti popeláři, jsou opravdu zaměstnanci vídeňského Magistrátu. Mají to plně pod kontrolou. Mají čtyři spalovny, z toho tři jsou akciovky se stoprocentní účastí města, a jedna je přímo vlastněna tím odborem.

Tady to tak není. Pražské služby nejsou ve 100% majetku hl. m. Prahy, a je to nezávislá akciová společnost, kde má Praha sice určitý vliv, ale je to akciová společnost, která není vlastněna 100% Prahou. A jestliže oni doloží ekonomickou analýzu, že je to pro ně výhodné, tak nevím, jak bychom jim v tom mohli úplně zabránit. Ale přiznám se, že mě to také překvapilo. Ano.

**Nám. Kislingerová:** Asi v tuto chvíli můžeme přejít k další interpelaci. Ještě prosím, pane Hrůzo.

**P. Hruza:** Jenom upozorňuji, že na začátku byly řečeny ještě další otázky. Je to sice samozřejmě akciová společnost, která je řízena, nebo se podřizuje specifickému zákonu, nicméně nás jako většinového vlastníka musí zajímat, jak nakládá se svým majetkem. Máme tam určitě v dozorčí radě své zástupce. A já jsem se ptal na osud těch 36 tisíc nádob na odpady, které za několik desítek milionů byly zakoupeny, a co se tedy s nimi stalo? To zas tak malá částka není, to by nás zajímat jistě mělo, a taková odpověď jistě nebude narušovat, řekl bych, obchodní zájmy, obchodní tajemství oné firmy, kterou z většiny v podstatě vlastní město Praha. Děkuji.

**P. Plamínková:** Ty se samozřejmě využily na běžnou obměnu těch popelnici, a u zbylých vám to zjistím. Z hlavy vám to nejsem schopná říct. Dám vám to písemně.

**Nám. Kislíngrová:** Děkuji, bude zodpovězeno písemně. Můžeme přejít k panu Mikuláši Ferjenčíkovi, prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Mám dotaz na pana náměstka Dolínka.

**Nám. Kislíngrová:** Poprosím možná, abyste víc mluvil na mikrofon.

**P. Ferjenčík:** Resp. dvě otázky. První je, že se na mě obrátili občané ve věci, že došlo nedávno k zastavení metra v tunelu, a vzápětí po zastavení cestující nedostali žádnou informaci, co se děje. V důsledku toho tam vznikala docela velká panika, a lidi měli strach. Můj první podnět je, jestli by bylo možné zajistit, aby když dojde k neočekávaným zastávkám metra v tunelu, aby cestující byli upozorněni nějakým sdělením, co se děje, aby se mírnila panika.

A druhý podnět je, zda by bylo možné, aby tramvaje na konečných zastávkách, pokud už tam jsou, otevřely dveře, resp. aby umožňovaly nástup cestujícím, kteří tam čekají. Jestli je možné, aby tramvaj, když je na konečné, umožnila nástup ještě před tím, než má přijet podle jízdního řádu, ale když už tam ten stroj fyzicky je, jestli by tam mohla pět minut stát otevřená, resp. na tlačítko, když to ty tramvaje umějí, aby lidi mohli nasednout a mohli čekat v tramvaji, a ne v zimě.

**Nám. Kislíngrová:** Prosím pana náměstka Dolínka, anebo jestli využijeme přítomnosti – dobře, pane náměstku.

**Nám. Dolínek:** U první věci, sedí zde člen představenstva pan Šurovský, takže to hlášení v metru v době pozastavení, to prověří, jestli to v posledních týdnech někdy bylo, a samozřejmě případně budou instruováni řidiči. Ale myslím si, že když je nějaká závažnější věc, informace bývá, ale prověříme ten případ, případně budou instruováni řidiči metra, to není asi žádný problém.

U druhé věci si musíme uvědomit, že ti řidiči, ať jsou to autobusy, nebo tramvaje, tak oni také potřebují nějaké volno v tu dobu, kdy někam dojedou. Oni sice v té tramvaji třeba sedí, ale v tu chvíli dělají něco jiného, než je soustředění se pouze na řízení, a kdyby otevřeli tramvaji, tak jakmile nastoupí dovnitř cestující, už ručí za cestující uvnitř vozu. My bychom je obrali o to, že oni by 8,5 hodiny v kuse neustále odpovídali za pasažéry. Umím si představit, že v případě klimaticky těžkých podmínek, tzn., prudké mrazy apod., můžeme se dohodnout, že dispečink po nějaké domluvě s oddělením, kde jsou řidiči, se třeba dohodne na tom, že se na to přistoupí, ale v tuto chvíli si nemyslím, že by ten model byl funkční. Naopak třeba s řidiči autobusů nyní řešíme to, že především v oblasti Letňan a v daných oblastech, kde je vysoké zpoždění autobusů, tak oni už jenom dojíždějí na konečné, aby se rovnou točili a jeli znovu zpátky. Oni už ani nemají čas se jídlo koupit, vozí si z domu krabičky, a ty jedí napůl na koleně. Takže jsme naopak v druhém extrému, a v tuto chvíli to není úplně nejjednodušší. Nicméně tady jsou členové z představenstva, takže to posoudí, případně uděláme písemné vyjádření k možnostem v této věci. Díky.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Můžeme přejít k dalšímu našemu bodu, a to je pan Adam Zábranský. Ne, pan Profant. Děkuji.

**P. Profant:** Dobrý den. Já se, paní ředitelko, chci zeptat, já jsem zaznamenal, že když mi třeba chodí dopisy od Magistrátu, např. odpovědi na interpelace a tak podobně, tak jsem napočítal nejméně tři formy, kterými mi chodí. Občas mi přijdou do datové schránky, občas se ke mně dostanou přes podatelnu Magistrátu, občas přes mé trvalé bydliště.

Já bych se chtěl zeptat, jestli by tohle šlo nějak sjednotit, protože např. datovou schránku jsem si pořizoval k tomu, aby mi do ní chodila pošta, a domnívám se, že i k tomu slouží, a dokonce ze zákona spisová služba, která by to měla řešit, takže mi je záhadou, jak se může stát, že to chodí tolika způsoby. Jestli byste se na tohle mohla podívat a mohl by si úřad nějak ujasnit, jak tohle probíhá. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Dobře. Poprosím paní ředitelku. Myslím, že to bude zajímat více.

**P. Děvěrová:** K této interpelaci můžu říct, že my už jsme ten problém odhalili nedávno. Jde o selhání nikoli systému, ale jedinců. Pro některé samozřejmě, máte-li datovou schránku, přednostní je doručování do datové schránky. Já jsem požádala ředitele odborů, zaslala jsem jim dopis, aby zajistili na svých odborech, že bude doručováno v souladu se spisovým řádem a se zákonem o archivnictví, tzn., především prostřednictvím datové schránky. A naopak bych vás poprosila, že pokud by tento jev přetrvával i po prvním lednu, tak budu ráda, když mi to řeknete, abychom to mohli zkontrolovat a najít ty jedince, kteří nám v tom dělají nepořádek.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. To je určitě dobrá zpráva. A můžeme přejít k poslednímu našemu kolegovi, a to je Adam Zábranský.

**P. Zábranský:** Děkuji za slovo. Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Dolínka na okolnosti odvolání dnes už bývalého ředitele Botanické zahrady pana Vacka, protože z informací, co se k nám donáší z médií a z toho, co nám nedávno pan bývalý ředitel psal, tak to vypadá tak, že den před jednáním Rady vznikl nějaký tisk, v rámci něhož Rada odvolává pana ředitele. Ten tisk měl odůvodnění asi na dva odstavečky, ve kterém nebylo vůbec nic konkrétního, a vy potom na jednání Rady jste vychrlil na ostatní členy Rady prostě několik důvodů, deset nebo kolik jich bylo, a popsal jste nějaké situace a nějaké důvody, proč pana ředitele chcete odvolat, a Rada, aniž by měla jakýkoli čas a prostor na to, se seznámit s těmi obviněními, nebo s těmi informacemi, které jste řekl, tak jste potom toho pana ředitele odvolali. Mně to přijde úplně nehorázné, se takhle chovat k lidem, které jste vybrali přes výběrové řízení, že je potom takhle náhle odvoláte, a vlastně to ani nejste pořádně schopni odůvodnit. Protože i ta odůvodnění, co se objevovala v médiích, to bylo takové obecné, jako nezvládl to manažersky a nedokázal utišit stav mezi zaměstnanci. Přitom nám přišla petice, kde asi 2/3 zaměstnanců se vyjadřují aktivně, že nesouhlasí s odvoláním a se způsobem odvolání. Tak jsem se prostě chtěl zeptat, jak to tedy vzniklo a jestli někdy dodáte nějaký materiál, který bude nějak řádně odůvodňovat, proč jste pana ředitele odvolali. Díky.

**Nám. Kislingerová:** Poprosím pana náměstka Dolínka, jestli odpovíme.

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Odvolávání a jmenování ředitelů příspěvkových organizací je plně v kompetenci Rady hl. m. Prahy. V rámci této kompetence Rada na základě výběrového řízení jmenovala pana ředitele Vacka, kdy měl prodlouženou zkušební lhůtu šesti měsíců. Ta mu měla vypršet dva dny poté, co byl Radou odvolán. Tzn., není to nic náhlého, ale na konci zkušební lhůty byl odvolán radou. Od toho zkušební lhůta existuje.

Všechny dezinformace, podávané panem Vackem, jsou z jeho pohledu. Já jsem se zavázal sám sobě, že nebudu ubližovat panu Vackovi na veřejnosti, nebudu věci zveřejňovat, které vím, co se tam děly, co se tam dějí, co podepsal za smlouvy, apod. Berte to, prosím, já nesu plnou odpovědnost za tuto organizaci v rámci Rady hl. m. Prahy, Rada ji nese vůči vám. Já jsem oznámil, že bude transparentní výběrové řízení na ředitele této organizace, tak bude konáno.

Co se týká setkání se zaměstnanci této organizace, jsem na to samozřejmě připraven a nemám s tím žádný problém se s nimi o této situaci bavit. Nicméně mohu říct, že věci, které jsem přečetl Radě a které se i dále nyní dozvídám v dalších a dalších dnech, v jakém stavu to tam je, mě jenom utvrzují v tom, že skutečně návrh, který jsem Radě předložil, byl správný. Opakuji, bylo to ve zkušební lhůtě. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji panu náměstkovi Dolínkovi, a protože to byla poslední interpelace – pardon. Přehlédla jsem vás. Prosím, pane Zábranský.

**P. Zábranský:** Měl bych doplňující reakci. Podle mě když to takhle budete dělat, jako že odvoláte někoho více méně ze dne na den, bez pořádného odůvodnění, a potom řeknete, že mu nechcete nějak ubližovat, takže to nebudete zdůvodňovat, tak podle mě pak nastane situace, kdy se do výběrových řízení nebude hlásit nikdo, kdo předem neví, že to třeba vyhraje, nebo že tam má šanci, protože normální člověk aby se přihlásil do výběrového řízení s tím, že za půl roku může být takhle neodůvodněně odvolán, tak mi přijde, že se nikomu chtít nebude, a přijde mi to dost nešťastné.

**Nám. Kislingerová:** Pane náměstkou ještě.



**Nám. Dolínek:** Jestli mohu, já nejsem členem výběrových komisí na některá místa ředitelů teď na úřadu, která jsou soutěžena, ale myslím si, že minimálně paní ředitelka u těch uzavřených může potvrdit, že se nám někdy hlásí desítky lidí třeba na šéfy některých odborů, co je vypsáno. Myslím si, že naopak tato Rada zvedla důvěru potenciálních uchazečů o to, aby se hlásili. Když jsme my nastupovali, hlásili se dva až tři na ty odbory. V okamžiku, kdy teď po dvouletém působení se snažili napravit pověst města u Pražanů a zaměstnavatele hl. m. Prahy u potenciálních zaměstnanců, tak nám zájem roste. Taktéž je to třeba v oblasti, kde vypisujeme, domy dětí a mládeže apod., přicházejí nám i lidé, kteří jsou volně z trhu, nejsou to jenom třeba dva bývalí ředitelé apod., ale někteří, kteří třeba ze školství zvažují přejít jinam apod.

Mohu říct, že to není tak, jak to zní, ale musím říct, že částečně sdílím vaši obavu v rámci Botanické zahrady, a ne kvůli svému chování, ale kvůli chování těch zaměstnanců. Dobrovolně jít do výběrového řízení do takového tlaku, který jsou tam schopny vytvořit dvě skupiny zaměstnanců proti sobě, to je o jisté míře odvahy. Myslím si, že hlavní první manažerská dovednost bude muset být toho, kdo tam přijde, stabilizovat tu situaci uvnitř. Bohužel pan ředitel jenom jednostranně tam podlehl jedné skupině, nebo je možná i motivoval k nějakým jednostranným aktům. A já říkám, je to daleko složitější. Po dobu jeho působení chodil každých 14 dnů nějaký dopis, týkající se buď jeho úspěchů, nebo neúspěchů. Ale to zde opravdu nechci rozebírat, je to složitá záležitost, a já pevně doufám, že v případě toho, že bude kontrolní zpráva o stavu Botanické zahrady na základě kontrolního šetření, tak samozřejmě bude k dispozici pro členy kontrolního výboru, potažmo pro členy Zastupitelstva, a tam by mohly být některé věci k tomu pracovnímu řešení nalezeny. Děkuji.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji. Myslím, že jsme na konci. Dámy a pánové, v tuto chvíli vyhláшуji přestávku do 16.40 hodin. Děkuji.

(Jednání přerušeno 16.29 – 16.40 hodin.)

**Prim. Krnáčová:** Kolegové, pan kolega Dolínek je připraven, my také, a má slovo.

1/1/1

**Tisk Z - 4883**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové dotace MČ Praha - Koloděje, MČ Praha - Slivenec, MČ Praha - Zbraslav a MČ Praha 14 k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy**

**Nám. Dolínek:** Děkuji. Dovolte, abych vám předložil tisk, který se zabývá převodem peněz na městské části, které mohou realizovat věci v oblasti cyklistiky především, a je to ve výši 6 mil. Kč.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu a hlasujeme. A hlasujeme! Evička musí zmáčknout.

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Paní kolegyně Kislingerová, máte slovo.

Chci se zeptat pana kolegy Stropnického, zda stihl to, co měl. (Ne.) Za chvíli budete mít zase šanci. Máte slovo, paní kolegyně. Velice stručné a krátké, ano?

**Nám. Kislíngrová:** Ano, stručně, krátké. Paní primátorko, dovoluji, abych poprosila o sloučenou rozpravu k mým dvěma tiskům, 1/1 a 1/2

**Prim. Krnáčová:** Slučujeme rozpravu, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 1. Rozprava byla sloučena. Prosím.

**Nám. Kislíngrová:** Děkuji. Vážené dámy, pánové, jedná se o dva podobné tisky, jejich podstatou je poskytnutí účelových investičních dotací městským částem. V prvním případě se jedná o MČ Lysolaje, která potřebuje 2,8 mil. Kč na výkup pozemků pro budování sportovního zázemí pro občany a místní fotbalový klub.

V druhém případě se jedná celkem o čtyři městské části, v prvním případě je to Praha 5, která potřebuje řešit havarijní stav dětského hřiště, potřebuje na toto řešení 16 mil. Kč. Dále potom Praha 11 potřebuje řešit havarijní stav varny v základní škole. Jedná se o částku 28 mil. Kč. Dále potom Praha 12 potřebuje částku 3 mil. Kč na zabezpečení a dovybavení pozemků výcvikového prostoru hasičské jednotky, a v neposlední řadě se jedná o Prahu 15, která bude řešit nápravu havarijního stavu omítky v mateřské škole, na což odhaduje, že potřebuje částku 7 mil. Kč, a dále potom částku 2,6 mil. Kč na okamžité zabezpečení kaveren v ulici Doupovská.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Hlásí se pan zastupitel Ferjenčík. Prosím.

**P. Ferjenčík:** Děkuji za slovo. Poprosil bych na projekci nějaké fotky těch objektů. Tady je ta mateřská školka. V zásadě souhlasím se všemi záměry, ale přijde mi, že ta částka je o řád jinde, než by člověk očekával. My jsme schválně poslali asistenta, aby vyfotil i to hřiště, co se má rekonstruovat za 16 mil. To hřiště je normálně provozuschopné, akorát ho někdo dal zavřít, aby mohl vyhlásit havarijní stav. Já si to jinak neumím vysvětlit. Tady vidíte to hřiště. Hřiště normálně funguje. A my máme dát 16 mil. na havarijní opravu. Na mě to působí, že někdo zavolal z Magistrátu, že zbyly peníze v rozpočtu, ozvěte se, co potřebujete, a zabalíme to jako havárii, pak to půjde líp prodat. Jinak si tento tisk moc vysvětlit nedovedu. Nebo 7 mil. za opravu fasády mateřské školky, která má jedno patro. Mně to přijde, že ta inflace a nárůst cen stavebních prací je ještě prudší, než nám tady líčí kolegové developéři. Tam se má opravit oplechování, oškrábat štuk v rozích, odstranit kovové lišty o rozměru půl metru čtyři rohy, tak celkem to jsou – a na každou stranu tak čtyři metry lišty odstranit. Pak odstranit něco, co opadává z omítky, a tím to končí. A stojí to 7 mil. Kč. Tady je ta škola, ta fasáda ani není nijak extra stará. Mně ten tisk přijde fakt jako hodně přestřelený.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo, paní kolegyně.

**Nám. Kislíngrová:** Jenom bych ráda dodala, že se jedná o účelovou dotaci. V případě, že ty prostředky nebudou zcela vyčerpány, protože se jedná o expertní odhad, tak samozřejmě budou vráceny zpátky do rozpočtu.

**Prim. Krnáčová:** Výborně. Nejsou protinávhrhy, budeme hlasovat o tisku

1/1

**Tisk Z - 4904**

**k návrhu na poskytnutí účelové investiční dotace z rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2016 MČ Praha - Lysolaje na výkup pozemků pro vybudování sportovního zázemí**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní. Pánové a dámy, hlasujeme, tzn., buďte na svých místech. Děkuji.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 0 Zdr.: 11. Tisk byl schválen.

Nyní hlasujeme

1/2

**Tisk Z - 4926**

**k návrhu na poskytnutí účelových investičních dotací městským částem hl. m. Prahy z rozpočtu vl. hl. m. Prahy**

**Prim. Krnáčová:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 4 Zdr.:6. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

**Nám. Kislingerová:** Dalším tiskem je

2

**Tisk Z - 4925**

**k návrhu na změnu účelu nevyčerpaných finančních prostředků z účelových investičních dotací poskytnutých z rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2015 a 2016 městské části Praha 16**

Podstatou tohoto tisku je změna účelu dotace ve výši 10 mil. Kč, kterou obdržela MČ Praha 16 v letošním roce na akci ZŠ Loučanská. Jednalo se o nástavbu dílen a rozšíření kapacity školy o čtyři třídy. S cílem realizace akce navýšení kapacity ZŠ Radotín o 60 žáků díky vybudování multifunkční auly. To je první část.

Druhá část se týká změny účelu dotace ve výši 554 900 Kč, kterou tato městská část obdržela v loňském roce na akci řešení křižovatky ulice Jelenovská a Otínská s cílem dofinancování rozšíření parkovacích ploch v centru Radotína.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Kolegové, hlasujeme, prosila bych ty dvě lavice, ať se soustředí. Děkuji. Pan kolega Mirovský nehlasuje? Hlasuje. (Smích.)

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Děkuji, paní náměstkyně.

**Nám. Kislingerová:** Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Teď druhá náměstkyně paní Kolínská, prosím.

**Nám. Kolínská:** Předkládám vám tisk

3/1

**Tisk Z - 4742****k návrhu na vydání změny Z-1892/07 ÚP SÚ hl. m. Prahy (Praha 13; bytová výstavba)**

Na Praze 13 byl návrh na posílení koeficientu u bytové výstavby. Městská část změnu nepodporuje, taktéž komise a výbor změnu nedoporučovaly, proto je to předkládáno s návrhem na zamítnutí. Je to poslední fáze toho projednávání, tzn., ta změna bude definitivně zamítnuta, pokud podpoříte předklad, jak je připraven.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**Nám. Kolínská:** Druhý tisk má číslo

3/2

**Tisk Z - 3604****k pořízení návrhu zadání úpravy ÚP SÚ hl. m. Prahy na území  
správního obvodu Prahy 6**

Týká se podnětu na pořízení úpravy v Suchdole, zvýšení z kódu B na kód C. Je to úprava, kterou zrušil soud, a je taktéž na základě doporučení komise a výboru předkládána jako k nedoporučení.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 3. Tisk byl přijat.

Děkuji paní náměstkyni.

Pan kolega radní Procházka.

**P. Grabein Procházka:** Vážené dámy, vážení pánové, pěkné odpoledne. Prvním tiskem, který zde předkládám, je

4

**Tisk Z - 4848****k návrhu obecně závazné vyhlášky hlavního města Prahy o aktualizaci cenové mapy  
stavebních pozemků na území hl. m. Prahy pro rok 2017**

Jedná se o aktualizovanou cenovou mapu pro rok 2017, která navazuje na cenovou mapu stavebních pozemků, vydanou pro území hl. m. Prahy závaznou vyhláškou z roku 2015.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Otevírám rozpravu, uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je tisk

5/1

**Tisk Z - 4826****k návrhu na uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení práva stavby na pozemku parc. č. 773/70 v k. ú. Holešovice**

Je to na základě jednání hl. m. Prahy a Hasičského záchranného sboru hl. m. Prahy, je předkládán návrh na uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení práva stavby na pozemku v Holešovicích.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Dalším tiskem je

5/2

**Tisk Z - 4265****k návrhu na úplatný převod pozemků a objektů energetických zařízení - Trafostanice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví společnosti PREdistribuce, a.s.**

Tento materiál je zpracován na základě žádosti společnosti PREdistribuce a.s. o úplatný převod pozemků a objektů energetických zařízení z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví PREdistribuce. O úplatný převod je požádáno z důvodu scelení majetku a technologie společnosti PREdistribuce a. s. Celková cena je 14 536 630, nemovitosti byly oceněny znaleckými posudky.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Pan zastupitel Hrůza.

**P. Hrůza:** Jenom poznámečku. To je přesně ten příklad, kdy si myslíme, že kdybychom jim to dali do nájmu, tak by zůstaly peníze i majetek, a ty peníze by mohli čerpat zastupitelé v dalších volebních obdobích. My to prodáváme, máme peníze na účtech, nevíme, co s nimi, viz závěrečný účet, který nás čeká. Přesouváme peníze. Bojíme se, abychom neměli záporný úrok u bank, protože banky to sankcionují. Myslím si, že je lepší mít majetek. On si to myslí celý ten klub KSČM. Lepší je mít majetek a čerpat z něj, tak jak to dělají ti, kteří jsou movití. Koupí si byt a pak ho pronajímají a mají zisk 5 % ročně. To je spočítáno. Takže takto to funguje v ekonomice.

My se zbavujeme majetku u firmy, která nám takříkajíc, jak se říká, z lopaty neuteče, a platila by, protože je solventní. To je špatný způsob hospodaření podle našeho soudu. Vy máte jinou představu, tak to předkládáte. My to nepodpoříme z důvodů, o nichž jsem mluvil.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, uzavírám rozpravu. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 4 Zdr.: 2. Tisk byl schválen.

Prosím dál.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji. Dalším tiskem je tisk 4392, známý Ďolíček.

5/3

**Tisk Z - 4392**

**k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 10 a k návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí na nájem nemovitostí týkajících se Fotbalového stadionu Ďolíček, v kat. území Vršovice k návrhu na revokaci usnesení ZHMP č. 15/10 ze dne 31. 3. 2016**

V tomto případě je zde návrh na tři záležitosti. První se týká odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hl. m. Prahy MČ Praha 10, druhá část se týká návrhu na uzavření smlouvy o smlouvě budoucí na nájem nemovitostí týkajících se Fotbalového stadionu Ďolíček, a třetí část se týká pouze návrhu na revokaci usnesení ZHMP ze dne 31. 3. 2016.

Já bych zde na začátku tohoto tisku požádal o jednu změnu, a ta změna by se týkala, že bychom z tohoto materiálu vypustili I. bod 2, týkající se smlouvy o smlouvě budoucí na nájem tohoto stadionu. Vzhledem k tomu, že jsme tento tisk připravovali a schvalovali teprve tento týden na Radě, a bylo de facto pár hodin do tohoto Zastupitelstva, tak bych zde vyslyšel žádost některých kolegů, kteří se chtěli blíže seznámit s podmínkami nájemní smlouvy o smlouvě budoucí, a návrh by byl, že bychom dnes případně schvalovali jenom body 1 a 3 pod I. a bod 2 že bychom schválili až na dalším Zastupitelstvu v lednu, kde bych měl možnost tedy ještě vzít případně nějaké další připomínky a zapracovat je a předložit to tedy na dalším Zastupitelstvu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji. Hned vám dám slovo, pane Michálku. Otevírám rozpravu. Ještě si to chci ověřit, co vlastně navrhuje pan kolega My bychom schvalovali jenom I.1, 2? Nebo jak to myslíte?

**P. Grabein Procházka:** Dnes bychom schvalovali usnesení, pod I. bychom schvalovali bod 1 obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška. Bod 2 bychom vypustili a schvalovali bychom bod 3 revokace usnesení.

**Prim. Krnáčová:** Dobře, rozumím tomu. Pane Michálku, máte k tomu něco? Prosím.

**P. Michálek:** Děkuji za slovo, paní primátorko, já jsem chtěl jenom poznamenat, že jedna z podmínek je i zveřejnění konečného vlastníka společnosti, která bude druhou smluvní stranou, a byla tam zveřejněna pouze skutečnost, že to je společnost Safety Real, ale chtěl jsem upozornit na to, že co tady schválilo Zastupitelstvo, byl konečný vlastník ve smyslu směrnice proti praní špinavých peněz, takže tam je potřeba, aby ten dokument byl ještě doložen, aby tam byly splněny ty podmínky, které stanovilo Zastupitelstvo v předchozím usnesení. Děkuji.

**P. Grabein Procházka:** Krátce na to zareaguji. Máte pravdu, je to společnost Safety Real, investiční fond s průměrným základním kapitálem. Já si akorát v tuto chvíli nejsem jistý, jestli jsme schopni zjistit majitele investičního fondu.

**Prim. Krnáčová:** Uzavírám rozpravu. Na žádost předkladatele, který chce upravit svůj vlastní tisk, se nebude hlasovat. I. 2. Tím pádem se hlasuje jenom tak, jak ten tisk je, bez tohoto odstavce 2.

Prosím pěkně, budeme hlasovat nyní o tomto.

Kdo je, prosím, pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Všechno bylo schváleno.

Děkuji pěkně. Ještě poslední tisk.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji a poslední tisk, který zde dnes mám, je

## 6

### Tisk Z - 4785

#### **k návrhu na zrušení usn. č. 3/15 ze dne 20. 1. 2011 k návrhu na bezúplatný převod nemovitostí v k. ú. Malá Strana a v k. ú. Hradčany z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví České republiky**

V tomto případě se jedná o návrh na bezúplatný převod nemovitostí v k. ú. Malá Strana a v k. ú. Hradčany z vlastnictví hlavního města Prahy do vlastnictví České republiky. Jedná se o záležitost, kdy už v roce 2009 se obrátila správa Pražského hradu s tímto záměrem. Po zvážení v současné době se jeví jako nejpříjemnější variantou zřízení služebnosti hl. m. Prahou ve vztahu k předmětným pozemkům ve vlastnictví hl. m. Prahy, a poté bezúplatný převod pozemků, tj. již zatížených služebností ve prospěch hl. m. Prahy do vlastnictví ČR, tedy do správy Pražského hradu. Zřízení této služebnosti bylo schváleno usnesením Rady ze dne 6. 12. 2016.

Nyní je tedy předkládán návrh na rušení usnesení v dané záležitosti z roku 2011, které nelze realizovat, a zrušením bude umožněn výše uvedený způsob řešení, odpovídající současnému právnímu stavu.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, otevírám rozpravu. Uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl schválen.

Děkuji kolegovi Procházkovi, prosím kolegu Lacka.

**P. Grabein Procházka:** Děkuji.

**P. Lacko:** Ještě jednou dobré odpoledne, dámy a pánové. Předkládám

## 7/1

### Tisk Z - 4890

#### **k návrhu na úplatný převod pozemků parc. č. 960/17, 960/11-12 a část 960/2 v kat. území Troja, z vlastnictví hlavního města Prahy do podílového spoluvlastnictví vlastníků garáží dle LV 8017 pro kat. území Troja, ulice Na Šutce 407-411, Praha 8**

Je to opět k návrhu na úplatný převod pozemků, související s družstevní výstavbou před rokem 1991. Konkrétně jde o k. ú. Troja a jedná se o 932 m<sup>2</sup> za částku celkem 652 tisíc.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu. Pan kolega Profant.

**P. Profant:** Já bych jenom chtěl nahlásit střet zájmů, jelikož moji rodiče jsou družstevníky toho bytového družstva, kterému se to prodává.

**Prim. Krnáčová:** Děkuji, uzavírám rozpravu. Závěrečné slovo. Jo, nebo ne? Nemáte. Dobře, budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji, kolego. Prosím kolegu Hadravu.

**P. Hadrava:** Dobré odpoledne, dámy a pánové. Mám tisk

7/2

**Tisk Z - 4921**

**k návrhu dodatku ke Smlouvě o poskytnutí daru č. DAH/66/03/001493/2016 uzavřené mezi hlavním městem Prahou a Českou republikou zastoupenou Krajským ředitelstvím Policie hl. m. Prahy**

Je to úprava termínu smlouvy a zpřesnění poptávky techniky a jejího rozmístění na útvarech policie.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 4. Tisk byl schválen.

Prosím kolegu Hodka. Ten už tady je, to je prima.

**P. Hodek:** Ještě jednou dobrý večer. Tisk

7/3

**Tisk Z - 4907**

**k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace a úprava rozpočtu v kap. 0546 v roce 2016**

Dotace pro pražský výbor Českého svazu důchodců se sídlem Na Bělidle 34. Všem doporučuji, jděte se podívat, jak dokáží být úžasně agilní. Pro mě to byl příjemný zážitek. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.1. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Hodek:** Dalším tiskem je



7/4

**Tisk Z - 4914****k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelové neinvestiční dotace z kap. 0504 v roce 2016**

Účelová neinvestiční dotace pro dětský domov Radost v Dolních Měcholupech na mobiliář, na jeho vybavení. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.0. Tisk byl přijat.

Paní kolegyně Plamínková.

**P. Plamínková:** Mám zde tisk

8/1

**Tisk Z - 4827****k návrhu na úplatné nabytí pozemků na LV č. 315 v k. ú. Liboc do vlastnictví hl. m. Prahy**

Jde o pozemky o celkové výměře 64 109 m<sup>2</sup>. Je to součást přírodního Parku Šárka – Lysolaje, přibližně polovina výměry je navíc součástí přírodní rezervace Divoká Šárka a národní kulturní památky. Je to archeologická lokalita. Sjednaná cena pozemků je 3 mil. Kč, což je 46.80 Kč/m.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.1. Tisk byl přijat.

Dál.

**P. Plamínková:** Druhý tisk

8/2

**Tisk Z - 4871****k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 1552/5, 1554/9 a 1554/10 v k. ú. Dubeč do vlastnictví hl. m. Prahy**

Je to v přírodní památce Lítožnice a přírodním parku Říčanka. Spadají dle platného územního plánu do ploch, určených pro lesní porosty, a navazují na pozemky ve vlastnictví hl. m. Prahy. Je to mimochodem nedaleko těch rybníků, co jsme tady koupili ráno. Jsou nabídnuty za plochu 250 tisíc Kč, tzn., 31,91 Kč/m<sup>2</sup>.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

Děkuji paní Plamínkové. Kolega Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji. Mám zde tisk pod pořadovým číslem

9/1

Tisk Z - 4870

**k návrhu na schválení zástupce hl. m. Prahy ve výkonném výboru dobrovolného svazku  
obcí České dědictví UNESCO**

A to díky tomu, že svou činnost jako zaměstnankyně ukončila paní Ing. Pavla Vintišková k 1. červenci letošního roku, a toto místo je za prvé neobsazeno. Po dohodě jsme navrhli, aby toto místo bylo obsazeno panem Mgr. Jiřím Skalickým, ředitelem odboru památkové péče.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.4. Tisk byl přijat.

Prosím dál.

**P. Wolf:** Děkuji. Tisk

9/2

Tisk Z - 4880

**k návrhu revokace usnesení Rady HMP č. 129 ze dne 26. 1. 2016/ Zastupitelstva HMP č.  
13/55 ze dne 28. 1 2016 a usnesení Rady HMP č. 615 ze dne 23. 4. 2013/Zastupitelstva  
HMP č. 26/63 ze dne 25. 4. 2013 k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti  
kultury a umění v letech 2016 a 2017**

Zde jsou dvě věci. Jedna záležitost je, že jeden úspěšný žadatel o grant, Komorní balet Praha, si změnil název, tedy zde je žádost pouze o změnu názvu na Balet Praha.

Druhá záležitost se týká víceletých grantů v oboru kultura. Zde v podzimních měsících probíhal dlouhá léta mezinárodní hudební festival Struny podzimu, který v loňském roce ukončil svoji činnost a letos již se nekonal. Tedy ve víceletých grantech dva roky po sobě nebude čerpat částku 4 200 tisíc Kč pro rok 2016 a 2017, a tedy se nám vrací tyto finanční prostředky do rozpočtu hl. m. Prahy. Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl přijat.

**P. Wolf:** Děkuji.

**Prim. Krnáčová:** Paní kolegyně Ropková. Děkuji kolegovi Wolfovi.

**P. Ropková:** Předkládám

## 10

## Tisk Z - 4859

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola logopedická  
a Mateřská škola logopedická, Praha 10, Moskevská 29**

Jedná se o více méně formální změny, uvedené v důvodové zprávě.

**Prim. Krnáčová:** Otevírám rozpravu, uzavírám rozpravu, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr. 0. Tisk byl schválen.

A máme poslední bod programu

**Bod****k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

**Prim. Krnáčová:** Pokud pan kolega Ferjenčík nechce opět žehrat na nedostatečnou disciplínu ve výborech, tak bych, jelikož už nejsou žádné jiné návrhy, tak bych konstatovala, že jsme dnes vyčerpali veškerý program.

Děkuji všem, že jsme to skončili v rekordním čase, (Potlesk.) protože jsem myslela, že tady budeme do noci. Nejsme do noci, děkuji vám všem. Přeji vám krásné vánoční svátky, nádherný nový rok. Bude ve znamení ohnivého kohouta. Co to znamená, nevím, ale každopádně vám to přeji, aby to dopadlo dobře. Uvidíme se zde 26. ledna. Moc se už na vás těším. Opravdu, mějte se.

(Jednání ukončeno v 17.18 hodin)