

**STENOZÁPIS z 13. zasedání Zastupitelstva hl. města Prahy
ze dne 23. ledna 2020**

(Jednání zahájeno v 8.35 hodin)

Prim. Hřib: Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážené paní poslankyně a senátorky, vážení páni poslanci a senátoři, vážené paní starostky, vážení páni starostové, vážení občané a hosté, zahajuji 13. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy bylo řádně svoláno v souladu se zákonem č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednacím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese www.praha.eu.

Dámy a pánové, k dnešnímu jednání: Na celé jednání 13. schůze se omlouvá paní zastupitelka RNDr. Marcela Plesníková. Na část jednání se omlouvá paní zastupitelka Bc. Michaela Krausová – v době od 14,15 do 15,45 hodin a pan zastupitel Stárek v době od 16.30 do 18.30 hodin.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana zastupitele Stanislava Nekolného pana zastupitele Jakoba Hurrleho. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Nyní k volbě návrhového výboru.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů:

Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen, bez titulů.

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Ondřej Kallasch
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Zdeněk Zajíček

Za tajemníka výboru navrhuji: pana doktora Tomáše Havla, ředitele legislativního a právního odboru MHMP.

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Prosím, abyste zaujali svá místa, spustíme první hlasování. Nyní hlasujeme o složení návrhového výboru.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 49 Proti: 0 Zdr.: 0. Složení návrhového výboru máme schváleno.

Nyní vidím pana poslance Bohuslava Svobodu. Prosím o ticho v sále.

P. Svoboda: Vážení zastupitelé, vážené kolegyně a kolegové, vážení přítomní, jak jistě všichni víte, v minulých dnech nás opustil předseda Senátu ČR pan senátor Jaroslav Kubera. Byl to veliký člověk s obrovskou lidskostí, s obrovským nasazením, a bude nám všem chybět. Dovolte mi, abych vás požádal, abychom všichni povstáním a minutou ticha uctili jeho památku. (*Minuta ticha.*) Děkuji vám.

Prim. Hříb: Děkuji.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili pro projednávání návrhu programu.

Jednací řád Zastupitelstva, čl. 6, říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rada, výbor Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky. Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty.

Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů nebo doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas. Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoli člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů.

Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje tedy pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, respektive ke korekci programu je možné přistoupit při potřebné většině kdykoli v průběhu zasedání Zastupitelstva.

Pro předkládání písemných návrhů používejte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích. Děkuji. Prosím skutečně o dodržení tohoto postupu, ať s tím nemá návrhový výbor problém jako minule.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, dámy a pánové, nyní přistoupíme k návrhu programu dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v pondělí dne 13. ledna stanovila „Návrh programu jednání 13. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem, který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva způsobem stanoveným příslušnými předpisy.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně k dispozici v elektronické podobě a rovněž byly zpřístupněny občanům.

Rád bych uvedl, že na dnešní jednání předkládám informační tisk. A je to tisk Z – 8001 - Je to tedy v bloku informací zařazený tisk červeně.

A nyní bych požádal paní radní Kordovou Marvanovou, pana radního Chabra a pana radního Zábranského, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů, tedy proč jsou jejich tisky červené.

Jestli tedy mohu poprosit paní radní Marvanovou, aby stručně okomentovala, proč je nutné, aby ten tisk byl červený.

P. Kordová Marvanová: Navrhují dozařazení tisku Z – 7988, jedná se o připojení hlavního města Prahy k Výzvě evropských měst. Jednání v oblasti krátkodobých ubytovacích služeb pro turisty.

Tuto výzvu připravilo 10 evropských metropolí. Jedná se o problematiku poskytování krátkých pobytových služeb prostřednictvím platform AirBnb apod. A je velmi důležité, abychom se na tomto Zastupitelstvu připojili k této výzvě. Protože už v únoru by měla proběhnout ve vztahu k Evropské komisi jednání.

Potřeba schválení na Zastupitelstvu vyplynula až v průběhu připomínkování z legislativy, proto je to tedy červený tisk. Původně jsem se domnívala, že postačuje schválení Radou města. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, poprosím pana radního Chabra o stručné zdůvodnění bodu 17, proč je červený.

P. Chabr: Já bych chtěl zdůvodnit dva tisky. A sice 7 – 8013, kdy se jedná o návrh na využití předkupního práva. Konkrétní důvody bych pak rozvinul až při projednání bodu, ale jedná se o to, že tam je zákonná lhůta, ve které se musíme vyjádřit pro využití, nebo nevyužití předkupního práva. Vzhledem ke strategičnosti předmětné nemovitosti a relativně nízké ceně oproti posudku jsme dospěli jsme s kolegou z odboru majetku k využití předkupního práva, tak abychom splnili zákonnou lhůtu, prosíme o zařazení tohoto bodu.

Následně se jedná o tisk Z – 7993, kterým se mění statut HMP, kdy bychom měli svěřit správu z vlastnictví HMP městské části z Prahy 12. A jedná se o pozemek, který potřebují k výstavbě MŠ a nechtějí s tím čekat a mít prodlení o další měsíc.

Prim. Hřib: Děkuji. Co se týče tisku v bodě 28/02, tak za pana radního Zábranského teď jenom stručně zmíním, že ten důvod je v tom, že městská část má připraveno stavební povolení a z toho důvodu by nebylo vhodné dále odkládat zahájení stavby, kvůli které se poskytuje ta dotace.

V tuto chvíli tedy tady máme konečnou verzi návrhu programu, tak jak jej ve smyslu zákona o hlavním městě Praze stanovila Rada. Tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o kterém nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 13. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

Táži se tedy, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou hlavního města Prahy? Otevírám nyní rozpravu. Nejprve dostanou slovo občané. A prvním přihlášeným do rozpravy je pan Robert Vašíček, připraví se... Tak moment, ještě předtím, než se dostane ke slovu pan Robert Vašíček, mám tady přednostní přihlášku od pana poslance Dolínka. A připraví se pan Vašíček.

Petr Dolínek – poslanec PS PČR: Dobré ráno. Já jsem zde podával přihlášky do diskuze v 8 hodin ráno, tak doufám, že jsem pana Vašíčka fakticky nepředběhl. Mrzelo by mě to, protože nerad v tomto bodě zneužívám poslaneckého mandátu.

Tak ještě jednou dobré ráno. Já mám návrh na zařazení bodu programu, ale do informace, protože asi to není k projednání v tuto chvíli. A to je zdražení života v Praze. Když se podíváme, co se podařilo v posledních měsících koalici, která vede Prahu, tak z Prahy dělá, přestože proklamovala něco jiného, stále větší luxusní zboží a stále méně dostupné pro běžného člověka.

Běžného nemyslím pouze někoho, kdo žije ze sociálních dávek, ale někoho, kdo si vydělává poctivě, ale nemá nadstandardní příjmy. Koalici se podařilo za poslední měsíce vodou, zdražit svoz odpadu, zdražit řadu dalších věcí.

Jsou dva přístupy. To, že když je potřeba něco zaplatit a někdo má nejvyšší rozpočet v historii, tak se na tom podílí. Anebo to, že přestože má někdo jako Praha nejvyšší rozpočet v historii, tak ještě jde a obere své občany, pro které slouží. Být ve vedení Prahy je služba, ne výsada. A ten, kdo má sloužit svým občanům, tak přijde a obere je.

Způsob první, jak se podílet, předvedla Česká republika, potažmo Poslanecká sněmovna. Když se zjistilo, že jsou velmi drahé emisní povolenky, tak v oblasti teplárenství se snížilo DPH tak, aby opravdu se nepřenesla cena šokově a skokově na občany, ale vzal to na sebe stát. Snížením DPH.

Proto to, že i zde teplárna zdražuje o 4,5 %, nepocítí občan ne díky Praze, ale díky státu, který na sebe převzal tuto odpovědnost a podílí se na zvýšení ceny výroby tepla.

Není tomu tak zde ve svozu odpadu. Když byly nižší rozpočty Prahy, Praha byla stále ochotná pomáhat občanům, aby nemuseli platit vyšší ceny za svoz odpadu.

Co se stalo nyní? Těm nejméně příjmovým skupinám se zdražily odpady stejně jako těm vícepříjmovým a prodražuje se jim zde život. Totéž v oblasti vodohospodářství. Neustále se říká, že se musí zdražovat, že je nízká cena oproti jiným městům. Ale proboha, nedělejme benchmark podle toho, jak to jinde platí, ale podle toho, co Praha potřebuje.

Pak se ještě používá jeden argument. Že je podhodnocená vodohospodářská síť. Ano. A s tímto argumentem se zdražuje již posledních osm deset let, a neustále je pořád podhodnocená a neustále se s tím údajně nic nedělá. Já si myslím, že není potřeba v jeden okamžik všechno všem tady v Praze zdražit. Aby opravdu v době, kdy rostou náklady na bydlení, na běžný život, tak ještě více lezete do peněženek Pražanů, kteří vás sem volili. A podle mě vás sem nevolili s tímto.

Chtěl bych říct, že tím se dostávám k tomu druhému tématu. A byl bych rád, aby v té informaci bylo sepsáno nejenom, co se zde zdražilo, ale samozřejmě, jaký je dopad na běžnou rodinu, která žije v sedmdesátimetrovém bytě a co to pro ni znamená v praxi. Abychom si to mohli představit, co všechno jste tady dokázali. Jak dokážete upřít rodinám peníze, které by mohli třeba použít na kroužky svých dětí.

Mimochodem, taková tečka v této první části. Vy jste pro jistotu zdražili i zoologickou. A nejsem lidovec, ale řeknu zde, pro jistotu jste dokázali to, že když má někdo tři děti, a ne dvě, tak si nezaplatí za rodinu 600 Kč, potažmo 800 po zdražení, ale protože v rodinném vstupném jsou pouze dvě děti, tak si ještě musí za to třetí doplatit dvě stovky. Takže rodina s třemi dětmi si pro jistotu nově zaplatí 1000 Kč, aby vůbec prošla bránou zoologické.

Tak to jste dokázali jako tečku pro Pražany v posledních dnech. Ale to už je myslím jenom tak k pousmání. Spíš k tomu smutnému pousmání.

A k samotnému bydlení. Mě fascinuje, že koalice, která si dala do vínku jako hlavní bod bydlení, dokázala veškeré nástroje, které by se daly použít v nájemním bydlení pozitivně, zneužít a přetočit. A naopak otočit proti obyvatelům a nájemníkům.

Standardním nástrojem, jak uhlídat cenu nájemného a držet ji níže, je, že město nezvyšuje nájemné. Drží ho níže a tím nutí i soukromníky, kteří mají desetitisíce nájemníků ve svých bytech, aby museli mít také nižší nájemné. Protože je nějaký průměr, nějaká cena na trhu a město městské části ovlivňuje.

Mluvím k vám zde nyní ne jako k zastupitelům Prahy, ale jako k reprezentantům často i městských částí. Vy jste desítkám, respektive tisícům a desítkám tisíců rodin, když sečtu všechny městské části, zvýšili nájemné s laciným argumentem, že doháníte to tržní.

Co udělá to tržní nájemné? Po vašem dohnání se zvýší, a vy zase budete chodit jako koalice Prahy a říkat, my vám to za 2 roky zase zvýšíme, abyste dohnali to tržní nájemné? Vy opravdu si myslíte, že ti lidé mají žít zde v Praze, a přitom jim nedáte šanci, aby zde mohli platit nájmy? Vždyť ta cesta je cesta do pekla.

Vy místo, abyste jste proaktivně pomohli lidem, aby mohli žít v nájemních bytech, abyste se proaktivně snažili vstupovat i do vztahu nájemníka se soukromníkem, tak, abyste se snažili regulovat nebo vstupovat do regulace nájmu, tak vy umožňujete bezuzdné zvyšování nájemného. A už si ho za chvíli nebude moct nikdo dovolit.

Také se dostáváme do paradoxu, že v době, kdy jsou hypotéky ne tak dostupné, tak jsou ale ekonomicky výhodnější, než platit nájem. Je šílené, když si spočítáte, že pro rodinu, která má něco málo našetřeno, je lepší si koupit byt, než platit nájem. Protože už je to vychází lépe platit hypotéku. To je věc, která je opět přece proti smyslu nájemního bydlení a proti smyslu konání vedení města.

A ještě jedna věc. Když už zvyšujete nájemné, tak by mě zajímalo, za jakým účelem. Nájemní fond není od toho, aby vydělával pro chod města nebo pro nějaké další potřeby města. Nájemní fond, nebo bytový fond je proto, aby se zabezpečilo nájemní bydlení.

Můžete do té zprávy prosím připravit nebo tady říct, co s těmi penězi Praha, potažmo městské části, hodlají udělat? Protože ty peníze by měly směřovat do bytů těch nájemníků, do jejich domů. Neměly by směřovat do opravy chodníků, do výsadby stromů. Ty by měly zůstat těm nájemníkům. To je přece smysl placení nájemného. Platím nájemné, abych platil to, že existuje můj byt, to, že je opraven, to, že je funkční.

Dobře, možná kdyby někdo vytvářel bytový fond a řekl – letos jdu stavět 10 nových bytů na Praze 11 třeba. Nebo magistrát má připravenou letos výstavbu 10 bytů, proto zvyšuje nájemné, aby z jiných bytů vybral na tu aktuálně probíhající stavbu. To se neděje.

Takže musím říct, že přístup Prahy je velmi neetický a způsobuje jedinou věc – všem se bude žít hůř. Takže vy jste udělali z Prahy pro všechny vyšší luxus, než byl dosud, a ještě pro jistotu pro nájemníky z Prahy děláte postupně peklo na zemi.

Já si myslím, že to není správně a prosím opravdu o informaci. Když ne dnes, tak písemnou, jak se to promítne na běžnou rodinu v nájemním bydlení. Také prosím, zda může magistrát zabezpečit seznam všech městských částí, jak zdražuje nájemné. A také samozřejmě to, co ještě hodlá magistrát zdražit, aby se nám tady žilo hůř. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, další... Ano, technická, pan poslanec s přednostním právem.

P. Čížinský: Hezký den, já bych teď rád tady zareagoval na pana kolegu, protože je to podle mě potřeba. Velmi krátce prosím.

Co se týče zoo, skutečně tam apelujeme na koaliční partnery, ať mají vstupné pro rodiny bez ohledu na děti, myslím, že by to naší zoo velmi slušelo.

Co se týče ale těch nájmu, tak je ta situace přesně opačná, než tady můj kolega Dolínek říkal. Přece nám jde o to, abychom podporovali cíleně ty, kteří podporu potřebují. Proto, když se bavíme o nájmu, a bavíme se o nájmu 100 - 120 Kč/m², což se nedá... A jestli to někdo zdůvodňuje tím, že doháníme tržní nájemné, tak to žádné zdůvodnění není. Pokud pan poslanec slyšel, že někdo to takhle zdůvodňuje, tak to musel být někdo, kdo tomu vůbec nerozumí.

120 Kč/m² je nájemné, které zaprvé – umožňuje čerpat také dávky od státu pro ty nejhudší, pro tu městskou část. Zadruhé – umožní udržovat bytový fond tak, aby nemizely byty tím, že nejsou opraveny. A zatřetí – umožňuje dotovat ty, kteří jsou nejpotřebnější v té městské části, které mají jinou sazbu. Většinou něco 50, 60, 70 Kč/m².

To znamená, je to úplně naopak. Je pravda, že Praha potřebuje zvedat svůj bytový fond, ale to, co tady bylo kritizováno, je naopak v zájmu Prahy a v zájmu těch nejhudších.

Prim. Hříb: Děkuji, vidím tamhle technickou pana předsedy Pirátů. Ano.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, já bych rád požádal pana poslance, pokud nenavrhuje bod programu a neočekává odpovědi, tak aby případně vystoupil v bodě „Interpelace“, abychom pak neměli nutkání na něj reagovat a porušovat tak jednací řád. Děkuji.

Prim. Hříb: Děkuji. Já jsem právě chtěl apelovat k tomu, aby se to tady nezvrhlo k něčemu jinému, než je diskuze o programu, kterou máme teď otevřenou. Takže v tuto chvíli bych poprosil pana Roberta Vašíčka s jeho příspěvkem k programu. A připraví se pan Vít Janoušek. (*Pauza.*) Ještě pan Vašíček. Pokud je nezvěstný, tak Vít Janoušek. A připraví se pan architekt Hodan.

Vít Janoušek: Dobrý den, dámy a pánové. Já dneska vystupuji s prosbou návrhu bodu, aby bylo možné projednat rozsah kácení zeleně při takzvaném geologickém průzkumu při výstavbě stanice metra Pankrác a Olbrachtova.

A to z toho důvodu, že jsme zjistili, že rozsah kácení zeleně, který je tedy odůvodněn zařízením staveniště, ve skutečnosti odpovídá půdorysně budovám, které jsou na maketě modelu výstavby v okolí stanic metra, který je tedy vystaven na radnici Prahy 4.

My jsme v podstatě velmi namítali řadu důvodů, proč Pankrácké horizonty jsou nerozumné. Že již v současné době jsou překročeny limity životního prostředí, což bylo doloženo na tiskové konferenci Komise životního prostředí AV. Kde pan doktor Šuta z Centra životního prostředí a zdraví z Plzně v devíti českých městech provedl měření a zjistil, že v okolí kapacitních silnic jsou překročeny limity například oxidu dusíku až dvakrát.

A to už je jedovaté. To už se opravdu otravujeme a především otravujeme naše děti, jako ve smyslu, že je trávíme. Ony potom z toho mají potíže, tzn. hyperaktivita a deprese v dospělosti podle výzkumu, které buď provedl, anebo zjistil pan dr. Šrám, což je předseda komise životního prostředí Akademie věd. Takže prosím, to nejsou žádné aktivistické žvásty, to je odborně doloženo. A bylo to doloženo mj. epidemiologickou studií v Barceloně, protože existuje rozsáhlá studie měst. Místo Prahy byla samozřejmě zařazena Ostrava, která je na tom ještě hůře, ale ten problém je velký.

Takže jsme zjistili, že není problém jen v dotčení horizontů Prahy, ale že se při tom řekněme rozšířeném geologickém průzkumu se ve skutečnosti připravují plochy pozemků, kde nebude zeleň, a tudíž v podstatě spolky nebudou mít možnost se zapojit do řízení. Protože ta zeleň už tam teď nebude.

Tak bychom s vámi rádi začali seriózní jednání na téma rozsahu výstavby. Protože podle našeho názoru je na Pankráci již poněkud přestavěno. A z toho důvodu bych vás tedy rád požádal, abychom se o tom začali zcela seriózně bavit. Protože se domníváme, že pokračující měření dr. Šuty i měření, které jsme se rozhodli objednat, tak v brzké době prokážou, že situace se nezlepšuje.

Ale můžete si například stáhnout do svých mobilů, což si vám zdvořile dovoluji navrhnout, aplikaci, která se jmenuje SMOGALARM.CZ. Tu tedy vytvořili ostravští kolegové a tam máte možnost vždy vidět, kdy je smogová situace. Přesně tak, jak naměřil Český hydrometeorologický ústav v danou minutu a hodinu.

Takže zdvořile prosím, jestli by bylo možné zařadit takový bod. Pokud ne, tak to rozvedu v interpelaci. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, další přihlášený do rozpravy je pan arch. Václav Hodan. Je přítomen? Nevystoupí, OK. Další přihlášený je pan Václav Novotný a připraví se pan Aleš Moravec. Takže nejprve pan Václav Novotný. Prima. 3 minuty prosím.

Václav Novotný: Ano, děkuji. Dobrý den, vážení zastupitelé, zastupitelky. Nebo opačně, zastupitelky, zastupitelé. Já jenom velmi stručně. 21. 6. 2019 se projednával tisk Z – 5220 k Mariánskému sloupu. Tento tisk neprošel. Podotýkám, že v zápisech o usnesení to, že tento tisk neprošel, poněkud chybí.

Další jednání bylo 12. 12. 2019. A tady už je jaksi pochybení, podle mě, podle zákona 131/2000, § 60 odst. 3, protože je opět uveden tisk Z – 7807 jako k Mariánskému sloupu, chybí tam, že se jedná o revokaci.

Občané mají právo podle citovaného zákona vědět o tom, jaký materiál se projednává. Pan Wolf to 12. 12. vyřešil velmi elegantním způsobem. Bod předřadil a potom jej zastavil, nebo, jak to nazveme. Přerušil přesně. Přerušovaný tisk, aniž by začal, je prakticky nemožný, protože jestliže jste něco nezačali, tak to nemůžete ani přerušit. Ale budiž.

A stejným způsobem pan Wolf pokračuje dneska. To znamená, že opět máme v bodě 4 tisk Z – 7807, opět k Mariánskému sloupu, že by to bylo o revokaci, ani slovo. Zajímavost u tohoto předloženého materiálu, když si otevřete usnesení, tak pan Wolf cituje, revokuje instalaci Mariánského sloupu. Neexistuje instalace Mariánského sloupu, existuje maximálně obnova Mariánského sloupu.

A aby to bylo úplně dotažené do konce, tak v tomto návrhu usnesení, které je součástí dnešního projednávání bodu č. 4, je, že se to bude projednávat, nebo ukončí. Tato revokace se ukládá Radě HMP projednat 16. 12. 2019. Nevím, jakým způsobem se chcete vrátit do roku 2019?

My jsme upozornili paní Třeštíkovou, že budeme vystupovat ještě k vlastnímu projednávání bodu, protože tam je spousta nesrovnalostí a chyb, které by neměli zastupitelé akceptovat. To znamená, neměli by ze sebe dělat ty, kteří zvednou ruku k čemukoliv. Děkuji za pozornost.

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní pan Aleš Moravec.

Ing. Aleš Moravec – Občané za svá práva: Děkuji za slovo, vážení občané a zastupitelé, vrácení důvěry v justici, soudnictví a státnímu zastupitelství. Jak je z poslední doby známo, justice se nesnaží stíhat politiky za trestné činy finanční. Ovšem tento problém je už od roku 2008. Vzhledem k odložení sedmi kauz, pražská vada Opencard, ale i pozemky a byty v Praze prodávané hluboko pod cenou, byly bez řádného šetření Policií ČR a Zastupitelstvem odloženy.

Zatímco za vlády nejvyšších státních zástupkyň JUDr. Benešové a Vesecké byly řádně i výsledky oznamovatelů, pachatelů protokolárně vyšetřovány. Na stížnosti tohoto postupu se orgány ani neobtěžují odpovědět, anebo umožnit nahlédnout do spisu.

O to více nás potěšila zpráva, že na Praze 1 bude trestní oznámení na Mgr. Čížinského, momentálního tedy starosty, trestní oznámení pokračovat. Ovšem po odvolání z funkce ji paní státní zástupkyně odložila, jako vždy. K tomu sdělila předsedkyně kontrolního výboru magistrátu JUDr. Janderová z ODS, že to byla politická pomsta a že za hlasování nelze zastupitele stíhat.

To se ovšem velmi plete, neboť právě, aby si zastupitelé nemysleli, že mohou obec, která je placena občany, a ne jimi, beztrestně okrádat, vydal nejvyšší soud usnesení o trestní odpovědnosti zastupitelů hlasujících pro poškození obce, č. j. 5T 8027/2012 z 19. 12. 2012. Z toho vyplývá, že za porušení zákona o Praze za finanční poškození hlasováním je povinnost orgánů tyto poškozovatele občanů stíhat. A ne stíhání odkládat.

Nejvíce se vydělá na bytech a pozemcích. Jeden z nejlepších právníků JUDr. Milan Hulík, který ve vyšetřování trestních finančních činů napsal paní Bradáčové, je politováníhodné, že občané suplují práci policie a místo poděkování za zjištěné důkazy nic nedělá. Jak potom mohou občané důvěřovat policii a státnímu zastupitelství, když jim oznámí vlastním šetřením a vlastním provedením důkazů jsme zjistili okolnosti, které by zakládaly zřejmé podezření ze spáchání jakéhokoli trestného činu.

A vaše trestní oznámení bez opatření odkládám. A pak pokračuje JUDr. Hulík v šesti bodech, jak se má provádět správně vyšetřování. V zásadě neoznamují skutečné vyšetřování, prováděné, jaké šetření policie provedla.

Zadruhé, co bylo obsahem... (*Uplynul časový limit.*) Ještě několik vět, prosím. Co bylo obsahem tohoto šetření, proč Policie ČR nevyslechla oznamovatele? Proč policie nevyslechla podezřelého pachatele, proč policie se vůbec nezabývala předloženými důkazy a nevysvětlila, proč jsou špatné? A proč policie zásadně nepodala na oznamovatele trestní oznámení za pomluvu? Bylo by stížností mnohem víc.

A perlička k tomuto jednání. Policie ČR a státní zastupitelství už jsou tak otrlí i mimo Prahu, že si dovolí odkládat i podvody a okrádání občanů svými snad spřízněnými kamarády. Bez ostychu. Návrh na zařazení na jednání Zastupitelstva.

Vzhledem k tomu, že má HMP zákonodárnou pravomoc, žádáme o zařazení paragrafu do trestního zákona: „Oznamovatel trestného činu se považuje za účastníka řízení, teprve potom budou moci občané posoudit, jestli vůbec jejich trestní oznámení orgány v tzv. trestním řízení vůbec přečetly a něco dělají.“

Děkuji za pozornost. Občané za svá práva. Tak.

Prim. Hřib: Děkuji, tak to byly přihlášky občanů k programu. Nyní se dostáváme k přihláškám zastupitelů. A vidím tamhle žádost o přednostní vystoupení pana radního Šimrala.

P. Šimral: Tak děkuji za slovo. Já navrhuji vypustit s programu bod 23, tisk Z – 7809 k žádosti příjemce dotace SK Ďáblice o změnu termínů vyplývajících z veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí účelové dotace. A to na základě žádosti klubu SK Ďáblice z 20. ledna, která byla směřována na mne, pana náměstka Hlaváčka, paní radní Marvanovou a pana radního Zábranského, kde uvádí nové argumenty k případnému prodloužení dotace. Z tohoto důvodu tedy navrhuji dnes vypustit tento tisk a opět jej projednat na politických orgánech Rady i Zastupitelstva. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a poprosím, jak jsem zmiňoval na začátku, vyplnit k tomu návrh člena zastupitelstva písemně. Není tady teď předseda návrhového výboru, tak ať je tento pozměňovací návrh zaznamenán. A nyní pan Martan... Nepřítomen. To je ale škoda, že je nepřítomen, tak musíme dát slovo da... Dobře, pan starosta Martan. A připraví se pan zastupitel Nepil.

P. Martan: Dobrý den, dámy a pánové, děkuji, pane primátore, za velkou míru tolerance a shovívavosti, kterou jste projevil hned na začátku dnešního jednání. Velmi si toho vážím, je to pro mě známka toho, že se naše vztahy zlepšují, a to je samozřejmě vždycky dobré.

Já bych chtěl požádat zastupitelky a zastupitele o společnou aktivitu, která by měla vést k zařazení bodu „Informace k přípravě alternativních podob Pražského okruhu“. Já jsem tady s touhle věcí vystupoval už několikrát a pokaždé tak nějak neúspěšně. A musím říct, že ne úplně dobře chápu, proč se stávající zastupitelská koalice vyhýbá tomu, aby informovala zastupitele o tom, jak probíhá příprava toho, čemu já říkám alternativní podoba Pražského okruhu.

Já nevím, jestli to všichni víte, ale Pražský okruh má před sebou ještě 4 etapy, které je potřeba dostavět. V jedné fázi je 511, ta je mezi Běchovicemi a D1, asi v nejpřípravenější podobě a je teď běh dvou tří čtyř měsíců pravděpodobné, že se rozhodne o vydání územního rozhodnutí.

Tahle stavba sama o sobě nic moc nevyřeší. Protože bez toho, že by měla navazující další úseky – 520, 519 a 518 – se velmi pravděpodobně stane to, co se stalo na obou koncích tunelu Blanka. Prostě konec bude vždycky přehlcený a budou se tvořit kolony tam, kde se předtím netvořily. Tzn., že ten problém z Prahy 4 přesuneme na Prahu 9, dost možná, že se přesune ještě do jiných míst.

Já jsem se dozvěděl už před půl rokem, že hlavní město Praha připravuje jakousi alternativní podobu úseku 518 a 519. To jsou ty úseky, které jsou mezi dálnicemi D7 a 8, tzv. Severní okruh. Překračují Vltavu, procházejí okolo Čimic a pod Suchdolem. Ta aktivita by sama o sobě nemusela být nijak závažná, ale to, co se může stát s Pražským okruhem, a to, co se pravděpodobně stane, je, že v případě, že tato alternativní podoba nebude v souladu s územním plánem, respektive se zásadami územního rozvoje, tak dojde k jejímu významnému zdržení.

Mám informace o tom, že rozpor s územním plánem tady existuje, ale samozřejmě pouze zákulisní informace. Mám informace, že slíbené úpravy, nebo navrhované úpravy významně prodraží celou stavbu Pražského okruhu na severu, ale jsou to pouze informace zákulisní.

Já bych hrozně rád, aby odpovědný radní pan náměstek Scheinherr nám už konečně představil to, čemu já říkám alternativní podoba Pražského okruhu. A rád bych zařadil tenhle ten bod a dal mu prostor pro to, aby nám představil svoje představy, jak má vypadat Pražský okruh, kolik to bude stát, kde na to vezme peníze a jestli má případný souhlas třeba ministerstva nebo ŘSD. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek si přeje faktickou poznámkou reagovat.

Nám. Scheinherr: Já fakticky zareaguji. Není to nic tajného, je to veřejný materiál, který byl projednáván v úterý na výboru pro dopravu. Bylo to tam prezentováno, máte tam i své zástupce ze své strany, tak v podstatě musíme zdůraznit, že je to stavba, kterou investuje ŘSD. A vzhledem ke kolotočům na ministerstvu i na ŘSD v uplynulém roce i v letošním, tak bohužel jsme na velmi nejisté půdě. Hlavní město Praha se zde snaží vykonávat funkci tak, abychom co nejvíce urychlili tuto stavbu a vedli těmi úpravami k urychlení výstavby.

Jinak nemáme problém to s kolegou Hlaváčkem prezentovat. Jak to bylo na výboru, tak to můžeme představit na následujícím Zastupitelstvu.

Prim. Hřib: Děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, pane primátore, chtěl bych představit návrh na novelizaci obecně závazné vyhlášky o používání pyrotechnických výrobků, která by se měla novelizovat ve smyslu zákazu takzvaných lampionů štěstí.

Pokud jste zaznamenali novoroční zprávy o požáru v Německu, kde díky lampionům štěstí vzplál pavilon opic, kde uhořela řada savců, tak tento problém se týká bohužel i Prahy. I v pražské ZOO se kolikrát stalo, že přistály nedohořelé lampiony štěstí. A je jen shoda okolností a náhod, že nezpůsobily požár.

Když se zeptáte na názor hasičů, tak tady budu citovat mluvčího pražských hasičů pana Martina Kavku: „V návodu výrobce je uvedeno, že se nesmí lampion s otevřeným ohněm vypouštět v blízkosti objektů, lesů, letišť, u mezinárodního okruhu 50 km. Tyto podmínky v Praze nelze ani splnit. Pražští hasiči považují lampiony štěstí za nebezpečný produkt, který může způsobit požár, otevřený oheň, vypuštění bez dozoru do prostoru je považován za nedbalostní jednání. V minulosti jsme již požáry od lampionu štěstí zaznamenali,“ dodal mluvčí pražských hasičů.

Je předkládán návrh na novelizaci obecně závazné vyhlášky, kde se zakazuje vypouštění tzv. lampionů štěstí na území celého hlavního města Prahy celoročně. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, další přihlášený je pan zastupitel Bílek, připraví se pan poslanec Nacher.

P. Bílek: Vážený pane primátore, vážené zastupitelky, zastupitelé. Dovoluji si požádat o zařazení bodu programu s názvem JŘBU v Dopravním podniku, a to jako bod 29.

Na začátku troška ironie, omlouvám se, jak v duchu neustále proklamované nejvyšší transparentnosti zadat transparentně veřejnou zakázku? No přece ve formě jednacního řízení bez uveřejnění. Něco mi však při využití gramatického výkladu slov transparentní a bez uveřejnění drhne. Respektive pro vás, nezdá se vám, že v tom je nějaký antagonismus?

Dopravní podnik hlavního města Prahy podepsal smlouvu na servis vozů metra na dalších 15 let s 5letou opcí za 14,5 miliardy korun. To je dle zákona o zadávání veřejných zakázek zakázkou nadlimitní, s nutností jejího zadání v nadlimitním režimu. Vést diskuzi v tomto případě o vhodnosti, účelnosti a hospodárnosti, potažmo transparentnosti jejího zadání je dle mého názoru nanejvýše potřebné.

Zákon jednoznačně stanoví podmínky pro využití tohoto druhu zadávacího řízení a nepochybuji o tom, že právní stanoviska, zpracovaná pro posouzení možnosti jeho využití, jsou dle účelového zadání jistě kladná.

Diskutovat, potažmo polemizovat se však dá i o právních stanoviscích, neboť jsou v nich zásadně zadní vrátka, která hovoří o tom, že je to právní názor toho kterého zpracovatele a že soud na to může mít jiný názor. V tomto případě Úřad pro ochranu hospodářské soutěže.

Umím si představit, že na daném relevantním trhu je více dodavatelů, kteří by byli schopni zakázku splnit. Ale to nevíme jistě. Jistotu by nám mohlo přinést pouze využití jednoho z institutů zákona o zadávání veřejných zakázek. A to tzv. předběžná tržní konzultace, nebo právě otevřené výběrové řízení, kterým by bylo naplněno to neustále dokola omílané zaklínadlo, tj. transparentnost.

Takže, kolegové, ne slov, ale činů je třeba. Vypsát zakázku v režimu JŘBU a ještě k tomu v prosinci podepsat smlouvu je též utvrzením v té transparentnosti, že. Kladu si též otázku, pokud by se tato věc měla zamést stylem - to my ne, to Dopravní podnik, pak se ptám, jak svou funkci, danou zákonem o HMP, tj. funkcí zakladatele a Valné hromady, plnila Rada HMP a co dozorcí rada?

Ředitel Dopravního podniku pan Witowski mi sdělil, že jednal o nové smlouvě jen se Škodou Transportation proto, že má výhradní práva, včetně práv duševního vlastnictví, k výrobní i údržbové dokumentaci k vozům metra 80-71M nezbytné k provádění jejich servisu. Podobně Dopravní režim řešil například klimatizaci do tramvají 15T. Nikdo jiný nemohl technologii dodat.

Je pro mě nepochopitelné, jaké že to duševní vlastnictví oprav nám brání v řádné soutěži. Pokud je tomu tak, pak je jistě namístě ptát se, kdo a co udělal pro to, aby tato překážka, ať teď, či v budoucnu, tomu nebránila.

A teď proč v budoucnu? Protože Pražský DP se rozhodl, že o dalších 15 let... Můžu pokračovat, pane primátore? O dalších 15 prodloužit životnost souprav metra, které jezdí na linkách A a B. Tyto původní sovětské vlaky 81-71 jezdily v pražském metru od roku 1976. Jejich modernizace na nový typ proběhly v letech 1999 až 2011, jsou na hranici své plánované 15leté životnosti.

Proto probíhá, nebo probíhala, zkušební rekonstrukce ze souprav a cena za rekonstrukci - slovy pana náměstka Scheinherra – bohužel tu stanovit nelze. Je možné, že provedená zkušební rekonstrukce nepřinese očekávaný efekt a bude se muset přistoupit ke složitější úpravě vozů. Případně budou vozy v tak skvělé kondici, že rekonstrukce nebudou časově ani finančně náročné.

Ďábel se skrývá v detailech, a tak slov „složitější úprava“ znamená u počtu 93 souprav metra další JŘBU, opět s majitelem duševního vlastnictví, zřejmě v řádech miliard, možná stamilionů, a to u souprav starších i více než 40 let. Nemusím vám asi dopočítávat, kolik těm soupravám bude po skončení této smlouvy, která je na 15 let plus s 5letou opcí.

A teď si dovolím zahrát za věštec, za to se omlouvám. Jak to asi bude vypadat při nákupu nových souprav metra D a dalších? Já vidím na přídí vám všem dobře známý kulatý znak. A jen tak pro info - cena jedné 5dvéřové soupravy metra činí přibližně 200 milionů Kč dneska. Nové vozy mají minimální životnost 30 let, DP umožňují dosáhnout – a teď poslouchejte všichni, co hledají uhlíkovou stopu – dosáhnout výrazných úspor ve spotřebě el. energie, další výhodou nových vozů je nižší hmotnost, čímž se snižuje opotřebení tratě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec Nacher, připraví se pan zastupitel Pilný.

P. Nacher: Dobré ráno, dámy a pánové, vážený pane primátore, děkuji za slovo. Já bych se vyjádřil ke dvěma předchozím návrhům. Zaprvé bych chtěl podtrhnout tu věc, aby tady nezapadla v tom ranním zmatku, ten návrh kolegy Nepila, rozšířit obecně závaznou vyhlášku u používání pyrotechnických výrobků ohledně lampionů štěstí jako poslední bod pana primátora.

Myslím si, že to je nekontroverzní bod, který by koalice mohla podpořit a mohli bychom tím předcházet některým věcem, které on popisoval, které se staly např. v Německu.

Pokud jde o ten druhý bod, který v tuto chvíli před chvílkou pročítal můj kolega Václav Bílek, tak bych si dovilil ho přejmenovat. Jestli to je možné, nevím, podle jednacního řádu, protože ten bod navrhl kolega Bílek. Že by se to jmenovalo „Vánoční dárek čínské chobotnici“. Abych tedy navázal na to, co se tady odehrávalo v prosinci, kdy jsem tady byl já, potažmo klub ANO, a částečně klub ODS, kdy jsme tady byli grilováni ohledně nějakých článků na Aktuálně.

A tady se bavíme o zakázce za 14,5 miliardy bez výběrového řízení pro firmu, která spadá pod PPF. Takže prizmatem, tímto úhlem pohledu je to podpora tedy čínské chobotnici. Já nezpochybňuji odbornost, profesionalitu té společnosti, a také své dotazy nebudu směřovat na pana náměstka Scheinherra, pod kterého to spadá, protože nejsem natolik odborník. Ale spíš navážu na to, co se tady odehrávalo.

Protože v té logice je to pokračování té tzv. čínské chobotnice. Takže bych se rád zeptal, jestli kolegové z Pirátské strany podpoří tento bod, abych se jich ptal v tom bodě. Pokud ne, tak tu otázku dám spíš jako řečnickou v tuto chvíli a směřovala by na pana primátora, na radního pro transparentnost Adama Zábranského a na předsedu klubu Viktora Mahrika, který sám mně dával minule také celou řadu otázek.

A ta základní otázka by byla jasná. Jestli pro vás to rozhodnutí DP naplňuje vaše přísná kritéria o transparentnosti. Tak, jako jste požadovali po jiných. Budu rád, když mi všichni tři odpovíte. Případně nemusíte v této chvíli v momentě, kdy svými hlasy podpoříte zařazení tohoto bodu. Abychom se o tom bavili, protože jen je to zakázka skutečně rozsáhlá, těch informací zase tolik k tomu nemáme. A bylo by dobré, když jsme se minule věnovali dvěma řádkům z dvou tisíc hodin údajně a věnovali jsme se tomu dvě hodiny, tak abychom pár minut věnovali zakázce za 14,5 miliardy - já mám tady 14,5 miliardy - z peněz daňových poplatníků. 15 let s 5letou opcí, podle mých informací, co mám.

To znamená, o to bych požádal a v této chvíli požádám buď o reakci, anebo o vaši podporu k bodu, který navrhl Václav Bílek. Jestli tedy nechá ten svůj původní název, nebo ho změní na „Vánoční dárek čínské chobotnici“ už nechám na něm. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Další je pan zastupitel Pilný, připraví se pan dr. Kaštovský.

P. Pilný: Dobré ráno, děkuji za slovo, pane primátore. Já navrhuji přeřazení bodu 7, s informací je podložen tiskem Z – 8989, a má název „Ke stavu přípravy a výstavby metra 1D“. Důvod je ten, že je neustále mlha kolem toho, jakým způsobem se vůbec metro D bude financovat. Upozorňuji na to, že ve střednědobém výhledu financování hlavního města Prahy je na příští rok pokles všech investic z 16 na 7 miliard.

Na finančním výboru jsme se dozvěděli, že DP údajně sedí na 6 miliardách cashe. Nevím, jestli je k této výstavbě může použít. Byl tady vznesen i podnět občana, který se týkal zbytečného kácení veřejné zeleně. Dál je to také otázka toho, že přímo i v médiích pan primátor osočuje opozici z toho, že nehlasovala pro geologický průzkum na té trase metra D. Aniž by uvedl důvody, proč to tak bylo a z jakého důvodu jsme se k tomu stavěli opatrně.

Žádný bod pana radního Scheinherra není na dnešním Zastupitelstvu, což by mohlo svědčit o tom, že situace v dopravě v Praze je naprosto růžová, protože nemáme tady co projednávat. Ale rád bych k této stavbě, která je pro Pražany tak důležitá, navrhoval skutečně vést rozpravu, a ne mít ten bod jako červený tisk v rozpravě. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan doktor Kaštovský, připraví se paní předsedkyně Udženija.

P. Kaštovský: Děkuji. Vážené kolegyně, kolegové, dovoluji si zde promluvit poněkud v záležitosti lokální, ale domnívám se, že si zaslouží naši pozornost. Asi všichni jste zaregistrovali v médiích kauzu odvolání ředitelky ZŠ Františky Plamínkové v Praze 7 paní Jarmily Maceškové.

Radnice odvolala ředitelku a vyhlásila nové řízení, přestože má škola vynikající výsledky, žáci jsou velmi úspěšní v přijímacích řízeních na střední školy a hospodaření školy je bez závad. Rodiče se postavili na stranu paní ředitelky, sepisují petici, pedagogický sbor také stojí na straně paní ředitelky. Domnívám se, že se zde jedná o bezprecedentní zásah do fungování kvalitní školy. Je to zásah, který může ohrozit nebo paralyzovat její fungování.

Já mám velké pochybnosti o tom, že konkurz na nového ředitele bude probíhat tak, jak vedení radnice Prahy 7 slibuje, tedy objektivně a nezávisle. K tomu, je to vlastně pár dní, co vyšlo najevo, že starosta Čížinský si na vytipování nových ředitelů základních škol najal nevládní organizaci EDU-in.

Vážené kolegyně, kolegové, domnívám se, že tento zastupitelský sbor by se měl vyjádřit, ať už obecně, či konkrétně, k vyhlášení výběrových řízení na ředitele základních škol. A rád bych zařadil na program jednání dnešního Zastupitelstva bod – „Stanovisko Zastupitelstva HMP k odvolání ředitelky ZŠ Františky Plamínkové“. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, pane primátore, já bych poprosila zařadit bod paní radní Johnové – „Informace o kapacitě počtu lůžek pro seniory pro rok 2020“.

Na minulém Zastupitelstvu jsem se ptala paní radní Johnové ve vazbě na střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, jehož aktualizaci schvalovalo právě hlavní město Praha. A schvalovalo i rozpočet na tento rok, tak jsem se ptala na plánovaný nárůst kapacit počtu lůžek pro seniory na rok 2020.

A paní radní Johnová nás ubezpečila na mikrofon, že počet lůžek tento rok vzroste o 100. A odkazovala právě na přílohy Střednědobého plánu opakovaně. Realita je taková, že v plánu je nárůst pouze o 22 lůžek v Domově pro seniory Zahradní Město, který vychází z provedené rekonstrukce objektu. Kde byla kapacita kvůli rekonstrukce dočasně snížena a teď je navyšovaná, to znamená, že vůbec nejde fakticky o nárůst kapacity. A ještě tristnější je pohled na domovy se zvláštním režimem. Tam se kapacita na rok 2020 dokonce o 13 lůžek snižuje.

Já mám tady zápis z jednání komise, protože když jsem tady argumentovala odborníky, kteří předvídají nějaký stav na území hlavního města Prahy, tak to podle paní radní Johnové nejsou žádní relevantní odborníci, na které by ona brala ohled. Tak, abych tady argumentovala tím, co tady je, tak já mám tady zápis z komise Rady HMP pro plánování a financování sociálních služeb, kde se jasně říká, že prostě ta lůžka nejsou.

To znamená, že paní Johnová nám tady vůbec neříkala pravdu. Paní Johnová nezná potřeby Pražanů a seniorů. A já žádám informace, jak chce naplnit na tento rok ten počet, který nám říkala. Jak chce naplnit plán, který v domovech pro seniory počítá s navýšením 300 lůžek a v domovech se zvláštním režimem o 150 do roku 2021.

Dámy a pánové, kdyby tohle paní radní z toho Střednědobého plánu, který jsme my tady schválili, chtěla naplnit, tak dneska už by se tady po Praze muselo stavět, stavět, stavět. A místo toho, aby se stavělo alespoň něco, tak například Palata stojí, kde by mohl být nějaký nárůst. Bohnice kapacitu snižují a celkový počet z toho, co jsem si já vypočítala, je to dokonce minus 33 lůžek na území hlavního města Prahy.

My jenom na Praze 2 evidujeme na 1 místo v domově pro seniory 2 žádosti. Já se chci zeptat paní radní Johnové, proč nám neříkala pravdu, proč nám tedy lhala a kam chce ty seniory umístit? Jak chce zabezpečit jejich potřeby a poptávku.

Děkuji, a proto navrhuji tento bod, protože chci tyto informace. Nemám žádný návrh usnesení, ale žádám, když už tady my jako zastupitelé schvalujeme nějaký Střednědobý plán a stojíme si za ním, tak já, jako zastupitelka hlavního města Prahy, žádám odpověď na otázku, jak ho chce kompetentní dotyčný radní, v tomto případě paní radní Johnová, naplnit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, já upozorňuji, že pokud někdo chce informace po radních, tak samozřejmě kromě toho, že může poslat e-mail, tak je možné využít bloku interpelací, které jsou právě k tomuto účelu určeny. Nicméně paní radní chce reagovat faktickou poznámkou, prosím.

P. Johnová: Děkuji, já velmi děkuji za tu otázku, jsem ráda, že se tedy k tomu můžeme vrátit. Já jsem na minulém Zastupitelstvu odkazovala na Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb na území hlavního města Prahy. Tento plán obsahuje, jak jsem doporučovala, abyste se podívali, kdo má o to zájem, nárůst do roku 2021 o 300 lůžek.

Střednědobý plán rozvoje sociálních služeb je základní strategický dokument hlavního města Prahy, kterým se hlásíme k úkolům, které je potřeba plnit. A dále jsem nabízela, že velmi ráda zpracuji písemnou odpověď. Nedostala jsem žádnou žádost, čili budu prodlužovat dnešní zasedání, ale věřím tomu, že vás to velmi zajímá. Nakonec jsou to velmi důležité věci, které nás v budoucnu čekají. Nebo které bohužel už měly být dávno řešeny.

Ten plán samozřejmě naplníme. Máme aktuálně 7 konkrétních projektů, kde v souhrnu kapacita do roku 2021 bude navýšena o 357 lůžek. Jedná se o projekty jak hlavního města Prahy, tak městských částí, se kterými spolupracujeme. Projekty připravujeme ve spolupráci s odborníky, kteří posuzují projekty. Takže víme, že jde o projekty kvalitní a věřím tomu, že na ně nalezneme finanční prostředky, nejde o málo peněz.

Jsou to například projekty v Praze 3, v Praze 4, v Praze 6, v Praze 11, 14, 15 – v Petrovicích. Takže to jsou konkrétní městské části, se kterými spolupracujeme na vzniku kapacit služeb kapacit pro lidi bez domova.

Dál bych chtěla upozornit, že tento sociální sektor...

Prim. Hřib: Ticho v sále, prosím!

P. Johnová: ...jsem zdědila s celkovým dluhem lůžkové kapacity 2000. 2000 lůžek mělo být, a není. Co to znamená, že není, že chybí tato lůžka? Znamená to, že minulé koalice, nebo radní, kteří odpovídali za sociální sektor, nečinili to, co bylo zapotřebí. Proto jsme se dostali do tohoto šíleného deficitu.

Jestli v Praze 2 jsou žadatelé neuspokojeni o 2 lůžka, tak to je pro mě téměř neuvěřitelná informace. Daleko horší informací však je, že do roku 2030 nám těch lůžek bude chybět 8000. 8000 lůžek! Můžete si spočítat, kolik to je jenom na investicích, když průměrně se částka za 1 lůžko pohybuje kolem 2,5 milionu.

I kdybychom dodrželi standard, který doporučuje ministerstvo práce a sociálních věcí, tzn. 1,5 mil. Kč na lůžko, tak to bude částka astronomická, kterou si možná ani neumíme představit ve světle plánované výstavby metra D a dalších dopravních staveb, které se pohybují všechny v řádech miliard.

Takže stojíme před vážným problémem a máme tady už dnes deficit 2000 lůžek. A situace bude ještě daleko horší, když nebudeme rozvíjet komplementární služby, které pomohou lidem udržet doma. Služby, jako je pečovatelská služba, která je dnes velmi zatížena tím, že především rozváží občerstvení. A je tam zafixována a nevyužitá obrovská kapacita, potenciál lidí, kteří by mohli poskytovat přímou péči. A nedělají to.

Takže pokud netransformujeme například pečovatelskou službu, tak budeme ve velkém problému. Pokud neposílíme kapacitu tísňové péče, která pomáhá lidem zůstat doma, přivolat si pomoc, když se jim něco stane, tak budeme v daleko větších problémech. Pokud nezavedeme CIAS management na městských částech na sociálních odborech, pokud sociální pracovníci na městských částech nezačnou koordinovat péči, pomoc a podporu pro lidi, kteří potřebují pomoc v každodenním životě, tak budeme v daleko větším problému.

Pokud neposílíme Home Care a nepropojíme poskytování sociálních služeb se zdravotními službami, pokud toto všechno neuděláme, tak se dostaneme na deficit 12 000 lůžek. Je to obrovský problém, který nás tady čeká. A to mluvím jenom o roku 2030, a to ve vazbě na demografický vývoj, který tady je znám od 80. let. A mluví se o tom. A doteď se toho dělalo opravdu velmi málo. A já teď slyším, že dělám málo. To je opravdu velmi zajímavé.

To je asi k tomu, děkuji za pozornost.

P. Udženija: (Ze sálu.) Pane primátore, můžu jenom...

Prim. Hřib: S přednostním právem paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Paní radní Johnová, vy jste mě konečně překvapila plamenným projevem a že jste mi k tomu něco řekla. Úžasné, já jsem tady stála a naslouchala jsem každému vašemu slovu. Je to krásné, ale musím vám říct jednu věc.

Já jsem se vás ptala právě na to, co vy pro to děláte. Takže vy si ty problémy uvědomujete, vy o nich víte, a jenom tady neustále dokola mluvíte o tom, co dělaly minulé koalice. Mě to vůbec, paní radní, nezajímá, co dělaly minulé koalice. Já jsem tady a teď. My jsme tady odsouhlasili nějaký Střednědobý plán, já jsem se vás jasně ptala, co děláte pro to, aby byl naplněn? A vy neděláte nic!

Vy jenom omíláte neustále dokola, co by se mělo, jak by se mělo, jaká je situace, ale kde je konkrétní řešení? Takže trochu detailněji. Víte o tom asi, to jste tady říkala, že Střednědobý plán sociálních služeb na rok 2019 a 2021 měl zkraje roku 2019 kapacitu domovů se zvláštním režimem 1158 lůžek. 2019, to je minulý rok. To vy tady sedíte. Celý ten rok tady sedíte, 2019 – 1158.

Jaký je teď stav? 1093! Tak co jste tady ten rok dělala, proboha? Komu to tady vykládáte? Proč jste zabrzdila Palatu, abychom alespoň trošičku ulehčili těmhle těm službám? Takže já vás tady nežádám o to, abyste mi vykládala, jaké jsou problémy v sociálních službách. Já to moc dobře vím.

Já jsem chtěla, abyste nám tady v Zastupitelstvu řekla, co vy pro to konkrétně děláte. A neřekla jste vůbec nic. Jenom jste říkala, co musíte posílit, jak musíme, pokud, kdyby... A tak dále, víte, kolik je to peněz.

Ne, vy si tady stoupněte a řekněte nám konkrétně – v tomhle roce je tolik peněz na tohle, udělám tohle, tady se zvýší kapacita a tady... A tak dále. Konkrétní věci. Já chci slyšet od vás konkrétní řešení, protože když už říkáte o Praze 2, tak ano, já konkrétní řešení na Prahu 2 mám. My jsme v přípravě nového domovy pro seniory, tak, abychom alespoň trošičku tu poptávku dali těm obyvatelům, kteří opravdu žádají o to, aby byli umístěni.

Takže konkrétní věci děláme na dvojce, abychom ten tristní stav alespoň trošičku zlepšili. Na to vy tady neděláte vůbec nic a jenom říkáte, co v minulosti. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nebude paní radní reagovat? A nyní pan Fifka, připraví se pan starosta Martan.

P. Fifka: Dobré ráno, dámy a pánové. Já bych rád navrhl ponechání bodu Z – 7809 v programu Zastupitelstva, aby mohl být řádně projednán.

Tento zdánlivě banální bod, jehož projednání trvá už minimálně dva nebo tři měsíce, vzbuzuje svým dalším osudem podezření, že pro někoho pravidla platí, a pro někoho třeba také platit nemusí.

My jsme tento bod projednávali jak na výboru pro zdravotnictví a sport, kde po plamenné diskuzi byl vzat na vědomí. Včetně toho, že si pan radní Šimral vyžádal stanovisko sportovní komise, která per rollam se usnesla, že tento bod podporuje.

Už jednou měl být tento bod zařazen na jednání Zastupitelstva, nyní ho znovu stahujete. Není jasné proč, protože podle mě dostupných informací si příslušné odbory stojí za tímto bodem. Stačí citovat: „Odbor LEG uzavření dodatku nedoporučuje z důvodů rozporu s podmínkami programu schváleného usnesením RHNP...“ atd.

Čili toto stažení je pro mě nepochopitelné. Rozhodně pro něj hlasovat nemohu a všichni z vás, kteří chtějí, abychom opravdu fungovali transparentně, tak těm doporučuji, abychom ho projednali a věděli, co v tom je. Zvláště když – a to nemusím asi připomínat - s touto kauzou má potíže i pan ďáblický starosta, kterému rozhodně nezávidím.

Prim. Hřib: Děkuji, další je pan starosta Martan a připraví se pan poslanec Nacher.

P. Martan: Já jsem zaslechl – ještě k problematice Pražského okruhu – to, co říkal pan náměstek Scheinherr. Ono to na výboru opravdu bylo prezentováno, to, co se týká alternativních variant Pražského okruhu, nicméně na výboru nezazněly zásadní věci, které si myslím, že bychom jako zastupitelé měli znát.

První věc, která tam nezazněla, je, jaká je cena navrhovaných opatření? A kdo vlastně bude platit v případě, že tuhle věc bude chtít město prosazovat? Vás to nezajímá? Nemáte tu touhu vědět, kolik se vytáhne z kapes Pražanů a z rozpočtu HMP? Já si myslím, že by nás to mělo zajímat velmi, protože v našem investičním plánu pro dalších 10 let máme akce za 200 miliard Kč!

A i když si napůjčujeme to, co si budeme moct napůjčovat, a i když si dáme stranou to, co všechno Praha tady umí dát stranou, tak neuspoříte víc než 60 miliard Kč. Budeme přidávat? Dobře, z čeho vezmeme, co nepostavíme a co uděláme místo toho?

Máme souhlas ŘSD s touhle stavbou, s tímhle návrhem? Já jsem ho neviděl. Tohle není stavba hlavního města Prahy. Pražský okruh je stavbou ministerstva dopravy. A ani ministerstvo dopravy, ani ŘSD nedaly k téhle věci souhlas. Respektive nevyjádřily se, že úpravy na Pražském okruhu na 518 a 19 budou podporovat tak, jak je připravilo hlavní město Praha.

A poslední věc. Když tady máme možnost upravovat něco, co už šlo do projednávání v přípravné fázi na EIA, tak se ptám, proč jsme nebyli stejně nakloněni i u 511? Tam se to řeší nějakými zelenými pásy o různých intenzitách, ale o žádném zatunelování, zahloubení a o takovýchle možnostech jsme vůbec nevěděli.

A já se tedy ptám, jestli občané Uhřetěvesi, Dubče, Běchovic, jestli jsou občané druhé kategorie a nemají mít stejné výhody jako třeba občané Suchdola, Lysolajů nebo Březiněvsi. Tohle to mě opravdu zajímá, protože tady se dělají zásadní úpravy ve stavbě, která je ve velké míře naplánována a může znamenat velké zdržení a velké komplikace při výstavbě Pražského okruhu, bez toho, že stavitel o tom ví nebo s tím souhlasí. To je ministerstvo dopravy.

Pořád mi chybí odpovědi a pořád si myslím, že bychom tenhle bod měli zařadit.

Prim. Hříb: Děkuji, další je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji za slovo, opět dvě poznámky. Zaprvé k návrhu, který přednesl Ivan Pilný ohledně metra D. Chtěl bych tady říct a využít toho, aby to slyšela veřejnost a přítomní novináři, vysvětlit to ohledně hlasování metra D. A bylo by dobré, kdyby se to právě zařadilo, abychom si to mohli říct ohledně toho geologického průzkumu, že hnutí ANO to nepodpořilo.

Hnutí ANO by to podpořilo, kdyby to bylo za normálních okolností a kdyby geologickému průzkumu předcházela dohoda s vlastníky. Takhle jsme i navrhovali přeměnit usnesení. Jednali jsme tady do 6 do rána, jestli si dobře vzpomínáte s tím, že vy jste nakonec dali přednost tomu opačnému pořadí, tzn. geologický průzkum, aby se mohlo kopnout týden před volbami a pak teprve dohoda s vlastníky. Nakonec to dopadlo, zaplaťpánbůh za to, ale jinak my metro D samozřejmě podporujeme. Tak to jen, aby v médiích nezaznívaly hlouposti.

A bylo by dobré se o tom bavit, protože pan náměstek Scheinherr tam žádný jiný bod nemá. Pokud jde o ten bod „Vánoční dárek čínské chobotnici“, tak já jsem nedostal odpověď ani od Viktora Mahriky, ani od Adama Zábranského, ani od vás, pane primátore. Tak předpokládám, že klub Pirátů podpoří zařazení toho bodu, který navrhl Václav Bílek. To znamená ohledně JŘBU v Dopravním podniku.

A na servis vozů metra na nejbližších 15 let. Anebo máte znovu ještě, ať se nemusím stále dokolečka hlásit, možnost mi odpovědět, jestli vám, kteří jste mě na tom minulém Zastupitelstvu tady zkoušeli, vyslyšali jak na policii, tak jestli vám to přijde transparentní? Protože, znovu opakují, ten princip je vlastně totožný.

Já nezpochybňuji, znovu říkám, odbornost té firmy, ani vnitřnosti JŘBU, jen konstatuji, že vlastně v té logice to spadá do firmy, která tady údajně šíří čínský vliv. Až na to, že u mě se jednalo údajně o nějaké 2 řádky. Jenom před závorkou, včera odešla předžalobní výzva do Ekonomie za mě ohledně toho článku. Tak jedná se o 2 řádky. Tady se jedná o 14,5 miliardy. Takže si myslím, že to je nebetyčný rozdíl.

Poprosím ještě jednou, já se nebudu hlásit potřetí, počtvrté, jestli můžete, vy tři kolegové, nějakým způsobem reagovat. Pokud nikoliv, pojďme zařadit ten bod, který navrhl Václav Bílek. Dokonce nebudu ani trvat na tom, aby přejmenoval ten bod JŘBU na „Vánoční dárek čínská chobotnice“. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji, dobré ráno, kolegyně, kolegové. Já bych se chtěl přidat a podpořit zařazení bodu, který navrhla paní Udženija. A je to z toho důvodu, že opravdu lůžkové kapacity na oblasti Prahy jsou jak v krátkodobém, střednědobém, tak dlouhodobém horizontu naprosto ohroženy.

Paní Johnová svým vystoupením už poněkolkáté na těchto Zastupitelstvech prokázala svoji naprostou nekompetentnost a netransparentnost v řízení této své gesce. Ona je mistryně v tom, že zametá veškeré problémy a informace o svých aktivitách pod koberec. Mluvila tady 6 minut v rámci rozpravy o bodu programu, místo toho, aby řekla: „Ano, tento bod zařadíme. Já jsem připravena odpovědět na všechny otázky. Mám tady něco, co chci přednést.“ Místo toho poněkolkáté slyšíme: „Přečtěte si koncepci, jsem připravena písemně odpovědět...“ A tak dále, atd.

Tak postavte se tomuto Zastupitelstvu čelem, paní radní, a odpovězte na všechny ty věci tady. Protože ono to zajímá i ostatní. Já vím, že v rámci rozpravy vy víte, že ten 6minutový projev polovina lidí neslyšela, protože se možná připravuje na další body programu. Od toho není rozprava o programu.

A já podporuji to, že neděláte nic. Akorát zametáte věci pod koberec, mluvíte prázdné fráze a něco neustále slibujete. A místo toho víme, že spoustu lůžkových kapacit je opravdu ohroženo a rušeno. Tak se k tomu postavte čelem. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan místostarosta Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore. Já jsem, byť jsme to nekoordinovali, připojím k panu Bílkovi a také bych požádal o zařazení bodu, který navrhla paní předsedkyně Udženija. A musím říct, že mě – byť u nás respektujeme takovéto odbornosti a toto je mimo moji odbornost, tak mě zaujalo vystoupení paní Johnové, a to z jednoho důvodu.

Zmínila, že se na Praze 11 připravuje výstavba takovéhoho objektu. Já jsem místostarostou pro územní rozvoj, a doteď jsem si myslel, že mám docela precizní přehled o tom, jaké projekty se chystají. A...

Prim. Hřib: Ticho v sále, prosím!

P. Sedeke: A omlouvám se, že to dávám teď do tohoto bodu, protože se obávám, že nebude zařazen. A proto jsme něco slíbili veřejně na Praze 11, tak bych rád na to slyšel odpověď. A ta věc, na kterou se chci zeptat, je, o kterém objektu paní radní Johnová mluvila?

Já jenom pevně doufám a modlím se, že nemluvila o objektu hotelu Opatov. Protože v tom případě bych se jí musel zeptat, zda si je vědoma toho, že běží jednání s magistrátem, že zde je pracovní skupina, které předsedá pan radní Zábranský. A že onen objekt, o kterém doufám, že snad nemá na mysli, a který se původně jmenoval Dům sociálního začleňování Opatov, byl již přejmenován na Bytový dům Opatov, a že se mluví o tom, že to bude dům určený primárně bytové funkci. A že ty ??, které zaznívaly na Zastupitelstvu Praha 11, že tam budou sestěhovávání bezdomovci z celé Prahy, jsou liché.

Docela bych jí radil, a by odpověděla, protože všichni zde jste trošku občas nešťastní z pana kolegy Vašíčka. Já upozorňuji, že pokud na tohle se neodpoví, tak tady příště nebude 1 Vašíček, ale že tady bude 500 Vašíčků z Prahy 11. Tak jen z tohoto důvodu bych radil paní radní Johnové, aby na to reagovala.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní jestli chce paní radní reagovat s přednostním právem? Zdá se, že ano.

P. Johnová: Ne, nejedná se o ten objekt, kterém jste mluvil, ale o objekt Vejvanovského.

Prim. Hřib: Dobrý, fajn. Nyní pan zastupitel Nepil, připraví se pan předseda Portlík.

P. Nepil: Děkuji, pane primátore. Piráti nám nějak oněměli.

Co se týče JŘBU na Dopravním podniku, vy jste nám k tomu neřekli ani slovo. Vy dáváte na Instagramy, na Facebooky – naposledy tam byla skvělá fotka Adam Zábranský jako Harry Potter, nejtransparentnější radní z koalice a ze všech z Prahy apod. Ale k zakázce za 15 miliard Kč nám nejste ochotni říct ani ň. Ani to okomentovat, jestli si myslíte, že to je dobře, špatně. Ani okomentovat to, jestli si myslíte, že bychom třeba měli aspoň nějaké základní informace. Proč k tomu mlčíte?

Máme tady radního pro transparentnost, tak já se zeptám přímo: „Adame, proč k tomu mlčíte, proč nám k tomu neřeknete přímo nějaké informace?“ Vždyť vy první v minulém volebním období jste tady stáli na barikádách a plísnili nás za to, že k takto velké zakázce jsme nepodali žádné informace, že jsme k tomu neřekli ani ň, že jsme to třeba ani neprojednali.

Vy nám, ani ex post, nejste schopni nic říct. Já chápu, že možná musíte strpět, že to není vaše gesce. Na druhou stranu jste v jedné koalici a nesete díl odpovědnosti i za tuto zakázku. Tak chtěl bych se zeptat, prosím, jestli mi na to někdo odpoví. A jestli nám k tomu někdo dá informace, na to se ptal kolega Nacher. Protože pokud ne, tak opravdu si nedávejte na Instagram, že jste nejtransparentnější koalice. Jste nejméně transparentní koalice, prosím. Děkuji, odpovězte nám.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní vidím tamhle přednostní právo pan předseda Pirátů Mahrik.

P. Mahrik: Děkuji za slovo, já si dovolím odpovědět. My bohužel o té zakázce také příliš nevíme. Podle mých informací ta zakázka šla pouze přes představenstvo, nebyla na dozorčí radě. Přestože naši členové by o tom rádi také měli informace. My tohle budeme pravděpodobně řešit příští týden v rámci dohádovacího řízení v rámci tématu dopravy.

Prim. Hřib: Děkuji, další je pan předseda Portlík.

P. Portlík: Dobré dopoledne, vážené dámy, vážení pánové. Já bych se chtěl připojit k tisku, který zde navrhl Václav Bílek. A jedná se o zakázky na 22 miliard. Protože ono se v něm protíná několik bodů a několik věcí.

Já jsem vám na prvním ustavujícím Zastupitelstvu slíbil, že vám budu dělat takové okénko do historie, protože jsem taková stará struktura, už pamětník mnohého. Nicméně v té době jsem nečekal, že bude potřeba připomínat, co se stalo poslední Zastupitelstvo, tedy Zastupitelstvo před měsícem.

Kromě té zmíněné transparentnosti, a jsme trošku v komické situaci, jak kolegové z ANO mi jistě odpustí, protože nejsem úplně příznivcem Andreje Babiše. Nicméně nečekal bych, že Andrej Babiš bude konat rychleji v rámci JŘBU, než bude konat pražský magistrát. To je jedna věc. Nebudu zde zmiňovat lístky v saku, které byly odneseny z tajného hlasování, abychom se pak tady obviňovali, kdo podporuje a nepodporuje metro D. Když každý, kdo zde seděl, tak ví, v čem byl merit toho problému, co jsme jako občanští demokraté společně s kolegy kritizovali.

Ale pak to má také druhý rozměr, a nad tím bych se chtěl zamyslet. A to je jakási dvojitá politika, takové to šíření univerzálních hodnot naoko a reál politika uvnitř. Je to takový meloun zelený zvenku, rudý uvnitř.

A to je v tom, že my jsme přece byli svědky toho, že jsme se tady bavili o jakési čínské chobotnici, že jsme byli obvinováni z toho, že pracujeme pro čínské zájmy. Nebudu zmiňovat tu diskuzi, každý se na ni můžete podívat na záznamu. V diskuzi se ukázalo, že Tomáš Jirsa není Jirsa, že pandy nejsou tím, čím se zdají být. A myslím si, že celá tato obava, nebo tento mediální atak, protože já si myslím, že pokud je někdo soudný, tak tu obavu ani neměl, že si to dali skutečně Piráti na Facebook. A omlouvám se teď panu Šimralovi, protože ten byl jediný slušný a omluvil se. To bylo jenom skutečně „piárové“.

Nicméně – a to tady také zaznělo – v rámci diskuze, která byla o čínské chobotnici, se přihlásil zdánlivě nenápadný zastupitel Nepil a říká: „Já tomu tak nějak nerozumím, není náhodou na Dopravním podniku zakázka pro PPF za 22 miliard Kč?“

A najednou tady všichni představitelé koalice byli jak myšky. Skoro by je člověk u toho stolu neviděl. A jak to ten Nepil řekl, tak nedostal ani odpověď. Mezitím se podepsala, následovala silná prohlášení pana poslance Michálka: „My si na Prahu sáhnout nedáme, tady žádná PPF nebude.“

A teď pokračujeme dál, jsme v lednu, a zjišťujeme, že ta zakázka se skutečně podepsala. Že se podepsala netransparentně a že pan primátor Hřib u toho svítil. Tak se zeptám, jak to tedy skutečně je? Jaká je ta podstata a jaký je rozdíl, pane primátore, mezi tím, co tvrdíte a jaká je vaše realita? Předpokládám, že tisk Václava Bílka samozřejmě dnes podpoříte, protože po tom, co se tady odehrávalo posledně, bych řekl, že to je jenom přinejmenším povinnost vůči vašim vlastním voličům. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji, já mám jenom technickou, nebo dotaz, protože u petic první 3 body programu na pevný čas jsou dané všechny na 5. hodinu. Aby potom nedošlo k nějakým procedurálním věcem, tak je takové upozornění.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Díky. K těm peticím. To se standardně řeší tak, že je jedna za druhou.

Abych odpověděl, Tak Viktor Mahrik říkal nějaký další postup, co budeme dělat ohledně té zakázky v DP. V obecní rovině určitě JŘBU není transparentní řízení, to je asi jasné. Proto zákon stanovuje jasné podmínky, za kterých je možné zakázku, v uvozovkách, soutěžit formou JŘBU.

Prim. Hřib: Super. Tak nyní pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Kolega Portlík tady hovořil o vstupu do historie a citoval některé údaje z událostí, které se odehrály na konci minulého roku. Dovolte mi, abych vám připomněl dobu daleko, daleko dávnější. Já jako primátor jsem se pokusil vyřešit problémy Dopravního podniku, který je nejen největším podnikem v gesci Prahy, ale také největším příjemcem dotace, i když ta dotace není zcela regulérní a pohybuje se řádově v deseti, dvanácti, dneska už daleko více objemu miliard.

Ta doba před těmi lety byla naprosto analogická situace. Řešil se problém, jakým způsobem budou kupovány nové tramvaje, jakým způsobem bude prováděna jejich oprava. Jestli ta firma, která bude vázaná ke Škoda Transportation, nebo to outsourcované. Ta doba naprosto ve mně vyvolává iluzi dějů. To je teď úplně to samé. Šlo o stejné objemy peněz.

A já jenom chápu pana primátora, že u toho svítí a nevyjadřuje se k tomu. Protože když jsem na to sáhl, následovala velmi razantní věc. Z hodiny na hodinu byl odvolán ředitel Lich, který byl do čela DP dosazen po výběrovém řízení. A byl odvolán tak, že večer byl ještě ve své kanceláři a ráno ho v Dopravním podniku ho nepustili dovnitř.

Byl to den, kdy Dopravní podnik dostal výsledek šetření advokáta Lásky, dnes tedy senátora, který byl námi pověřen k tomu, aby se o všech těch problematických věcech z ekonomické sféry, aby se o ně zajímal. On ty nálezy dodal a druhý den byl odvolán ředitel Lich tak, že nesměl ani do své kanceláře vstoupit. A do dnešního dne se ty materiály nedohledaly.

Následně na to, s nějakým odstupem, jsem byl odvolán i já, proto rozumím panu primátorovi, že si chce zachovat své místo a nevyjadřuje se k tomu. Ale jestliže k takovýmto věcem nezaujmeme stanovisko, tak jsme tu, vážení kolegové, naprosto zbytečně.

Já nemluvím o boji proti korupci, já nemluvím o boji proti všemu tomu špatnému, co může doprovázet komunální politiku. Já jsem proti tomu aktivně vystoupil. A žádám vás, abyste tu odvahy našli i vy. Aktivně proti vystoupit, i s tím rizikem, že možná to bude mít na vás nějaký dopad. Ale proto tady jsme. Proto jsme se zavázali, proto jsme dali svůj slib zastupitelů, že budeme takovéto problémy řešit.

Vůbec nejde o to, jestli budeme mít nějakou ulici pojmenovanou po někom XY. Dokonce ani nejde o to, jestli máme nějakou smlouvu s nějakým čínským městem. Jde o to, jak se my chováme tady a jak pracujeme s problematikou hlavního města. A znovu říkám, Dopravní podnik je největší svým objemem a je také svým objemem největší možností pro korupční jednání. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, já teď vystoupím s přednostním právem, takže předávám řízení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi.

Nám. Scheinherr: Tak prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. Já tady mám 2 záležitosti. Já bych chtěl, já bych asi nejdříve okomentoval to, co tady zaznělo. Jak už zmiňoval náš předseda klubu Viktor Mahrik, tak nám leží transparentnost v Dopravním podniku na srdci. Ta zakázka, o které se tady bavíme, nešla bohužel na dozorčí radu, ve které máme zástupce. To znamená, určitě to bude předmětem dohodovacího řízení k tomu tématu doprava, které teď probíhá.

Co se týče obecně odstraňování těch vendor lock-inů, které bohužel jsou v Praze běžné, nejen tedy na magistrátu, ale i v městských firmách, to je důsledkem toho, co tady dělala ODS v minulých letech, která vlastně zavedla ty firmy do vendor lock-inů.

Jsem rád, že se podařilo vyřešit zatím některé z nich. V Dopravním podniku, respektive v oblastech dopravy, je to například to, že v nějakých technických dokumentech bylo uvedeno nějaké konkrétní svítidlo, které se muselo použít v metru od konkrétní firmy.

Potom samozřejmě řešíme vendor lock-in v oblasti dat o poloze vozů MHD. To je všechno fajn, ale samozřejmě já bych chtěl vidět od vedení DP, že řeší i vendor lock-in v oblasti například servisů vozidel MHD. Takže určitě se tomu budeme věnovat.

Ale bohužel vendor lock-iny tady zavedla ODS. My je teď budeme muset řešit. Je to vlastně dost podobné, jako třeba byla Opencard. To byl taky jeden z těch vendor lock-inů. V podstatě teď řešíme záležitost okolo mobiliáře. To je vlastně také jeden z blízkých případů tohoto typu.

A teď bych chtěl přednést návrh na úpravu programu. Já bych chtěl navrhnout stažení bodu 4, tzn. tisku Z – 7807 k Mariánskému sloupu. A to z toho důvodu, že se chystá diskuzní seminář k tématu celková koncepce Staroměstského náměstí včetně ideové rozvahy o stavbě Staroměstské radnice.

Já už poslal pozvánku na tento seminář. Měl by se uskutečnit 4. března dopoledne. Bohužel to nejde dřív, protože to prostě časově nevychází. Ale myslím si, že by bylo vhodné, abychom celé to řešení toho vlastně nejprestižnějšího náměstí, které máme v České republice, nebo rozhodně tedy v Praze, pojali nějakým způsobem koncepčně. A tohle je záležitost, kde by měla proběhnout skutečně diskuze k tomuto tématu. Jsou pozvaní tedy jak příslušní radní, tak i případné dotčené orgány, komise, výbory, odborná veřejnost, příslušníci Ekumenické obce.

Protože nejde skutečně jenom o ten sloup, jde i o to, že máme teď vlastně 75 let výročí od té doby, kdy vyhořelo to východní křídlo radnice. A mezi námi, ještě předtím, než vyhořelo, tak už se objevovaly i názory, že by se to křídlo mělo přestavět. Proběhly tady nějaké soutěže, myslím si, že by bylo fajn to otevřít koncepčně a ideálně dospět k dohodě, která povede i k tomu, že dostavíme Staroměstskou radnici.

Já myslím, že to náměstí si to zaslouží, protože to náměstí je teď nekompletní. A mělo by se to řešit všechno dohromady, z toho důvodu bych v tuto chvíli navrhl stáhnout bod 4, tedy tisk Z – 7807. Z toho důvodu, abychom to nejdřív mohli podrobně prodiskutovat na tom diskuzním semináři. Myslím si, že je to vhodnější platforma, kde diskuzi v tuto chvíli otevřít.

Mariánský sloup jsme tady řešili už, jestli se nepletu, třikrát, opravte mě někdo, pokud to počítám špatně. Ale myslím si, že by bylo vhodnější to teď vzít za jiný konec a případně se k té diskuzi vrátit na Zastupitelstvu v okamžiku, až vyřešíme celkovou koncepční rozvalu. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, a technickou má paní předsedkyně Udženija. A já vracím... Nebo ještě ne.

P. Udženija: Ještě ne, tak já to řeknu. Děkuji za technickou a přednostní jako předsedkyně klubu. Pane primátore, nezlobte se na mě, já jsem si myslela, že vy se budete někdy chovat fěr, ale to od vás není možné. Už to nemáte v povaze, tak asi toho se nikdy nedočkáme.

ODS není ve vládě hlavního města Prahy od roku 2012. Myslím, že jste všichni, ať už ANO, nebo ČSSD, nebo všichni vy, měli dostatek času napravit, v uvozovkách, to, co říkáte, že ODS zpackala. Takže vy jste nefěr, vy jste nečestný, protože se neustále oháníte minulostí a nejste schopni udělat něco pro budoucnost Pražanů.

Já vás žádám, abyste přestali s tím, za co může ODS. Protože už je to trapné, a ani občané už na to neslyší. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, pan primátor chce ještě reagovat.

Prim. Hřib: V tomto případě se bavíme o vendor locku z roku 2009. A ano, těch zhůvěřilostí, když to tak řeknu, které tady napáchala ODS, tak je tolik, že chvíli ještě potrvá, než se všechny vyřeší. Nicméně já docela určitě budu trvat na tom, aby se vyřešily všechny. To vám mohu svatosvatě slíbit, paní předsedkyně.

Nám. Scheinherr: Děkuji a předávám slovo kolegovi Portlíkovi a předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Portlík: Já se přiznám, pane primátore, já se omlouvám, já jsem vás nechtěl dostat do té svízelné situace, že kdyby neexistovala ODS, nemá ani ospravedlnění vaše existence. Ale pravda je, že bohužel tady se ukazuje, že sledovat Zastupitelstvo z internetu nestačí. Že je potřeba něco znát, že je potřeba něco umět a že je potřeba – teď se fakt omlouvám za to slovo - nežvanit.

To, co jsme vám vyčítali, je rozpor mezi tím, co říkáte a mezi tím, co děláte. Na jednu stranu tvrdíte transparentnost. Ani neumíte ospravedlnit, proč jste si odnesl lístky z tajného hlasování. Prvního, mimochodem, v dějinách, zatímco vaši kolegové, co tu transparentnost navrhnou, v té samé chvíli zákon, který říká, bude se v municipalitách hlasovat po jménech. Na druhé straně tady minulé Zastupitelstvo tvrdíte, jak tady jsme součástí nějaké čínské chobotnice. Ani jste se za tu urážku neomluvil. A realita je taková, že to, o čem s kolegou Michálkem tvrdíte, že budete řešit, tak vzápětí 14 dní nato podepíšete.

A já vás moc ani nepodezírám z toho, že jste to věděl, protože když ani nevíte, kdy má být vydané územní rozhodnutí, že bude posunuté územní rozhodnutí na Pražský okruh 511, tak jak byste mohl vědět, že ze 22 miliard vaši kolegové podepsali zakázku.

Možná si po pirátsku říkáte, že je hrozně důležité podávat sto šestky a trestní oznámení, kdo má kde v jaké společnosti kolik odměn, možná je pro vás důležitější, že má někde někdo půl milionu odměnu... Já netvrdím, že my jako občanští demokraté to neřešíme, ale zase pro vás není důležité – a to si všichni pamatujte - 22 miliard Kč na 15 let.

Já, na rozdíl od vás, jsem spokojený, že to dělá česká firma. Jsem spokojený, pokud ty peníze zůstanou tady. Z čeho ale nejsem spokojený, jsou ty řeči, které tady padly, ta křivá obvinění, která zazněla bez odmluvy. A způsob, že o tom ani vůbec nevíte, a váš kolega Zábanský, člen Rady HMP, dnes řekne, pozor: „Zdá se mi to netransparentní.“

No tak, chlapi, tak začněte něco dělat. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, další je pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji, mě inspirovalo – a možná by se to tady mohlo dát ještě jednou - to, co říkal pan docent Svoboda. Protože vy teď pasivně trpíte, chápu, že v rámci nějakého koaličního klidu, poměrně vysokou míru netransparentnosti v Dopravním podniku, ale zatím jste nenašli odvahu proti tomu aktivně vystoupit.

Rozumím tomu vysvětlení, že to chcete probírat ještě na koaličním jednání. Tomu, rozumím, ale koaliční jednání nějakým způsobem uběhne a jsem zvědav, až se tady za měsíc sejdeme, jestli proti tomu budete aktivně vystupovat, nebo ne. Já nepochybuji o tom, že forma, nebo technikálie zadání toho jednacního území s uveřejněním v Dopravním podniku byly správně, co se týče právní stránky. Já myslím, že to asi tak bylo. Dopravní podnik by byl hloupý, kdyby tohle zkazil.

Ale to, jakým způsobem to bylo projednáváno, to, jakým způsobem se o tom dozvídáme, nedozvídáme, a ta forma, jakým způsobem to bylo přijaté, tak to se tady podle mě v dějinách Prahy málokdy stalo.

Víte, že i za hnutí ANO jsme se snažili o odstraňování těchto vendor bloků. Příkladem je ta obligátní lítačka. Bylo to obtížné, když se zeptáte na tu historii, něco se povedlo, něco ne. Snažili jsme se i o ten Dopravní podnik, respektive o trasy, nebo o časování, kde jsou zrovna tramvaje, ale to nebylo úplně v našich silách. Kdybyste to dokázali vy, čest vám.

Na druhou stranu, i my jsme se snažili nějakým způsobem odstraňovat nějaké relikty, které zde nastaly v minulosti. Ale nikdy jsme – a to si vzpomínám – nikdy tady nevystupovali a neobviňovali jsme naše předchůdce z toho, že by tady systematicky něco takového páchali.

My jsme to holt vzali jako fakt, že to tady je, a snažili jsme se to napravit. Nebo udělat to jinak, podle nás a lépe. Tak možná, když si všichni dáme větší míru pokory a k těm věcem nebudeme přistupovat jenom jako k fotce na Instagramu, ale opravdu s pokorou a věcně, tak ta diskuze tady bude poměrně kultivovanější. A třeba se i na některých věcech dokážeme dohodnout.

Prosím pěkně, já bych se chtěl zeptat, pokud nedostanete uspokojivé vysvětlení toho, jakým netransparentním způsobem zakázka na Dopravním podniku byla projednávána, tak jestli proti tomu aktivně budete vystupovat, nebo ne. Mně nejde o tu právní rovinu, mně jde o ten způsob. A ten způsob je opravdu bezprecedentní. Na úrovni Prahy. Děkuji.

Prim. Hříb: Já doufám, že ho dostanu. Nyní pan poslanec Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já bych se nejdřív chtěl omluvit, pak poděkovat a pak konstatovat. Nejvíce bych se omluvil za to, že jsme tak upjatí v této otázce. Ale když si vzpomeňte, kolik času jsme minule trávili nad tzv. čínskou chobotnicí nad Prahou, nešlo vůbec o nic, ono se to nakonec postupně ukáže, a v kontrastu s tím se tady bavíme o zakázce – my stále používáme 14,5 miliardy, 22 miliard, to si pojdme vyjasnit, kolik to tedy je, tak tam cítíte přece ten kontrast.

Proto bych se chtěl omluvit, protože my jsme upjatí, my se tím zabýváme, aby to vysvětlení pro Pražany zabralo aspoň ten samý čas jako předtím ty bezobsažné věci na minulém Zastupitelstvu.

Pak bych chtěl poděkovat kolegovi Viktoru Mahrikovi, který tady konstatoval, já jsem to ani nevěděl, že o tom kolegové z Pirátské strany nevěděli. Protože ti jsou v dozorčí radě, nejsou v představenstvu. Jinými slovy ale v tom případě to pro mě znamená, zaprvé, že tedy podpoříte ten bod, abychom si tady nevyměňovali názory v bodě programu, předpokládám to logicky.

A zadruhé, v té chvíli, co to znamená z hlediska vaší komunikace? Protože minule jsme se přece bavili také o tom, že vy jste na Facebook dali takovou tu chobotnici nad Prahou a hrozí, že tady vlastně čínská chobotnice něco řídí. V překladu, že se v nějakých záznamech objevilo, že něco připravovali pro některé zastupitele – já jsem v tom figuroval také - ohledně našich výstupů – výstupů! - na Zastupitelstvo.

Nakonec se ukázalo, že v těch výstupech – a to jsem tenkrát nevěděl - se objevili i redaktoři Ekonomie Aktuálně. A šéfredaktor to omlouval tím, že nevěděl, že nemůžou zaručit, kde si kdo kde v nějakém timeshiftu za ně napíše. Ten samý argument jsem sděloval tady. I přesto to nezabránilo dvouhodinovému expoé a té chobotnici znázorněné na tom Facebooku. Pokud si vzpomínám, tak pouze radní Šimral se za to omluvil.

V tom případě v té logice... Jak říkám, jde nám o tu logiku a o ten kontrast, byste teď na tom Facebooku těch chobotnic museli mít asi 20. Jo, jestli si rozumíme. Protože tady je něco, co i vy na mikrofon říkáte, že s tím v zásadě nesouhlasíte, že to není transparentní, že to budete projednávat v dohodovacím řízení.

Tak ale o tom, předpokládám, bychom my jako zastupitelé, jako opozice, koalice, radní – teď po mně bude vystupovat radní Marvanová, třeba k tomu něco řekne, ale i zástupci sdělovacích prostředků a veřejnosti, tak o tom bychom měli něco vědět. Tak já vás opětovně prosím, tím to tady zkrátíme, a pojďme k bodu programu. Pojďme to zařadit jako bod programu, protože to je opravdu vážná věc. A ve vztahu k tomu, co jsme zařadili minule, je to nebetyčně důležitější.

Tak buďte, prosím vás, kolegové, kteří jste se na mikrofonu zatím k tomu vyjadřovali, konzistentní ke svým názorům a podpořte ten bod, abychom tedy zjistili, jestli to transparentní je, není, co se s tím dá dělat, co vy s tím budete dělat, protože jste v těch orgánech, na rozdíl od nás, apod. Děkuji.

Prim. Hřib: Já nyní předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkově.

Nám. Hlaváček: Všechny vítám při svátku demokracie a prosím paní dr. Marvanovou.

P. Kordová Marvanová: Vážení zastupitelé a zastupitelky, mrzí mě, že teď, když mám vystoupit, odchází pan primátor, tak doufám, že aspoň v chodbách to uslyší. Protože já jsem se přihlásila poté, co tady vystoupil podle mě s naprosto zásadním příspěvkem pan Doc. Bohuslav Svoboda, bývalý primátor, který se vlastně obracel na současného primátora, že chápe jeho pozici, proč se nevěnuje situaci v Dopravním podniku a podezřelým zakázkám.

Protože na svém příkladu pan Bohuslav Svoboda dokládal, jak končí ten v Praze, kdo chce tyto věci řešit. Já doufám, že někde pan primátor slyší. Protože já o tom mluvím řadu měsíců i na koaličním jednání, i pan primátor to ode mě opakovaně slyšel. Hovořila jsem o tom i na Radě, když jsme projednávali JŘBU na klimatizace. To bylo tedy „jenom“ za 400 milionů Kč.

A musím říct, že tu zakázku, která je zveřejněna v Registru smluv teď 16. ledna, a byla podepsána 23. 12. za téměř 15 mld. Kč na údržbu vozů metra, JŘBU jsme ani neprojednávali. Ani Rada o tom nedostala žádné informace. Já jsem touto netransparentností silně znepokojená a začínám mít pocit, který tady popsal pan bývalý primátor Svoboda, tedy že o Dopravním podniku se vůbec nemáme bavit, protože to je něco, za co člověk může zaplatit i funkcí primátora.

Já jsem se zabývala dalšími kauzami, těch věcí je víc, než jen podivná JŘBU. Netransparentní, za obrovské peníze a dokonce ve prospěch firem, před kterými varují média, varují Piráti, že to je chobotnice PPF nad Prahou. Tak právě pro tyto firmy jsou přidělovány Prahou miliardové zakázky bez výběrového řízení. To samo o sobě je velice podezřelé. Ale jsou i další kauzy v Dopravním podniku, kterými bychom se měli zabývat.

Já jsem si v té souvislosti během vánočních prázdnin si dala tu práci - a prosím, udělejte to rovněž - zadejte si do vyhledávačů vy všichni, kteří stejně jako já jste se věnovali za poslední roky boji proti korupci, tak zadejte si některá klíčová slova týkající se Dopravního podniku, včetně jména pana primátora Svobody.

A já jsem tam skutečně dohledala články z roku 2012. Plně potvrzuji, že je pravda to, co on říkal, že tedy proti tomu vystoupil a že velmi rychle následovaly personální změny. Kontaktovala jsem minulý týden pana senátora Lásku, že by mě velmi zajímaly ty jeho výstupy a jak je možné, že skončily někde ve ztracenu.

A domnívám se, já jsem se věnovala kauze Opencard, že třeba trestní stíhání v kauze Opencard, kde je i pan docent Svoboda a další, takže jak mohl bezprostředně souviset takový postih za to, že vrtal do něčeho, do čeho se tady prostě nevrátá.

Já jsem se opravdu 10 let věnovala boji proti korupci, spoluzakládala jsem protikorupční organizaci Veřejnost proti korupci, vraťte nám stát. A když jsem sem kandidovala, tak jsem říkala: „Chci, abychom sem přinesli změnu, že toto už nebude možné.“ Aniž jsem říkala, kdo to dělal, nedělal. A jsem znepokojená, pokud... Nebo bych byla znepokojená, pokud bychom opět dělali mrtvého brouka a tato naše nová koalice tedy nebyla konečně ochotná ty věci rozkrývat. I za cenu nepříjemností, kterým podléhal pan docent Svoboda. Možná proto jim podlehl, protože byl na to sám, byl v oslabení. Ale teď, když se pro to rozhodneme všichni, tak si myslím, že se to konečně dá řešit.

Proto tedy zaprvé - za náš klub sděluji, že my jsme vznesli, že požadujeme na dohadovacím koaličním jednání v pondělí jednání právě o Dopravním podniku, o těch různých zakázkách. Budeme požadovat, aby ty věci byly projednávány i na Radě. A zároveň budu navrhopvat našemu klubu, aby schválil zařazení toho bodu, aby třeba bylo nějaké usnesení z dnešního jednání. Abychom tím skutečně vyjádřili všeobecnou vůli se tím vážně zabývat. A nejenom přihlížet přidělování podezřelých zakázek bez výběrového řízení za miliardy. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji paní doktorce, prosím pana předsedu Jiřího Pospíšila.

P. Pospíšil: Dámy a pánové, k mému vystoupení mě také vyprovokoval – to myslím v dobrém - příspěvek pana docenta Svobody. A naváží na paní doktorku Hanu Marvanovou Kordovou.

V zásadě chci podpořit to, co ona tady říkala. Říkám to z puvoáru člověka, který také bojoval proti korupci a byl vyhozen z vlády. Rozumím přesně tomu, co říká pan bývalý primátor, který udělal maximum pro to, aby se Dopravní podnik očistil. A má na to morální právo, ať už je v opozici, či v koalici, to tady nám z titulu bývalého primátora říkat.

A já opravdu prosím, abychom tento bod, který zde navrhuje opozice, dnes zařadili a velmi vážně projednali. Já opravdu nechci být v koalici, kdy budou pochyby o zakázkách v řádech miliard Kč. Pochyby ne o právní podstatě, že to bylo uděláno podle zákona, ale o oné podstatě morální. To znamená, že neproběhla dostatečně transparentně výběrová řízení a že jsme tak zakázky v řádech miliard korun z peněz daňových poplatníků přidělili tomu, koho jsme vybrali v transparentním procesu jako nejvhodnějšího a nejlepšího.

Tento bod my máme na pondělní dohadovací řízení, ale plně chápu, že se jedná o tak závažnou věc, že by o tom mělo jednat i Zastupitelstvo. Že by měla opozice, která to téma otevírá, dostat od nás informace. Proto vyzývám koalici, abychom tento bod podpořili a tím ukázali, že třeba informace, které zde kolují, jsou nepravdivé, že je možné je rozptýlit a že je možné celou věc vysvětlit.

Pokud totiž, dámy a pánové, tento bod nepodpoříme a v uvozovkách ho zabijeme, tak tím budeme vytvářet dojem, že asi všechno tak v pořádku není. A ta pachuť, která tady je, a kterou já cítím po vystoupení pana docenta Svobody, se tím pouze utvrdí.

Já jsem v mezidobí velmi rychle tu věc konzultoval i s našimi zástupci v dozorčí radě DP. A jen pro informaci, dozorčí rada o této zakázce nerozhodovala. Také o ní neměla informace. Bylo to plně v kompetenci představenstva. A o to více si myslím, že bychom my, jako nejvyšší politický orgán HMP to dneska měli projednat.

Takže moje stanovisko je, abychom nejen v pondělí uvnitř koalice to téma řešili, ale aby i toto Zastupitelstvo celou věc projednalo. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji, bude reagovat pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Tak já se pokusím zareagovat na diskusi o této závažné problematice, která sahá vlastně do roku 2009, kdy Dopravní podnik propustil 300 zaměstnanců, kteří se starali o servis metra, a zároveň přeprodal veškeré vybavení, které měl právě pro zajištění servisu metra.

A tím jsme se dostali k tomu, že v letošním roce vyprší smlouva na servis a Dopravní podnik tedy už v roce 2017, tedy již za minulé garnitury, rozhodl o tom, že začne vyjednávání o tom, prodloužit tuto smlouvu se Škodou Transportation.

Já, když jsem nastoupil do funkce, tak jsem zadal představenstvu, aby prověřilo možnost navrácení inhausu. Ale tato možnost ze všech podkladů, které máme, vyplynula jako velice riziková a nákladná. A to i z toho hlediska, že vozy metra dožívají a v budoucnosti je budeme obměňovat za úplně jiné soupravy. Bylo by velice rizikové, abychom sehnali zaměstnance, kteří budou mít know-how na opravu metra, abychom sehnali veškeré vybavení a zároveň to, že ty vozy postupně budeme vyřazovat z provozu.

V závěru představenstvo rozhodlo podle svého nejlepšího vědomí a svědomí na základě dvou právních stanovisek, na základě ekonomického zhodnocení nezávislých společností a taktéž externích právních kanceláří, Rowan Legal a Havel & Partners myslím, že toto je ta nejlepší cesta pro Dopravní podnik, taktéž pro hlavní město Prahu. Můžeme o tom podat zprávu na příští Zastupitelstvo.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Václava Bílka.

P. Bílek: Tak, pane náměstků, děkuji, že jste reagoval. Mně to přijde strašně málo. Informace na příští Zastupitelstvo. Ta věc se stala teď v prosinci, byla podepsaná zakázka za takřka 15 mld. Kč. A vy řeknete, že to dáte jako informaci na Zastupitelstvo.

Mě fascinuje, že o tom neví nikdo z Rady, z Pirátů, že to nikdo nevěděl, že zakázku za 15 mld. si někdo upytlíkoval na Dopravním podniku. Já si nemyslím, že se to upytlíkuje na Dopravním podniku. Možná tam probíhají ty věci, ale někdo musí dát tomu Dopravnímu podniku nějaké zadání. Já se ptám – a myslím si, že to je přesně to, kdy otevřeme ten bod - se budeme ptát, kdo a jaké zadání dal tomu Dopravnímu podniku?

Mě fascinuje, že koalice funguje na bázi, že tohle je náš píseček, do toho nám nikdo nerýpejte, my si to uděláme podle sebe. Tím se obracím na Prahu sobě, nevidím tady Honzu Čížinského, myslím, že bych se asi obrátil přímo na něj. A upytlíkujeme si to hezky, uděláme si to, nikdo nám do toho nekoukejte, my to takhle uděláme. A pak nám oznámíte, že to je v informaci, že to je v pořádku, že takhle to má být.

Já si myslím, že si nezasloužíme takovéhle jednání a že u zakázky za 15 miliard Kč by měli všichni zastupitelé být řádně informováni. My s tím nemusíme třeba souhlasit, technicky můžeme mít jiné názory, určitě věřím tomu, že právně bude všechno určitě dobře ošetřeno. Protože pakliže musíte JŘBU nějakým způsobem zdůvodnit, tak to hergot musíte mít hodně dobrou právní kancelář, aby z takové zakázky vyšlo, že je to v pořádku.

Zřejmě to tak bude, ale my máme spoustu dalších otázek ohledně toho. Ono z toho vyplývá i to, co bude v budoucnu, protože na to dál navazuje koupě nových vozů. Koho oslovíme? Zase JŘBU, někoho, kdo bohužel má ten servis. A ono se nám nevyplatí ty vlaky koupit od někoho jiného, prepis ten servis má tahle společnost. My ty otázky bychom měli řešit teď. Protože když budeme věci řešit ex post, už potom, co se staly, tak je to nesmírně pozdě. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Prosím pana náměstka o reakci.

Nám. Scheinherr: Jak jsem zmínil, to rozhodnutí padlo už v roce 2017, tedy nikoli za mě. Takže já si to tady nepytlíkují, jak jste několikrát zmínil. Myslím si, že se můžeme bavit na úrovni. A jinak, co se týče budoucnosti, tak jsem to také zmínil, ty vozy se budou vyřazovat.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím pana kolegu Davida Vodrážku.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající. Já jsem původně úplně nechtěl reagovat, nicméně podporuji zařazení toho bodu, o kterém se bavíme. Ale zase pan primátor dokázal to, že svým vystoupením mě trochu vydráždit.

A to mimo jiné z toho důvodu, já jsem byl jak předsedou představenstva Dopravního podniku, tak jsem byl předsedou dozorčí rady Dopravního podniku v těch dobách, o kterých se tady bavíte a hovoříte o transparentnosti apod.

Chtěl bych říci, že za celou tu dobu, kdy po Dopravním podniku lítal pan senátor Láska, lítala tam Transparency International, lítali tam policisté apod., tak od té doby nepadlo – aspoň pokud já vím - žádné soudní rozhodnutí v neprospěch těch, o kterých bylo hovořeno. Byli osvobozeni, případně vůbec nebylo podána obžaloba. To je jedna věc.

Druhá věc, kterou bych chtěl říci, je - protože situaci v Dopravním podniku jsem historicky znal, že by nebylo možné, aby o zakázce tohoto rozsahu nevěděla Rada hlavního města. Nebo podobného rozsahu. Aby o ní Rada hlavního města nejednala. To by nebylo v žádném případě možné.

Těch věcí je celá řada. Já podporuji to, co tady říkala paní doktorka Marvanová, že je potřeba o tom jednat, vědět apod. Já jenom bych chtěl říci, že pokud já vím, tak vy už jste těch různých dohadovacích řízení měli tolik, že se v tom trochu ztrácím a přijde mi to jako planá slova. A to nic proti paní doktorce Marvanové.

Nicméně když tady hovořil pan primátor, a hovořil i o bývalém panu řediteli Lichovi, který tedy nebyl můj favorit, a já jsem byl tenkrát předseda dozorčí rady a inicioval jsem jeho odvolání, tak to odvolání proběhlo z toho důvodu, ne že by on něco objednal, koupil nebo zařídil. Tenkrát to bylo z toho důvodu, že nebyly dostatečně nasmluvněná pojištění na vozový park a hrozilo, že nevyjede metro, nevyjedou autobusy, nevyjedou tramvaje.

Ale přestože to nebyl můj favorit, tak byl vybrán ve výběrovém řízení. Současný pan ředitel, byť proti němu osobně nic nemám, tak v žádném případě nebyl vybrán ve výběrovém řízení. A teď, se znalostí věci, takže byl vybrán bez výběrového řízení. Je tam a podepíše JŘBU, čili něco, co – jak tady bylo řečeno – není úplně standardní výběrové řízení, za 15 mld. Já si myslím, že svůj úkol už splnil, že Piráti jsou v pohodě, ne? Že to proběhlo přece krásně všechno, no a je vymalováno. Takhle to prostě je.

A kde je pan senátor Láska? Kdo lítá po Dopravním podniku? Koho zajímá, jak to přesně bylo uděláno, jak to bylo předloženo? Jakým způsobem byly udělány právní rozbory a právní posudky? Jste naivní, kdo asi vybíral tu právní kancelář, která to dělala? Vybírala ji Rada hlavního města? No to si děláte legraci, nevybírala. Zase to vybíral Dopravní podnik, respektive jeho vedení. A co z toho mohlo vypadnout? Jenom to, že je to všechno v pořádku. To je přece úplně jasné.

Takže se tady neschovávejte. Mně totiž vadí strašně, že tady je říkáno, že všechno ODS, všechno špatně, všechno v minulosti. My se nebavíme o tom, jestli měl někdo vyhrát, a dokonce, jestli to měla být Škodovka, nebo neměla, to je mi ale z gruntu jedno, ale jestli to proběhlo transparentně.

A když si vezmeme celý ten scénář od začátku, tak z mého pohledu to žádným způsobem transparentně není. A nejhorší je, že vy, kteří jste tady hovořili o tom, vy, kteří tam sedíte, jak budete transparentní, no tak tady jste udělali opravdu nádhernou věc. Včetně klimatizací do tramvají, včetně metra Holešovice... Vždyť to je jedno vedle druhého.

Mě jenom děsí, že se na to neptají novináři, že to nikoho nezajímá, že nelítá senátor Láška, kde je ta Transparency International, protože tady by měli krásně nabito. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji, prosím kolegu Martina Bendu.

P. Benda: Děkuji za slovo. Já jsem se chtěl vyjádřit k tomu bodu programu č. 4 a k návrhu pana primátora na jeho přerušení po skončení semináře, který avizoval na 4. 3. Považuji to za prozíravý a rozumný přístup k věci.

Chtěl jsem jenom říct přítomným zájemcům o toto téma, že osobně uznávám, že v tom místě nějaká vertikála asi může stát. Ale musí mít nutně poselství mezikonfesního smíření. A nemám rozhodně pocit, že by nynější snaha k tomuto vedla. A dovoluji si odhadovat, že takový objekt by měl vzejít z otevřené umělecké soutěže. Což je princip, který diktujeme na všechna ostatní veřejná místa, ať je to nádraží ve Strašnicích, tak tuplem tím pádem i na Staroměstském náměstí.

Že o této věci nelze rozhodovat zkratkovitě na plénu v těch vypjatých emocích, že je potřeba k tomu důstojná, podrobná, odborně podložená diskuze. A já věřím, že toho 4. března tuto diskuzi odstartujeme a těším se na bohatou účast. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Bendovi za příspěvek, prosím pana kolegu Jana Wolfa.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající, za slovo. Teď přede mnou mluvil Martin Benda, předtím pan primátor. Pan primátor navrhl stažení bodu č. 4 ohledně obnovy Mariánského sloupu, nebo toho tisku, který se má zabývat možnostmi jeho návratu.

Já jsem si osobně myslím, že tohle pan primátor neměl říkat. Protože já si myslím, že pan primátor, aspoň to teda tvrdí, já věřím, že je demokrat. A jestliže na dnešní program byl tento tisk zařazen Zastupitelstvem HMP, protože tento bod nebyl nikým z radních navržen, nebyl odsouhlasen Radou a byl předložen zastupitelem... zastupiteli, mnou, panem dr. Pospíšilem a panem radním Chabrem, tak si myslím, že není demokratické, aby pak někdo navrhl jeho stažení. Myslím si, že bychom ten bod měli demokraticky projednat. Samozřejmě výsledek nemůžeme předjímat, ale to se nedělá.

A co se týká Martina Bendy, tak já bych chtěl říct jednu věc. Je jasné, že každé 4 roky jsou volby, ale nemůžeme každé 4 roky dělat všechno od začátku. Pro vás, kolegy, kdo jste tady nebyli před 10 lety, já jsem tady také nebyl před 10 lety, ale zjistil jsem si informace. Před 10 lety byla projednána Komisí HMP kompletní koncepce Staroměstské radnice.

Já vám to nevyčítám, že to nevíte. Jenom chci, abyste to věděli, abyste si dohledali ty dokumenty. A výstupem této komise je, že na staroměstské náměstí by se měl vrátit Mariánský sloup i Krocínova kašna. Měly by se zakomponovat do celého toho půdorysu náměstí. Ale to teď není součástí jednání o programu, ale jenom chci, abyste věděli, že to, co tady bylo navrženo panem primátorem, Martinem Bendou, aby se diskutovalo někdy v březnu, to je podle mě oddalovací taktika.

Tento problém již zde byl diskutován, tak prosím, podívejme se, zjistíme si informace, které byly, jinak opravdu tady Zastupitelstvo jednou vyhlásí, že se má dělat okruh. Budou to chtít také dělat a bude se zase dělat studie, utečou 4 roky. Další Zastupitelstvo zase, a nikdy nebude další studie, takto se nikam nikdy nedopracujeme.

Takže prosím, nechme tento bod zařazen do programu našeho dnešního jednání. Věřím, že diskuze bude podrobná a obsáhlá. A následně potom pojdeme k hlasování a hlasování rozhodne o tom, jaký je náš názor Zastupitelstva na Mariánský sloup. A to nepředjímám ani, jestli bude kladný, nebo záporný. Ale myslím si, že je to demokratický postup. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu kolegovi a předávám vedení panu primátorovi.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: Krátce k Honzovi Wolfovi. Jenomže, Honzo, tady musím pana primátora omluvit, protože v té době nebylo asi rychlé připojení k internetu, takže to nemohl vědět, že se to takhle před těmi 10 lety projednalo. Spíš mě děsí, kolik takových věcí v té době ještě nebylo. No nic.

Ale pan primátor zmínil to, že Pirátští zástupci v dozorčí radě DP se těšili na to, aby to mohli projednat, a k jejich smůle se to nekonalo. Tak děkuji za takový první rozbor. A k tomu druhému řeknu, co pan náměstek Scheinherr zmínil, to už řekl a zmínil, ale řeknu také, co nezmínil.

Řekl v roce 2017. To je pravda, ale asi se, pane náměstku, shodneme, že rok času na to to připravit, nebo přinejmenším oznámit, anebo využít příležitosti k tomu, aby taková informace zazněly, 365 dní je dlouhá doba. Ustavující Zastupitelstvo, kdo si to nepamatuje, bylo v listopadu 2018. Uběhl rok a, pane primátore, nemusíte využívat kolegu Pirátů v dozorčí radě DP, protože jeden váš kolega v Radě sedí v dozorčí radě DP. Víte, kdo to je? Je to pan náměstek Scheinherr.

A pro pana náměstka Scheinherra zopakují, že nám přece nejde o to, abychom to právně zpochybňovali. Nám přece nejde o to, abychom řekli, že Škoda Transportation je nekompetentní k těm opravám. Nám tady ale přece jde o to, že říkáme, vy jste byli ti, kdo tady spustil kázání o tom, jak máme být transparentní.

Rozumím tomu, že pan Benda by odsud rád odešel, tak budeme v klidu, nedělejme to takhle, tak v březnu bychom si tady o tom popovídali. Ale já si myslím, že ta informace měla zaznít. Radek Nepil tady o ní mluvil v prosinci, nikdo jste se k tomu nikdo nevyjádřil.

Je to 22 mld. Kč, tak jenom řekněte: „Hele, pro nás to žádný prostředky nejsou, pro nás je důležité, jestli někdo zveřejnil správně informaci podle sto šestky, nebo nezveřejnil. Za to jsme připravení ho odvolat. Ale za to, že bez vědomí dozorčí rady podepsal 22 mld. Kč, to je triviální věc.“

Tak to tady takhle natvrdo řekněte, ono to tady stejně v té diskuzi implicitně zaznívá, a všichni se zase s tou politikou kulturou posuneme dál. A jestli to někomu nepřipadá důležité, tomu rozumím. Já jenom říkám, že nám jako občanským demokratům to důležité připadá. A samozřejmě jako představitelé opozice, ale i kdybychom seděli v koalici, tak bychom na to upozornili. Protože takovou povinnost máme.

Jasně, 22 miliard se možná nezdají jako velké peníze, ale co jste udělali hřebku kolem tunelu Blanka. Kolik jste málem podávali trestních oznámení, kolik trestních oznámení jste podali a kolik trestních oznámení jste dotáhli do konce? Teď tady uděláte tuhle tu věc a zdá se vám to nedůležité, tak to řekněte na mikrofon. Já tomu rozumím, považuji to za férové a statečné, a nechodme kolem horké kaše.

Jenom pro pana náměstka, aby to slyšel znovu. My nezpochybnujeme přece právní podstatu toho výběrového řízení, ale pokud vy jdete do JŘBU, to znamená řízení, které je přinejmenším sporné, tak o tom máte ve svém vlastním zájmu informovat, mluvit o dopadech na rozpočet. Protože rozpočet hlavního města Prahy, já nebudu teď tady dělat další přednášku o tom, jak jsme říkali, že handicap Prahy v opravách je 33 mld. Kč. Tedy o 11 mld. Kč více, než jste podepsali v Dopravním podniku bez mrknutí oka.

Pokud se vám toto nezdá důležité, řekněte to na mikrofon, já s tím skutečně nemám problém. Nám se to ale důležité zdá a možná se vám za tento rozpor omlouvám.

Prim. Hřib: Ano, pan náměstek si přeje reagovat s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Pane kolego, já jsem neřekl, že to není důležité. Naopak, já jsem řekl, že je to velice závažná problematika. A co se týká celého procesu, tak všechno bylo nastaveno transparentně, všechno bylo podle zákona, všechno bylo v souladu s právními posudky, včetně ekonomického zhodnocení. A to rozhodnutí padlo tak, jak je nejlepší pro Dopravní podnik a pro hlavní město Prahu.

A všechny podklady vám můžu připravit na následující Zastupitelstvo. Nikdo se na to neptal ani na výboru pro dopravu, nikdo mě o tom neinformoval předem, tak říkám, že klidně připravím informační bod na příští Zastupitelstvo.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Ještě jednou pěkný den. Jenom, jestli si všímáte, když tohle Zastupitelstvo rozhoduje o stotisícových, popřípadě jednotkách milionových částkách, tak se to na Zastupitelstvu bere, mluví se o tom a bývá to velmi často předmětem různých sporů. Když se tady rozhoduje o 15, možná 20 miliardám, tak se tady na Zastupitelstvu skoro nic nedozvíme, ani se o tom nepípne. Je to velmi pochybné a ještě se dozvíme, že ani to není nutné tady projednávat.

Ale to, co jsem si poznamenal. Ono historicky do svých pozic nastupovaly 2 subjekty, které se sobě velmi podobají. Oba nastoupily pro boj se starými pořádky, oba nastupovaly ve jménu transparentnosti, oba si obsadily posty svými lidmi, bez ohledu na jejich erudici. U obou z nich existuje řada pochybností o velice sporných rozhodnutích.

Oba dva, když nevědí kudy kam, tak za to může vždycky ODS. Jediný rozdíl mezi těmito dvěma je, že když vám ministr dopravy udělá botu za 400 milionů, tak je vyhozený do dvou, do tří dnů, kdežto když tam máme problém, který může směřovat do miliard korun, tak se o něm ani nebude mluvit.

Takže pojďme si povídat o tom, jakým způsobem město hospodaří s miliardami korun a zařadme tenhle ten bod. Nebudme netransparentní, pane primátore. Nenechme si pověsit tuhle tu ostudu na ten štít. A nejenom váš, ale hlavního města Prahy.

Prim. Hřib: Děkuji, další je pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Děkuji za slovo. Já, vzhledem k tomu, že předpokládám, že tento bod bude zařazen, nepředpokládám, že Piráti budou hlasovat pro. Neb asi by byl vrchol pokrytectví pro to nehlasovat, ale budiž. A pokud ten bod bude zařazen, já jenom změním to pořadí. Navrhují jako poslední bod pana primátora. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Já myslím, že je důležité, aby se to projednávalo včas, abychom to zase neprojednávali v půlnoci tady, takže to, co navrhuje kolega Bílek, je velmi pragmatické. Myslím si, že pokud to bude zařazeno v tuto dobu, tak ta diskuze bude i podstatně svižnější, než když to budeme řešit tady v půlnoci. A vzhledem k tomu, že asi koalice se vyjádřila, že by to možná zařadila, tak vlastně už si další komentář odpustím a nechám na ten program. Děkuji.

Prim. Hřib: A nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: „Tak co řekla dál, Hlaváčku?“ „Jsi nějaké zvědavé, hele.“

Ne, já musím říct panu náměstkovi Scheinherrovi, že já opravdu nejsem policejní inspektor Trachta, čili ty odpovědi, které jsem dal, ty ať si schová někam jinam. Ale transparentní je, abychom si to tady rozebrali. Transparentní to skutečně není. A pokud se vám to, pane primátore, zdá transparentní, řekněte mi to prosím na mikrofon.

Podle zákona, přiznám se, nejsem orgán činný v trestním řízení, ani právník, čili neumím to posoudit. Možná ano, možná ne, nicméně tohle je fakt, který zde nikdo nezpochybňuje.

A třetí otázka - nikdo se mě na výboru nezeptal, tak jenom tady kolegům, protože už vládnou více jak rok. Pokud má pocit pan náměstek Scheinherr nebo kdokoliv z Rady, že na zakázku za 22 miliard se má někdo ptát, kdo o ní ani neví, tak se těžko může zeptat, protože se nemůže zeptat na něco, o čem nevím, že je. Je to on, kdo má tuto informační povinnost, je to v jeho gesci a především v jeho zájmu a v jeho nárocích, které na něj klade veřejnost. V nárocích na transparentnost, aby důsledně informoval.

A začtvrté - tvrdíte, že tato příležitost nebyla. A já tvrdím, že byla, protože posledně na Zastupitelstvu v prosinci o tom mluvil Radek Nepil. A v důsledku této otázky, která zde zazněla od Radka, nikdo se nenamáhá ani odpovědět, že se něco takového děje.

To na okraj, abychom si tady netvrdili nepravdy. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem ještě chtěla říct poznámku na téma, co to je transparentnost. Transparentnost není dostatek ex post některé informace. My bychom se měli bavit o nastavení principů transparentnosti, že to musí být před tím, než padne rozhodnutí.

Např. když městská firma chce uzavřít smlouvu o tak obrovské investici, respektive nákladech, protože to není investice, 15 mld. Kč bez DPH, tak samozřejmě o tom musí vědět vedení města a musí dopředu znát podklady, informace, ekonomickou rozvahu. Samozřejmě musí mít k dispozici i ty právní rozbor. Takový postup by byl v pořádku.

Pak je v pořádku, aby poté, co všichni se seznámí se všemi podklady, které jsou zpracovány tak, že není pochyb, že ten postup je v pořádku, pak je namístě, aby Dopravní podnik rozhodl. Není transparentní, když městská firma si takováto závažná rozhodnutí dělá sama, bez vědomí nejen Zastupitelstva, výboru, ale i Rady města. Takže transparentnost do budoucna musí být to, že o tak zásadních investicích nebo nákladech musíme vždycky vědět dopředu. A to by měl být náš požadavek vůči městské firmě Dopravnímu podniku, ale i vůči dalším městským firmám.

Prim. Hřib: A nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Poslední příspěvek. Jak by se to mělo dělat? V minulém volebním období tady bylo něco, čemu se říká společný podnik na výstavbu metra D. Byla to poměrně kontroverzní věc, která byla diskutovaná, ale my jsme veškerou dokumentaci, veškeré smlouvy, veškeré podklady pro výběrové řízení vzali, projednali jsme to na všech klubech, opozičních, koaličních, zveřejnili jsme je, dali jsme je k dispozici opozici. Myslím, že v té době ještě paní radní Marvanová nebyla členkou Zastupitelstva, ale ty materiály měla.

A bylo to podrobeno nějaké diskuzi, ze které vyplynuly nějaké otázky, a třeba to byl i takový nějaký feedback pro to, aby se ty věci zlepšily. Anebo se nerealizovaly. Je to legitimní postup, který samozřejmě vede k nějaké ochraně města proti tomu, aby se tady děly ne příliš šťastná rozhodnutí.

A toto bohužel tady nenastalo. Takže pokud se inspirujete námi, jak jsme to dělali my, tak ideální stav je, že to zveřejníte ještě předtím, než uzavřete samozřejmě všechny smlouvy. Taky si to mohla společně odhlasovat Rada, šup, představenstvo, hotov, a už jste to tady mohli mít.

My jsme tohle neudělali a dali jsme vám tu možnost samozřejmě o tom rozhodnout, protože to bylo ještě na konci volebního období. Myslím si, že to je fér přístup, možná byste se tím mohli inspirovat. A aspoň vidíte, jak by se to také mohlo v tom Dopravním podniku správně dělat. Děkuji.

Prim. Hřib: Tak děkuji, ještě před tím, než dám slovo panu předsedu Pospíšilovi, tak bych chtěl vystoupit s přednostním právem, takže předám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, je to vaše.

Prim. Hřib: Já musím říct, že já jsem dnes skutečně překvapen, jakým způsobem tady ODS dnes dokázala definovat slovo "chucpe". Protože myslím, že v momentě, kdy tady za vás sedí v Zastupitelstvo člověk, který v té inkriminované době, kdy došlo k vytvoření toho vendor lock-inu, seděl vlastně v orgánech Dopravního podniku. A teď tady pan předseda Portlík říká v podstatě: „A teď nám ukažte, jak vyřešíte tuhle naši rozkrádačku. To jsem na to vážně zvědav.“ Tak to já se nestačím divit.

Ale buďte bez obav, já určitě zvednu ruku pro to, abychom se o tom bavili. Je pravda, že asi se nedozvíme kompletní podklady, pravděpodobně to budeme muset odložit, protože na tuhle záležitost bude nutná větší příprava. Ale já vás ujišťuji, že my tyhle vaše "šmėčka", co jste tady dělali v minulých letech, tak budeme velice intenzivně řešit. Některé už se podařilo vyřešit. A já jsem přesvědčen, že v konečném důsledku se podaří vyřešit všechny.

Nám. Hlaváček: Děkuji a předávám opět vedení panu primátorovi.

Prim. Hřib: Nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji, děkuji pěkně. Prosím trochu klid v sále, jestli můžu malinko poprosit. Děkuji.

Prim. Hřib: Prosím ty diskuzní kroužky do bufetu.

P. Pospíšil: Já vím, že to je strašně módní říkat, co kdo kdy udělal. Nechci být tady obhájcem ODS, ale opravdu ten problém dneska je někde jinde. Proč jsme my jako koalice dali bez transparentního výběrového řízení jedné z firem 22 mld. Kč. To je přece ten problém.

Pane primátore, já vás prosím, jako hlava jedné z koaličních stran, postavte se k tomu, jako to vnímáme my s Hanou Marvanovou. Já zkrátka odmítám nést politikou odpovědnost za tendr, který možná je právně v pořádku, možná by i stejná firma vyhrála transparentní výběrové řízení, ale bohužel to už se nikdy nedozvíme.

To řízení neproběhlo. A to je ten základní problém, že bylo přiděleno 22 miliard Kč. A 2 koaliční strany tvrdí, že o tom nevěděly, že u toho nebyly, neproběhla politická debata. Kdyby aspoň o tom JŘBU proběhla politická debata a byla to vůle koalice. Kdyby to aspoň bylo rozhodnutí politických představitelů koalice. Ale já jsem jako v Jiříkově vidění.

Já vás moc prosím, vážení koaliční partneři, tohle je fatální věc. Dát někomu 22 mld. Kč za zády zbylých koaličních partnerů a tvářit se, že se nic neděje. Je to pro nás hlavní bod na pondělní jednání. Opět žádám, pojďme to tu projednávat i tady, je to, prosím vás, 22 mld. Kč.

A já otevřeně říkám, já jsem 20 let v politice, byl jsem vyhozen z vlády kvůli boji proti korupci, proti které jsem bojoval, a já zkrátka nechci být spojován s něčím, co je takto podivné, co je takto podle mě skryté a co přináší všechno možné, jenom ne transparentnost. Pro mě je to velký problém a já moc prosím, aby si koaliční partneři toto uvědomili. 20 let jsem v politice a nic netransparentního jsem nikdy neudělal, nebyl jsem nikdy z ničeho podezřelý a odmítám nést politikou odpovědnost za tendr, který proběhl v Dopravním podniku.

Prim. Hřib: Ano, nyní paní předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Děkuji, já opravdu technicky. Já bych poprosila, pane primátore, po panu Pilném, po jeho vystoupení, o pauzu do 11:30. A poprosím, aby se ke mně ještě připojil jeden klub. A zároveň avizuji tiskovou konferenci klubu ODS v tiskovém, děkuji.

Prim. Hřib: OK, takže přerušení na jak dlouho? Ještě jednou.

P. Udženija: Do 11:30, po panu Pilném.

Prim. Hřib: Ještě bude přerušení do 11:30. A potom tady mám hned po té přestávce pana senátora Fischera s přednostním právem. Jo pardon, vy chcete až po panu zastupiteli Pilným? Ano, tzn. nyní pan senátor Fischer. (*P. Udženija nesouhlasně ze sálu.*) Já tady mám senátora s přednostním právem. Nemůžu ho nijak to, takže...

P. Udženija: Ne, já jsem zažádala jako předsedkyně klubu o pauzu. Za okolností, že jsem nevěděla, že je přihlášen pan senátor. Takže panu senátorovi se strašně omlouvám a říkám, že jako předsedkyně klubu chci tím pádem pauzu hned. A připojuje se ke mně ještě pan předseda Patrik Nacher. Děkuji a panu senátorovi se omlouvám.

Prim. Hřib: OK, v tom případě nyní bude pauza do 11:30 a potom hned po přestávce pan senátor Fischer.

(Jednání přerušeno do 11:30 hodin)

Prim. Hřib: V rámci rozpravy o programu, prosím.

Pavel Fischer – senátor hl. m. Prahy: Vážený pane primátore, dámy a pánové.

Prim. Hřib: A prosím o ticho v sále, pauza skončila, diskuzní kroužky přesuňte do bufetu. Děkuji. Prosím, pane senátore.

Pavel Fischer – senátor hl. m. Prahy: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé našeho hlavního města. Přicházím k vám dnes jako senátor a také jako mluvčí občanů, kteří se a mě obrátili. Obrátili se na mě zoufalí tělesně postižení lidé, kteří bydlí na Černém Mostě a v jeho okolí. Mají problém. Město totiž neřeší jejich starosti s dopravou, a já se k jejich názoru také po návštěvě přímo na místě bohužel musím připojit. Není mi to ale příliš příjemné, jak chápete.

Asi v polovině minulého roku totiž město zrušilo, respektive zkrátilo autobusovou linku H1 pro tělesně postižené, které obsluhovala mj. také Obecní dům pro tělesně postižené na Černém Mostě. To je ten dům, o kterém jsme nedávno četli kvůli tragédii. Uhořela tam bohužel při požáru v listopadu mladá žena.

V tomhle domě a v jeho okolí žijí desítky postižených a nemooucích. Právě linkou H1 byli dlouhá léta ve spojení s okolím a centrem města. Autobus jim stavěl před domem a linka byla přizpůsobena jejich potřebám. Důsledkem toho, že jste tuto linku, nebo její část, zrušili, je zhoršení kvality života pro skoro stovku těch nejpotřebnějších evidentní.

Uvedu 5 příkladů. Pro vozíčkáře i jinak handicapované je teď velmi obtížné se dostat od domu ke stanici metra, která je daleko do kopce. Připomínám, že jde často o lidi s těžkým postižením a může v zimě napadnout sněh.

Zadruhé. Všechny stanice metra stále ještě – píše se rok 2020 - nejsou bezbariérové. A ty, které jsou, mívají poruchy. Jen za 5 měsíců jich naši vozíčkáři jenom na výtazích a dalších zařízeních, jako zvedací plošiny, napočítali 302. Ve 182 případech byla pro ně stanice metra na různou dobu nepřístupná.

Zkuste si to představit. Na každé stanici metra musíte z chodníku sjet na peron. Je tam nákladní výtah nebo jiný výtah, plošina. A jak přestupujete z jedné úrovně na druhou, tak můžete zůstat zablokováni bez informací a bez telefonu, protože tam nefunguje signál. A pokud všechno funguje a vy se dostanete konečně na nástupiště a chcete nastoupit do vozů metra, zjistíte, že zdaleka ne všechny jsou vybaveny nájezdovými rampami.

Nástup do vagónu se stává extrémně stresující zkušeností, protože vozíky jsou často velké a těžké. Cestování může být velmi nebezpečné, obzvlášť ve špičkách, kdy jsou vozy plné lidí.

To platí také pro autobusy. Chybí speciální kotvení pro každý vozík, který má v podlaze mít 4 kotvy na 1 vozíčkáře plus ten pás, který známe z automobilů. Takže v případě mokré podlahy při dešti je pak takový vozík absolutně nekontrolovatelný.

To zdaleka není všechno. Stále narážíte na komplikace, např. na překážky na cestě. Sám pan primátor, který si nedávno na Černém Mostě vyzkoušel, jaké to je přepravovat se na vozíku, osobně mi předevcírem vyprávěl, jak vysoké jsou obrubníky, anebo jak ho překvapil kontejner uprostřed cesty.

Sečteno a podtrženo. I dnes je velmi, ale opravdu velmi těžké být v Praze handicapovaný. Něco o tom vím. Sami jsme měli doma syna s těžkým postižením. A v této situaci hlavní město zrušilo část linky H1, která obsluhovala handicapované z Černého Mostu, bez ohledu na jejich život a na jejich potřeby.

Linka H1 přitom jezdila např. na úřad, k lékaři, do opravny vozíků nebo na poštu. Pro mnohé z místních byla jedinou jistotou, že se i přes své postižení dostanou do civilizace. Díky předvídatelnosti a pravidelnému intervalu měli přístup tam, kam potřebovali, a měli jistotu, že se vrátí.

Zrušením linky jste těmto lidem vzali spojení se světem a vzali jste jim jistotu. Město argumentuje penězi a statistikou. V domě nebydlí dostatek lidí, aby byla dostatečně linka vytížená a ekonomicky, aby byla výhodná. Jenže statistiky dokonce mohou mluvit přesně opačně, než jak se tady vykládá. Čím častěji autobus H1 jezdil, tím víc handicapovaných a vozíčkářů a jejich doprovodu ho využívalo.

Vy jste to ale vyhodnotili přesně opačně. Autobus jste zrušili v daném úseku docela. Když jsem přišel mezi vozíčkáře nedávno, obrátili se na mě asi před půl rokem, abych na vlastní oči viděl tu situaci, jak spravujete město, bylo jich na místě hned 40. A všichni mi vysvětlovali, v čem je problém.

Píše se rok 2020, je to právě 30 let, co žijeme ve svobodě, jenže těm desítkám lidí naše hlavní město svobodu vzalo. Považuji zrušení linky za skandální, nesmyslný a dokonce asociální krok. Kvalita společnosti a také kvalita vedení města přeci se pozná podle toho, jak se chová k těm nejslabším. Tedy k postiženým, nemocným a starým.

V úterý tento týden jsem se setkal s panem primátorem Hřibem a s panem náměstkem Scheinherrem. Bohužel jsem od nich nedostal žádnou informaci o tom, jak město problém v nejbližší době chce vyřešit. Jak je možné, že týdnů a měsíce po osobní návštěvě primátora ještě není rozumné řešení? Už je tady nějaký materiál do Rady? Nebo řešení už připravila komise?

Hlásím, že podle vedení města mají být alternativou přepravní služby na zavolání, které si vozíčkář může objednat. Ve špičce ale musí volat 2 týdny předem. To znamená, aby se objednal k lékaři, musí mít 2 týdny dopředu zarezervovanou dopravu. Navíc ještě za to musí zaplatit. A to je pro mě za neudržitelné a skandální.

Považuji to za necitelné přehlížení těch, kteří se často dokonce bojí ozvat, protože jsou zcela závislí na vašem rozhodnutí. Mluvil jsem onehdá s vozíčkářkou, která se od zrušení H1 v běžné lince autobusu zranila, když se s ní na kluzké podlaze převrátil vozík. Přestože dělala všechno správně podle toho, jak rozhodla radnice. Dodnes nese následky a není zcela zdravá.

Kolik takových ještě potřebujete, aby vám zvýšili statistiky a hlásili, že musí jezdit k doktorovi poté, co se zranili v autobusech? Tam na místě jsou lidé, kteří teď raději ani nevycházejí, dokud to není nezbytně nutné. Dostat se do města je pro ně totiž luxus a upadají do izolace. Ten problém je fakt velmi naléhavý.

Vážení zastupitelé, apeluji na vás, abyste se zasadili za okamžité napravení této situace. Věřím, že vedení tak krásného a civilizovaného města, jako je Praha, dokáže najít to nejlepší řešení, které místním na Černém Mostě pomůže. A není nic jednoduššího, než se jich přímo zeptat. Někteří lidé jsou dokonce tady v sále.

A prosím, přestaňte argumentovat penězi. Peníze přece nejsou všechno. A při jejich rozdělování byste měli sloužit veřejnosti. Důstojné spojení se světem přece není žádný přepych, to je samozřejmost. A je povinností města, aby to postiženým zajistilo. Ve městě s rozpočtem ve výši 80 mld., které se pyšní být jedním z nejhezčích a nejvyspělejších na světě, určitě najdeme dost peněz na to, abychom pomohli několika desítkám nebo stovkám lidí, kteří to už přes půl roku potřebují a volají po tom.

Formálně tedy interpeluji na pana náměstka Adama Scheinherra, aby tuto situaci začal řešit a abych byl průběžně písemně informován o tom, jak se věci vyvíjí. Předem vám děkuji za pozornost, děkuji, že jsem tady mohl vystoupit a děkuji za vaši práci. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Tak nyní pan náměstek chce reagovat s přednostním právem, prosím. Náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Vážení pane senátore, já rád zareaguji. Jednak jsem se s vámi sešel, stejně tak jako jsem téměř v dennodenním kontaktu s danými handicapovanými spoluobčany z Černého Mostu.

Já bych chtěl říct, že linka H1 nebyla zkrácena jen tak libovolně, byla zkrácena kvůli tomu, že v ní nikdo nejezdil. Ta linka jezdila většinu času v podstatě prázdná, kompletně prázdný 12m autobus. Ale naopak jsme vzali zkrácení této linky jako příležitost pro vylepšení prostředí pro naše handicapované spoluobčany.

Už v minulém roce a také v letošním jsme navýšili investice do bezbariérovosti na dvou až třinásovek financí. Začaly se realizovat projekty, které několik let čekaly na to, aby jim byla dána zelená a byly realizovány. A to převážně z toho důvodu, že v minulosti se na ně nenacházely peníze. Nyní jsem ty peníze našel.

Namísto 8 spojů této linky denně nyní poprvé od června garantujeme 111 spojů linky 224, a to ze 100 % nízkopodlažních. Tyto spoje jsme navíc nově teď od prosince, nebo od 1. ledna, zavedli, že 4 z 5 autobusů, které tam jezdí, tak tam jezdí delší autobus, než jezdil dříve. Tedy je tam v něm i více prostoru právě v té nízkopodlažní části.

Na 6 stanicích metra jsme loni po 10 letech volání našich handicapovaných spoluobčanů instalovali nájezdové rampy. Tyto nájezdové rampy plánujeme i v tomto roce rozšiřovat dál. Naposledy mi jeden spoluobčan z Černého Mostu psal tento týden, že by chtěl upřednostnit stanicí Vysočanská. Kvůli tomu, že se přesunula pobočka úřadu práce z Černého Mostu na Vysočanskou. Bylo plánováno tam nainstalovat rampu v 3. čtvrtletí tohoto roku. Nyní jsem se dohodl s Dopravním podnikem, že tato rampa bude instalovaná do 17. února.

Dále byly opraveny chodníky a autobusová zastávka Bryksova. Sám jsem se tam jel podívat, udělal jsem tam místní šetření. Vyhodnotil jsem stav a na základě toho jsme opravili několik velmi špatných míst.

Dále pokračujeme s institutem plánování a rozvoje na projektu Vybíralka. Projekt Vybíralka má zajistit bezbariérovost v celém okolí tohoto domu. Dále byla navýšena objednávka dopravy na zavolání od domu k domu o 5 % a byla vypsána nová veřejná zakázka, která by měla být dokončena někdy v polovině tohoto roku, kdy navýšíme o dalších 30 % tuto službu.

A naposledy bych chtěl zmínit, že si myslím, že by nemělo být naším cílem segregovat naše handicapované spoluobčany do zvláštních linek určených pouze pro ně, ale naopak snažit se jim přizpůsobit prostředí tak, aby mohli využívat to prostředí bezpečně se všemi ostatními spoluobčany. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, děkuji, nyní ještě pan senátor Fischer s přednostním právem.

Pavel Fischer – senátor hl. m. Prahy: Jedna minuta, děkuji za slovo.

Pane náměstků, tohle jsou argumenty, které vozíčkáři slyší už půl roku, ale do Prahy se nedostanou. Mluvíte o segregaci, ale necháváte je zavřené doma. Nemají se odtud kam jak dostat do Prahy. Začněte ten problém řešit. Je dobře, že jste nám připomněl běžnou agendu, ale zajďte se tam podívat, určitě jich přijde mnohem víc než 40 na setkání se mnou. Ti lidé opravu potřebují řešit ten problém spolu s vámi a mají velmi zajímavé nápady a návrhy.

Prosím, vydejte se mezi ně, je to ta nejlepší metoda. Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, pan náměstek s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Jak říkám, já jsem s těmi spoluobčany v dennodenním kontaktu pomocí e-mailu, byl jsem se tam sám kouknout. Můžu se tam zajet kouknout, ale jakýkoliv podnět, který mi je zaslán, tak ihned vyřizuju. Jako jsem vyřídil např. Vysočanskou. A není pravda, že to neřeším. Řeším to, výjimečně se tomu věnuji v rámci mé agendy.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec. Pardon, ale bylo nutné vyřešit ty věci, co jsou přímo adresované na pana náměstka.

P. Nacher: Děkuji za slovo, já oceňuji tedy příspěvek pana senátora, teď ho nevidím. Nevím, asi někam už odešel. Nicméně moc nerozumím tomu časování, proč s tím vystoupil dnes, protože já jsem se zrušením linky H1 přišel asi před čtyřmi pěti měsíci nebo před půl rokem, kdy to bylo na stejném Zastupitelstvu. Kdy se mluvilo o rušení té linky a úspoře 2 - 3 mil. Kč, to ať mi řekne pan náměstek. A zároveň se mluvilo o nákladech na modernizaci linky směrem na letiště, kde to bylo ve stovkách milionů.

Interpeloval jsem pana náměstka dvakrát. Předpokládám, že to má nějaký vývoj, rád se k tomu budu vracet. Jenom nerozumím teď tomu časování pana senátora, že s půlročním zpožděním sem přijde s tématem, ke kterému jsme tady vedli debatu. Byť koalice, to mě mrzí, to tenkrát nezařadila na bod programu, takže jsme si to museli odehrát v bodě programu.

Tak to je jen taková poznámka pod čarou. A potom taková drobnost. Jenom bych poprosil kolegy, neříká se postižení, ale mělo by se používat úsloví člověk se zdravotním postižením, ve vztahu k důstojnému označení těch lidí. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda Portlík.

P. Udženija: Pane primátore! Můžu vás poprosit...

Prim. Hřib: Ano, já bych chtěl poprosit tamhle napravo ten diskuzní kroužek, aby se více natlačil do bufetu. Jestli i pan starosta, jestli by to fakt šlo ten diskuzní kroužek posunout víc do bufetu. Super, děkuji, nyní ještě pan předseda Portlík.

P. Portlák: Já bych se vrátil ještě k našemu tématu, protože nemůžu opomenout to vystoupení, které zde předvedl pan primátor, kdy zahlásil, že si na mě posvítí a kdy nám vysvětloval význam slova „chucpe“.

Já vás, pane primátore chápu, ale úplně si nejsem jistý, jestli jste pochopil význam slova „chucpe“ vy? Když přirovnám slovo „chucpe“ k nějakému bonmotu, k takové metafoře, tak třeba to může být situace, kdy dítě zabije své rodiče a u soudu se pak obhajuje, že chce jako polehčující okolnost uvést, že je sirotek.

A právě proto si myslím, že to „chucpe“ je to od vás. Já si totiž slovo „posvítíme“ pamatuji z dob dávno minulých, a nebyla to první výhrůžka. A prosil jsem vás už minule při té Číně, abychom v rámci tohoto Zastupitelstva nepřekračovali jistou linku, že si někdo na někoho posvítí, nebo někoho zkontroluje.

Já myslím, že jsou to věci, kde vy se neustále přibližujete k vašemu oblíbenci Andreji Babišovi a sem to skutečně nepatří. Dokažte to, že nejste jako on a že jste lepší. Zatím se chováte hodně podobně.

Proč? Protože jste říkal, že jako člen ODS jsem byl zdrojem nějakých nápadů na JŘBU. Tak, pane primátore, já jsem za 13 let nikdy žádné jednací řízení bez uveřejnění ne-na-vrhl. Je to v zápisu. Připravte se na příští Zastupitelstvo a dejte zdroj. Prostě za 13 let v politice jsem osobně individuální toho stihl podstatně méně než vy za rok.

Čili pokud se budeme bavit o tomto, nenavrhl jsem ani žádné jiné výběrové řízení, které by nějakým způsobem snižovalo soutěž. V takovémto rozsahu už vůbec, ani jsem se ničeho podobného neúčastnil.

Ta mantra, kdy Babiš říká „všichni kradou“, tak vy máte hodně podobnou, že říkáte, že za všechno může ODS. ODS – říkala to kolegyně - už tady 7 let nevládne, tak jenom poprosím, skutečně bych vás poprosil, abyste si posvítil. Ale posviťte si hlavně na to, co děláte, aby se vám nestávalo, že nevíte, co děláte, že nevíte o těchto zakázkách. Že nevíte o tom, co dělají vaši kolegové. Že nevíte o tom, kdy má být územní rozhodnutí na Pražský okruh.

Prostě udělejte všechno pro to, abyste na tyto věci svítil a abyste o nich věděl. Protože kdybyste o nich věděl, svítil a mluvil, tak my jako opoziční představitelé v rámci demokratických pravidel svobodné demokratické soutěže bychom se vás prostě neptali.

A mám k Andreji Babišovi řadu výhrad. A myslím si, že je zbytečné, abych vás tady obtěžoval na mikrofon, ale on, když zjistil JŘBU zakázka byla uzavřena tak, jak byla, tak měl odvahu a svého náměstka odvolal.

Prim. Hřib: Tak děkuji, asi je dobré se seznámit se zákonem o HMP, jak je to s odvoláváním radních. A nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, pane primátore. Já jsem nikdy nebyl členem ODS, ani nejsem členem ODS. Ale na druhou stranu, když jste tady, pravděpodobně s porušením jednacího řádu, obvinil ODS z toho, že redefinovala slovo „chucpe“, tak bych vás chtěl upozornit, že vy a příslušníci vaší strany na každém zasedání totálně devalvují význam slova transparence. A jde to už do takové míry, že by bylo potřeba asi zvážit procedurální návrh, který by vám, příslušníkům vaší strany, pod penalizací na zasedání Zastupitelstva toto slovo bych zakázal užívat. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Já mám návrh na změnu pořadí tisku Z – 7945, to je udělení grantu v oblasti kultury a umění, na 1. bod po projednání petic, tzn. po tisku 7 – 7961. Je to proto, že jsou tady zástupci kulturní obce a někteří by v tomto bodě chtěli promluvit. Takže myslím si, že by bylo fajn dát jim ten prostor, aby promluvit mohli, protože tento bod vypadá někdy na 9. - 12. hodinu. Takže bych chtěl kolegy poprosit, jestli by mohli tento bod podpořit, tu změnu.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan místostarosta Bílek.

P. Bílek: Byl jsem požádán, zda bych nepředsunul materiál, který navrhuji. A já tomu vyhovím. Poprosím o zařazení mnou navrhovaného bodu před bod paní radní Johnové. Děkuji.

Prim. Hřib: Také. Nyní pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Vážení kolegové, já bych rád navrhl, abychom zařadili na jednání Zastupitelstva k projednání s diskuzí informační bod „Informace k uzavření smlouvy o full servis vlaku metra typu 8171M na období 2020 - 2035. A to na bod jednání za bod paní doktorky Marvanové, tedy bod č. 7.

Prim. Hřib: Tzn. to je tedy to, co navrhovala opozice, ale pod jiným jménem a jiné pořadí... Chápu to takhle správně? Ale je to to samé? Může mi připomenout pan předseda návrhového výboru, na který bod navrhovala opozice tu záležitost s tím full servisem?

Nám. Scheinherr: Ten bod se jmenuje JŘBU v DPP. A právě před chvílí hovořil pan Bílek, že to chce předsunout před bod paní Johnové.

Prim. Hřib: Před bod paní Johnové. Zatímco pan náměstek to navrhuje?

Nám. Scheinherr: Jako bod č. 7. Já se omlouvám, já jsem to přeslechl, takže to nechme tak, jak to navrhl kolega Bílek.

Prim. Hřib: To znamená, není to žádný program.

Nám. Scheinherr: Ztotožňuji se s návrhem pana Bílka a souhlasím.

Prim. Hřib: Nyní tedy paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji vám, pane primátore, vážené dámy, vážení pánové, já se připojuji k návrhu kolegy Brože zařadit bod 24, původně Z – 7945, k „Návrhu na udělení grantu HMP v oblasti kultury“ za body petic, kdy poslední petice je Z – 7961, která je zařazena tak jako ostatní dvě na pevný čas, na 17:00.

S ohledem na to, že jsem také zaznamenala, že jsou tady zástupci žadatelů, kterých se týká tento bod o udělení grantů, tak bych si dovolila požádat Zastupitelstvo, aby odsouhlasilo předřazení bodu před ostatní za petici. Protože se domnívám, že skutečně nemůžeme předjímat, v kolik by se na ně dostalo, museli by tady čekat třeba do půlnoci. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, aby zrekapituloval návrhy na změnu programu.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Přišlo 9 návrhů na úpravu programů. Návrh č. 1 je od pana Šimrala. Je to vyřadit bod č. 23 k žádosti příjemce dotace SK Dáblice. Tento bod vyřadit.

2. návrh je od kolegy zastupitele Martana – „Informace k přípravě alternativních podob Pražského okruhu“.

Další návrh je od zastupitele Nepila - k „Zákazu lampionu štěstí, novelizace obecně závazné vyhlášky o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze“.

Další návrh je od pana zastupitele Bílka – „JŘBU v Dopravním podniku HMP“. Před chvílí změněno, aby to bylo zařazeno před body paní radní Johnové.

Dál tu máme návrh pana zastupitele Pilného předřadit bod „Ke stavu přípravy a výstavby metra D“ s informací jako bod programu.

Pak je tu návrh pana zastupitele Kaštovského – „Stanovisko ZHMP k odvolání ředitelky ZŠ Františky Plamínkové“.

Další návrh je od zastupitelky Udženija. Bod s názvem „Kapacita počtu lůžek pro seniory pro rok 2020“.

Další návrh je od pana primátora Hřiba, vyřadit bod Z – 7807, což je bod k Mariánskému sloupu. A nyní nevím, jestli je již ofocen, protože přišel teď na poslední chvíli, takže ho možná předsedové klubu ještě nemají, je návrh od pana zastupitele Brože. Bod „Udělení grantu v oblasti kultury a umění“ přeřadit tak, aby byl projednán po peticích.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní se tedy zeptám, jestli třeba někteří předsedové... Ano, pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, já bych rád poprosil čtvrt hodiny pauzu na projednání pozměňujících návrhů.

Prim. Hřib: Tak radši 20 minut, asi to vidím. Jo? 20 minut pauza.

(Jednání přerušeno od 11:59 do 12:20 hodin)

Prim. Hřib: Pauza je fuč, prosím tedy, abychom zaujali místa. S ohledem na to, že není už nikdo přihlášen, ukončuji tedy rozpravu. A v tuto chvíli poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním o pozměňujících návrzích.

P. Dlouhý: Máme celkem 9 návrhů. Já jsem je myslím už rekapituloval, vlastně ještě probíhala diskuze. Takže návrh č. 1 byl předložen panem radním Šimralem a zní – vyřadit ze Zastupitelstva bod pod pořadovým číslem 23, a to je „K žádosti příjemce SK Dáblice o změně termínu“.

Prim. Hřib: Děkuji, budeme tedy hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu pana radního Šimrala o vyřazení bodu č. 23. Hlasujeme nyní.

Pro: 35 Proti: 13 Zdr.: 10. To není pan radní, no ale pro 35, pozměňující návrh byl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je návrh zastupitele Martana. Bod s názvem „Informace k přípravě alternativních podob Pražského okruhu“ zařadit jako bod č. 7.

Prim. Hřib: Ano, nyní tedy budeme hlasovat o tomto bodu pana starosty. Hlasujeme nyní. Kdo je pro?

Pro 24 Proti 1 Zdr.: 36. Tento návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další bod je návrh pana zastupitele Nepila k zakazu lampionu štěstí. Novelizace obecně závazné vyhlášky o používání pyrotechnických výrobků o hlavním městě Praze zařadit jako poslední bod primátora.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 56 Proti 0 Zdr. 1. Pozměňovací návrh byl přijat. Děkuji, další prosím.

P. Dlouhý: Další je bod zastupitele Bílka. „Dle znění JŘBU v Dopravním podniku HMP“ zařadit před bod paní Johnové, tzn. před granty v sociálních službách.

Prim. Hřib: Děkuji. Hlasujeme tedy nyní o tomto návrhu.

Pro 59 Proti 0, Zdr.: 1. Pozměňovací návrh byl přijat.

P. Dlouhý: Další návrh je od zastupitele Pilného, předřadit bod „Ke stavu přípravy a výstavby metra 1D“, což je přeřazení s informací do programu, za body náměstka Vyhnánka.

Prim. Hřib: Ano, nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňujícím návrhu.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 24 Proti 4 Zdr. 32. Tento bod nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana zastupitele Kaštovského – „Stanovisko ZHMP k odvolání ředitelky ZŠ Františky Plamínkové“, zařadit za tisky radní Johnové.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy nyní o tomto návrhu.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 30 Proti 4 Zdr. 26. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od zastupitelky Udženija, bod s názvem „Kapacita počtu lůžek pro seniory pro rok 2020“ zařadit jako 1. bod radní Johnové.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy budeme hlasovat o tomto návrhu paní předsedkyně Udženija.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 24 Proti 0 Zdr.: 37. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Děkuji, další, prosím.

P. Dlouhý: Další je návrh pana primátora Hřiba vyřadit bod k Mariánskému sloupu.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme nyní o tomto pozměňovací návrhu.

Pro 14 Proti 28, Zdr.: 16. Tento bod nebyl přijat. Další, prosím, poslední.

P. Dlouhý: Další bod je od zastupitele Brože – „Udělení grantu v oblasti kultury a umění“ přesunout v programu, aby byl bod po projednání všech petic zařazen na pevný čas.

Prim. Hřib: Děkuji, hlasujeme nyní.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 63 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento pozměňovací návrh byl přijat.

Celkem jsme tedy jenom dnes přijali 3 návrhy opozice. Takže příště, aby si to pan poslanec zařadil do statistiky. Technická? Ne? Fajn, to byla oslava, super, fajn.

Takže nyní budeme hlasovat o programu jako celku. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro 61 Proti 0 Zdr.: 1. Fajn. Takže návrh programu máme přijatý.

V tuto chvíli máme 12:30, což znamená, že začínají Interpelace. Začínají „Interpelace občanů“, poté budou „Interpelace členů ZHMP“ a potom začneme mými body. Pak bude následovat Mariánský sloup. A potom granty a JŘBU, jestli se nepletu, fajn.

Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy

Prim. Hřib: V tuto chvíli máme 12.30, což znamená, že začínají interpelace. Začínají interpelace občanů, poté budou interpelace členům ZHMP, a potom začneme mými body. Potom bude tedy následovat Mariánský sloup, a potom granty a JŘBU, jestli se nepletu. Prosím první občanku na interpelaci, je to paní Marie Neudorfová, která interpeluje pana předsedu Wolfa. Následně se připraví pan Zdeněk Zecpal. Ticho v sále, prosím!

Marie Neudorfová: Děkuji. Vážení přítomní, v diskuzích o Mariánském sloupu se v médiích objevují samí církevní představitelé, až vzniká dojem, že náměstí patří některým vlivným mužům římskokatolické církve, kteří se časem mezi sebou dohodnou a po dobrém jakýmisi úplatky, či po zlém nakonec přesvědčí ty malé církve, aby se podvolily jejich vlastní interpretaci historie. Při vši úctě ke každému připomínáme, že asi 86 % Čechů k žádné církvi nepatří. Česká republika není teokracií, ani kolonií Vatikánu. Země se již před více než sto lety osvobodila od Habsburků, tudíž není třeba dnes poklonkovat panstvu, které po stovky let posílalo statisíce Čechů na smrt ve válkách, aby si udrželo svůj Schönbrunn.

Z těch všech řečí o vertikále, která má být údajnou protiváhou Husova pomníku, je cítit touha porazit a trumfnout údajného protivníka, zlikvidovat tradice svobodné demokratické Československé první republiky. Na náměstí není žádný přebytek místa, který by se musel mermomocí zaplnit ideologickým symbolem někoho mocného. Naopak, na okrajích města stojí pustá, zanedbaná a poloprázdná sídliště, která po zaplnění uměleckými díly přímo volají.

Téměř nikdo z těch, kteří se v souvislosti s odstraněním tzv. Mariánského sloupu pohoršují nad údajným barbarstvím roku 1918, se netrápí nad mnohem rozsáhlejším barbarstvím po listopadu 1989, kdy jen v Praze bylo odstraněno z veřejných míst a zčásti zničeno na 450 uměleckých děl, prací v naprosté většině kvalitních a na rozdíl od tzv. Mariánského sloupu neideologických. Ve světě neprobíhá žádný dějinně nevyhnutelný proces. Náměstí může být klidně ponecháno tak, jak nám je zanechala historie.

Staroměstské náměstí slouží všem občanům České republiky a občanům, kteří jsou různého náboženského přesvědčení a hlavně občanského přesvědčení. Na náměstí se národ shromažďuje k oslavám sportovních úspěchů, na kulturních akcích, koncertech, vánočních slavnostech a novoročních oslavách. My členové spolku pro zachování současné historické podoby Staroměstského náměstí v Praze se ohrazujeme proti jakýmkoli dalším stavbám na náměstí a trváme na zachování v jeho současné historické podobě. Děkuji vám.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan zastupitel Wolf si přeje odpovědět, a já předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkově.

P. Wolf: Děkuji za slovo, nebudu chodit k pultíku, myslím, že asi dneska budu častěji vyzýván. Já samozřejmě paní oslovitelce přeji jen to dobré, protože různé denominace církví jsou důležité pro naši společnost. Já nezastávám stejný názor jako paní mluvčí, nebo paní, co teď vystupovala, a já myslím, že si více řekneme, až potom budeme projednávat samostatný Mariánský sloup. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Jestli není ještě doplňující otázka? Paní Marie, nemáte ještě doplňující otázku? Jestli tomu tak není, prosím pana kolegu Zdeňka Zacpala.

Zdeněk Zacpal: Vážení zastupitelé, stoupenci Váňova sloupu uvádějí, že jde o obnovu vzácné barokní památky. Vezměme je za slovo. Toto je pamětní mince papeže Řehoře XIII., oslavující vyvraždění 20 tisíc hugenotů roku 1572. Prosím další. Toto je neúplná dokumentace sloupu, zhotoveného podle oné mince. Pane zastupiteli Wolfe, pokud máte rád onu ikonografii Mariánského sloupu, zamlouvá se vám i její aktualizace nacisty? Prosím další.

Chtěl jsem vám ještě ukázat z uměleckého hlediska velice formálně podobnou propagandu islámského státu ze Sýrie a Iráku, ale bylo mně řečeno, že tady nemám jitřit nálady, takže se na ni můžete podívat doma. Ale podle mého názoru mezi tím velký rozdíl není. Jen díky habsburské pobělohorské genocidě národa mohl být postaven sloup s triumfálním nápisem výslovně oslavujícím vídeňského císaře Ferdinanda III. Obří pandy byly alespoň mírumilovné a mnozí by je na náměstí viděli raději, než tuto propagandu násilí a nenávisti. Vzhledem k opakovanému porušování zákona stoupenci sochaře Váni neznáme jejich přesné záměry, ale pokud chtějí ty násilné sochy modifikovat, ony změny jsou dle závazného stanoviska odboru památkové péče Magistrátu ze dne 20. října čj. S MHMP 336107/2014, cituji, nepřipustné.

Pane Wolfe, prosazujete to, co bývalo vnímáno jako symbol nevolnictví, absolutismu, cizí poroby, netolerance a 160letého usmrcování evangelíků za jejich postoje. Je nasnadě vám vzkázat něco podobného, co Winston Churchill vzkázal prozřetelně již v roce 1932 v Německu Adolfu Hitlerovi. S přístupy, které dnes rozeštvávají občany, cituji, se dá dobře vyhoupnout do sedla, ale ne vyhrát derby. Zde se nám dostalo ujištění, že, cituji: Cílem Zastupitelstva není obnovovat Mariánský sloup. A zde, že umělecký objekt má vzejít z otevřené soutěže a má mít ekumenický, smířlivý a sjednocující étos. Nám nezbyvá, než věřit, že slovům svých mluvčích zastupitelstvo dostojí. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Bude pan zastupitel Wolf reagovat? Máte slovo.

P. Wolf: Děkuji vám, pane Zacpale, za váš každozastupitelský přínos k nám. Já vám rozumím. Jak jsem říkal, denominace jsou důležité. Myslím si, že je to pro zdravý demokratický vývoj naší společnosti. Mám jiný názor, než máte vy. Já si za ním stojím, vy taky. Takže já si myslím, že jsme v dobré společnosti, a já vás respektuji, vážím si vás, a já věřím, že to máte podobně. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Jestli je doplňující dotaz?

Zdeněk Zacpal: Jenom pár vteřin. Pane zastupiteli, proslulost si můžete vybudovat ve společnosti, to je dobrá zpráva, nejenom rozeštváváním konfliktů mezi občany, ale také se můžete podívat na řádění opilých turistů, nebo na nepořádek nebo na počmáranou Prahu, a za to si vysloužíte vděk a proslulost, vděk od všech občanů města. To je dobrá zpráva, a perspektivnější zpráva. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Reakce ještě?

P. Wolf: Můžu k tomu říct jenom, že samozřejmě pan Zacpal teď měl pravdu, je potřeba, abychom Prahu vyčistili, abychom dokázali pracovat s turisty, a Praha aby byla tak krásná, jak si představujeme, aby byla. Mimochodem Praha v současné době si myslím, že za celou dobu její existence je asi v nejlepším stavu, co kdy byla, a to jsem rád a věřím, že to bude samozřejmě lepší a lepší. Samozřejmě včetně těch nešvarů, které, věřím, se podaří nám zastupitelům správně vyřešit. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní prosím pana Václava Lamra o vystoupení. Připraví se pan Petr Kutílek. Je možné se připravit tady v té pravé části, aby nám to krásně šlo. Pane Václave, máte slovo.

Václav Lamr: Položím několik otázek. Dali jsme vám mandát pro to, abyste vytvářeli rozdělení občanské společnosti? Uvědomte si, že tento rok je rokem výročí bitvy na Bílé Hoře, kdy nejenom že byly zničeny tyto ideje o samostatnosti a náboženské občanské svobodě, ale tato vojska při cestě zpět vyvraždila obyvatele Písku a Prachatic. V Písku se zachránilo jenom 8 lidí pod splavem. To předznamenalo dobu temna. Jaký národ ve světě si připomíná nějakými symboly dobu své poroby?

Na tomto grafu to je zvětšená skupina andělů, kteří jsou součástí tohoto sloupu, jsou vraždění anděly, nejenom démoni, ale podle dobového vyjádření představitelů stavovského povstání, představitelů evangelíků. My si klademe otázku, jestliže tento rok by byl postaven tento symbol, byla by to historická perverze, potupa těch, kteří prolili krev. To si domyslete.

A potom vás kladu otázku, co jste učinili, jak jste se rozhodli vyjádřit ke skupině odborníků, historiků, kunsthistoriků, kteří jasně dokazují, že tento sloup dnes není ani replika, ani kopie, a nepatří tedy do historického náměstí. Svým mlčením si koledujete jako Praha o vyškrtnutí ze seznamu památek UNESCO.

Je mi velmi těžko hovořit o tom. Dejte příležitost, aby zvítězila pravda v tomto národě. Aby se naplnilo slovo Komenského, jehož výročí smrti si připomínáme, který říkal: Národe český, vrať se ke Kristu. Na tom místě chceme, aby bylo uctíváno jméno panujícího Ježíše Krista uprostřed Evropy. Děkuji vám. (*Potlesk veřejnosti.*)

Nám. Hlaváček: Děkuji. Nyní prosím pana Petra Kutílka a připravila by se paní Barbora Kosíková.

Petr Kutílek: Děkuji za slovo, pane náměstků. Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, interpeluji tady paní radní Hanu Kordovou Marvanovou, bohužel tady není, ale věřím, že mi odpoví poté písemně. Já jsem jí chtěl poděkovat za to, že veřejně deklarovala už do médií, že chystá návrh vyhlášky, která by měla v Praze kompletně zakázat hazardní automaty. Velmi to oceňuji zejména v kontextu, že mezi říjnem 2018 a říjnem 2019 Praha, tuším, jako jediný kraj v Praze narostl počet hazardních automatů, a že tady paní Kordová Marvanová deklarovala, tuším, v listopadu, že přichystá nový návrh vyhlášky k projednání v lednu. Má ode mě ze 14. listopadu 2019 paragrafované znění návrhu vyhlášky, které ve dvou variantách umožňuje buď zakázat hazardní hry kompletně v Praze, nebo zakázat tzv. technickou hru, tzn. hazardní automaty.

Tento návrh má tedy na stole. Jsem potěšen z toho, že aktuálně paní radní Kordová Marvanová chystá návrh, který by měl asi vycházet zhruba z tohoto konceptu, a zakázat tedy přinejmenším hazardní automaty. Poprosil bych ji, kdybych měl parafrázovat klasiku, tak bych se zeptal: Není to málo? Že tedy nakonec až v březnu – dubnu to má být projednáváno. Ale díky za to.

Chtěl bych se tedy konkrétně zeptat paní radní, dvě otázky, jednak tedy jak bylo naloženo s mým podnětem ze 14. listopadu, protože jsem obdržel od paní Kordové Marvanové reakci obecně na mou tehdejší ústní interpelaci, jak hodlá potenciálně regulovat hazard, ale vlastně tento podnět nebyl vypořádán formálně podle mého chápání. A druhá otázka na paní radní je, jakou konkrétní podobu paragrafovanou ta vyhláška má. Prosil bych písemnou odpověď na tyto dvě otázky. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu Petru Kutílkovi. Vzhledem k tomu, že paní radní tady není přítomna, tak odpoví písemně. Prosím paní Barboru Kosíkovou a připravil by se pan Vít Masare. Máte slovo.

Barbora Kosíková: Dobrý den, jmenuji se Barbora Kosíková a moje rodina bydlí na Praze 1 přes 100 let. Rodina tatínka na jedné straně Václaváku, rodina maminky na druhé straně Václaváku. Já tady žiji a pracuji celý život, a dívám se na to, jak se život na Praze 1 mění. Mění se bohužel k horšímu, a proto jsem chtěla požádat paní radní Marvanovou, aby se nás obyvatel na Praze 1 zastala a udělala konečně něco s hernami, s over turismem, s ubytovacími platformami typu Airbnb, s nejrůznějšími vozítky historickými, koloběžkami, které nám tady zneprůjemňují život. Jedna z těch heren mimochodem je přímo naproti základní škole na Uhelném trhu, kde bývala dřív velmi hezká cukrárna.

Já vím, že vy máte spoustu jiných starostí, ale nás obyvatel na Praze 1 ubývá, a pokud tady nebudeme, tak to město bude mrtvé. Kdyby vás zajímalo, proč jsem se o toto nestačila starat dřív, nebo nezačala starat dřív, tak jsem se teď posledních dvacet let starala o těžce nemocného syna, který zemřel. Děkuji vám.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Paní radní interpelaci předám a odpoví písemně. Děkuji. Prosím pana kolegu Vítka Masareho a připraví se pan Vítek Janoušek.

Vít Masare: Dobré odpoledne, vážené kolegyně, vážení kolegové, já jsem přišel dneska interpelovat zejména pana náměstků Vyhnánka, kterého tady nevidím, potom pana primátora, kterého tady nevidím, potom Jendu Čížinského, kterého tady nevidím, potom pana náměstků Hlubučka, který mě neposlouchá, ale přišel jsem interpelovat i tebe, Petře. A tak se chci zeptat, kde jsou ti ostatní. (*Odpovědi ze sálu.*) Vás dneska neinterpeluji.

Každopádně děkuji vám aspoň, kdo mě posloucháte, a myslím si, že pokud mně nepomůžou ti, kteří tady měli být, tak možná někteří z vás. Moje interpelace se jmenuje: Prosím, přerušete mimořádnou finanční linku Praha – Kellner – Peking, a to sice z toho důvodu, že se ke mně vlastně dostalo, že veškeré účty hlavního města Prahy jsou vedeny u banky PPF, která spadá do portfolia Petra Kellnera, a portfolium Petra Kellnera asi nemusím představovat, je spojeno s čínskou propagandou, je spojeno s manipulativními mediálními praktikami, je spojeno s obchodem se zadlužováním, je spojeno s investicemi do fosilního průmyslu, což se týká agendy životního prostředí a klimatické politiky.

A já bych vás chtěl požádat, jestli byste se mohli zasnazit a zkusit využít toho, že třeba Česká národní banka umožňuje obcím a institucím, aby si u ní vedli účty. Myslím si, že mít peníze u České národní banky by potěšilo i patrioty mezi námi, a rozhodně by to bylo bezpečnější, než je dávat na pospas konsorciu nebo skupině PPF, která s nimi dělá to, proti čemuž tady mnozí brojíte a brojíme společně.

O to bych vás chtěl požádat. Myslím si, že pro to stačí jenom troška odvahy, a budu zvědav na odpovědi, reakce aspoň někoho z vás, kdo tady zůstal. Klidně i když to budou kolegové z ODS, protože si myslím, že bránit se čínské propagandě nás může spojoval i s nimi. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkujeme Vítkovi. Jestli zde není nikdo interpelovaný, tak zajistím, aby odpověď přišla písemně. Technická kolega Portlík.

P. Portlík: My jsme byli vyzváni. Abych upřesnil pana kolegu, my jsme nekverulovali proti tomu, že to dělá Škoda Transportation, protože si myslíme, že to je firma, která funguje, je to dobře, že to dělá. My jsme brojili proti způsobu transparentnosti, jakým se to děje. To abychom si upřesnili. A samozřejmě když jste vyzval třeba zrovna mě z ODS, tak jste na správném místě, protože půlka mé rodiny má protibolševickou minulost a skončila v emigraci. Čili můžeme si pak o tom v předsálí povídat. O tom, jaké nebezpečí komunismus přináší, ale to si nemyslím, že s tímto nějak souvisí.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Odpověď nenahrazuje písemnou odpověď. Prosím pana Vítka Janouška. Jenom hlásím, že já a kolega Scheinherr jsme zde na místě.

Vít Janoušek: Dámy a pánové, já se lehce připojím nejprve k panu Masaremu zdvořilou poznámkou, že regionální médium Pražský deník je vlastněno společností Penta, a toto médium každý den tlačí mezi lid, že se nedá stavět a že ceny bytů rostou nahoru. No to když si přečte průměrný realitní makléř, co může udělat jiného, než jít s cenou nahoru? Vždyť by mu klienti utekli, když to čtou pokaždé každý den znovu a znovu. Tak se dá taky třeba vyrobít růst ceny poměrně raketově za pár let.

Ostatně vyhodnocení vlivu na trvale udržitelný rozvoj Metropolitního plánu, v tom byla asi jediná pravdivá věta pana doktora Krajíčka, že omezení výstavby na krajích Prahy a soustředění do zástavby brownfieldů povede k růstu ceny. To jsem si nevymyslel, tuto větu si tam můžete přečíst, je to dva roky zpátky. Řekl bych, že ty ceny fakt vylítly nahoru, jestli jste si celkem všimli asi všichni.

Teď bych si dovilil oslím můstkem přesunout k pankráckým horizontům, které jsou předmětem mojí interpelace, a sice souvisí to s tím, co jsem tady ráno nebo resp. dopoledne žádal o projednání rozsahu kácení zeleně na Pankráci při tzv. výstavbě metra, protože jsme zjistili, že ty plochy, které se mají kácet, že ve skutečnosti odpovídají obvodům budov, které by tam měly být postaveny. A ty budovy, které tam mají být postaveny, doposud nikde nebylo řečeno, že ti investoři budov budou financovat výstavbu stanic metra. Naopak. Bylo řečeno, že PPP projekt neuspěl a zastaven byl. Tak není mi tak úplně jasné, jak je možné, že třeba v okolí velké pražské významné pošty 140 00 Praha 4 Na Strži, to je hlavní pošta Prahy 4, se mají vykácet všechny pozemky úplně dokola. I za rohem, i tam, kde je druhá budova. Tam je trávník, tam jsou stromy.

Když se podíváte na model Prahy 4 v této oblasti, tak zjistíte, že se tam plánuje výstavba jednoho velkého mrakodrapu a dvou budov podél. Tzn., místo těch dvou budov. No pak to dává smysl, že teď se vykácí ta zeleň, a pak už se tam může snadno stavět, ale to si nejsem jistý, jestli může být předmětem kácení při výstavbě metra. Metro je přece pod zemí. Proč to staveniště vyžaduje vykácet celou zeleň tam všude? To samé park u krčského hřbitova, to samé park na rohu Jeremenkovy a ulice Na Strži. Já bych rád zdůraznil, že obyvatelé Prahy 4, zastoupení tedy námi, spolkaři, zplnomocněnými zástupci rozhodně nejsou, a my rovněž ne. Tzn., ani mandanti, ani mandatáři, proti výstavbě metra. Ale dost se nám nelíbí rozsah pankráckých horizontů. Takže znovu si dovoluji zdvořile poprosit, jestli bychom tedy mohli zahájit seriózní jednání. Data o znečištění ovzduší jsou alarmující. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkujeme. Bude reagovat pan náměstek Scheinherr, který je přítomen.

Nám. Scheinherr: Děkuji. Naším cílem jako investora metra D je samozřejmě minimalizovat co nejvíc to jde jakékoli kácení. Pokud je to jen fyzicky v možnostech dnešních technologických postupů. Samozřejmě že zařízení staveniště nějaký prostor zabírá, nedokážu reagovat přesně na ty prostory, které vy jste zmínil. Ale můžu říct, že jsme se věnovali dopodrobna i na schůzkách s občany právě této situaci. Uskutečnila se velká schůzka, obhlídka místa, místním šetřením za tehdejší radní paní Mgr. Rejchrtové, paní Mgr. Jelínkové, Ing. Buriana na lokalitách Nádraží Krč, Nové Dvory, zejména pak na Nových Dvorech se nám povedlo například to zařízení staveniště přemístit tak, aby byl zachován prostor asi 3 ha zeleně včetně dubového háje. Naším cílem je skutečně dělat co nejmenší zásahy jak na dotčené obyvatele v průběhu výstavby, tak na dotčené životní prostředí.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Poprosil bych pana náměstka. Ano, doplňková otázka.

Vít Janoušek: Doplňková otázka. My jsme srovnali ten rozsah se studií EIA, a to, co nás právě znepokojilo, je, že to je jinak, než v té EIA. Velmi rádi se sejdeme, a jestli to budeme moci probrat, budeme rádi. Třeba se dospěje k něčemu podobnému, jako v té Krči. Velmi děkujeme.

Nám. Hlaváček: Ještě reakce.

Nám. Scheinherr: Zareaguji určitě. Můžete mi napsat e-mail a můžeme to vyřídit.

Nám. Hlaváček: Ještě bych poprosil pana náměstka, kdyby tady chvíličku vedl, ještě bych doodpověděl.

Nám. Scheinherr: Předávám tedy slovo kolegovi Hlaváčkovi.

Nám. Hlaváček: Ještě bych chtěl doplnit na dotaz pana kolegy Janouška, že situaci na Praze 4 známe dlouhodobě, sledujeme. Ta dopravní situace, zátěž životního prostředí se nezlepší bez náročných městských investic, ať je to metro D nebo připravovaná dlouhodobá akce metro S mezi Smíchovským nádražím, hlavním nádražím, terminál Smíchov, doplnění městského okruhu a spousta dalších akcí, které budou trvat nějakou dobu. Čili vnímáme rozvoj města komplexně, nestavíme nebo neprosazujeme pouze bytové domy. Je zřejmé, že je potřeba vybudovat město krátkých vzdáleností, kde bude preference pěší dopravy.

Ale ta věc se nedá změnit ze dne na dne. Bezesperu jednání nad konkrétní zelení, nad konkrétními případy je určitě dobré, a jsem vždy pro to to provést.

Nám. Scheinherr: Děkuji, a nyní má slovo pan Robert Vašíček. Má tři minuty. Není. Nevidím pana Vašíčka, a tedy slovo má paní Pakostová, připraví se vít Masare. Máte tři minuty.

Marta Pakostová: Dobrý den, dámy a pánové, jmenuji se Pakostová, jsem tady opět kvůli Rohanskému mostu a víceméně bych vás chtěla informovat o situaci. Na základě námi iniciované schůzky u našeho odborného konzultanta doc. Kotase v říjnu 2019 jsme požadovali předložení kompletních podkladů pro ověření, zda Rohanský most v trase Komunardů – Thámova lze postavit. Před měsícem jsem tady opětně urgovala tyto podklady. Magistrát po nás žádá doložit, že most bude realizovatelný a použitelný při povodních i v případě použití mobilních protipovodňových zábran. IPR nám bohužel zaslal desítky podkladů, většina z nich pro nás zcela zbytečných nebo potřebných k nově preferované variantě Jateční – Urxova. Protože pan docent nemá vyprojektovat mosty v celé Praze, ale pouze doložit možnost trasy z Komunardů do Thámovy, tyto zásadní informace tam opět chyběly.

Po osobní návštěvě začátkem ledna 2020 na IPR u Ing. Nováka jsme obdrželi alespoň výkresy podzemní stavby mobilních zábran, ale nikoli jakoukoli technickou textovou část, ba ani po urgenci do dnešního dne nám nebyla předložena. Není divu, protože zcela jasně vyplynulo, že tento požadavek byl vznesen pouze k naší analýze, ale oslovené ateliéry Hnilička D3A, které most v trase Komunardů – Thámova měly řešit a řešily v květnu 2019, vůbec mobilní zábrany nebraly v potaz, a ani tyto podklady neměly k dispozici. Jejich stanovisko, že most dle stávající trasy postavit nelze, byl pouze jejich nepodložený názor, a most, který navrhovali z ulice Jateční, je obkreslený most vedoucího Metropolitního pánu a zaměstnance IPR profesora Koutského z jeho studie.

Taktéž jsme požadovali projektovou dokumentaci k úpravě břehů na karlínské straně, a ani ta nám do dnešního dne nebyla předána. Žádáme o doplnění textové části k mobilním zábranám, kterou IRP zcela zjevně nemá. Nicméně i tak hodláme studii dodat v horizontu několika týdnů. Nedostal jsem také žádnou odpověď k interpelaci v prosinci na vliv lanovky z Podbaby do Kobylis na dopravu Prahy 7. Ráda bych věděla, jak se odlehčí této čtvrti hlavně v tramvajové dopravě, pokud to někdo řešil, a já se vsadím, že ne. Zajímá mě, jaký vliv tato lanovka bude mít na provoz pro uvažovaný Rohanský most, ať už bude kdekoli, a to hlavně v tramvajových spojích. A nechci pouze prosté sdělení, ale relevantní údaje. Je to na pana Ing. Hlaváčka, protože ten mi většinou odpovídá. Možné na oba dva. Je to na oba.

Nám. Scheinherr: Pan náměstek Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Děkuji tedy za prostor. Já jsem mírně překvapen. Paní Pakostová osobně navštívila na svoji žádost, že nemáme podklady dávat panu arch. Kotasovi, ale přímo jí, navštívila IPR. Jednala s panem kolegou Zděradíčkou i s panem kolegou Novákem, poděkovala za dostačující podklady a odešla. Dneska se dozvídám na interpelaci, že to tak není, a já osobně zavolám panu premiérovi, že je známá, dělá obstrukce městské investici.

Nám. Scheinherr: Máte doplňující otázku? Jedna minuta.

Marta Pakostová: Já nevím, jakému premiérovi hodláte volat, ale prosím vás... (*Nám. Hlaváček: České republiky.*) A co já mám dělat co s premiérem, a co to má co dělat? Za prvé my jsme poděkovali za to, co jsme dostali, ale teprve samozřejmě doc. Kotas si to prohlédl, protože já nejsem žádný architekt, nejsem odborník, ani na mapy, ani na texty, ani nic podobného. Takže když on se pak na to podíval, tak zjistil, že tam není ta textová část, a my jsme dodatečně mailem vzápětí na to pana Ing. Nováka ještě o to doplnění žádali. Takže samozřejmě jsme zdvořile poděkovali, protože se k nám choval velmi slušně a byl vstřícný, ale dal nám to, co měl. To není nic proti ničemu. Myslím si, že je možné to doplnit. Kvůli tomu si nikdo nemusí stěžovat premiérovi.

Nám. Scheinherr: Pan Hlaváček chce zareagovat.

Nám. Hlaváček: Miluji vztah ke státu. Paní Pakostová, není možné dál předávat podklady k vám, protože vy jednáte tímto způsobem. Osobně se setkám s Patrikem Kotasem a předám to jemu, protože takto tady nechci trávit drahocenný čas celého Zastupitelstva. K lanovce vám jistě odpoví pan kolega Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Omlouvám se, už nemáte slovo. Už nemáte možnost. Předávám řízení schůze panu Hlaváčkovu a zareaguji na dotaz.

Nám. Hlaváček: Máte slovo, pane náměstků.

Nám. Scheinherr: Tak plánovaná lanovka Podbaba – Troja – Bohnice, tak podle mých znalostí nemá vliv na tramvajovou dopravu v Praze 7. Má vliv na tramvajovou dopravu v Praze 6, plánovanou dopravu v Praze 8 a žádné vlivy z toho nevyplývají. Každopádně teď probíhá posouzení vlivu na životní prostředí. Až budou závěry, určitě budou také veřejné, můžete si je vyžádat. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji za doplnění. Prosím pana kolegu Vítka Masareho a připraví se pan kolega Vítek Janoušek.

Vít Masare: Dobré odpoledne ještě jednou. Před sebou vidíte, koho tentokrát interpeluji, a pro úspěch minulé interpelace rád požádám o komentář i kolegy z ODS, protože spolupracovat se musí napříč politickým spektrem. Můj dotaz jde na pana primátora, kterého nevidím, pana náměstků Hlubučka, kterého nevidím a radní Hanku Třeštíkovou, kterou vidím. Dotaz je jednoduchý. Co, prosím, děláte pro regulaci turismu, jehož nárůst likviduje dostupnost bydlení ve vnitřní Praze, nebo v Praze obecně?

Ptám se na to z toho důvodu, že od minulého roku víme na rozdíl od dob předchozích, že jestliže minulý rok tady bylo zhruba 8 mil. turistů za rok předminulý 2018, tak je to trojnásobek počtu turistů před dvaceti lety a dvojnásobek počtu turistů před deseti lety. Minimálně ti starší z vás si budou pamatovat, že když se někdo obyčejného Pražáka zeptal před dvaceti lety na to, jestli rád chodí do centra Prahy, tak mu mnoho lidí řeklo, že ne, že to je jednomu pro turisty, plné turistů, a to tam bylo třikrát méně turistů, než je tam dneska. Souvisí s tím také trvalý úbytek počtu obyvatel, trvale žijících v centru Prahy, a dnes se ten problém rozšiřuje z centra do okolních částí.

V prosinci městská část Praha 1, Rada městské části, přijala usnesení, kterým vyzývá vedení hl. m. Prahy, aby učinilo kroky k regulaci nárůstu turismu, protože jinak je tento trend devastační. Souvisí to také trošičku s projektem rozšiřování kapacity letiště Praha na dvojnásobek, který se tady zabýváme spolu s vámi už asi rok teď. Já vím, že Rada městské části vzala na vědomí ten tisk, to usnesení Prahy 1, a to je všechno. Tak se vás chci zeptat, co s tím děláte, jak jste na to zareagovali, a jestli plánujete nějakou koncepci regulace turismu, protože toto dělají civilizovaná města v Evropě, která se s problémem over tourismu, přeturistování, potýkají.

A poslední věc, měli jsme tady v létě kolegy z Berlína, kteří mi nejdřív tvrdili, že jsme na tom vlastně úplně OK ve srovnání s nimi, a po dvou hodinách v centru se mi všichni omlouvali, že vzhledem k počtu obyvatel jsme tady na tom podstatě hůř, a to, myslím, byli radní Berlína. Vzhledem k navazovaným vztahům si myslím, že bychom toto aspoň nemuseli ignorovat. Díky.

Nám. Hlaváček: Vítku, děkuji. Hanka Třeštíková bude reagovat.

P. Třeštíková: Odpovím na tu část, kterou ti můžu odpovědět. Já mám v gesci cestovní ruch. Ta gesce prodělala v posledních letech velkou změnu v tom, že donedávna šlo spíš o rozvoj cestovního ruchu, a v současné době jde naopak o management cestovního ruchu. Čili vlastně řešení toho, co cestovní ruch a inomingová turistika přináší pro město Praha.

My v současné době pracujeme na koncepci managementu cestovního ruchu. První verze, kterou bychom rádi představili jak odborné veřejnosti, tak městským částem, předpokládám, že i veřejnosti samotné, by měla být, řekněme, na konci února nebo začátkem března.

My zároveň velice intenzivně spolupracujeme s jinými městy, která právě over tourism trápí. Jsou mezi nimi Berlín, Barcelona, Amsterdam, Vídeň, všechna tato města vytvořila jakousi platformu, která se jednou za půl roku schází, a je to spíš na úrovni vyloženě úřednické, nebo těch, kteří mají v gesci management turismu, a poslední setkání, tuším, bylo, pardon, teď nevím, jestli v Barceloně, nebo kde. Nicméně chci tím jenom deklarovat, že je to fenomén, který netrápí pouze Prahu samozřejmě, a je dobré se poučit z okolních měst, jaká opatření ta města používají. My také detailně prozkoumáváme koncepci cestovního ruchu, kterou zveřejnilo město Vídeň, a myslím si, že zrovna tato koncepce by pro Prahu mohla být celkem přínosná, neboť ta města jsou si v lecčem velice podobná. Z mé strany odpověď je, že pracujeme vlastně na tom, aby nás over tourism nepřeválcoval a neudělal z centra Prahy vybydlené místo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě doplňující otázka.

Vít Masare: Já bych rád poděkoval za kvalifikovanou odpověď, která mě naplnila nadějí, a mám jenom jednu doplňující otázku, jestli pracujete s nějakou udržitelnou hranicí počtu turistů za rok v Praze, protože ten počet neustále stoupá. A pokud si asi nestanovíme nějaký cíl, který nás tady nelikviduje, tak to prostě budeme nechávat na pospas.

Nám. Hlaváček: Máš slovo.

P. Třeštíková: Osobně jsem se nesetkala s tím, že by někde vzniklo vyloženě číslo, kdy už je Praha naplněna turisty, a za to číslo by už Praha neměla jít. Toto číslo nevím, jestli existuje, jestli se vůbec k němu dá dojít. Zároveň si nejsem jista, pokud by vůbec číslo té hranice, kam už Praha s turisty nemůže jít, pokud by se k němu vůbec došlo, tak co by to pro Prahu znamenalo. Jestli to znamená, že se začnou prodávat nějaké vouchery pro vstup do města. My samozřejmě nemůžeme nikomu zakázat, aby do Prahy cestoval. To je jednoduché východisko, že my nemůžeme říct, že vy do Prahy můžete přicestovat, a vy už do Prahy přicestovat nemůžete.

Nám. Hlaváček: Asi jde také o strukturu turismu. Ještě určitě stihneme pana kolegu Vítka Janouška.

Vít Janoušek: My jsme ten druhý bod v podstatě probrali u toho prvního. Jenom bych byl velmi rád nebo poprosil, jestli by bylo možné sejít se dříve, než bude termín pro konec odpovědi na interpelaci, protože měsíční lhůty jsou takové docela dlouhé, a já bych v tomto případě, co jsem slyšel na některých jednáních, dával přednost tomu, abychom to zkusili, bych tak řekl, vyřešit hmotně právní, než formálně právně, aby se podávaly nějaké žaloby. Radši se domluvit dřív.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan náměstek bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Vnímá, že jsem vám odpověděl ústně a požádal jsem vás, abyste mi zaslal ty podklady a žádost o schůzku e-mailem. Očekávám, že až mě kontaktujete, následně budu reagovat.

Nám. Hlaváček: Rád se schůzky zúčastním. Prosím, ještě stihneme pana Roberta Vašíčka. Volám pana Roberta Vašíčka. Pan Robert Vašíček dneska asi nemůže.

Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

Vzhledem k tomu, že už je pouze dvě minuty do termínu interpelací zastupitelů, tak se ptám, jestli je tady pan Tomáš Kaštovský. Máte slovo. Jestli vám nevadí, že začneme o dvě minuty dřív. Paní radní Johnová tady je.

P. Kaštovský: Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, má interpelace se bude týkat Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy. Tato naše příspěvková organizace plní nezastupitelnou úlohu v přednemocniční péči práce záchranářů, lékařů a dispečerů. Je velmi záslužná a velmi si jí vážím. Mé dotazy v této interpelaci jsou z oblasti ekonomiky provozu a fungování záchranné služby, a proto prosím o zodpovězení dotazů v celkem třech okruzích.

První okruh je informace ohledně smlouvy na dodání nových vozů pro záchranku. My jsme v loňském roce řešili tu problematickou dodávku od polské firmy. Dle mých informací tato polská firma dnes již neexistuje, a proto se ptám, zda opravdu již neexistuje a jakým způsobem se tedy budou řešit záruky, servis, opravy těchto vozů, případné reklamace.

Druhým okruhem interpelace je školení pražských záchranářů v Šanghaji. Tady probíhá poměrně živá diskuze ohledně Prahy versus Čína, a v České televizi pan primátor řekl, že jediná aktivita byla školení pražských záchranářů v Šanghaji, kterou platila firma Home Credit. Prosim tedy o informaci, zdali je toto pravda, o jaké školení šlo, o jakou částku se jednalo, ať už ze strany Home Creditu či celkové náklady pražské záchrany na toto školení. Dále by mě zajímalo, kolik zaměstnanců a z jakých pozic v Číně bylo. Podotázkou tohoto, zdali jsou ještě jiné aktivity pražské záchrany sponzorované případně jinými firmami.

Třetí okruh mých dotazů se týká již probíraného sídla pražské záchrany. Myslím, že bych si Zastupitelstvo zasloužilo aktuální informaci o záchrance, kde se tedy nyní toto sídlo plánuje. Myslím si, že tuto informaci by paní radní mohla předložit jako informaci na řádném jednání Zastupitelstva, ale věřím, že tento dlouho omílaný problém se podaří vyřešit. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Děkuji kolegovi Tomáši Kaštovskému. Bude reagovat paní radní Johnová.

P. Johnová: Dobrý den. Moc děkuji za dotazy. Ráda bych k zodpovězení prvních dvou dotazů, tzn., k fungování nebo k zabezpečení provozu vozů, dodaných polskou firmou, která, jak říkal pan kolega Kaštovský, již neexistuje, a dále k bodu školení pražských záchranářů, požádala pana ředitele Koloucha o to, aby odpověděl a seznámil vás s detaily, které se týkají těchto bodů. A co se týče sídla pražské záchrany, to je fascinující příběh. Požádala bych pana ředitele Prajera, aby nás provedl historií až k dnešním dnům.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Pan ředitel má slovo.

MUDr. Petr Kolouch, MBA – ředitel Zdravotnické záchranné služby hl. m. Prahy: Dobrý den, dámy a pánové, Petr Kolouch, pátým rokem zodpovídám za pražskou záchrannou službu. Na začátku to nejdůležitější, co jako hlavní prostředek záchranná služba potřebuje, jsou vozy. Výsledek řádného výběrového řízení, opakovaně auditovaného, byla firma BAUS. Firma BAUS má svou českou pobočku, která tady zastupovala její zájmy, a nemáme informace, že by už byla zkrachovala, ale avizuje, že má problémy. Nicméně naše smlouvy jsou neprůstřední, veškeré penalizace, které v začátku této dodávky byly, byly uplatněny, byly splněny, a veškerý garanční servis probíhá.

Jsme v druhém roce po ukončení zakázky, tzn., že garanční servis je pouze do konce roku 2020, a už teď máme záložní jak garanční servis, protože ta firma BAUS AT má i partnera, který normálně funguje, je na území České republiky, a veškeré vozy, jak garanční, tak negaranční servis probíhá. Vozy jezdí, a ty úvodní potíže, které s tím byly spojeny jako s dodávkou velkého rozsahu, kde se opravovalo a upravovalo čím více elektroniky, tím více starostí, tak vozy vidíte na pražských silnicích a zachraňují naše pacienty a se servisem není žádný problém, ani ho neočekáváme. Pravděpodobně firma BAUS se už snad nepřihlásí do žádného výběrového řízení. To je jedná část.

Školení. Hl. m. Praha, vedení města a Ministerstvo zdravotnictví se domluvilo na projektu spolupráce tehdy s partnerským městem Šanghaj. Byli jsme vyzváni, abychom vyškolili, protože ten rok jsme slavili 30 let letecké záchranné služby v Praze bez nehody, tak jsme byli vyzváni, abychom vyškolili leteckou posádku pro město Šanghaj. Školili jsme je na území Prahy. Bylo to v Institutu postgraduálního vzdělávání ve zdravotnictví. Tito mladí lékaři a mladí paramedici létali sem, tady prošli kurzem, byli na stáži v leteckém provozu, a ti, kteří uspěli, byli certifikováni 84hodinovým kurzem, z kterého vznikl manuál, a ten manuál není jenom pražský, ale byl i mezi krajskými záchrannými službami, jejich leteckými výjezdovými skupinami zpracován, a je používán i pro výcvik našich lidí.

Všechno zaplatil finančně Home Credit prostřednictvím IPVZ a prostřednictvím smluv na DPP nebo na DPČ. Záchrannou službu Praha z městského rozpočtu to nestálo nic. Projekt je ukončen. Další projekty s Čínou neprobíhají, od nás tedy.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu řediteli. Jestli není hned doplňující dotaz, nebo až po panu Ing. Prajerovi, který k tomu bude ještě něco referovat. Poté, dobře. Pan Ing. Prajer má ještě slovo, pak by byl doplňující dotaz.

P. Prajer: Dobrý den, kraťoučce historie. V roce 2007 byly zpracovány dokumentace pro územní rozhodnutí v lokalitě Bulovka pro sídlo pražské záchranné služby, v roce 2008 bylo rozhodnutí přemístit a začít projektovat v Troji, kde se dopracovaly dokumenty až pro dokumentaci pro stavební povolení. Přes obrovský odpor městské části Troja jsme se nedokázali přenést, nedokázali jsme získat ani územní rozhodnutí. Proto bylo rozhodnuto, že vyrobíme vyhledávací studii, kam dál, ze které vyšlo, že pokud dokážeme udělat finanční a majetkové vyrovnání na rozestavěný dům na Palmovce, tak tam záchranku umístíme. Zpracovali jsme veškerou dokumentaci pro jednu část, která odpovídá rozsahu, který byl zapotřebí. Jednání nepokročila na Palmovce, proto na základě bodu číslo 2 studie bylo umístít sídlo na Prosek. Je to cca 500 m od stanice metra Střížkov. Je to za stávající zdravotnickou poliklinikou, mezi dálnicí a poliklinikou.

Poté jsme prověřili ještě několik možných variant na Praze 7, vrátili jsme se opět ke Střížkovu, kde byla objednána soutěž a výběr projektanta na dokumentaci pro územní rozhodnutí a získání územního rozhodnutí. V současné době se tato soutěž zvažuje, zdali ji nezrušíme, protože tam nebyl podíl architektů, byla přímo poptána projekční kancelář budoucí, a názor mého sekčního šéfa pana arch. Veselého je, že bychom měli tuto záležitost ukončit a postupovat dál architektonickou soutěží na celý rozsah projektové dokumentace, tzn., nejenom na dokumentaci pro územní rozhodnutí, ale na všechny stupně, jestli chcete, odrecituji je, abyste věděli: dokumentace pro územní rozhodnutí, stavebko případně sloučené, ale tady bych to asi nedoporučoval, dokumentaci pro výběr zhotovitele, autorský dozor a tomu předcházející soutěž. V těchto dnech se na toto téma láme chleba.

Nám. Hlaváček: Děkuji za příspěvek. Prosím pana kolegu Tomáše, jestli by měl doplňující.

P. Kaštovský: Ano. Já bych jenom poprosil, jestli máme nějaký časový odhad k tomu sídlu, jestliže teď, pochopil jsem správně, že máme lokalitu, a nyní teď budeme soutěžit vůbec ten projekt, od začátku počínaje územním rozhodnutím, tzn. nějaký předpoklad toho časového, to jsou měsíce, nebo roky? B je správně. Takže pět let. Myslíte pět let, než se bude moc kopnout, nebo už budeme mít hotovo?

Nám. Hlaváček: Pan inženýr může ještě klidně k mikrofonu, tento bod je důležitý, ať to dorazíme.

P. Prajer: Pokud dokážeme zrealizovat svižně architektonickou soutěž a následně bude obrovské chtění, a tím pádem i vůle tento dům stavět, až po nashromáždění potřebných finančních prostředků, protože tady se bavíme o domu v řádu hodně stamilionů, blížících se k miliardě, v té době, když se bude dělat, pokud bude nějaká cenová progresa dál, tak si myslím, že za pět let bychom mohli být velice blízko tomu, že bychom viděli na konec a na nějaké budoucí otevření.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Lubomíra Brože. Interpelovaným je pan náměstek Scheinherr. Téma je Radlická radiála.

P. Brož: Děkuji. Pane náměstku Scheinherre, já jsem se chtěl zeptat, mám takové dvě jednoduché otázky, jestli byla zadána studie za zlepšení Radlické radiály, případně konkrétní specifické řešení pro mimoúrovňovou křížovatku Řeporyjská, a další otázka, pokud ano, tak kdy byla zadána a do kdy se předpokládá její zpracování. Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana náměstka o reakci.

Nám. Scheinherr: Děkuji za tento dotaz. Detaily by věděl opět Ing. Prajer, který právě odešel, nicméně my jsme před Vánoci schválili materiál, kde jsme zadali odboru investic, aby začal pracovat a zadal tyto studie. Očekávám, že na základě toho odbor investic nyní připravuje, jelikož toho času nebyl přece jenom dostatek, tak očekávám, že nyní připravuje záměr vypsát veřejnou zakázku na zhotovitele této studie.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Doplnující dotaz.

P. Brož: Já to doplním. To znamená, mohu té odpovědi rozumět tak, nebyla zadána, připravuje se?

Nám. Scheinherr: Úkol politické reprezentace Rady města byl zadán odboru investic, aby se na tom pracovalo.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím kolegu Jakuba Stárka, interpelovaný je pan nám. Scheinherr, téma je městské hromadná doprava. Jakube, je to vaše.

P. Stárek: Vážený pane předsedající, vážený pane náměstku, dámy a pánové, my jsme tady dvě Zastupitelstva zpátky probírali otázku MHD a otázku omezování MHD. Bylo to 14. listopadu. Myslím, že si na to všichni dobře pamatujete. Já tady mám pár obrázků v prezentaci, tak jenom jestli se na ni můžete podívat. Ze stenozápisu je docela zřejmé, že pan náměstek Scheinherr řekl, že v lednu a v únoru se jízdní řády nebudou podoba letním jízdním řádům, a že by tedy k takovému zhoršení nemělo dojít.

Když se podíváme na další slajd, kde máme autobus 216 na Praze 6, tam je to asi nejviditelnější, tak tam vidíte, že trvalý stav je 26 spojů, s tím, že došlo k omezení o 42 % snížení počtu spojů za den, což se v létě neděje.

Co se týká dalšího, to je 191, tam se to může zdát menší nebo už se to hůř porovnává, celkem ubylo 12 spojů, fakticky každou hodinu jeden. Znamená to, že i v těch největších špičkách, kdy ty autobusy už v tuto chvíli, když se podíváte, byl jsem se tam podívat, jsou přečpané a stává se, že i nenastoupí pasažéři, tak se snížily třeba z 12 na 10 spojů. To se například týká 7. hodiny ranní což je ranní špička. V odpoledních hodinách zase v odpolední špičce z 9 na 8.

V tuto chvíli toto je také velmi negativní. Pokud máme společný zájem, aby MHD byla co nejvíce využívána a abychom jako nabídku lidem vůči individuální automobilové dopravě nabídli MHD, tak toto určitě není ta cesta.

Ale abyste si nemysleli, že se koukám jenom na Prahu 6, tak jsem se podíval i na jízdní řády na Praze 5. Mám tady 123 z Na Knížecí na Šmukýřku. Celkem omezení o 22 spojů z 88 na 66, to je, dámy a pánové, o čtvrtinu, také to není úplně běžná záležitost.

Když se dostaneme k poslednímu slajdu, tak tam byla, a my jsme si na tom minulém Zastupitelstvu s panem náměstkem docela rozuměli, protože pan náměstek souhlasil s tím, co tady zaznívalo na Zastupitelstvu, že se má spolupracovat se soukromými dopravci, a říkal, že se o to bude pokoušet, že např. linka číslo 216 půjde k novému dopravci, a jak jsem se dozvěděl, tak přestože pan náměstek měl tu vůli, tak se to nedotáhlo, nestalo se, a Dopravní podnik a to, co jsem říkal minule, v tom souboji vyhrál, Pražané prohráli a vypadá to, že soukromí dopravci, kteří mají tu kapacitu a kteří nabízejí kapacitu podle mých informací, tak ve hře v současné době nejsou.

Poprosím pana náměstka tedy o to, jestli se některý soukromý dopravce, třeba 216 dotáhla. Poprosím informaci, jestli tedy změnil názor na celou záležitost, že se zavedly pro leden a únor letní jízdní řády, a současně moje nejdůležitější otázka, v Dopravním podniku je situace si řidiči stále stejná, tzn., že se nedaří v tuto chvíli významný nábor, to že by nám řidiči přibývali, spíše to stagnuje, nebo ubývá. Chtěl bych se vás proto, pane náměstku, zeptat, co s tím budeme dělat. To, co bylo zavedeno v lednu a v únoru, zatím jenom řečeno, na jízdních řádech vidíte, že je tam platnost od 5. 1., ale není omezená platnost, nedělá se to, není omezena platnost do kdy, tak jestli toto už je ten standard, nebo jakým způsobem s tím pan náměstek chce založit. Jenom říkám, zatím je to prohra pro nás, pro nás pro Pražany, a bojím se, že to bude jenom horší. Děkuji moc.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana náměstka o reakci.

Nám. Scheinherr: Děkuji za interpelaci, děkuji též za práci, co jste si dali nejspíš s kolegou Marešem na rešerši jízdních řádů. Pokusím se k tomu všemu vyjádřit. Linka 216, jak jsem zmiňoval, měla přejít pod soukromého dopravce, tak to bylo plánováno. Tak jsem to skutečně chtěl, ale soukromý dopravce nebyl schopen nám nabídnout kapacitu, která byla slíbena. Proto nedošlo k převedení pod soukromého dopravce, protože by to nevedlo k zlepšení intenzit na této lince.

Co se týká omezení, ta omezení, v lednu a v únoru jezdí o 15 % cestujících méně. Ta omezení jsou pouze v autobusové dopravě a jsou v průměru okolo 8 %, takže nejsme na letních jízdních řádech, kde to dosahuje až dvojnásobku, i když na některých linkách se to nemuselo povést, tak jako jste to zmiňoval.

Co se týká situace v Dopravním podniku, tak za posledních asi 6 týdnů se nám podařilo snížit ten počet nedostatku řidičů z 10 % asi na 8,5 %. Takže není pravda, že to stagnuje. Daří se nám získávat nové řidiče. A to je asi odpověď na všechny otázky.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Doplnující dotaz.

P. Stárek: Jenom rychlý doplnující dotaz. Vy jste řekl, že s těmi soukromými dopravci je to tak, že na 216 ten soukromý dopravce nedokázal nabídnout. Nelobuji, ani nevím, jaký soukromý dopravce to je, ale každopádně je jenom otázka, jestli to není tak, že jste jim řekli, že to potřebujete na 14 dnů, nebo třeba na jeden rok, což samozřejmě není možné, protože ty smlouvy se standardně uzavírají například na deset let, protože se musí odepsat ten autobus. Jestli to není z tohoto důvodu, že jste měli představu, že to bude na chvíli a že se to bude řešit tímto způsobem, místo systémovým, že by si doopravdy dlouhodobě dopravce tu linku převzal. Jenom, prosím, vazte slova, určitě se na to budu koukat, budu to zjišťovat. Zatím jste řekl, že soukromý dopravce nedokázal nabídnout kapacitu.

Nám. Hlaváček: Ještě reakce.

Nám. Scheinherr: Je to přesně tak. Soukromý dopravce nám nabídl alespoň v prvních měsících poskytovat tuto linku pouze s jedním autobusem, a proto jsme mu to nepředali, protože by to nevedlo k zlepšení obslužnosti v dané lokalitě.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím pana Lubomíra Brože a ptám se, jestli nechce nejprve interpelovat paní radní Johnovou, která je zde, a až potom... máte slovo.

P. Brož: Děkuji. Interpelace na paní radní Johnovou, týká se domova se zvláštním režimem Palata, konkrétně nově budované lůžkové kapacity Alzheimer centra. Moje dotazy jsou zase jednoduché. Jaký je současný stav tohoto projektu, a potom, je pravda, že chcete tento projekt zastavit? Pokud ano, tak proč?

Nám. Hlaváček: Paní radní bude reagovat.

P. Johnová: Děkuji moc za tu otázku. Projekt je krásný, viděla jsem ho, seznámila jsem se s ním, je to úžasný projekt na celonárodní úrovni, inspirovaný ve Švýcarsku tím nejlepším, co se zdá, že bylo možno navrhnout. Ovšem pravda je také to, že existuje názor, který říká, že ten projekt je předražený. Já jsem tady ráno mluvila o tom, že nám chybí v tento okamžik kvůli nedostatečné práci předchozích koalic dva tisíce lůžek v zařízeních pro seniory, a tady se nabízí projekt, který stojí téměř 5 mil. na jedno lůžko, což je dvojnásobek toho, co je průměr, mluví se o 2 – 2,5 mil. za lůžko. MPSV v době, kdy se dělala kalkulace na tento projekt, a doteď má v metodice 1,6 mil. a to prostě nejsou banální argumenty, které bych mohla nechat přejít, takže já se v tento okamžik kloním k těm, kteří říkají, že ten projekt je prostě předražený.

Na druhou stranu, zatím se o něm jedná, nebyl vyřazen z té škály projektů, které jsou k dispozici, ale bavíme se o 70 lůžkách, které jsou, zdá se, dvakrát, možná víckrát tak drahé, než jiné projekty, a my víme, že nám chybí tisíce lůžek.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě doplnující otázka. Dobře. Druhá interpelace na paní radní Třeštíkovou, která je zde. Prosím.

P. Brož: Můj dotaz se týká nadačního fondu Praha ve filmu Prague Film Fund, a já jsem viděl, že v rozpočtu pro rok 2020 není počítáno s příspěvkem pro tento fond. Takže jsem se chtěl paní radní zeptat, kolik je v současnosti ve fondu na podporu Prahy ve filmu korun, tzn., v tom co se dá použít pro současné výzvy, a potom jaké jsou záměry vaše s činností tohoto fondu v nějakém krátkodobém i střednědobém horizontu.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Prosím paní radní.

P. Třeštíková: Jestli se nepletu, v současné době je ve fondu 12 336 858 Kč. Z této částky něco bude pravděpodobně už přerozděleno v první výzvě tohoto roku, která už byla zveřejněna, a zároveň tedy zástupci fondu již poslali žádost na hl. m. Praha o poskytnutí daru ve výši 15 mil. na další výzvu v tomto roce. Ta žádost přišla 17 ledna, takže to teď aktuálně zařazují na program jednání Rady a budeme vyjednávat, kolik na tento rok do fondu dáme.

Nám. Hlaváček: Doplnující dotaz.

P. Brož: Ještě tam nebyla druhá odpověď, jaké jsou vaše záměry s tím fondem, a já se zeptám úplně napřímo, protože jsem zaslechl v kuloárech, nedám na to samozřejmě, že jedním za vašich záměrů je ukončit činnost tohoto fondu. Tak jestli to můžete vyvrátit, případně potvrdit. Děkuji.

P. Třeštíková: Já osobně coby filmařka bych byla opravdu, nevím, co by se mi muselo stát, abych ukončovala práci fondu, který podporuje filmaře, nicméně samozřejmě po několika letech fungování toho fondu si myslím, že je dobré se zamyslet, co funguje, co nefunguje. Z mého pohledu bychom se měli možná zaměřit i na podporu nebo na činnost fondu coby filmové kanceláře, tzv. Film commission, což je kancelář, která pomáhá filmařům nejenom finančně, ale i věcně, tzn., že filmařům, kteří přijíždějí do Prahy, že chtějí točit, tak pomáhá vyjednat zábory, pomáhá jim se zorientovat vůbec tady v legislativě atd., což je nefinanční pomoc. V současné době tuto pomoc spíš zajišťuje Film commission, která je pod fondem kinematografie, tedy státní instituce, a v různých regionech fungují tyto filmové kanceláře. U nás v Praze nefunguje, a myslím si, že do budoucna část této práce by mohl právě zastávat tento fond.

Nám. Hlaváček: Děkuji. Ještě nějaký doplnující dotaz? Přátelé, tak jsme stihli interpelace jak občanů, tak zastupitelů, a vzhledem k tomu, že program je do dvou hodin, dáme přestávku. Do dvou hodin přestávka, zahájujeme jednání ve dvě hodiny.

(Jednání přerušeno od 13.40 do 14.00 hodin)

1

Tisk Z - 7932**k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha - pól růstu ČR v roce 2020**

Nám. Hlaváček: Příkladé, prosím. Pustíme se do programu, 1. bod má pan primátor. Příkladé, pokračujeme v programu. Máme tady pana primátora a ten je na programu s tiskem Z – 7932.

Prim. Hřib: Děkuji panu předsedajícímu za slovo.

Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu HMP, které se týkají projektů financovaných z Operačního programu Praha – pól růstu. K těmto projektům budou v průběhu roku 2020 schvalovány zprávy o realizaci projektů a žádosti o platbu a s nimi související výše plateb. Po schválení navrhovaných rozpočtových úprav bude možné v souladu s pravidly Operačního programu v průběhu roku proplácet příjemcům finanční prostředky z OP PPR.

Jelikož se jedná zároveň o městské části a jejich příspěvkové organizace, je tento materiál předložen ke schválení ZHMP a prosím tedy o jeho schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a prosím všechny do sálu.

Příkladé, budeme hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Jsme v 2. bodu programu, tisk

2

Z – 7912**k žádosti MČ Praha 3 o změnu charakteru dotací poskytnutých z rezervy 2017 na Smart Cities pro městskou část Praha 3**

Předkládá pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji, já bych ještě doplnil. K financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu bych ještě upozornil na tisk Z – 7958, což je bod č. 2, mezi body „K informacím“, kde je podrobná informace o stavu implementace Operačního programu Praha – pól růstu, takže tam je vidět stav aktuálních výzev, jak běží, jaké jsou jejich datумы, jaká je jejich alokace. Kdyby měl někdo potřebu informací v tom, jak si stojí obecně stav čerpání a financování těch projektů z OP PPR, tak to najde na každém Zastupitelstvu v informacích.

Nyní k tomu bodu č. 2. To je tedy žádost MČ Prahy 3 o změnu charakteru dotací, která byla poskytnuta z rezervy 2017 na Smart Cities. Na základě usnesení Zastupitelstva HMP č. 32/3 ze dne 14. 12. 2017, tedy k návrhu na poskytnutí prostředků z rezervy Smart Cities na rok 2017 byla městské části Praha 3 poskytnuta finanční podpora na projekty revitalizace Parku Praha a revitalizace stezky pod Vítkovem. Tato finanční podpora byla rozdělena na investiční a neinvestiční výdaje.

A MČ Praha 3 dne 3. 9. požádala HMP o změnu charakteru části finanční podpory z neinvestičních na investiční, a to u projektu revitalizace parku Praha 3 Smart Cities ve výši 968.007 Kč a u parku revitalizace cyklostezky pod Vítkovem – Smart Cities ve výši 706.006 Kč.

Realizace obou projektů nyní probíhá, nicméně bylo po vypracování studií proveditelnosti a konzultací s dotčenými subjekty zjištěno, že struktura výdajů se bude lišit od předpokládaného rozpočtu uvedeného v žádosti. Prosím tedy o schválení této změny.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto tisku. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdr. 0. Tisk byl přijat, děkuji. Jsme u tisku

3

Z – 7972

k návrhu na stanovení výše měsíční odměny za výkon funkce neuvolněným členům Zastupitelstva hlavního města Prahy

Předkládá pan primátor.

Prim. Hřib: Děkuji za slovo. Jedná se v podstatě o úpravu měsíčních odměn v souladu s aktuálními právními předpisy. Došlo totiž k novelizaci Nařízení vlády 318/2017. Dojde tak k navýšení odměn pro neuvolněné zastupitele. Ale jedná se o navýšení v zásadě drobné. Např. v případě neuvolněného člena Zastupitelstva dochází k navýšení z 6.022 Kč na 7.088 Kč.

Tzn., nadále bude ZHMP skupinou lidí, kteří ve svém volném čase rozhodují o rozpočtu 83,8 mld. Kč. Prosím tedy o schválení.

Nám. Hlaváček: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme, kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Prim. Hřib: Děkuji.

Nám. Hlaváček: Děkuji panu primátorovi. A nyní prosím, jsme u tisku

4

Z – 8022

k zákazu lampionu štěstí – novelizace obecně závazné vyhlášky o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze

Předkládá pan kolega Nepil k zákazu lampionu štěstí. A předávám vedení panu primátorovi.

P. Nepil: Tak děkuji, já to zvládnou odsud. Já jsem slíbil že to bude krátké.

Předkládám návrh na tzv. zákaz lampionu štěstí. Jinými slovy, novelizaci obecně závazné vyhlášky o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze.

Jen upozorňuji na jednu změnu v tisku, která nastala. A to v bodě „Usnesení schvaluje“ je teď nově znění „Věcný záměr novelizace obecně závazné vyhlášky o používání pyrotechnických výrobků v hlavním městě Praze, uvedených v důvodové zprávě“.

Je to z důvodů toho, že mě o to poprosila paní radní Marvanová a pan náměstek Hlubuček, protože připravují komplexní novelizaci této vyhlášky. Oni to tam zapracují a potom de facto schválíme ten nápad, nebo ten záměr. Tečka, zvládl jsem to myslím v 45,6, tečka, konec.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a otevírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášen pan náměstek Hlubuček, prosím tedy.

Nám. Hlubuček: Já děkuji za tento návrh. Jsem rád, že se vyhláška, kterou skutečně s paní kolegyní Marvanovou připravujeme, setkala průřezem všech politických stran s takovým přívětivým přístupem. Protože my bychom rádi nejen zakázali lampiony štěstí, ale opravili vyhlášku především ve věci používání zábavné pyrotechniky veřejností, tak, aby se nám především koncem roku nestávalo centrum města takovým bojištěm.

A hlavně, abychom zajistili zdraví a bezpečnost lidí i zvířat a v rámci lampionů štěstí i majetku. Aby se nám nedejbožh stalo něco, jako se nám stalo v tom Německu v zoologické zahradě. Já za to děkuji a rozhodně úprava té vyhlášky s tím bude počítat.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je přihlášen pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Já děkuji za podporu tohoto tisku od pana náměstka. Jenom prosím, předpokládám, že se povede nějaká diskuze o té komplexní novelizaci, protože by to mělo mít delší platnost než jedno volební období a vím, že nějakého kompromisu určitě budeme schopni dosáhnout. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, ano, ještě tamhle pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Děkuji, já se jenom chci zeptat, takhle to usnesení, jak je navrženo, jestli je potom v souladu s tím to, že se se to zahrne do nějaké komplexní změny. A ještě tam není termín, tak možná doplnit nějaký termín asi, protože tam je úkol Radě. Ale jestliže takhle je to projednané s legislativou, že potom to umožňuje zahrnout do komplexní novely, kterou budeme ještě projednávat, tak asi v pohodě. Jenom jsem se chtěl ujistit.

Prim. Hřib: S ohledem na to, že tahle záležitost, ten tisk obsahuje návrh usnesení, který už přímo mění tu vyhlášku... (*Z pléna: „Věcný záměr.“*) To je jenom věcný záměr? OK, tak ještě pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Děkuji. Tohle jsme opravdu diskutovali s paní radní Marvanovou. Ona mně říkala, že chce komplexně novelizovat s panem náměstkem Hlubučkem tu vyhlášku. Já jsem to vzal tak, že jsem změnil to usnesení, abychom neschvalovali vyloženě tu novelu, ale opravdu jenom věcný záměr. Aby to tam následně pan náměstek, paní radní, potažmo Rada mohli zapracovat, protože to je úkol Radě.

Jinými slovy, my teď neschvalujeme vyloženě novelizaci, protože i proces přijímání vyhlášek má nějaké své náležitosti, kterým asi musí hlavní město dostat. Projednání s městskými částmi, úřední deska apod. Ale schvalujeme de facto ten nápad, nebo souhlasíme s tím, že lampiony štěstí budou zakázány a že pan náměstek to zapracuje. Děkuji.

Prim. Hřib: OK, díky. Já jsem se chtěl ptát legislativy, jestli to viděla a co na to říká. Ale pokud to bude standardním procesem, tak je to asi fajn. Nevím, jestli k tomu pan náměstek chce dát ještě nějaké stanovisko k tomu usnesení?

Nám. Hlubuček: Tak já si myslím, že usnesení, že věcný záměr zpracování do připravované revize vyhlášky, kde by tím pádem byl zákaz používání lampionu štěstí na území hlavního města Prahy, tak v tomto duchu je to hlasovatelné. Tak, abychom to do té vyhlášky, která bude, jak říká pan kolega, předmětem nějakého připomínkového řízení jednotlivých odborů a městských částí, tak abychom to tam mohli zpracovat.

Je na tom shoda, stačí jednoduchý záměr jednou větou, tak, abychom tam skutečně měli pouze, že do připravované vyhlášky bude instalován i zákaz používání lampionů štěstí na území hlavního města Prahy.

Prim. Hřib: Fajn, nikdo další se do diskuze nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 8022. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se. Pro 48, proti 0, zdrželo se 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji a nyní se dostáváme k bodu 5

5

Tisk Z - 7807 k Mariánskému sloupu

Poprosím předkladatele nejprve, potom bude následovat rozprava nejprve občanů.

P. Wolf: Dobré odpoledne, děkuji za slovo, pane primátore. Já si tady takhle připravím podklady. Dostalo se dnes na, předpokládám, neočekávanější tisk, i když si myslím, že následující tisk bude také velmi důležitý, a to kolem metra a Dopravního podniku. Ale abychom se dostali k tomu tisku, který mám já předkládat.

Jedná se o tisk Z – 7807. Je to tedy tisk k obnovení Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí. K obnovení kopie sloupu, který tam byl instalován v roce 1652 a následně byl stržen 3. listopadu 1918.

Já to vezmu nejdříve technicky a přečtu to, co bychom měli hlasovat. Díky tomu, že tento bod byl zařazen na program už od minulého pondělí, tak předpokládám, že jste si ten tisk mohli přečíst. Ale stejně přečtu ty tři římské číslice, které říkají, o čem se dnes budeme bavit a o čem tento tisk primárně je. A to jest: I – revokuje usnesení č. 28/87 ze 14. září 2007 a ruší v tomto usnesení bod II a bod III tohoto usnesení. To je ta revokace.

A následně Zastupitelstvo v bodě II – souhlasí s instalací Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí v Praze.

A bod č. III říká Radě HMP, aby zajistila potřebnou součinnost příslušných městských orgánů a organizací pro naplnění bodu II tohoto usnesení.

V tuto chvíli asi nebudu více říkat, protože předpokládám, že se zde teď roztočí diskuze občanů na toto téma. Předpokládám, že následně budeme vystupovat my jako zastupitelé. Já samozřejmě během těchto vašich vstupů budu do něj jako předkladatel tohoto tisku vstupovat. Budu případně odpovídat na vaše otázky, případně obhajovat můj postoj, což je postoj k návratu tohoto sloupu na toto historické náměstí.

Myslím si, že víc opravdu není potřeba a já tímto děkuji za úvodní slovo.

Prim. Hřib: Děkuji. A v tuto chvíli otevírám rozpravu. První přihlášení jsou občané. Začne tedy pan Václav Novotný, připraví se Marie Neudorflová. A prosím, abyste ideálně byli připraveni tady v tom podloubí, abychom nemuseli čekat. Takže prosím paní Marii Neudorflovou, aby se připravila už tady. Prosím, 3 minuty.

Václav Novotný: Tak já děkuji za slovo. Viděli jsme hlasování o zařazení bodu. Bylo to zajímavé, Občanská demokratická strana podle svého nejlepšího svědomí a vědomí a ve jménu všech občanů hlasovala jako jeden muž.

Co pan Wolf vynechal, protože on je velikánský taktik a umí to, tak jaksi zapomněl zdůraznit, že jde o revokaci usnesení. Že tedy už občanská společnost rozhodla jednou, že jsou tam určité nedostatky, chyby, a proto navrhla, aby se Mariánský sloup nestavěl.

Samozřejmě že my jsme se koukali, kde ty chyby jsou. Já vám to přečtu. My jsme ten podnět dali i paní Janderové. Ta mě dneska sprdla, že zpochybňuji usnesení Zastupitelstva. Já mám názor, že jako občan můžu mít poznámky k tomu, že podle mého svědomí a vědomí při hlasování hlasovat může, ale také nemusí.

Takže co pan Wolf neřekl: „Záměr řeší obnovu barokní plastiky nemovité kulturní památky, zapsané do Seznamu kulturních památek pod číslem RČ 38169/1-16.“

Takže toto není kulturní památka, nemůže existovat, protože neexistuje. A toto číslo je číslo Staroměstského náměstí. To znamená, že v územním rozhodnutí je uvedeno něco, co vůbec není pravda. Na základě tohoto se odvíjejí další doklady, jako je dohoda o stavbě, a tu podepisuje Magistrát hlavního města Prahy. A samozřejmě, že nezpochybňuje toto tvrzení městské části a územního rozhodnutí, které je nepravdivé.

Z dalších dokumentů vyplývá, že dohoda je vlastně podepsána ještě předtím, než má jakékoli podklady. Vyjadřuje se k tomu odbor památkové péče, který žádá Národní památkový ústav o vyjádření. Památkový ústav klade podmínky a tyto podmínky nejsou dodneška splněny. To znamená, že takováto dohoda prakticky by měla být neplatná. A my ji považujeme, že nese znaky podvodu.

Další věc, kterou vám pan Wolf neřekl, že žádost o prodloužení územního rozhodnutí dodneška není. A podle vyjádření MČ Praha 1 jen tak nebude. To znamená, že dneska bude Zastupitelstvo hlasovat o něčem, co není někde dotažené, co má spoustu mezer, a od vás se chce, aby... To hlasování samozřejmě bude opozice vůči koalici. A od vás se chce, abyste připustili, že návrh pana Hřiba nemusí být, i když se jasně ukazuje, že je tam tolik problémů, že by nový seminář tomu odpovídal. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, já jsem chtěl právě upozornit na dodržení časového limitu, protože je přihlášeno ještě 15 dalších občanů. Další je tedy Marie Neudorflová, prosím o dodržení limitu 3 minut. Připraví se Zdeněk Čechovský, prosím.

Eva Novotná (v zastoupení): Marie Neudorflová bohužel musela odejít, ale dala mi svůj příspěvek k přečtení.

„Je-li nám, odpůrcům stavby tzv. Mariánského sloupu, že jsme proti Marii, proti křesťanskému poselství či proti uměleckému dílu, nezbyvá nám, než připomenout pasáže z memoranda odborníků z loňského léta. Připomínám, že se jedná bezesporu o vysoce kvalifikované odborníky, profesory, mezi nimiž jsou i katolíci a dokonce i z katolických institucí.“

Mariánský sloup představoval již v okamžiku svého vzniku triumfální výraz habsburské monarchistické ideologie opírající se o program militantní katolické reformace. Tento ideologický koncept zdaleka přesahoval rámec pouhé paměti na úspěšnou obranu Starého a Nového Města v roce 1648.

Tomuto radikálně rekatolizačnímu významovému programu odpovídala i podoba jednotlivých soch Mariánského sloupu. Panna Marie na vrcholu byla zpodobněna jako tzv. Panna Marie Neposkvrněného početí, která byla symbolem obnovy v českém prostředí často násilné katolické víry.

Andělé umístění v přízemí sousoší byli zpodobněni v boji s ďábly a dalšími příšerami. Ty byly jako bytosti temna a zla v dobové symbolice a aktuálním protireformačním kontextu chápány jako pokošení nekatoličtí kacíři. Tedy stejně jako političtí nepřátelé Habsburků, tj. české nekatolické stavy poražené na Bílé hoře.

Pražský Mariánský sloup tedy nebyl jen memoriální památkou, ale také symbolem expanzivní habsburské katolicko-protireformační propagandy. V tomto kontextu je zřejmé, že v žádném případě nemůže fungovat jako deklarace ekumenického smíření mezi církvemi.“ Potud citát.

Pane Wolfe, vy svými pokusy o zatlačení prezidenta osvoboditele Masaryka a o kulturně politický návrat k symbolům a způsobům starého rakouského mocnářství společnost rozdělujete, vytváříte v ní konflikty a napětí. Už jen proto, že pro velkou část české společnosti, jak o tom svědčí i protesty občanů nekatolických církví i občanských sdružení, je obnova sloupu s násilnickou ikonografií absolutně nepřijatelná. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu, následuje pan Zdeněk Čechovský, připraví se Václav Lammer. Chtěl bych skutečně poprosit, aby se lidé připravili k vystoupení tady do podloubí. Pan Zdeněk Čechovský. Není, fajn, v tom případě pan Václav Lammer a připraví se Petr Váňa.

Zdeněk Čechovský, ak. m.: Dobré odpoledne. Již potřetí tady ukazují, i minule, kresbu sousoší andělů zabíjející lidské postavy pod touto sochou. Ti, kteří mají moc, mají různé pravdy. Ale pravda je silnější. A to je princip tohoto našeho národa.

Už nechci hovořit k odborným věcem, už jsem se vyjádřil, ale jsme jako občané České republiky a obyvatelé Prahy znepokojeni některými věcmi. A to je, že vidíme, že v magistrátu je skupina lidí, která to silně prosazuje. Ptáme se a jsou kolem toho – jak tady bylo řečeno – nejasnosti právního charakteru.

Žádáme zřízení komise, která by vyšetřila všechny okolnosti kolem smluv toho sloupu. Aby se magistrát buď očistil, anebo odhalil nějaké jednání, které je v rozporu se zákonem.

Zadruhé - klademe otázku, kdo je za tím? Jaké síly, jaké skupiny stojí za tím. Víme, že iniciátorem Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu je i společnost, která to iniciovala v Kanadě, na Slovensku apod. Chceme objasnit tyto okolnosti.

A potom upozorňuji na odkaz kardinála Berana, který roku 1948 při setkání s profesorem Hromádkou, zástupcem evangelické církve, prohlásil, že už nikdy si nebudeme obnovovat historické rány. Proč chcete pošlapat odkaz tohoto, dá se říct, mučedníka, který byl komunistickým režimem vykázán? Úžasná osobnost Beranova nás vyzývá, abyste naplnili jeho odkaz. A především, abychom naplnili odkaz i Božího slova, které se týká i té naděje, která se týká Komenského, kterou si také připomeneme tento rok, že „vláda věcí tvých k tobě se navrátí, ó, lide český.“ (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Následuje pan Petr Váňa a připraví se Eugen Kukla.

Petr Váňa: Dobrý den, vážené zastupitelky, dobrý den, vážení zastupitelé, dobrý den, občané. Já bych vás chtěl pozdravit a chtěl bych vás požádat, poděkovat vám za kameníky, kamenosochaře a restaurátory, kteří pracují pro toto město. Pracujeme na mnoha památkách.

Chtěl jsem říct, že všechny ty projekty jsou dlouhodobé. Já jsem pracoval 4 roky na kostele svatého Salvátora, na sochách Jana Jiřího Bendla, o jehož soše nyní rozhodujete. Pochopil jsem, že je to krásná socha. Je to první barokní socha v Čechách a znám toho sochaře. Pracoval jsem 7 let pro pražskou Loretu, naposledy teď jsem pracoval 9 let pro Národní muzeum, kam jsem dělal sousoší Géníů. A nyní pracuji na mnoha dalších projektech. A o dovolené, protože tento projekt je pro nás výjimečný tým, že ho děláme pro vás zadarmo, protože je to krásná socha.

A já jsem chtěl požádat, jestli byste se mohli vyjádřit dát podporu těm lidem, kteří na tom dělají tak dlouho. Protože ono to je také o tom, že díky těm projektům, které trvají, se udržuje kamenické řemeslo. Udržuje se vědomost o tom, jak se pracuje do kamene, jak se tvoří kamenné sochy. A Praha je kamenná a my pracujeme pro vás.

Musím říct, že je to hezký kus života, mám z toho radost a budu rád pro Prahu pracovat na sochách dál. Tak děkuji vám. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, dále Eugen Kukla a připraví se Zdeněk Zacpal.

Eugen Kukla: Dobré odpoledne, děkuji všem přítomným, děkuji Zastupitelstvu za možnost se zde vyjádřit. Vyjádřím se jako dlouholetý člen Společnosti Mariánského sloupu, jako člověk, který skoro již 30 let se snaží sloup na Staroměstské náměstí vrátit.

Nedávno naše skupina byla obviněna z fundamentalismu. Fundamentalismus je obecně strašně ošklivý, jakýkoli fundamentalismus. Chtěl bych říci na svém případě, jaksi ručím za to svou přítomností, že ač o Mariánský sloup velice usiluji, fundamentalistou nejsem. A hned vám vysvětlím jak.

Už v mládí, díky svému tatínkovi, můj tatínek se narodil v Praze, já také, v centru města jsme chodili na vycházky. A protože jsme byli kousek od Staroměstského náměstí, tak logicky Staroměstské náměstí bylo velmi častým cílem našich vycházek.

Když jsem se vrátil domů, tak jsem se v obývacím pokoji podíval na veliký panoramatický obraz Adolfa Körbera - Staroměstském náměstí, krásný olej. A už mi bylo tři čtyři pět let, a něco mi neladilo. A pak se ukázalo co? Totiž na tom oleji Körbera Mariánský sloup byl, a v té realitě ne. A mně to začalo hrozně vadit, protože byl krásný.

Postupně mi tatínek ukazoval další případy, jak historie probíhala Prahou. A zjistil jsem, že neexistuje Josefov, židovské město. A Pařížská třída, lidem se líbí, ale já tam viděl ty krásné cenné domy, které byly zbourány už v době, kdy byl koncept památkové péče. O to horší. A tak dál a tak dál.

Když se naskytlá příležitost po revoluci, tak jsem se logicky pustil do práce. Stálo mě to hodně peněz, stálo mě to hodně úsilí. Z hlediska mého backgroundu, jak se říká. Takže já jsem vlažný římský katolík, moje manželka má pravoslavné řeckokatolické kořeny. A teď se podržte, všichni oponenti, kteří nás obviňujete z fundamentalismu, mé děti jsou členy Československé církve husitské. Ano, husitčata, práčata. Takže toto je můj fundamentalismus.

Jinak, proč vrátit sloup? Ideologie mě nezajímá, nebo jen velmi málo, stejně jako náboženské aspekty. Sloup by měl patřit na místo, protože je krásný a protože je ho možno obnovit, na rozdíl od mnoha zdevastovaných památek, které již neobnovíme.

Nebude jediný. Betlémská kaple, nádherná architektura Jaroslava Fragnera, slouží evangelíkům, protestantům, a je to skvělé. Věž kostela sv. Bartoloměje v Bartolomějské, 3 věže z Malostranské radnice, opona Státní opera, to nejsou všechny, mohl bych jmenovat další, jsou to památky nebo znovu obrozené artefakty, které ukazují, že lze a je možno dělat kopie, obnovovat. Ostatně i 12 soch na Karlově mostě by o tom mohlo vykládat. Wimmerova kašna už je druhou kopií. Jak pamatujete, tak byla poničena. Nebudu chodit do podrobností.

Takže takto. Nejenom že je krásný, on je to současně astronomický artefakt, je to chybějící ručička, která ukazovala pražské poledne. A víte, já mám hroznou radost z toho, že nejenom kvůli již zmíněné Betlémské kapli, ale já se raduji z utrakvistického kříže, který se vrátil na katolický kostel Týnský.

Já jsem strašně rád, že kostel sv. Mikuláše, Československá církev husitská, určitě Kilián Ignác Dientzenhofer nepočítal s tím, že tam budou jednou protestanti. Vážím si Šalounova Husa a chci důstojnou památku 27 popravených členů zemských elit, protože ta situace je tam naprosto neúnosná. Z této pozice chci vztyčit sloup. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní následuje pan Zdeněk Zacpal a připraví se dr. Pavel Černý.

Zdeněk Zacpal: Proti záměrům Společnosti za obnovu Mariánského sloupu a proti jakémukoli sloupu na onom místě, který by zabíral náměstí, opakovaně vystupují různá občanská sdružení. Stanoviska většiny nekatolických církví včetně druhé a třetí největší Českobratrské a Husitské církve společnost Exulant, společnost Veritas, Ekumenická rada církví, Společnost za zachování Staroměstského náměstí v dosavadním stavu, Kostnická jednota a mohu říci, i Český svaz bojovníků za svobodu.

Je ohromná ostuda před cizinci, pokud si národ postaví na jednom z hlavních historických náměstí země triumfální sloup výslovně cizího okupanta cizí nadvlády. A navíc takové, která se prosadila a mohla prosadit jen díky vyhlazení desítek procent národa, a to z velké části právě spoluprací Habsburků a tehdejších jezuitů.

Jinak by jim to dříve dobrovolně a většinově protestantský lid a národ, tím myslím nejen tehdejší Čechy, ale i luteránské Němce v zemi, nemohl dovolit. Bohužel usmrcení již mluvit nemohou.

Dnes, kdy se u nás obnovují pomníky cizím okupantům, začínají být aktuální slova čínského spisovatele jménem Liou-Cch'-sin. Je rozdíl, zda nás bijí cizinci, nebo se bijeme sami. Může se zdát, že je ostudnější, když našinec dostane políček od cizince? V tom případě utrpí jeho čest. Na druhé straně, když je někdo takový trouba, že se sám fackuje, tak si plně zasluhuje, aby mu jednu vrazil každý kolemjdoucí.

Politika má správně spočívat ve vyjednávání a toleranci různým skupinám lidí, aby spory nemuseli řešit ručně a střelbou na ulici či na poli.

A pana Wolfa chci ujistit, že nejsme tak nekompromisní, že jsme se již před 1989 peticí zastali práv katolíků, nestavěli jsme se pak proti nárůstu katolických pomníků na mnoha místech města a země a my jsme žádné další Husy a Žižky zde v Praze nestavěli. Nežádáme zpět většinu starých kostelů, které fakticky byly uloupeny po Bílé hoře utrakvistům a Jednotě bratrské. Jen ten Mariánský sloup je pro mnohé, pane Wolfe, absolutně nepřijatelný. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, následuje pan dr. Pavel Černý, coby emeritní předseda Ekumenické rady církví v České republice, prosím.

Dr. Pavel Černý: Vážení přátelé, byl jsem u jednání o sloupu od samého začátku, znám celou tu genezi. V době totality jsme byli pronásledováni. V době nacistické totality byli pronásledováni moji rodiče a ještě moji prarodiče pamatovali různé ústrky z doby rakouské monarchie.

Mariánský sloup byl postaven s podporou císaře a od počátku k němu chodila procesí, která vyjadřovala vděčnost za bitvu na Bílé hoře a tvrdou protireformaci, která byla spojena s útlakem většiny národa. A to se konalo až do doby Josefa II., který to zakázal.

My lidé spolu komunikujeme znameními. Nakonec i slova jsou znamení, máme symboly, rituály. A každý symbol má také svůj emocionální náboj. Proto nejde jen o obyčejný Mariánský sloup. Tento sloup připomíná dalším generacím něco hrozného, co se dělo v našem národě. Hned vedle sloupu, jak víte, je to popraviště, na kterém přišla o hlavu část elity našeho národa. Letos je to 400. výročí bitvy na Bílé hoře. Sloup připomíná ty hrůzy, které potom nastaly. Sloup je totiž symbol. Jeho odstranění uvítal proto i prezident Masaryk.

Ekumenická rada církví celou dobu odmítala obnovu sloupu při jednáních se Společností pro obnovu a na různých rovinách. V r. 2012 to odmítlo Valné shromáždění, podobně i v r. 2018 to celé Valné shromáždění odmítlo a namísto Mariánského sloupu by rádi viděli symbolický Památník smíření, po kterém toužíme.

Když se blížilo výročí Mistra Jana Husa, všechno jsme připravovali. Byl jsem členem té komise, 2,5 roku jsme to připravovali. Seděli tam dva kardinálové, byli tam děkani teologických fakult a dalších fakult, média... Všechno se připravilo a proběhlo to bez konfliktů a výborně. Proč to nemůžeme udělat také i nyní?

My bychom se nikdy nesmířili se Sudetskými Němci, kdybychom si jako Češi nepřiznali, že jsme se za války mstili, a to někdy i na nevinných. A proč to tak není možné u kauzy sloupu? Proč rozdělovat lidi od sebe?

Od projednávání sloupu na různých rovinách už bylo zraněno tolik lidí. Bylo spotřebováno enormní množství času a prostředků. A dnes vidíte, že to je stále bolestnější a také bude. A mě mrzí, že se tady nehraje poctivá otevřená hra. Přešlapů už bylo velmi mnoho.

V r. 2017 podle zápisů Zastupitelstva měly být rozvázány všechny smlouvy vedoucí k obnově sloupu. To nebylo splněno. To přece není v pořádku na řádném úřadě. Kostnická jednota, Sdružení evangelických křesťanů sloup nechce, zrovna tak Ekumenická rada církví. A připravený sloup je podle názorů 26 historiků umění, není to žádná kopie a může být docela dobře umístěn na jiném místě.

Nějaký přijatelný symbol pro Staroměstské náměstí by měl vzejít z řádné soutěže, a ne z jednostranného návrhu a pod stálým tlakem.

Prim. Hřib: Já upozorňuji na...

Dr. Pavel Černý: I zde bylo řečeno, že bude respektován názor Ekumenické rady církví, proč se to neděje? (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, další přihlášený do rozpravy je pan arch. Tomáš Dittrich a následuje Marta Semelová.

Ing. arch. Tomáš Dittrich: Dobrý den, pane primátore, vážení zastupitelé. Já jsem dlouholetý odpůrce Mariánského sloupu, nebo jeho obnovy, a mám na to dva pohledy. Jednak jsem historik architektury a památkář, a jednak jsem duchovní pracovník. Reprezentuji Křesťanskou misijní společnost.

Já se chci na začátku vám omluvit všem, protože odpůrci obnovy sloupu ne vždycky vystupují dobře. A musím říct, že se stydím za různé folklorní projevy a zbytečné transparenty a podobné věci. Tak já s tím nesouhlasím a myslím si, že odpůrci sloupu mají dobré argumenty, že nemusí vystupovat tímto způsobem.

Chtěl bych říct, že opravdu nejde jen o náboženskou otázku. Za 30 let práce v ekumeně české jsem se setkal s mnoha katolíky. Vím, že pan kardinál Vlk byl proti obnově sloupu. Říkal: „Není na to doba, rozděluje to společnost.“

A stejně tak i teď znám řadu římských katolíků, kteří s tím nesouhlasí. Předně proto, aby to nezraňovalo protestanty. O tom stanovisku Ekumenické rady církví mluvil Pavel Černý.

Chtěl bych říct, že kromě takové úzké skupiny v rámci Římskokatolické církve, které jde o tu mariánskou úctu, tak sloup má příznivce mezi kulturní veřejností, protože má naději, že se tam vrátí kvalitní památka. Ale, vážení přátelé, ta památka nejde obnovit. Dostali jste dopis v pololetí roku 2019, kde bylo podepsáno 25 vynikajících kunsthistoriků českých. Já dělám středověk, takže bych se nevyjadřoval k tomu baroku, ale toto беру jako bernou minci. A říkají, je to nekvalitní věc, nedá se to obnovit.

Podoba soch není v žádném případě taková, aby obstála v náročném prostředí Staroměstského náměstí. Pokud by se instalovala, stala by se jen zcela nevěrohodnou banální atrakcí. To říkají skuteční odborníci, proti tomu skutečně není odvolání. Já sám bych se to neodvážil říct za sebe, přestože to tak cítím, že ta kopie je nahrubo provedená a že to nemá tu jiskru. Ale tohle to jsou skuteční odborníci.

Takže prosím, když v tom rozhodování, které je tak důležité, rozhodujete o Praze, odhlédněte prosím od různých koaličních a nekoaličních sporů, protože tady jde opravdu o kvalitu našeho města. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, další je přihlášená Marta Semelová, připraví se Žofie Vobrová. Doufám, že to čtu správně, prosím.

Marta Semelová: Vážené paní zastupitelky, vážení páni zastupitelé. Při sledování a jednání a předkládání některých tisků mám občas pocit, že si někteří z vás dělají z nás občanů blázny a z přijatých usnesení trhací kalendář, z něhož hodíte do koše to, co se vám nehodí.

Pražské Zastupitelstvo se roky zabývalo problematikou Mariánského sloupu. Po mnohaletých diskuzích dospělo 14. září 2017 k rozhodnutí veškeré snahy a přípravy obnovení tohoto sloupu netolerance zastavit a uložilo Radě hlavního města, respektive tehdejšímu radnímu Wolfovi, učinit všechny právní kroky vedoucí k rozvázání smluvních závazků a k odnětí souhlasu HMP s umístěním zmíněného sloupu. Tehdejší termín do 31. 12. 2017.

Bývalý radní však usnesení Zastupitelstva nesplnil a nyní společně s dalšími předkládá návrh na revokaci usnesení a na povolení stavby. Mnozí z vás si pamatujete, že jsme proti výstavbě Mariánského sloupu ještě jako zastupitelé opakovaně vystupovali. Opírali jsme se přitom o stanoviska renomovaných odborníků a zástupců odborných vědeckých organizací, o názory spolků, veřejnosti, ale zástupců některých církví.

Bylo to tady už dnes řečeno. Například to bylo 9. Valné shromáždění Ekumenické rady církví v České republice, Křesťanská misijní společnost, Církev československá husitská a další. Ti všichni se shodují na tom, že Mariánský sloup, vysvěcený za přítomnosti habsburského císaře, byl symbolem pobělohorské rekatolizace a národnostního útlaku a vždycky bude symbolem rozdělení, ne žádného smíření.

Jak už bylo připomenuto, letos si připomínáme 400. výročí bitvy na Bílé hoře. Máme to chápat jako dárek právě k tomuto neblahému výročí? Osobně považuji snahy o zvrácení přijatého usnesení z r. 2017 za do nebe volající drzost. A očekávám, že jako zastupitelé hlavního města odmítnete tuto revokaci usnesení, respektive legalizaci jeho vědomého porušování. Tak, jak nám to pan zastupitel Wolf a někteří další předvádějí.

Mimočodem, podle mého názoru měl pan radní už v minulosti ze své vědomé nečinnosti a z vědomého výslovného porušování usnesení Zastupitelstva hlavního města Prahy nést odpovědnost. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji, další je Žofie Vobrová a připraví se dr. Tonzarová.

Žofie Vobrová: Dobrý den. Kauza Mariánský sloup na Staroměstském náměstí v Praze je chápána zpravidla jako zápas dvou ideových orientací. Konfesně římskokatolické a nacionálně protestantské. Skutečnost je mnohem srozumitelnější a prostší. Nejde totiž o střet primárně ideologický, ale politický.

Problém Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí spočívá v tom, že je symbolem totalitního způsobu řízení společnosti, na rozdíl od rozvoje demokratických principů společenského života. Zásady uplatněné v Rudolfově majestátu a prohlášení Stavovské konfederace byly převálcovány, v uvozovkách, a na dlouhou dobu likvidovány zpátečnickým a nezralým obnoveným zřízením zemským.

Znovu vztyčení sloupu na původním místě by tím mělo smazat stopy existence samostatného demokratického československého státu a navázat na dobu před jeho vznikem. Nejde tedy v tomto případě o smíření, jak je často proklamováno, ale o snahu otočit kola dějin zpět.

Rozsáhlé vždy periodicky opakované kampaně, v nichž ze strany Společnosti pro obnovu Mariánského sloupu nikdy nedochází k seriózní věcné diskuzi, ale pouze k opakování stejné mantry, bez jakékoli inovace, nebo alespoň zohlednění nesporných historických skutečností nevedou, a ani nemohou vést k smysluplnému závěru.

Je pochopitelné a trapné, že toto zbytečné napětí v České republice trvá již tak dlouhou dobu. A to od okamžiku, kdy byla založena Společnost pro obnovu Mariánského sloupu, opírající se o krajana v Chicagu, USA, a benediktinský klášter sv. Prokopa v Lisle v Kanadě. Jde přece skutečně o symbol ovládnutí Evropy, jak zcela nepokrytě dosvědčuje nezpochybnitelný soudobý pramen, tzv. Valdštejnská teze z roku 1661. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní paní dr. Tonzarová za Církev československou husitskou a připraví se pan Bohuslav Hamáček.

Dr. Hana Tonzarová: Vážené dámy, vážení pánové, vážení zastupitelé HMP. Vystupuji zde již potřetí. Jednou v r. 2017, potom 21. června v 5 h ráno loňského roku 2019 a teď potřetí. A nevím, kolikrát tady budeme muset ještě vystupovat my odpůrci a zase zastánci Mariánského sloupu, protože tento spor se v novodobé historii táhne do 90. let, kdy 30 let už je tady snaha zastánců tento sloup prosadit, ale možná jsme tady slyšeli i to datum 400. výročí bitvy na Bílé hoře.

Takže ona ta historie přece jenom, kdybychom šli ještě dál, tak se budeme domáhat toho, že vlastně tady stojíme před sporem, který je skutečně dlouhodobý. A já si kladu otázku, jestli vy, jako zastupitelé HMP, můžete tento spor, který je 400letý nebo 300letý, v tuto chvíli rozsoudit.

A nechám tuto odpověď na vás. A já jsem svůj příspěvek nazvala jako „východiska ze sporu k otázce Mariánského sloupu“.

Já, jako farářka Církve československé husitské, kterou zde jménem patriarchy a pražského biskupa Církve československé husitské zastupuji, tak hledáme východiska z této situace. Protože ten spor historický: historici se mezi sebou nemohou dohodnout. Ten spor je politický – politici se mezi sebou nemohou dohodnout. Ten spor je ekumenický – církve se mezi sebou nemohou dohodnout. Ten spor je kulturně historicky sporný. Ten spor je také esteticky sporný.

Je tam několik sporných, několik fenoménů, 5 nejméně, nebo možná 6 různých oblastí, v nichž se nedohodnou ti, kteří jsou kompetentní v těch věcech. Historici, politici, dějiny umění, církve, nikdo.

A já si kladu otázku, jaké je tedy východisko z té věci, když se nemůžeme dohodnout na žádné rovině. A budu tady opakovat slova dr. Černého, který byl emeritním předsedou Ekumenické rady církví, která v tom předchozím roce přijala usnesení: postavme na místě bývalého Mariánského sloupu – je to usnesení Valného shromáždění – postavme tam skutečný symbol smíření.

Tzn. něco, co nebude společnost rozdělovat. Něco, abychom se tady každý měsíc nemuseli scházet. Nás to stojí čas, vás to stojí čas, vás to stojí energii, nás to stojí energii. A je to zbytečné, protože tu energii a čas bychom mohli věnovat skutečně užitečným věcem.

A tak mohu-li poprosit k tomu 100. výročí Církve československé husitské, které v tomto roce slavíme, prosíme, dejte nám dárek v tom, že už se tady nebudeme muset handrkovat o to, jestli sloup ano, nebo sloup ne. Pojd'me najít řešení v tom, to východisko, že sloup, ať už bude postaven kdekoli jinde v Praze, tak na tom místě na Staroměstském náměstí pojd'me postavit symbol skutečného smíření. Děkuji vám za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Děkuji za dodržení časového limitu. Nyní pan Bohuslav Hamáček a připraví se Ivana Šimová.

Bohuslav Hamáček: Dobrý den, vážení, ptám se, proč se brání napravení vandalského činu opilce, povaleče a pobudy? Vždyť vandalský čin je vždycky odsouzeníhodný. Je pro Prahu mezinárodní velkou ostudou, že sloup opět nebyl postaven.

Postavení Mariánského sloupu je paralela se svatořečením svaté Anežky, kdy poté, kdy byla svatořečena, se události v naší zemi pohnuly k dobrému.

Obnovení Mariánského sloupu je šance, že se naše situace konečně obrátí k dobrému. Je mi velice líto, že odpůrci znovupostavení Mariánského sloupu přímo srší nenávisť, místo klidné a věcné diskuze využívají lživé argumenty. Mariánský sloup na Staroměstském náměstí byl a Mariánský sloup na Staroměstské náměstí patří. Děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Nyní Ivana Šimová, připraví se pan Hnátek.

Ivana Šimová: Dobrý den, už tady zaznělo hodně argumentů. Já bych nechala na vás, abyste posoudili, jestli odpůrci sloupu přinášejí lživé argumenty, nebo ne. Tady třeba pán, který mluvil přede mnou, tak bych řekla, že nepodal žádný moc věcný argument, kromě toho, že ten sloup na náměstí byl, to my s tím úplně souhlasíme, ale problém je, co symbolizoval. A já jsem vlastně slyšela různé názory o tom, že lidé říkají, tady se jedná o náboženský spor, tudíž to pro spoustu lidí v naší zemi vůbec není relevantní.

Někdo říkal, no tak se musíme podívat na to, jaká je společenská poptávka po tomto sloupu, po jeho obnovení. A tam spadá několik skupin, jsou to milovníci historické architektury, ovšem to už jsme si řekli, že skuteční znalci historické architektury se proti tomu sloupu postavili. Potom jsou tady různé exulantské spolky, spolky kolem české koruny, to bych zase řekla, že je to určité míry marginální skupina. Ovšem další skupina jsou katolíci, která už není marginální, nicméně si myslím, že se opravdu nejedná o postoj všech katolíků. Mám za to, že někteří té situaci příliš nerozumějí, a jim jde hlavně o to, aby chom ctili Pannu Marii.

Moje otázka je, jak je možné, že vlastně dosud se tady mocensky prosazuje ten sloup, ačkoli demokratický proces ho už několikrát zastavil. A to je ten problém, pokud bychom udělali třeba referendum o tom sloupu, tak vždycky to vyjde ve stranu pravděpodobně katolické církve, protože těch katolíků je více než protestantů, ale to je taky dáno tou mocenskou situací, kdy oni vlastně potlačili tu protestantskou církev, takže pro nás je to velmi důležitý symbol.

Když se tedy vrátíme k tomu, myslím si, že skutečně je to náboženská otázka, tak když se k tomu vrátíme, tak je tady problém, že protestanti nemohou přijmout to, že na sloupu bude Panna Maria, protože to je základní spor mezi katolickou a protestantskou církví. Katolíci vnímají Pannu Marii s velikou úctou a modlí se k ní, což pro protestanty znamená, že vlastně ze Svaté Trojice udělali svatou čtveřici, a to pro nás už není tak úplně přijatelné.

Takže bych chtěla navrhnout jako jedno řešení, pokud chcete postavit sloup, tak se pojdme chovat jako bratři. Je spousta katolíků, kteří dělají spousty dobrých věcí, a spousta protestantů, kteří dělají spousty dobrých věcí, a někteří to dělají spolu. A já si myslím, že protestanti i katolíci se mohou shodnout na tom, že bychom na ten sloup postavili Ježíše, a že bychom ho vlastně mohli vyvýšit. Např. v Knize Efezským je napsáno, že Ježíš Žida i Pohana usmířil s Bohem v jednom těle a na kříži usmrtil jejich nepřátelství. A my máme 400 let od začátku hrůzného období náboženských válek mezi protestanty a katolíky, tak já si myslím, že to také potřebujeme. Usmířit oba ty tábory v Ježíši. To je moje řešení. Děkuji za dodržení časového limitu.

Nyní pan Hnátek a připraví se pan Rojt.

Ing. Mgr. Jaroslav Hnátek: Vážený pane primátore, vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dámy a pánové, dobrý den. Jsme rádi, že Zastupitelstvo se otázkou obnovení historického Mariánského sloupu zabývá. Je to splátka dluhu našim předkům, hrdým Pražanům, kteří navzdory přesile a nedostatečné výzbroji ubránili naše město před švédskými nájezdníky a uchránili tak životy a majetky svých rodin. V těžké chvíli dali Pražané slib, že pomůže-li jim Panna Maria se ubránit, zbudují na její počest tento sloup. Což posléze splnili. Dnes se my, jejich potomci, snažíme toto jejich dílo obnovit. Proto je tak důležité, aby byl obnoven historický Mariánský sloup ve své přesné podobě. A k tomu by mělo jednoznačně směřovat i vaše rozhodnutí.

Kauzu Mariánský sloup projednáváte z právního titulu vlastníka pozemku. Usnesením Zastupitelstva dne 14. 9. 2017 byla zastavena obnova této významné barokní plastiky, nemovité kulturní památky, zapsané v seznamu kulturních památek pod registračním číslem 38169/1-16.

Řešení, jak odblokovat patovou situaci, kdy bylo vydáno územní rozhodnutí ve sloučeném územním a stavebním řízení, které nabylo právní moci a je vykonatelné, ale vykonáno být nemůže pro nesouhlas vlastníka pozemku, má dvě možnosti. Buď nechat územní rozhodnutí propadnout, nebo zajistit souhlas vlastníka pozemku s tímto územním rozhodnutím. Územní a stavební řízení bylo v případě obnovy této kulturní památky podle stavebního zákona sloučeno.

Tento postup odboru výstavby pro Prahu 1 jakož i seznam účastníků řízení byl předmětem přezkumu odborem stavebního řádu Magistrátu hlavního města. Stavební povolení vydané 21. června 2017 tak nabylo právní moci až 10. ledna 2018. S platností právní moci od 8. 7. 2017. V květnu 2019 Společnost pro obnovu Mariánského sloupu požádala o prodloužení územního rozhodnutí odbor výstavby Praha 1. Ten požádal o aktualizovaná vyjádření vlastníků a správců zařízení a staveb. Tato vyjádření byla písemně předána dne 6. 11. 2019. Běží řízení o prodloužení územního rozhodnutí. Lhůta jeho platnosti je stavěna. Stavební úřad potřebuje doklad, že vlastníci pozemku, jehož platnost se má prodloužit, souhlasí.

Z tohoto důvodu si dovoluujeme navrhnout změnu návrhu usnesení v bodu 2 tak, že ZHMP souhlasí s výstavbou obnoveného Mariánského sloupu v Praze 1 na Staroměstském náměstí na pozemku parc. č. 1090 k. ú. Staré Město podle rozhodnutí o umístění stavby ze dne 21. 6. 2017, které nabylo právní moci 8. 7. 2017. Třetí bod beze změny.

Prosím, aby si někdo z přítomných zastupitelů tento návrh osvojil pro možnost hlasování o tomto návrhu. Děkuji. *(Potlesk veřejnosti.)*

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan Rojt a připraví se Eva Novotná.

Jan Rojt: Vážený pane primátore, dámy a pánové, řeknu jenom pár slov, proč si myslím, že sloup na Staroměstské náměstí patří. Je to jednak důvod, že tam opravdu chybí vertikála, která byla vlastně součástí architektonického konceptu náměstí. Patří tam také proto, že skutečně, a to souhlasím s některými hlasy protivníků, že náměstí reprezentuje náboženskou situaci, jaká v Čechách byla a je. Tzn., je tam Týnský chrám, který sloužil jak katolíkům, tak utrakvistům, je tam dnes kalich, který připomíná tuto utrakvistickou minulost, je tam pomník Mistra Jana Husa, který tam má samozřejmě své oprávnění. Je tam chrám svatého Mikuláše, který dnes slouží Církvi československé husitské a sloužil také po určitý čas církve pravoslavné. A právě tam chybí něco, co připomíná, hovoříme tady o minoritě, majoritě, něco, co je spjata s katolickou zbožností, a to je mariánská úcta. A proto si myslím, že ten sloup z těchto důvodů, ale i z důvodu toho, že když ten sloup byl zbořen, tak bylo zničeno vynikající umělecké dílo, a to je nepochybné, na to náměstí patří. Děkuji vám za pozornost. *(Potlesk veřejnosti.)*

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní poslední vystoupení občanů, Eva Novotná. Eva Novotná, která byla přihlášená do rozpravy, tu je? Neříká? Teď nevím. Prosím, tři minuty.

Eva Novotná: Děkuji. Vzhledem k tomu, že už jsem jednou dneska mluvila, tak já se tohoto svého hlasu vzdávám.

Prim. Hřib: děkuji. V tuto chvíli máme otevřenou rozpravu, a do ní jsou přihlášení zastupitelé. První je paní předsedkyně Janderová. Prosím.

P. Janderová: Děkuji, pane primátore. Já bych se vyjádřila ke dvěma věcem. První je samozřejmě ve spojitosti s Mariánským sloupem, a to k vystoupení pana Václava Novotného Ne základnám. Pan Václav Novotný mě označil, že jsem mu snad měla, nevím, jestli nadávat, což samozřejmě není pravda. Já jsem se věnovala Mariánskému sloupu i v minulém volebním období na kontrolním výboru. Vyslechla jsem, a to všichni vědí, pro i proti, a byla jsem velmi trpělivá, s tím že jsem vyhodnocovala včetně kontrolního výboru argumenty, jestli ano, či ne, a jestli je procesní pochybení. Nic jiného samozřejmě kontrolnímu výboru nepřísluší. Pan Václav Novotný poslal dnes v 7.16 dopis, kde tedy argumentuje některými záležitostmi, týkajícími se nemožnosti postavení Mariánského sloupu, a musím říci, že nám jako kontrolnímu výboru samozřejmě že to předložím na nejbližším kontrolním výboru, nebo to bude na jednání nejbližšího kontrolního výboru, zdali je v této věci procesní pochybení. Odmítám zcela, že bych se k tomu vůbec nevyjadřovala.

A za druhé prosím, nerozptylujete mě, pane kolego. Za druhé bych chtěla říci, i ve mně je mnoho proměnných, kulturní, politická, ekonomická, historická. Mám samozřejmě mnoho v sobě pro a proti, jak budu hlasovat, ještě nevím, ale budu hlasovat tak, abych to udělala jako zastupitelka hl. m. Prahy a starousedlík MČ Praha 1. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan předseda Wolf.

P. Wolf: Myslím si, že je potřeba odpovědět na některé otázky, které zde během diskuze občanů vznikly. Neříkám, že jsem schopen odpovědět na všechny, ale věřím, že část jich odpovědět jsem schopen. Já bych ovšem ještě nejdříve řekl, abychom se dostali do té věci historické. Podívejte se na Českou republiku. Mariánské sloupy se nacházejí na více než 100 hlavních náměstích velkých měst. Vezmu Olomouc, ve své době hlavní město Moravy. Hradec Králové. Plzeň. A chci se soustředit zvláště na Ostravu. A proč na Ostravu? Protože v Ostravě Mariánský sloup byl zhruba do poloviny 60. let minulého století, poté byl stržen, za komunistů, a byl tam opět navrácen v roce 1992. Máme zde příklad toho, že tato historická kulturní památka se vrátila na velké náměstí velkého dnes třetího města v České republice. A je to také na hlavním náměstí, není to na žádném náměstí bočním.

Dále jedna ze zajímavých věcí, která zní historicky. Schválně se chci vyhnout té konfesní věci, ale musíme si uvědomit, že Mariánský sloup v Praze byl 4. Mariánský sloup v Evropě. První byl v Římě, druhý v roce 1638 byl instalován v Mnichově, třetí v roce 1647 ve Vídni, a v roce 1652 má Praha to výsostné postavení, že byla 4. městem na světě, kde byl Mariánský sloup instalován. Ale byl to první sloup, který byl vysochán z pískovce, z pískovce našeho. Všechny ostatní Mariánské sloupy byly dříve sochány z mramoru. Tím, že Jan Jiří Bendl vysochal tuto sochu z českého pískovce, otevřel velkou část umění českého sochařství, protože najednou se zjistilo, že pískovec je velmi vhodný materiál pro sochy a pro sochařství. A když se podíváte na Karlův Most, podíváte se na ostatní sochy, většina z nich, ne-li skoro veškeré, když pominu mramor, jsou právě z pískovce. Mariánský sloup jako takový byl i tímto významný pro českou zemi.

Když jsem zde slyšel některé otázky, jako že Národní Památkový ústav a Pražští památkáři nesouhlasili s návratem Mariánského sloupu v té podobě, tak jak je, a tak jak byl společností pro obnovení Mariánského sloupu představen, tak to není pravda. Nikdy by státní správa, kdy stavení úřad je pod státní správou, nemohl rozhodnout ve chvíli, kdy by neměl stanovisko památkářů, ať už městských, nebo Národního Památkového ústavu, a též bez souhlasu hl. m. Prahy. Tento souhlas byl společností vydán v roce 2013 v době, kdy v Praze byla koalice, myslím, že je zde pan doc. Svoboda, takže ODS, a myslím, že tenkrát TOP 09.

Dále zde bylo řečeno, že andělé jsou tzv. heretici. Ano, to tak možná bylo, já si myslím, že tomu tak není. Ale jenom chci, abyste věděli, že vy nerozhodujete o tom, že čtyři andělé, kteří vyvolávají takovou diskuzi, zde budou. Mariánský sloup, tak jak je schválen stavebním úřadem, tak jak je schválen NPÚ a památkáři městskými, je bez těchto andělů. Je to čistě sloup, tedy ten dřík s Pannou Marií a s balustrádou, která má být kolem Mariánského sloupu. Nic jiného zde není. Nic jiného by se na Staroměstské náměstí vrátit nemělo.

To, že všechny reformační církve jsou proti návratu Mariánského sloupu, je záměrná lež, není tomu pravda. Ano, jsou církve, které nesouhlasí s Mariánským sloupem, reformační, ale ne všechny. Asi znáte, nebo neznáte, ale mohl bych zde mít dopisy, kde Ekumenická rada církví vydala v podstatě souhlas 16 církví s tímto sloupem. Ale na druhou stranu je pravda, že asi tři nebo čtyři církve nesouhlasily. Jenom aby nebylo řečeno, že všechny reformační církve nesouhlasí.

To, že pan kardinál Beran nebo pan Kardinál Vlk nesouhlasili s instalací Mariánského sloupu na Staroměstské náměstí, je samozřejmě lež. Ono ve chvíli, kdy se nemůžete bránit, protože již jste několik let mrtví, v případě pana Kardinála Berana přes 50 let a v případě pana kardinála Vlka 3 roky, tak to je jednoduché říci, že s tím nesouhlasili, není to pravda. To, že chtěli tito kardinálové smíření, je pravda. Já si přeji také, aby bylo smíření také mezi církvemi, ale rozhodně se nemá lhát. Aspoň ti, kdo se zaštit'ují tím, že říkají pravdu, tak by některé věci měli vynechat. Není to, myslím, důstojné jich.

Marta Semelová, já když slyším, že 30 let po revoluci nám tady káží komunističtí soudruzi, co můžeme, nebo nemáme kam vrátit, poté co právě třeba v roce 1960 v Ostravě nechali sundat Mariánský sloup, z většiny náměstí v České republice musel být odstraněn Masaryk, tak my tady budeme poslouchat to, že komunistická strana nám bude říkat, kam co máme dát a kam co ne? Bude nás peskovat? Myslím si, že toto je už dávno za námi. A jestli takto budeme naslouchat komunistům, no tak potěš nás pánbůh a nevím, jestli v této zemi chci nadále žít.

400 let od Bílé Hory. Ano, v listopadu oslavíme 400 let od Bílé Hory, od této smutné bitvy, která je, na druhou stranu je součástí dějin, a já si myslím, že by bylo i dobrým úmyslem Zastupitelstva, kdybychom oslovili někoho, aby jakýmsi kulturním dílem, ať je to sochou, plastikou, artefaktem, bylo připomenuto toto významné historické datum našich dějin. Já jsem rozhodně pro to, a myslím si, že by bylo dobře, kdyby někdo přišel s tím, ať je to IPR, nebo kdokoli z vás s tím, abychom vyhlásili třeba soutěž na místo umístění nějaké připomínky 400 let Bílé Hory, nebo přímo s nějakou další podobnou výzvou.

A když se tady někdo ohrazoval tím, že aktuální Mariánský sloup není hodný kvality toho původního, tak to bych se taky ohradil. Samotné dílo Mariánského sloupu je, a to je důležité říci, kopie. Tzn., jistě víte, že části Mariánského sloupu, který byl stržen 3. listopadu 1918, jsou v Lapidáriu hl. m. Prahy. A z tohoto díla nebo z těchto úlomků nebo zlomků, ony to nejsou úlomky, jsou to větší kusy, bylo samozřejmě čerpáno ve chvíli, kdy Mariánský sloup z rukou Petra Váni a jeho kolegů vznikl, byl přenášen tak, aby byl co nejméně poškozen.

Co se týká pomníku Šalounova, já bych si nikdy nedovolil jakýmkoli způsobem kritizovat toto dílo, a také na ně mám svůj názor. Rozhodně není nejlepší. Neříkám, že bych ho chtěl dát pryč, ale rozhodně si nemyslím, že je to nějaké vrcholné dílo tohoto mistra. Těch děl je rozhodně více, která si zaslouží úctu mistra Šalouna. Toto to není, ale nikdy bych nepřistoupil k tomu, aby byl z tohoto náměstí odejmut.

Tolik jenom několik základních věcí k otázkám, které tady na mikrofon vznesli přednášející a občané, a za sebe věřím, že přistoupíme k návratu Mariánského sloupu, tak jak byl míněn. My si také musíme uvědomit, že Mariánský sloup jako takový v podstatě maloval ostatní budovy Staroměstského náměstí, protože všechny budovy Staroměstského náměstí v době svého vzniku byly poměřovány s Mariánským sloupem, a to tak, aby Mariánský sloup nad nimi ani nečněl, ale na druhou stranu aby před nimi nezanikal.

Mariánský sloup dále sloužil, a teď pomínu sloup Mariánský, ale jako 22. pražský poledník. Asi víte, že ve své době, kdy samozřejmě čas a chronometry měl buď málo kdo, nebo byly třeba na Staroměstské radnici, tak sloužil většině občanů k tomu, aby se částečně orientovali v čase, tzn. poté, co sluneční paprsek Mariánským sloupem prošel přes onen poledník, vystřelilo dělo z Letné a Pražané věděli, že je poledne.

Takto bych mohl mluvit delší dobu, ale vidím, že je přihlášeno už ne tolik diskutujících, ale přece jen jsou, takže si ještě něco nechám na závěrečné slovo, a tímto děkuji. (*Potlesk veřejnosti.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Vážené dámy a pánové, myslím si, že Mariánský sloup má nebo měl historicky dvě hodnoty. Jedna hodnota je ta politicko-ideologická. Bohužel jak mi z diskuze vyplývá, z celé té historie vyplývá, tak ta je velice sporná. Pro někoho jsou ty hodnoty velice pozitivní, pro někoho velice negativní, a bohužel se na tom neshodneme a rozdělujeme nás to. Druhá hodnota je ta hodnota kulturně, historicko-společenská. Myslím, že se všichni shodneme, že Mariánský sloup, tak jak ho vypracoval, zhotovil Jan Jiří Bendl sochař, tak bylo vynikající umělecké dílo. Bohužel přední čeští profesori, historici umění, odborníci na toto téma se ale shodnou na tom, že dnešní podoba Mariánského sloupu je spíše volnou replikou nebo volnou napodobeninou, a nedosahuje tedy těch hodnot toho uměleckého díla, jak ho představil sochař Jan Jiří Bendl.

Když si ještě vezmeme ten kontext Staroměstské náměstí, že jsme na velice náročném místě, jednom z nejcennějších pražských náměstí, vůbec nejcennějším náměstím v České republice, tak nemůžeme jen tak zde usadit nějaké dílo, o kterém nevíme, zda má takové hodnoty, jestli si zaslouží umístění na takovémto místě. Pokud neproběhla architektonická soutěž, nebo jakákoli jiná soutěž, a pokud máme stanovisko od předních historiků umění, že toto dílo nemá ty hodnoty, tak bychom ho tam umisťovat v této podobě neměli. Děkuji. (*Děkuji.*)

Prim. Hřib: Další je pan předseda Viktor Mahrik, předseda klubu Pirátů.

P. Mahrik: Dobré odpoledne, dámy a pánové, možná se budu opakovat už s tím, co jsem tady říkal, ale přesto si myslím, že je důležité, aby to tady zaznělo. Podle mého názoru otázka Mariánského sloupu není otázkou minulosti, ale je to otázka současnosti a budoucnosti. Samozřejmě ta diskuze, co sloup představoval v 17. století, je důležitá, ale mnohem důležitější je to, co sloup představuje dnes. Přestože Dominik Duka uvedl, že opětovné vztyčení chápeme jako gesto smíření a ekumenické spolupráce, myslím si, že gesto smíření jaksi nemůžeme někomu vnucovat. Je třeba, aby gesta a symboly chápaly obě strany stejně. Zatímco pro někoho je Mariánský sloup symbol smíření, pro druhou stranu to může být chápáno jako symbol konfliktu a útlaku.

Tak, jak si dnes různí lidé vykládají symbol Mariánského sloupu, o tom se nedočteme v historických knihách nebo na Wikipedii. Na to je třeba se zeptat těchto lidí a ptát se a naslouchat jim. Každý člověk pak má na sloup svůj vlastní názor a své vlastní důvody, proč sloup podporuje, nebo nepodporuje.

Osobně patřím k těm, kteří obnovení sloupu nepodporují, a pokusím se uvést proč. Za prvé sloup rozděluje společnost. Dneska jsme zde slyšeli mnoho řečníků, kteří se vyjádřili s tím, že nesouhlasí s obnovením Mariánského sloupu. Je potřeba si uvědomit, že to nebyli pouzí jednotlivci, ale představovali různé instituce, za které zde vystupovali. Namátkou řeknu některé, které jsem zachytil v minulosti, Výbor umělecko-historické společnosti, Církev československá husitská, Českobratrská církev evangelická, sdružení evangelických křesťanů, Křesťanská misijní společnost a Ekumenická rada církví, pokud vím, tak ke sloupu nepřijala žádné usnesení, takže vlastně nevyjádřila ani souhlas – ani... přijala? (*Pokřik v sále.*) Dobře, pak si to když tak můžeme říct, jaké to usnesení bylo. To byl druhý důvod.

Třetí důvod, proč nesouhlasím se sloupem, je způsob, jakým se sloup prosazuje, tedy že se prosazuje na sílu a často se nenaslouchá odpůrcům. Čili obnovení i přes nesouhlas odpůrců může být vnímáno v podstatě jako výsměch těm, kteří nesouhlasí, nebo jejich jakoby zahrnutí do kouta, jejich marginalizace.

Za čtvrté si myslím, že sloup je v dnešní době anachronismem, a jak se ukazuje z citátu Vincence Kramáře, kterého budu za moment citovat, pravděpodobně to bylo anachronismem už krátce po tom, co byl sloup stržen. Nyní ta citace: Příklad, kdy 200 let stará sousoší mají být nahrazena kopiemi, dá se historicky vysvětlit, ale nedá se omluvit, poněvadž je v naší době anachronismem.

Myslím si, že už jsme dnes mnohem dál, než aby bylo potřeba stavět na Staroměstském náměstí pseudo barokní sochy. Pojďme na Staroměstské náměstí umístit něco, co bude hovořit k současnosti a nebude zajímat jen malou skupinku lidí. Děkuji za pozornost. (*Potlesk veřejnosti.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Pěkné odpoledne, dámy a pánové, pokusím se být stručný, nebo budu stručný. Já bych za prvé chtěl poděkovat za tu kultivovanou debatu, nebo relativně kultivovanou debatu, zaznamenal jsem minimum, nebo snad vůbec žádné nějaké agresivní výstupy. Já jsem také všem zastáncům i odpůrcům sloupu doporučil, aby k nám na klub nechodili, protože v momentě, kdy oni budou příliš vehementně hájit svoji pozici, tak se může stát pravý opak jejich záměru. Takže já jsem za to rád, já jsem to velmi pozorně poslouchal.

Myslím si, že ta debata více méně kopírovala i tu debatu, kterou máme u nás na klubu, kde na to máme rozdílný názor, a myslím si, že je to tak v pořádku, že každý po tomto projeví svým hlasováním podle svého vědomí a svědomí, a jsou někdy věci, kde ten klub prostě jednotný není, a toto je jeden z těchto bodů ve vztahu k Mariánskému sloupu.

Nicméně bych poprosil, na kolegu Honzu Wolfa bych mě dvě otázky. Za prvé bych se tedy zeptal, jak se k tomu staví ekumenická rada církví, vzhledem k tomu, že by to měl být nějaký symbol smíření, to je jedna věc. A druhá spíš řekněme právní věc, a byl bych rád, aby to pak zaznělo na mikrofon, my jsme se o tom bavili i v soukromí, jestli to usnesení je jakoby v pořádku ve smyslu, že Zastupitelstvo souhlasí s instalací Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, jestli z toho nemůže být dedukováno, že se tam tedy může postavit cokoli.

Jestli by to nemělo být upřesněno na základě stavebního povolení. Jinými slovy, jestli by to usnesení nemělo být precizováno tak v případě, kdyby prošlo, aby tam skutečně bylo to, co se připravuje, co vytvářel pan sochař Váňa, nikoli aby třeba nevzniklo nějaké nové výběrové řízení nebo něco podobného. Jinými slovy, jestli to usnesení jakoby neumožňuje nějaký úkrok stranou, a když na mikrofon zazní, že nikoli, tak já se s tím spokojím. A tu první otázku jsem zadal, děkuji.

A poté až skončí debata, tzn. po Janě Plamínkové, pokud se nikdo nepřihlásí, bych poprosil pana primátora o deset minut pauzu na poradu klubu. Děkuji.

P. Wolf: Budu rychlý. Ekumenická rada církví, já tedy o žádném usnesení nevím, které by bylo ani proti, ani pro. Podle mě... (*Pokřik v sále.*) Omlouvám se, pořád to nebereme, já jsem řekl, že nevím, tzn., neříkám nepravdu, prostě nevím. Omlouvám se, paní farářko, ale nemůžete takhle vystupovat, to se opravdu nedělá. Jestli jste poslouchala, říkám, že nevím. Nevím o tom.

A druhá věc, co se týká toho bodu II., s instalací Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí, tak věci se mají tak, že sloup tam může být dán pouze takový, který schválí stavební úřad, a ten má aktuálně stanoviska Národního památkového ústavu a městských památkářů, a ti nemůžou schválit nic jiného, než to, co jim bylo předáno, což X let dávali dohromady tu žádost o obnovení Mariánského sloupu, tak jak je předložena společností pro obnovení Mariánského sloupu, a tedy není možné, aby tam byla dána jakákoli jiná záležitost. Bude-li tam dána „jakákoli záležitost“, neodpovídá tomuto a samozřejmě nemůže být schválena a zkolaudována. Tady v tomto usnesení by neměl být dopad, já jsem to probíral s právníky, jak jsme se, Patriku, bavili a mělo by to být v pořádku.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní paní předsedkyně Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji. Já jsem v Zastupitelstvu pět a čtvrt roku a za tu dobu už jsem tady tu debatu o Mariánském sloupu slyšela x krát. Nepamatuji si, kolikrát to bylo, ale bylo to opravdu hodně, a všechny ty argumenty bych tady mohla za ty přednášející už říkat téměř nazpaměť. Dneska jsem celou dobu čekala, kdy bude vertikála, o které se tady mluvilo minule velmi plamenně, a nakonec jsem se jí také opravdu dočkala. Já nejsem žádný ani odpůrce, ani příznivec stavby toho sloupu, jsem ateista. Ta debata je mi poměrně dost vzdálená. Nicméně vnímám, osobně bych tam radši měla fontánu, protože si myslím, že to by mohl být nějaký nový prvek, který by tady byl. Nicméně myslím si, že to opravdu má mnoho rovin, a já vnímám dvě věci. Tou první je, že už před časem ti lidé, kteří tam ten sloup chtějí postavit, na to získali veškerá povolení, kromě povolení od TSK, ale jinak oni už všechna povolení mají, včetně těch památkářů.

Přiznám se, že mě docela překvapil negativní posudek mnoha kunsthistoriků, protože prostě zase jiní památkáři to tam povolili, čili asi naznali, že to nějakou hodnotu má, a druhá věc je, že ten příběh pana Váni mi připadá velmi silný, protože dneska v dnešní době dělat něco a pracovat na něčem zadarmo a desítky let, to je něco, co už se v dnešní době úplně často nevidí. Myslím si, že neuškodí vůbec, když tam ten sloup bude, po pravdě řečeno. Je ve spoustě jiných měst naší republiky a nikdo to nevnímá jako symboly poroby a útlaku, protože prostě od bitvy na Bílé Hoře uplynulo 400 let, a ať už je to proti Švédům, nebo symbol rekatolizace, oni ty kostely barokní obrovské krásné byly symbolem rekatolizace ve své podstatě a bourat je nebudeme, tak myslím si, že 400 let po bitvě na Bílé Hoře už bychom mohli mít tolik sebevědomí, že to, že ty historické okolnosti možná nebyly úplně příznivé pro všechny členy tehdejší společnosti, že už bychom to měli unést.

Já to dneska podpořím a opravdu jsem se rozhodla dneska ráno. A podpořím to také z jednoho důvodu. Katolická církev má s Prahou někdy ne zcela úplně dobrý vztah. Já sama jsem byla na mnoha jednáních, kde vůči nám katolická církev nebyla vstřícná, a já to беру jako podanou nabídnutou ruku katolické církvi a katolickým řádům, pokud to projde, a budu pevně doufat, že i oni to vezmou tímto způsobem a budou se k nám jako k hlavnímu městu a k občanům hlavního města a k potřebám hlavního města stavět vstřícněji. (*Potlesk veřejnosti.*)

Prim. Hřib: Děkujeme. Nyní pan zastupitel Benda.

P. Benda: Já jsem se zařekl, že už to nebudu dneska komentovat, že jsem se k tomu vyjádřil u programu dneska dopoledne, nicméně pan kolega Wolf říkal, že neví o tom usnesení Ekumenické rady církví, tak mi dovoluete jenom vám ho ocitovat z 20. 11. 2018. Je to valné shromáždění ERC, cituji. Vzhledem k blížícímu se výročí poprav 27 českých pánů na Staroměstském náměstí a v návaznosti na bohoslužbu smíření k 600. výročí smrti Mistra Jan Husa navrhuje Valné shromáždění ERC, aby na místě bývalého Mariánského sloupu na Staroměstském náměstí vznikl symbolický památník smíření.

Je to informace, která tady zazněla od pana Černého osobně v rámci interpelací, takže to je všeobecně známá skutečnost, pane kolego. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak já se přiznám, že k té probíhající diskuzi, ačkoli jsem katolík, tedy velmi vlažný, jsem byl celkem irelevantní. Ta diskuze ale trvá delší dobu a já cítím potřebu se vyjádřit jako občan Prahy, jako občan České republiky, jako zastupitel. Já jsem vlastně, k tomu mě přinutilo prohlášení pana zastupitele Mahrika, který si dovolil označovat kulturní památky za anachronismus. My žijeme v zemi, která má nějakou historii, kde bylo něco vybudováno, a není možné, aby se sebrala vždycky nějaká parta někoho a strhla nějakou kulturní památku. Pan zastupitel Mahrik ke kulturnímu životu a k tomu, co tato země, co naši předkové vybuodovali tady v Praze, nepřispěl vůbec ničím, a dovoluje si tvrdit, že to je anachronismus.

Pro mě Mariánský sloup není symbolem smíření, nebo rozdělení, nebo něco takového. Prostě kulturní památka, a na rozdíl třeba od pomníku masového vraha Stalina, který byl odstřelen, tak si myslím, že není správné, aby parta Žižkováků strhla nějakou kulturní památku. Dívám se na to jako na kulturní památku, která tam prostě byla, je jinde, a pokud bude obnovena, tak jak byla, tak je to prostě v pořádku, protože to je součást kultury České republiky a Prahy. Není to žádný anachronismus. Staletí to tady bylo, potom to parta Žižkováků strhla, nevidím, proč bychom to nemohli obnovit. Přestaňme se na to dívat jako na ideologii, na nějaké symboly něčeho, ale pojďme se na to dívat jako na kulturní památku, která tam byla a která si zaslouží obnovu. Děkuji. (*Potlesk veřejnosti.*)

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní předá předsedání schůze náměstkovi Scheinherrovi a vystoupím s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Prosím, pane primátore.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych tady k tomu, co řekl můj předřečník pan zastupitel Pilný, konstatoval, resp. ocitoval část toho dopisu, který jsme vlastně všichni dostali, pod kterými je podepsáno těch 26 historiků zvučných jmen, která ve skutečnosti říkají něco přesně jiného, než tady říká pan zastupitel Pilný o tom, že jde o památku. Velice to zkrátím, ten dopis je dlouhý. Velice to zestručním.

Kopírovat tedy není podle čeho. Výsledná tzv. kopie tak má vůči svému baroknímu vzoru jen minimální autentický vztah. Argumentovat proto úctou k významné barokní památce a její obnovou je tedy zcela liché a nepravdivé. Zamýšlené dílo je novým, současným vstupem do historického prostředí města a jako takové by mělo být posuzováno. Jakkoliv je otázka kvality uměleckého díla subjektivně definovaná, přesto s rozhodností opřenou o naši profesionální zkušenost oprávněně tvrdíme, že podoba soch není v žádném případě taková, aby obstála v náročném prostředí Staroměstského náměstí. Pokud by se instalovala, stala by se jen zcela nevěrohodnou, banální atrakcí.

A já říkám, že banálních atrakcí už máme v centru Prahy dost a z toho důvodu si nemyslím, že je ten argument historickou památkou pravdivý. Protože podle odborníků zcela reálně není.

A ještě jednou bych rád zdůraznil, že skutečně z mého pohledu jde o do určité míry symbol porážky té myšlenky tolerance, a myslím, že je stále aktuální skutečnost, že se někdo i ve světě snaží nějakým způsobem násilně prosazovat jedny ideje na úkor jiných, a jako takový je ten sloup vlastně zosobněním zbytečného konfliktu.

Proto nemůže být z principu, a tady si opět pomůžu citací z dopisu od historiků: V tomto kontextu je zřejmé, že v žádném případě nemůže fungovat jako deklaráce ekumenického smíření mezi církvemi. Tzn., z mého pohledu není pravdou, ani že by to mělo fungovat jako památka, protože to památka není, není to ani symbol smíření, a proto vás všechny zvou na ten seminář, který by se měl zabývat celým prostorem Staroměstského náměstí v plné šíři komplexity, kterou tady máme. Ten seminář bude 4. března, a je na to rezervováno dost času. Věřím, že to je ta platforma, kde bychom to měli prodiskutovat.

O tom sloupu jsme se tady bavili už několikrát na Zastupitelstvu. Nemyslím si, že je vhodné to prostě přetlačovat na sílu, o čemž je tady ten tisk, který je nyní předložený, který je ve stylu: prostě to tam postavíme. Nemyslím si, že to je vhodné, to prostě vzbudí jenom další protiakci, kdy potom v příštím volebním období přijde zase někdo s jiným tiskem, prostě to dáme pryč. Nemyslím si, že toto je způsob, kterým bychom měli přistupovat k tomuto nejprestižnějšímu prostoru v našem městě. A navíc je tady záležitost, jak už jsem zmiňoval, z mého pohledu je potřeba dostavět Staroměstskou radnici. Myslím, že není vhodné, že těch 75 let je tam ten volný prostor, který navíc v tuto chvíli slouží jako místo, kde fungují turistické pasty. Myslím si, že to není dobrá vizitka našeho města. Myslím si, že naopak právě v tento rok u příležitosti 75. výročí je vhodné zcela seriózně znovu otevřít tu debatu, jak naložit s tím prostorem a jak dostavět východní křídlo Staroměstské radnice tak, aby bylo skutečně to náměstí úplné. Děkuji vám za pozornost. (*Potlesk veřejnosti.*)

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore. Tímto ukončuji rozpravu, nikdo není přihlášen. Pan předkladatel má závěrečné slovo, a já předávám řízení schůze panu primátorovi.

P. Wolf: Budu opravdu krátký. Já vám děkuji za velmi kultivovanou rozpravu, po těch letech, která tady probíhala, tak bych řekl, že dnešní diskuze, rozprava byla opravdu jedna z těch nejkultivovanějších. V jedné věci má pan primátor pravdu, a to je, že to místo po vyhořelé části pravého křídla Staroměstské radnice by se mělo zaplnit. Myslím si, že dívat se na to tak, jak byla rozstřílená Staroměstská radnice 8. května 1945 z tanků Wehrmachtu, úplně není optimální.

Já ale za sebe poprosím vás všechny, kdo ještě teď nevíte, jak se máte rozhodnout, já jsem přesvědčen, že většina z vás to ví, ale poprosím o to, abyste se rozhodli pro návrat této kvalitní barokní architektury na naše hlavní náměstí České republiky. Děkuji vám. (*Potlesk.*)

Není tady předsedající. Je tady předsedající. Technická, pane primátore.

Prim. Hřib: Je tady předsedající. Vidím paní předsedkyni Udženija.

P. Udženija: Koukám, že tady už to nikdo neřídí, ale to nevádí. Já bych poprosila o deset minut pauzy na klub ODS. Nevidím tady Patrika Nachera. Jo. Patrik se hlásí k tomu taky. Prosím deset minut. Stačí deset.

Prim. Hřib: Dobře. Ukončuji tedy rozpravu a deset minut pauza.

(Jednání přerušeno od 15.41 do 15.51 hodin)

Prim. Hřib: Pauza uplynula, poprosím vás, abyste zaujali svá místa, debatní kroužky přesunuli do bufetu případně kuloárů. S ohledem na to, že rozprava byla již ukončena. Předpokládám, že v tuto chvíli už jsou skutečně – fajn, budeme tedy nyní hlasovat o usnesení 7807. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 34 Proti: 11 Zdr.: 12. Usnesení bylo přijato. (*Hluk a potlesk v sále.*)

P. Wolf: Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní vidím technickou, pan starosta Vondra.

P. Vondra: Pane primátore, rád bych dal procedurální návrh, a to sice posunutí bodu 6 Informace k JŘBU v Dopravním podniku až za tisky radního Chabra, tzn. za bod 24/3.

Prim. Hřib: Děkuji. O tomto procedurálním návrhu budeme tedy nyní hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 8 Zdr.: 2. Procedurální návrh byl přijat, tzn., až po tiscích radního Chabra se dostaneme k dopravě.

Bod 6

Tisk Z – 8026

„Informace k JŘBU v Dopravním podniku hl. m. Prahy, a.s.“

(projednávání bodu přeřazeno za tisky radního Chabra)

Nyní tedy pokračujeme tiskem paní radní Johnové

Tisk Z - 7944**poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro rok 2020 v oblasti sociálních služeb na základě "Program podpory registrovaných sociálních služeb poskytovaných občanům hlavního města Prahy pro rok 2020"**

Prosím ticho v sále!

P. Johnová: Dobrý den ještě jednou dnes. Ráda bych v tento okamžik předložila tisk, který obsahuje návrh na poskytnutí grantů formou dotace hlavního města Prahy pro letošní rok na zabezpečení sociálních služeb na území hlavního města Prahy. Jde tedy o finance na registrované sociální služby, které jsou v souladu se střednědobým plánem rozvoje sociálních služeb na léta 2019 – 2021, a dále jde tedy o dotace, které jsou vyšší než 200 tisíc a které musí být schváleny Zastupitelstvem, a dále o dotace pro městské části a jejich příspěvkové organizace, které jsou v působnosti odboru sociálních věcí.

Tento materiál prošel grantovou komisí a k rozdělení se v něm navrhuje 357 139 tisíc.

Prim. Hřib: Prosím o ticho v sále! Ještě jednou prosím o ticho v sále!

P. Johnová: Já bych vás ráda požádala o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Otevírám rozpravu. Předsedkyně Udženija.

P. Udženija: Dobrý den, dámy a pánové, já bych poprosila, chápu, že je za námi bod, který byl plný vášní, ale pojďme dál pracovat na tom, co nás čeká. Já bych se chtěla paní radní zeptat, jak bude řešit situaci na Praze 10. Moc dobře víme, že centrum sociálních služeb, nebo jak se to přesně jmenuje, Praha 10, vlastně si nepodali žádost o žádné granty, ani dotace, a tudíž jsou – 60 milionů. Ani v tomto materiálu to není. Já musím říct, že je pravda – tak já počkám, než se to chvíli zklidní.

Budu pokračovat. Všichni víme, že tam je velký problém, je to – 60 milionů, a my jsme jako sociální výbor se usnesli na tom, že dáváme prostor paní radní, aby nám přinesla návrh řešení, tak v tuto chvíli bych se chtěla zeptat, zda už je na cestě a zda má nějaké možnosti a alternativy, jak tedy tuto nepříjemnou situaci řešit, protože je to velký problém pro hlavní město. Děkuji.

P. Johnová: Děkuji za tuto otázku. Samozřejmě o tomto problému vím, je to závažný problém, ta chyba, kterou udělalo Centrum sociální ošetřovatelské pomoci, je samozřejmě závažná a já jsem proto už samozřejmě začala podnikat kroky, které povedou ke zmírnění dopadu tohoto pochybení. Zadala jsem odboru sociálních věcí MHMP, aby zpracoval návrh variant, jak lze situaci řešit, jak vlastně k tomu se přistupovalo v minulosti, protože tato chyba se nestala poprvé již v minulosti. Někteří významní poskytovatelé sociálních služeb zapomněli požádat, nebo zkrátka nepožádali o grant, nebo o dotaci, takže máme i historické zkušenosti. Byla to nakonec i jedna z příspěvkových organizací hl. m. Prahy, která před pár lety nepodala žádost o dotaci. Tehdy se situace řešila navýšením příspěvku zřizovatele do rozpočtu této příspěvkové organizace a nějakými personálními opatřeními.

Jak jsem říkala, zadala jsem odboru sociálních věcí zpracování variant, svolala jsem grantovou komisi, která měla za úkol tyto varianty projednat s cílem nalézt způsob, jak dopad tohoto pochybení zmírnit, a nyní už je vlastně ta záležitost na bedrech odboru sociálních věcí, který je správcem sítě sociálních služeb, a připraví na základě těch jednání, která proběhla, návrh varianty, vhodné, jakým způsobem postupovat dál. Já bych v tento okamžik požádala pana ředitele Klineckého, který vede oddělení sociálních věcí, aby nás s těmi variantami seznámil. Vidím, že tamhle stojí. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní je přihlášena paní předsedkyně Horáková. Ještě před tím pan ředitel Klinecký.

PhDr. Tomáš Klinecký – ředitel odboru sociálních věcí MHMP: Dobré odpoledne, ono těch variant není tolik. Vycházejí zejména ze zákona 250/2000 o rozpočtových pravidlech samosprávných celků, čili vlastně dvě varianty, které jsou legální, je vyhlásit program, anebo účelovou individuální dotaci směrem k MČ Praha 10. Další věc je samozřejmě nereagovat na to, a případná vratná půjčka se také projednávala na komisi. Držme se těch základních legálních. My v předtuše toho, že taková věc se stát může a v předtuše toho, že sociální služby během kalendářního roku jsou v pohybu jak ve vazbě na platové tabulky, tak ve vazbě na neočekávané události pravidelně děláme dvě kola grantového řízení. Bude to také v letošním roce, v rozpočtu na to odbor a radní pro sociální oblast má alokováno dalších 113 mil., které můžeme rozdělovat, nicméně budeme se držet dál kalkulačního vzorce a v rámci druhého kola grantového řízení, které bychom měli schválit, nebo schválit jeho pravidla v průběhu letošního jara, a myslím si, že do pololetí by měly být jasné výsledky druhého kola grantového řízení, kde zčásti žadatelé podávají nové žádosti, čili nechá se na tuto situaci reagovat, a pak je samozřejmě druhá varianta, to je individuální účelová dotace, o kterou městská část Praha 10 může požádat, na druhou stranu na ten účel, tzn. poskytování sociálních služeb, bylo vypsáno jak dotační, tak grantové řízení. Čili to jsou asi ty mantinely legality, které budeme muset dodržet a v rámci těch na to budeme reagovat.

Prim. Hřib: Nyní paní předsedkyně sociálního výboru.

P. Horáková: Dobré odpoledne, dámy a pánové, chtěla bych se vyjádřit k Tisku Z - 7944. Je to tisk, který byl jednomyslně schválen na výboru minulý týden, a to i členy opozice. Chtěla bych zde poděkovat všem 182 organizacím, které si podaly svoje žádosti včas, a chci taktéž říci, že ta částka se těmito organizacím oproti loňskému roku navyšuje, a to je 1 421 mil. a nějaké ty drobné, když to tak řekneme. Chci velmi poděkovat paní radní, že dotace, které jsme v tomto roce rozdávali organizacím, máme již v lednu schváleny výborem, radou, a doufejme i dneska Zastupitelstvem, a je to úplně, dá se říct, poprvé, kdy takto rychle se nám to podařilo schválit, takže já věřím, že i organizace a sociální péče, která je hlavním městem poskytována, bude poskytována na skvělé úrovni a poskytovatelé si nebudou muset brát půjčky, tak jako tomu bylo v minulosti.

Situace, která na Praze 10 je, tak jsme taktéž řešili na výboru, diskutovali jsme o tom, a tímto děkuji paní radní, protože ta situace opravdu není lehká, a my to aktivně řešíme a doufám, že to vyřešíme hlavně ku prospěchu obyvatel Prahy a Prahy 10.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Potvrzuji, že jsme na grantové komisi hovořili, bohužel největší čas tam zabrala právě situace na Praze 10. Pokud si vzpomínám, tak se většina shodla, jakkoli asi usnesení nebylo přijato, jestli si pamatuji podle zápisu, že se počká na druhé kolo nějakého grantového jednání a výzvy, a to z toho důvodu, že na jedné straně tam jsou uživatelé ti klienti, a na druhé straně jsme se bavili o tom, že by to byl precedens pro to, jak potom ty žádosti odevzdávat, resp. tady došlo k situaci, že ta žádost ani nebyla odevzdána. Tzn., že pro ostatní městské části a organizace by to znamenalo, že ti, kteří se s tím vyplňují a řeší to, tak by vlastně jim město vzkázalo, nemusíte se s tím dělat, protože stejně ty prostředky dostanete. Toto riziko tam je, a naproti tomu stojí skutečně to, že nám není lhostejný ten osud. Tzn., že my jsme se tam o tom poctivě asi hodinu bavili. Mám pocit, předpokládám, a je to doporučení, protože paní radní si to potom může rozhodnout, jak chce, že to bude formou nějakého druhého kola, nikoli nějaké mimořádné dotace, protože by to právě způsobilo to, o čem jsem v tuto chvíli mluvil, tzn. o tom, že by to postavilo na hlavu vůbec princip schvalování, sepisování, definování nějakých pravidel v momentě, kdy tímto způsobem nedošlo ani k odevzdání té žádosti.

Něco úplně jiného je, o tom jsme se bavili na jiné komisi jindy, když tam je nějaká formální chyba. To si pamatuji, že to jsme se bavili o tom, že je něco jiného, že budeme velkorysí v tom, jestli to má být odevzdáno na nosiči, na CD, a ještě vytištěno, a když to není vytištěno, jestli to má být důvod někomu odepřít ty finanční prostředky. Já bych to jenom pro tuto diskuzi, aby to zaznělo i tady, jakoby odlišil tyto formální, řekněme, nedostatky od toho, když někdo skutečně nepodá žádost, což je kruciólní chyba, a myslím si, že i na Praze 10, aby tam z toho vyvodili zodpovědnost. Tolik tedy ve stručnosti ta debata, jak probíhala na té grantové komisi. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní Jana Komrsková.

P. Komrsková: Děkuji za slovo. Dobré odpoledne, dámy a pánové. Já tady za Prahu 10 jako místostarostka můžu říct, že situace je pro nás velice nepříjemná. Řešíme ji intenzivně s Magistrátem s paní radní Johnovou, které chci velice poděkovat. S paní předsedkyní Horákovou a s úředníky, s panem ředitelem Klineckým a s dalšími. Ta situace, do které jsme se dostali, bohužel tedy ne samozřejmě vlastní vinou, ale vinou čistě ředitele tohoto CSOP, čili Centra sociální a ošetrovatelské pomoci, je neomluvitelná. My z toho samozřejmě budeme vyvozovat personální důsledky, nicméně teď jsme se samozřejmě více soustředili na jednání s Magistrátem.

Ráda bych jenom řekla, že tato společnost je zcela autonomní, a my opravdu nějakým způsobem nehlídáme, aby někdo, který je za to zodpovědný a léta, řeknu, osm let tuto společnost relativně bez problémů vede, aby zapomněl na tak fatální záležitost, jako je nepodání žádostí, z kterých žije, a to jsou granty i dotace. Je to jako když dítě zapomene na Vánoce. Je to prostě, nedá se to absolutně omluvit, ani vymluvit.

Jenom chci říct a chtěla bych na všechny apelovat, že touto vinou de facto jednoho člověka jsme dostali cca 1700 klientů, nechci říct do problémů, ale do svízelné situace v tom, že my hledáme prostředky financování. Je to zhruba třetina celého rozpočtu, zhruba 50 mil., o kterých tady byla řeč. Já jenom chci říct, že to zahrnuje tři domovy pro seniory, dva domovy se zvláštním režimem, odlehčovací služby, pečovatelskou službu, je to zhruba 200 klientů, kteří jsou klienty přímo, asi 1500 v terénních službách.

Ještě bych k tomu trošku na závěr chtěla říct, že ať se na to díváme zprava nebo zleva, tak trošku je to i selhání minulého vedení, což mě mrzí velmi, protože teď samozřejmě jsme za to politicky lynčováni současnou opozicí, která tam v minulosti seděla na našich židlích, a velmi podobné selhání tohoto ředitele už se v minulosti stalo. Každopádně nebyl za to nijak sankcionován, nijak postižen, a my jsme převzali tuto společnost nebo naši příspěvkovou organizaci s tím, že je tam všechno v pořádku. Nikdo nečekal, že bude muset kontrolovat ředitele, aby podal žádost o dotace a o granty.

Ještě jednou srdečně děkuji paní radní Johnové, omlouvám se za to, že jsme ji a další dostali do nepříjemné situace. Chci, abyste se tuto situaci snažili pochopit, že pro nás není lehká, a byli aspoň trošku empatičtí, i když chápu pana Nachera, jak hovoří o nějaké spravedlnosti nebo jak bych to nazvala, v udělování dotací. Ano, já tomu rozumím, pane kolego, nicméně bohužel tato situace je velmi výjimečná. Jenom chci říct, že jsme spolu s Prahou 2, myslím, jednou z největších městských částí, která v takovémto rozsahu poskytuje sociální služby. Děkuji všem, kteří tuto situaci aspoň trošku pochopili, a vyjdou nám vstříc. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji. Pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za vysvětlení. Jenom aby mi bylo dobře rozuměno. Já jsem to přece říkal. Jedna věc je tady situace těch klientů a druhá věc je, že došlo k nějakému zásadnímu pochybení, a v případě, že by se to nějakým způsobem obešlo, neřeším, kdo tam je v koalici, kdo není. Můžete mi věřit, nebo ne, já to mám padni, komu padni, a stejně takhle budu vystupovat u kulturních grantů dneska večer, nebo až na to přijde řada, a vystupoval jste stejně i v minulém období a byl jsem koaliční zastupitel.

Tam jde o to, tak se pojd'me domluvit na úplně jiném systému přidělování těch prostředků. Třeba ti, co jsou v té základní síti sociálních služeb, tak to budou dostávat prostě automaticky nějakým algoritmem, a pak pojd'me zrušit, já s tím nemám problém, ale pojd'me pak zrušit komisi, pojd'me zrušit anebo přesunout to pracovní zařazení těch lidí, kteří to vyhodnocují, někam jinam, protože, a pojd'me to udělat automaticky. Tomu bych rozuměl, tomuto bych rozuměl, že to má nějakou logiku.

Ale takhle kdyby to byla kombinace, že je tady nějaká udílení grantů, dotace, hodnocení apod., věnuje se tomu celé oddělení, tak v té chvíli když někdo to podstoupí a nikdo nikoli, a my to stejně nějakým způsobem obejdeme, tak to vlastně stavíme na hlavu. O tom já jsem tady hovořil. Říkám, když přijдете s jiným návrhem, aby u těch v té základní síti sociálních služeb se to na základě, já nevím, lůžka nebo počtu pracovních míst, nevím, zaměstnanců třeba v té terénní péči, to je teď jedno, já to připravené nemám.

Ale když to bude znamenat, že automaticky tam ty peníze budou poskytovány, nic se nebude hodnotit, nic nebudeme nikde schvalovat, tak tím ušetříme celý ten proces schvalování, bude to automaticky, nikdo z toho nebude vynechán, ale pak se samozřejmě také stane to, že my pak nebudeme mít od kontrolou třeba kvalitu těch služeb, někde se může zvyšovat kapacit, snižovat, zhoršovat atd. To prostě všechno má něco svého.

Já vám rozumím, ale zase vy jakoby pochopíte mě, abychom tady nedělali složitý systém schvalování, a já tady nehájím některé formální věci, to jsme si na té komisi řekli jednoznačně, ale aby to bylo úplně tak, že s něčím se celé oddělení dělá, hodnotí apod., a potom se řekne, tady někdo něco úplně nesplní, nepožádá, a i přesto mi to nějakým způsobem, byť je to výjimečné, tak to uděláme, tak v té chvíli opravdu zase stavíme do špatného světla všechny ty, kteří věnují personální kapacitu k tomu, aby to vyplňovali. Aby se tomu věnovali, rozumíte mi? Protože i pro ně to znamená, ať vřhnou veškerou kapacitu pro ty služby, pro terénní služby, nikoli pro administrativu, protože nebude zapotřebí, protože to bude automatické. Rozumíte? Tomu bych jakoby rozuměl. Jak na straně vyhodnocení ze strany Magistrátu, tak na straně poskytovatelů sociálních služeb. Pak to má smysl.

Ale takhle někdo oni tomu vyhrazení administrativu, když se jich zeptáte, tak s tím mají šíleně práce, a někdo, kdo to vůbec nepodstoupí, a teď neřeším proč, já jsem tady neřekl jediné slovo vůči starostce, vůči vám, vůči nikomu, já jsem řekl o té podstatě, tak v té chvíli my řekneme, no tak ten se s tím vůbec nedělal, a i přesto nějakou přesmyčkou ty peníze k němu doputovaly. To je celé, a proto my jsme tam mluvili o tom precedentu, který je podle nás nebezpečný. Dávám všanc, změňte, my se na tom budeme rádi podílet, změníme systém, který to zjednoduší, ale pak to zjednoduší pro všechny i s některými riziky, o kterých jsem hovořil.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan profesor Dlouhý.

P. Dlouhý: Děkuji za slovo. Já bych použil to Patrikovo: původně jsem se nechtěl hlásit, ale nedalo mi to. Mě trochu vyprovokovala tady kolegyně Komrsková, když popsala tu situaci, kterou samozřejmě nějak řešit musíme, ale to, co mě zarazilo, byla její slova: My to teď musíme řešit, protože to způsobilo minulé vedení. Tu žádost, která nebyla podána, byla podána z vás, ne za žádného minulého vedení, takže prosím vás, to si myslím, že ta argumentace je lichá.

Jinak já vím, kdo tam byl v minulém vedení, takže jsem si to zjišťoval. Jak to tedy dělali, že se jim to nikdy nestalo? A dozvěděl jsem se: Vždycky, když se blížil termín, tak jsme poslali SMS, nebo jsme provolali lidi, kterých se to týká, nezapomeňte, termín se blíží, musíme to podat. Čili byla tam taková neformální kontrola, a nikdy se nic nestalo. Bylo tam nějaké vedení, které říká, že je všechno špatně, nastoupí a výsledek je, že udělá díru do rozpočtu 60 mil.

Ale to, co mně spíš vaší na té situaci, je, že Praha 10 věděla, že žádost nebyla podána, přesto když bylo Zastupitelstvo a schvalovalo rozpočet, tak vedení městské části Praha 10 vědělo, že nedostane ty peníze, a přesto to do rozpočtu, který schválilo na rok 2020, nijak nepromítlo, takže není tam žádná rezerva, ale městská část věděla, že těch 60 mil. nedostane, protože když si nepožádá. Mám spíš obavu, a to asi bude řešit ZMČ, ne asi my, jak schválili rozpočet, když tam nemohli započíst ty miliony, o které si nepožádali. Takže mám takový dojem, že rozpočet městské části je schválený na hranici podvodu, a to mně trochu vadí skoro víc, protože ta věc v sociálních službách se určitě nějak vyřeší. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní Jana Komrsková.

P. Komrsková: Děkuji za slovo, jak říkal kolega dlouhý. Já už jsem se nechtěla hlásit, ale vyprovokoval mě. Já jsem rozhodně, pane kolego, špatně jste mě poslouchal. Teď bych poprosila, by to bylo bedlivější, neřekla, že za tohle pochybení, které je v tomto roce, může minulé vedení. To jsem tady rozhodně neřekla.

Já jsem řekla, že tohle pochybení není poprvé a už bylo za vedení TOP 09, kdy mělo tyhle služby na starosti. Respektive pan kolega, bývalý radní. Co se týče toho, že se to v minulosti nikdy nestalo, to také není úplně pravda. To by vám mohli tady určitě potvrdit úředníci. Stalo se to v r. 2017, kdy se vůbec nepodala část grantů. A stalo se to ještě v jednom roce, nevím, v kterém přesně, kdy byly nějaké formální chyby a tedy se jim nějakým způsobem vyšlo vstříc, aby byly tyhle granty uděleny.

Takže to jenom k tomuto. My samozřejmě nestrkáme hlavu do písku od tohohle příspěvku. Já jsem už o tom mluvila v minulém příspěvku a myslím, že to všichni pochopili.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu s ohledem na to, že není nikdo přihlášen. Já to svolám. Rozprava byla delší. Tak, já to dám ještě jednou.

Fajn. Nuže, budeme tedy hlasovat o usnesení tisku Z – 7944. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr: 0.

Usnesení bylo přijato, děkuji.

A nyní paní radní Marvanová a tisk Z – 7988.

8

Tisk Z – 7988

k připojení hl. m. Prahy k Výzvě evropských měst k jednání v oblasti krátkodobých ubytovacích služeb pro turisty

P. Kordová Marvanová: Vážené zastupitelky, vážené, zastupitelé, dovoluji mi, abych předložila k projednání tisk, který se týká připojení hlavního města Prahy. K připojení hl. m. Prahy k Výzvě evropských měst k jednání v oblasti krátkodobých ubytovacích služeb pro turisty.

Víte dobře, že už víc jak rok se zabýváme intenzivně problematikou poskytování krátkodobých ubytovacích služeb prostřednictvím platform, jako jsou AirBnb a další digitální platformy.

Máme tady zřízenou komisi Rady, ta se pravidelně schází. Mimochodem, příští jednání je příští týden 30., a intenzivně pracujeme na tom, aby se situace pro obyvatele Prahy zlepšila a byly průběžně dodržovány a vymáhány práva a povinnosti, které jsou v souvislosti s poskytováním krátkodobých ubytovacích služeb spojeny.

Proto také prosazujeme novelizaci několika zákonů. Já intenzivně jednám v parlamentu. Zatím bohužel v parlamentu jsme nebyli úspěšní, už dvakrát se jednalo a návrhy, které jsme podporovali, tak zatím nebyly přijaty. Ale je tady určitý posun. V tuto chvíli se chystá i jednání ve spolupráci s Ministerstvem pro místní rozvoj. A pokud bychom získali i jeho podporu pro naše návrhy, tak by příští pokus parlamentu o legislativní rámec regulace AirBnb mohl být už úspěšný.

Tentýž problém, jako řešíme my, ale řeší i další evropské metropole. V rámci jednání měst, mezi nimi je třeba velmi aktivní Amsterdam, Barcelona, Berlín, Brusel, Mnichov, Paříž, Vídeň, tak vznikla iniciativa vytvořit dopis a výzvou se obrátit na Evropskou komisi s upozorněním, že tady chybí i evropská legislativa. Že vývoj v souvislosti s poskytováním krátkodobých ubytovacích služeb je překotný, ale protože digitální platformy, které zprostředkovávají toto ubytování, působí celoevropsky nebo i celosvětově, tak samozřejmě jakákoli jenom národní úprava nestačí, pokud chceme vymáhat dodržování těch povinností po někom, kdo má sídlo třeba mimo naši republiku.

Tímto tiskem navrhuji – a ten tisk schválila již Rada – aby se Praha připojila k iniciativě 10 evropských měst a připojili jsme se k výzvě adresované Evropské komisi. Nejde o podpis nějaké smlouvy, je to jenom neformální připojení se k této aktivitě. S tím, že poté, co to schválíme, tak já bych oznámila ostatním městům, abychom byli zapojeni do veškerého jednání. Pravděpodobně v průběhu února by se mohlo uskutečnit jednání zástupců těchto měst včetně nás se zástupci Evropské komise.

Tento tisk sám o sobě nemění tu situaci v souvislosti s platformami, jako je AirBnb, ale je jedním z důležitých střípků na to, aby se konečně podařilo vytvořit solidní legislativní rámec, který by upravoval vyváženě povinnosti a práva všech. Tedy jak těch, kteří pronajímají své byty přes AirBnb, tak těch, kteří bydlí v domech a jsou trvalými obyvateli centra měst, kteří třeba touto službou trpí a zatím nemají v zákonech žádnou ochranu.

Je to podle principu svoboda jednoho končí tam, kde začíná svoboda druhého. Takže se domnívám, že bychom na tom měli mít společný zájem. Prosím tedy o schválení tohoto tisku. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní je přihlášený pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Tak děkuji. Zprv bych chtěl kolegovi Dlouhému a všem říct, že já už to neříkám, že jsem nechtěl vystupovat. A nakonec vystupuji, protože evidentně jsou teď 4 body za sebou, kdy jsem chtěl vstupovat a vystupuji, takže už to není moje typická věta.

A k tomuhle. Já to samozřejmě podporuji, ale na druhé straně připomenu to, co se odehrálo v Poslanecké sněmovně. My jsme chtěli zmocnění pro obce, aby si mohly regulovat na svém území krátkodobé ubytování nejprve formou vyhlášky, potom jsme to změnili formou nařízení. Bohužel v Poslanecké sněmovně to neprošlo.

Ale také tím, že někteří zástupci subjektů, které jsou tady v koalici, to nepodpořili v Poslanecké sněmovně. Tudíž potom vyvstala základní otázka, jestli o to skutečně hlavní město stojí, když to nepodporují subjekty, které jsou tady v koalici.

Já jsem rád, doufám, že to platí, že jsme se domluvili, že se teď do toho zapojí kromě Hany Marvanové, která to tam srdnatě hájila, stejně tak jako já nebo kolega Čížinský, který se teď přihlásil, takže se teď do toho zapojí i pan primátor, jestli si dobře vzpomínám, protože jsme se na tom domluvili.

30. ledna bude komise pro AirBnb. Vznikne nějaká pracovní skupina, ve spolupráci ještě s MMR, a my uděláme druhé kolečko. A tam bych vás skutečně poprosil o to, aby to bylo opravdu profesionálně aranžované. Aby do sněmovny šlo něco, co už nebude návrh pražský, protože to evidentně kolegy irituje, ale aby to bylo něco, co bude návrh řekněme vládní, ministerský, nebo poslanecká iniciativa, ale napříč a že do toho opravdu zapojí všichni.

Tahle Výzva evropských měst tomu může pomoci. Já bych jenom skutečně kolegy v Radě poprosil, aby to nebrali na lehkou váhu, protože před volbami s námi se všemi bude zúčtováno, jak jsme pomohli lidem v centru měst, co jsme pro ně v této věci udělali. Protože opravdu v centru Prahy je to skutečně velký problém. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan poslanec Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji, nebudu dlouho zdržovat. Jenom ještě chtěl bych vyzvat k tomu, abychom také do řešení zapojili státní správu. Protože pokud jsou již nyní domy, které slouží výhradně jako krátkodobé ubytování, a neplní vůbec žádné nároky, co se týče protipožární ochrany, co se týče hygieny, tak skutečně riskujeme stav, kdy potom může dojít k nějaké tragédii. Ti požárníci potom vlastně vůbec nevědí, kdo v tom domě je, kolik lidí se pohybuje na kterém patře, jaké jsou únikové východy, jestli je vůbec možné třeba z takového domu uniknout.

Například právě hasiči by se mohli zaměřit na to, jestli je v pořádku, aby byly celé domy, které vlastně neplní to, co musí plnit každý hotel nebo ubytovna, aby byly celé domy takovýmto způsobem používány, jestli to není skutečně extrémní riziko. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Já bych v tuto chvíli předal předsedání schůze náměstkovi Vyhnánkovi, abych mohl vystoupit také.

Já bych rád za sebe řekl, že já určitě podporuji tuto aktivitu paní radní Marvanové. Jedná se o záležitost, která je důležitá ze dvou důvodů. Oba jsou stejně zásadní.

První je, že tady máme fenomén overtourismu, který nás trápí stejně jako jiná evropská velkoměsta, ať už je to Barcelona nebo Řím a další, která se potýkají s tím, že turistů je tady příliš mnoho. Díky tomu, že není nějak limitován jejich počet. Navíc nám nevyšla PS vstříc s tím, aby byl dostatečně navýšen limit na poplatek. Takže skutečně nemáme teď žádný realistický nástroj, jakým způsobem limitovat dopady overtourismu. Nám nezbývá nic jiného, než platit a platit a platit za opatření v oblasti bezpečnosti, čištění města, případně dopravy, která s tím souvisí.

To je první dimenze té záležitosti. A pochopitelně ta poptávka vytváří nabídku všech těch nesmyslných atrakcí, se kterými bojujeme potom jiným způsobem. Ale to pořád chytáme toho tygra za ocas. Je potřeba tu záležitost řešit primárně u té příčiny.

Druhá věc je samozřejmě otázka bydlení, že není přípustné, aby 11 500 bytů bylo tady využíváno pro účely ubytování turistů, když tady místní nemají kde bydlet a potýkáme se s krizí dostupnosti bydlení. A myslím, že platformy typu Airbnb a podobné by se skutečně měly vrátit zpátky do mezi sdílené ekonomiky. Necht' jsou tady lidé, kteří chtějí pronajmout svůj pokoj ve svém bytě, uvařit turistům snídani a říct jim něco o našem krásném městě, ale to už je daleko, daleko za tím.

Díky tomu je tu vlastně i problém finanční pro město, že z fiskálního pohledu my dostáváme peníze od státu na základě počtu registrovaných obyvatel. A pochopitelně, když ty byty jsou využívány ke krátkodobému ubytování, tak tam nebydlí ti lidé, kteří by tam mohli být registrováni. Nicméně my stále musíme udržovat infrastrukturu města, musíme svítit těmi pouličními lampami, stavět kanalizaci a udržovat ji, chodníky čistit, a nedostaneme za to vlastně realisticky žádné peníze. Dostaneme jenom ten poplatek za přespání, který je teď směšný. Do budoucna bude sice řekneme dvojnásob takový, ale stále dvakrát směšný.

Z toho nemáme možnost zaplatit zvýšené náklady, a proto jsem rád, že se tohoto tématu nejen nyní chopíme na té evropské úrovni, ale i zahajujeme jednání s Ministerstvem pro místní rozvoj, které věřím, že už chápe šíři toho problému. A já věřím, že všechny strany, které jsou zastoupeny tady na pražském Zastupitelstvu, budou k tomu aktivně přistupovat i ve sněmovně, kde vlastně leží řešení našeho problému. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: A já vracím řízení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: V tuto chvíli předpokládám závěrečné slovo paní radní Marvanové a ukončuji rozpravu.

P. Kordová Marvanová: Já děkuji za tu krátkou rozpravu. Jenom chci všechny ujistit, že nejen že teď připojíme k výzvě, že potřebujeme evropskou legislativu, nejen že jednáme v parlamentu o tom, aby náš parlament přijal potřebnou změnu zákonů, ale už máme i promyšleno – já to chci projednat na příštím jednání komise – přesně, v jakých směrech se legislativa má upravit.

Dovolte jenom, abych vám to řekla. Jsou to 4 body, kde musí dojít ke změně:

1. Poskytování informací ze strany digitálních platforem ohledně pronajímaných bytů přes ty digitální platformy.

2. Podle principu subsidiarity zakotvit zmocnění pro obce, aby mohly místně regulovat svým nařízením tuto problematiku, tak jak to mají světové metropole.

3. Posílení práv osob, zejména majitelů bytů bydlících v domech, kde jsou byty pronajímány přes AirBnb, protože současný stav omezuje vlastnická práva těch, kteří dlouhodobě v domech bydlí a vlastní tam byty.

4. Tady navazuji na Jana Čížinského, který o tom hovořil. To jsou stavební předpisy, kdy pokud jsou celé domy proměněny v jeden velký hotel, kde jsou pronajímány všechny byty přes AirBnb, tak de facto se stavebně mění charakter toho domu, ale naše stavební předpisy na to nemyslí. Takže může docházet i k porušování bezpečnosti z hlediska protipožární ochrany apod. Takže novelizace stavebních předpisů.

Já věřím, že tato iniciativa s těmi evropskými městy povede i k větší popularizaci toho tématu. Že si všichni uvědomí, že klíčem k řešení problematiky AirBnb je změna legislativy a zakotvení jasného regulačního rámce. Tolik mé závěrečné slovo.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní tedy se blížíme k hlasování, já svolám...

Tak. V tuto chvíli budeme tedy hlasovat o usnesení Z – 7988. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní následuje blok pana náměstka Hlaváčka, začínáme tedy tiskem Z – 7940.

9

Tisk Z - 7940

k návrhu na ukončení pořizování změny ÚP - Z 3029 (fáze „společné jednání“, vlna 09)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Projedeme změny územního plánu. Jsme nejdříve v tisku Z – 7940, kde je jedna změna k neschválení. Jedná se o území na městské části Prahy 5, kde konsensuálně dochází k dohodě o ukončení pořizování. Můžeme do rozpravy.

Prim. Hřib: Zahajuji rozpravu k tomuto bodu a hlásí se pan předseda výboru pro územní rozvoj.

Petr Zeman: Dobrý den, já bych udělal komentář akorát u této první změny, kterou Petr Hlaváček předkládá. Chtěl bych říct, že vlastně všechny změny, které tady jsou předloženy, tak jsou v souladu s rozhodnutím výboru. S tím, že samozřejmě jsem schopen okomentovat jednání výboru. Pokud bychom tam měli nějakou problematickou změnu, tak bych se k tomu vyjádřil zvlášť. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a s ohledem na to, že se nikdo nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 7940. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 57 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo tedy přijato. Děkuji.

Další bod je tisk Z – 7289.

Tisk Z - 7289**k návrhu zadání změny ÚP - Z 3142 (fáze „zadání“, vlna 12)**

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Změna Z – 7289 je na městské části 12. Je připravena k neschválení. Jednalo se o větší rozsáhlou změnu. Došlo k podrobnějšímu jednání, protože menší dílčí změny jsou tam připraveny ke schválení. A my bychom jenom rádi po dohodě v týmu tuto změnu přerušili, aby mohla doběhnout ta malá změna, a pak bychom tuto ukončili. Čili prosím o podporu přerušování této změny, která na 99,9 % bude potom ukončena neschválením.

Prim. Hřib: Děkuji a otvírám rozpravu. Do rozpravy je přihlášený pan starosta Martan.

P. Martan: Dobrý den, pane náměstků. Já mám dotaz týkající se toho, co jste právě teď říkal. Protože projednával jsem tuhle změnu se svými kolegy z Prahy 12. Tahle změna, byť dostala stopku na Radě i ve výboru, tak ale byla odsouhlasena městskou částí, IPR se k ní stavěl také ne úplně negativně. Jestli tomu můžu rozumět tak, že teď ji tímhle usnesením nezabíjíme, ale opravdu reálně přerušujeme. Protože je navržena k neschválení, tak jenom aby to nemátlo zastupitele. Je navržena k přerušování?

Nám. Hlaváček: Je navržena k neschválení, ale já bych ji v tom procesu teď pozměňovacím návrhem navrhl k přerušování, zůstane viset v tom procesu a pak se k ní vrátíme po schválení těch menších změn.

Prim. Hřib: Ano, nyní tedy pan starosta Martan technická.

P. Martan: Jenom technicky, aby to bylo úplně jasné. Takže z formálního hlediska vy teď budete dávat protinávrh, o kterém budeme hlasovat jako první. To znamená přerušování, a pokud projde přerušování, tak neschválení se nebude hlasovat.

Nám. Hlaváček: Ano.

P. Martan: Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Fajn, to znamená, v tuto chvíli je tady ještě předseda výboru pro územní rozvoj Petr zeman.

P. Zeman: Já jenom bych chtěl říct, že na tomhle jsme se s panem Hlaváčkem domlouvali, že to není žádné přetočení stanoviska výboru, ale naopak jenom nějaká časová rezerva proto další rozhodnutí. Výbor se samozřejmě vyjádřil tady negativně.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nejprve o pozměňovacím návrhu. Takže poprosím pana předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Ano, správně, je tu pozměňovací návrh. A sice změnit to, že z ne na přerušit.

Prim. Hřib: Fajn, tzn., nyní hlasujeme o pozměňujícím návrhu.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

Takže nyní budeme hlasovat o znění tisku jako celku, ve znění pozměňovacího návrhu. Kdo je tedy pro? Hlasujeme nyní.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. To znamená, že usnesení bylo přijato.

Děkuji a nyní tedy bod 11/1, tisk Z – 7937.

11/1

Tisk Z - 7937

k návrhu zadání změny ÚP - Z 3257 (fáze "zadání", vlna 16)

Nám. Hlaváček: Děkuji, jsme v tisku Z – 7937. Na MČ Praha 6, jedná se o tzv. Strnadovy zahrady, žadatelem je městská část a konsensuálně návrh ke schválení. Já jenom upozorňuji, že jsem před volbami na to území dělal jednu z mnoha podkladových studií, aby to speciálně kolega Martan věděl.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní tedy otevírám rozpravu. A hlásí se pan starosta Martan.

P. Martan: Já si myslím, že opozice není jenom o tom, abychom tady bezbřezě kritizovali. Já musím pochválit pana kolegu Hlaváčka, který se poctivě drží toho, že každý svůj případný střet zájmů dobrovolně ohlásí. Takže tím ho chci pochválit, protože tím předchází řadě nedorozumění.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní tedy ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku.

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tedy 11/2, tisk Z – 7938

11/2

Tisk Z - 7938

k návrhu zadání změny ÚP - Z 3260 (fáze "zadání", vlna 16)

Nám. Hlaváček: (Pauza) Děkuji, nějak to nešlo zapnout.

Tato změna je také na městské části Praha 6. Jedná se o protilehlý svah proti té původní změně, kde je významný problém s dopravní obsluhou. Zcela konsensuálně je změna navržena k neschválení.

Prim. Hřib: Děkuji. Fajn. To znamená, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 7938. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další prosím, tisk Z – 7298:

12/1

Tisk Z - 7298

k návrhu na pořízení změny ÚP - 3/2018 (fáze "podnět", vlna 18)

Nám. Hlaváček: Jsme na území Prahy 22. Jedná se o úpravu rozsahu výstavby rodinných domků. O té změně byla poměrně hluboká debata. Nakonec myslím, že se všichni přiklonili k tomu tuto změnu procesovat dál. Je na to memorandum s městskou částí a městská část tuto změnu podporuje.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo a nyní pan předseda výboru pro územní rozvoj Petr Zeman.

P. Zeman: Já jenom bych chtěl okomentovat ta složitější jednání, protože tato změna šla výborem dvakrát. Jednou jsme navrhovali neschválení, nicméně byla tam další jednání a potom se výbor přiklonil k myšlence tuhle změnu určitě v podnětu pustit dál.

Prim. Hřib: Děkuji. A nikdo další se nehlásí, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení tisku Z – 7298.

Hlasujeme nyní, kdo je pro?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk Z – 7299, je to bod 12/2:

12/2

Tisk Z - 7299

k návrhu na pořízení změny ÚP - 10/2018 (fáze "podnět", vlna 18)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo, jsme na území Prahy 5 v lokalitě Podbělohorská. Na této změně se poměrně dlouho pracovalo. Byly doplněné architektonické studie a významným způsobem byl snížen rozsah té územní změny tak, aby nedošlo ke konfliktu z ÚSESem, ani s dalšími technickými sítěmi. A doporučujeme společně s VURMem tuto změnu, která je v návrhu na pořízení, ke schválení zkrátit.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní je otevřená rozprava. Nyní pan předseda Pirátů Viktor Mahrik.

P. Mahrik: Dámy a pánové, já za klub Pirátů říkám, že my tuto změnu nepodpoříme. Důvodů je několik. Asi hlavní je ten, že jsme se zavázali voličům, že nebudeme podporovat změnu zeleně na stavební parcely. V tomto případě bychom přišli o opravdu velký kus zelené plochy, což by byla škoda. Je tam mnoho stromů, které by bylo potřeba vykácet.

Další důvod je ten, že samozřejmě, pokud se změní zeleň na stavební parcely, tak se tím i zvedá cena pozemků. A pokud jsem správně informován, tak v tomhle případě není domluvená žádná kompenzace. Myslíme si, že správně by bylo, aby město nebo městská část usilovala o to, aby developer přispíval nějakým způsobem na veřejnou infrastrukturu, nebo aby tam třeba postavil školku. A myslím, že to se v tomto případě neděje, takže jsme proti tomu, aby se zeleň měnila na stavební parcely. Notabene bez nějaké kompenzace.

Prim. Hřib: Fajn, nyní je tedy Petr Zeman.

P. Zeman: Já bych chtěl okomentovat tuto změnu, která opravdu výborem putovala velice dlouho. My jsme si na 3. jednání výboru, to bylo v únoru, jsme ji neschválili jednohlasně. Nicméně potom jsme měli jednání s panem architektem panem Hájkem, který nám ukázal docela rozumnou studii. My jsme říkali, že bychom byli ochotní o tom znovu jednat na výboru, pokud by byl ten záměr redukován jen na tu uliční frontu.

S tím, že potom jsme to předkládali na 9. jednání výboru. Tam jsme to přerušili. A potom jsme na 10. jednání výboru toto odsouhlasili. Já bych k tomu jenom chtěl říct, že jsme ve fázi podnětu, že o této změně víme, že je nějakým způsobem problematická, ale máme možnost v další fázi ovlivnit, jak ta věc bude vypadat.

Pokud tato změna bude shozena, což se klidně může stát, tak přejdeme do Metropolitního plánu. A Metropolitní plán s touhle oblastí počítá jako se zástavbou. A tam už nebudeme mít vůbec žádnou šanci ovlivnit ten samotný projekt. Takže to jenom je i nějaký osobní vklad, protože jsme tomu věnovali docela dost času. A já bych se přimlouval, abychom to ve fázi podnětu schválili, nicméně si velice dobře pohlídali tu druhou fázi a pak to klidně, pokud nám to nebude vyhovovat, vyhodíme oknem.

Prim. Hřib: Tak děkuji, nyní paní předsedkyně Plamínková.

P. Plamínková: Já jsem pro to nehlasovala na výboru územního rozvoje. Myslím si, že tato změna je opravdu nešťastná. Vzhledem k tomu, že se snažíme na jedné straně zvýšit podíl zeleně ve městě, ale tady by relativně blízko od centra docházelo k rozsáhlému kácení. Ono se to týkalo i té Prahy 6, ale tady je to navíc ještě pohledově velmi exponované.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní tedy ještě pan předseda Richter.

P. Richter: Dobrý den, já se připojuji ke kolegovi Zemanovi a musím přidat ještě projednávání a dobu projednávání na Praze 5. Tento záměr se projednával řadu let, minimálně 3 roky. A musím říct, že výsledná domluva, kdy skutečně se jedná... Ještě potřebuji opravit, já bych nenazýval investory developery z toho důvodu, protože tady se opravdu jedná o jednotlivé domy, jednotlivé pozemky, které vlastní jednotlivé fyzické osoby. Nebo výjimečně nějaká společnost.

Takže toto není nějaký projekt, kde by někdo... V tuto chvíli nějakou společnost za tím nehledejte, kdo by celistvě těch 12 parcel, nebo kolik jich tam je, developoval dohromady. Hledejte za tím jednotlivé společnosti, z nichž někteří jsou potomky vlastníků, kteří koupili tyto parcely za první republiky. Jak i vidíte ze všech plánů, tak už to bylo rozparcelováno za tímto účelem. Takže je to nějaké následování plánu zástavby už skoro před 100 lety. Takže to jsem jenom považoval za potřebné doplnit.

A myslím si, že na Praze 5 existují pravidla pro spolupráci s investory, když budou správně aplikována, to věřím, že budou. A že bude ochota od těch jednotlivých vlastníků, těch fyzických osob, že budou rozumět potřebám investic do infrastruktury města nebo městské části. A že v další fázi jednání je tu příležitost, ať už pro město nebo městskou část, aby dohodla nějaký příspěvek do infrastruktury. Věřím, že to bude korunováno úspěchem.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Já jsem chtěl jenom kolegům z TOP 09, případně z celých Spojených sil pro Prahu říct, aby se nebáli slova developer. Pavle, prostě stavitel je developer a hotovo. Neokecávej to, přiznejme si to. Každý, kdo postaví víc než jeden barák, tak je developer. A my to máme rádi, my se k tomu klidně přidáme, tak pojd'te s námi do toho a pojd'me si říct, že developeři jsou prostě kamarádi.

Prim. Hřib: Tak ukončuji rozpravu v tuto chvíli. A budeme hlasovat o usnesení k tisku Z - 7299. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 35 Proti: 3 Zdr.: 13. Usnesení bylo přijato.

Dalším bodem je tisk Z – 7300.

12/3

Tisk Z – 7300

k návrhu na pořízení změny ÚP – 11/2018 (fáze „podnět“, vlna 18)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Zde je změna na území Prahy 22. Je to v návrhu na pořízení navrženo k neschválení.

Prim. Hřib: V tom případě otvíráme rozpravu. Hlásí se pan starosta, tak prosím, pan starosta Martan.

P. Martan: Tady jsem chtěl požádat kolegyně a kolegy, protože tahle ta věc byla na projednání výboru. Já už jsem o tom mluvil s panem předsedou výboru, protože nás požádala městská část Praha 22 o změnu, která by konvenovala a souvisela s tím, jakým způsobem je ten pozemek a ten prostor v přímém okolí využíván již dnes.

Nejedná se tady o development, ale jedná se o rozvoj jakéhosi podnikání v rámci motorsportu a věcí, které se týkají jednostopých vozidel. Takže je to relativně malá změna. Městská část s tím souhlasila, protože se na nás obrátila. A tehdy na jednání výboru to byl poslední bod, kde došlo, řekl bych, nedopatřením a tím, že jsme byli všichni po mnoha hodinách jednání výboru unaveni, došlo k tomu, že výbor odsouhlasil, že nebude dále pořizováno. Tak bych navrhoval, a je to můj pozměňující návrh, abychom změnili tento bod k neschválení ke schválení.

Prim. Hřib: Děkuji a předseda Zeman nyní.

P. Zeman: Dobrý den ještě jednou. Já jen k tomuto podnětu bych chtěl říct to, že souhlasím s kolegou Martanem, že výbory jsou dlouhé a únavné. Nicméně já jsem věděl tady, pro co hlasuji. Je to jeden z dvou podnětů ze stejné městské části - to nám jistě potvrdí i zde přítomní zástupci městské části - které se vracely na výbor, protože ta žádost tam byla.

U toho prvního jsme otočili naše stanovisko – a máme ho tady v podkladech – z nesouhlasu na souhlas. A tady jsme se znovu rozhodli, že s tímto podnětem nebudeme souhlasit. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a pan zastupitel Kallasch.

P. Kallasch: Děkuji za slovo. Já bych se jenom pana Martana rád zeptal, kdo z městské části za ním přišel. Protože co já vím, tak Rada určitě nějakým extra způsobem neusiluje o tuto změnu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Na to vám hrozně rád odpovím. Zaprvé tam vidíte, že tam je souhlas městské části. A to není příliš starý souhlas, protože tahle ta změna je poměrně mladá. A konkrétně za námi byl pan místostarosta, tuším, který má na starosti územní rozvoj a byl za námi přímo na tom výboru pro územní rozvoj. Dokonce si myslím, že tam i vystupoval na mikrofon.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan předseda Zeman.

P. Zeman: Ještě bych chtěl upřesnit jednu věc. Kolega Martan mi říkal před výborem i po výboru, že tady bude hlasovat pro, pak hlasoval z důvodů únavy proti. Tak to jenom, abychom věděli, že to takhle bylo.

Prim. Hřib: Děkuji, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 7300. Moment! (Pro: 2 Proti: 0 Zdr. 0 - *Zmatečné*)

Pardon, nemáme tady předsedu návrhového výboru, takže bude...

Takže nejdřív ten pozměňovací návrh na otočení na schválení. Takže nejprve budeme hlasovat pozměňovací návrh. Pardon, hlasujeme tedy nyní pozměňovací návrh.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 19 Proti: 11 Zdr.: 21.

Pan radní Zábranský technická.

P. Zábranský: Já se jenom chci omluvit. Omylem jsem zmáčkl špatné tlačítko. Nechtěl jsem hlasovat pro. Prosím o zápis do záznamu.

Prim. Hřib: Takže do záznamu, každopádně pozměňovací návrh nebyl přijat. A v tuto chvíli budeme tedy hlasovat o tomto návrhu v původním znění.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 8. Toto usnesení bylo přijato v původní podobě.

Nyní tisk Z – 7464, prosím o úvodní slovo.

12/4

Tisk Z - 7464

k návrhu na pořízení změny ÚP - 184/2017 (fáze "podnět", vlna 18)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jsme v tisku Z – 7464. Máme jednu změnu k neschválení. Jedná se o Prahu 10. Taktéž poměrně bohatá debata, poměrně kvalitní projekt, ale v konečném důsledku navrženo k neschválení. Probíhá tam ještě další změna, ale tak, jak je podaná, je navržena k neschválení.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otvírám rozpravu, nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat k tisku Z – 7464.

Kdo je pro? Hlasujeme nyní.

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je tisk Z – 7660, prosím o úvodní slovo.

13

Tisk Z - 7660

k návrhu na pořízení změny ÚP - 69/2019 (fáze "podnět", vlna 20)

Nám. Hlaváček: Děkuji za slovo. Jsme v návrhu na pořízení a jedná se o změnu textové části územního plánu. Žadatelem je IPR a jedná se o regulativy funkčního a prostorového uspořádání na stabilizovaných plochách. Probráno ve VURMu i v Radě kladně, prosím o podporu.

Prim. Hřib: Fajn, otevírám rozpravu, pan starosta Martan. Ne? Fajn. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tomuto tisku. A hlasujeme nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Já bych dal ještě poslední bod z bloku pana náměstka Hlaváčka a potom dáme petice. Takže prosím o poslední úvodní slovo.

14

Tisk Z – 7942

k návrhu na pořízení změny ÚP – 405/2019 a AZUR HMP č. 10 (fáze „podnět“, samostatně pořizovaná)

Nám. Hlaváček: Děkuji, je to naše poslední změna, která se týká vysokorychlostní tratě. Je to především oblasti Běchovic a Dubče. Je tady sloučená žádost - Změna zásad územního rozvoje a územního plánu. A je to významná změna, prosím o podporu. Žadatelem je oprávněný žadatel SŽDC.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu. Nyní se hlásí pan starosta Martan.

P. Martan: Normálně nechodím už v takhle pozdních hodinách na pultík, nicméně tahle změna je poměrně zásadní. Vážené kolegyně, kolegové, jedná se o změnu územního plánu, respektive žádost o změnu zásad územního rozvoje v rozsahu, který je poměrně zásadní a přivádí do hlavního města Prahy možnost připojit nás na labský koridor, kterým mají vést vysokorychlostní tratě směrem na Brno.

Ono se uvažovalo o dvou variantách. Varianta jižní, vedoucí téměř okolo D1, nebo navazující na D1, byla vyhodnocena jako varianta méně výhodná. Zejména kvůli financím, ale také kvůli složitosti projednávání. Tahle varianta, které se také říká Severní nebo Východní, tak je projednávána teď jako jediná průchozí.

Nejsem tady proto, abych řekl, že vysokorychlostní tratě nejsou pro hlavní město Prahu a pro Českou republiku zajímavé. Myslím si, že nás přibližují určitě k západní Evropě nebo k tomu modernějšímu světu. Jen připomenu, že stávající maximum na tratích je 160 km/h. A že 160 km/h začaly dosahovat vlaky třeba ve Spolkové republice Německo už v roce 1961.

Takže to, na jaký rychlostní limit stavíme teď tratě, je relativně hodně pozadu. A ta slibovaná rychlost 350 km/h je velmi slibná. Nicméně to, co si myslím, že je pro hlavní město Prahu zásadní ve věci vysokorychlostních tratích, je způsob projednávání. Abychom si řekli úplnou pravdu. Vysokorychlostní tratě zatíží Prahu v mnoha místech zásadním stavebním ruchem. Bude vyžadovat poměrně hodně dopravy materiálu, protože většina toho, co vidíte teď u sebe, bude procházet tunely. Ať to budou tunely kopané či ražené, tak se jedná o mnoho kilometrů tunelů a samozřejmě o mnoho desítek tisíc kubíků zeminy, respektive rubaniny.

Bude to znamenat velké zatížení pro mnou lokalit nejenom stavebně, dopravně, ale posléze i dopravou jako takovou, která ne vždy půjde tunelem. A já si myslím, že hlavním tahounem těchto změn není hlavní město Praha, ale je to ten oprávněný žadatel, což je SŽDC, potažmo ministerstvo dopravy.

A já bych rád slyšel, protože tohle je velmi politická věc, jakým způsobem jedná hlavní město Praha s oprávněným žadatelem a jestli jsme, popřípadě jestli jste vy jako koalice byli schopni vyjednat něco, čím by se revanšovalo ministerstvo dopravy hlavnímu městu za to, že přivede do města vysokorychlostní trať, která bude stavět jenom na jedné stanici. A která sice umožní Pražákům cestovat do ostatních koutů republiky, ale ve většině případů hlavně přivede další mimopražské občany sem k nám.

Ptám se na to cíleně, protože, jak už víte, já jsem velkým kritikem toho, abychom tady stavěli, nebo plánovali stavby, které nemáme jak pokrýt finančně. Máme naplánovanou velkorysou výstavbu další části tunelu Blanka, nebo městského okruhu Blanka, který ve střízlivých odhadech naráží na cenovku 100 miliard Kč. Máme tady pokusy o vylepšení Pražského okruhu, máme tady poměrně nákladné metro D.

Ani na jednu z těchto staveb stávající finanční kondice hlavního města Prahy nedosahuje. A to ani v desetiletém horizontu. Proto se ptám, jestli tuhle příležitost využívá hlavní město Praha a její stávající vedení pro to, aby vyjednalo lepší podmínky pro financování našich staveb. Těch, které ale používají Pražáci každý den. Abychom se přemístili z jednoho konce Prahy na druhý, abychom byli schopni dojet včas do centra, abychom nestáli v kolonách a abychom ušetřili naše peníze, které tady v hlavním městě Praze nemáme.

Tak rád bych tenhle míček přehrál jestli je na pana náměstka Scheinherra, který, jak vidím, tady dnes není už přítomen, tak... Jo, on nesedí na svém místě jenom, tak se omlouvám. Případně na další kolegy třeba z financí nebo pana primátora. Děkuji předem za odpověď.

Prim. Hříb: Děkuji, já myslel, že chcete být kamarád s developery, ale to vypadá, že jenom s některými. Tak jestli na to může pan náměstek zareagovat.

Nám. Hlaváček: Já bych jenom krátce, protože se blížíme už k peticím. Mě samozřejmě osobně mrzí, že tyto trasy už nejsou vymezeny 40 let. A že třeba minimálně jedna trasa nefunguje, to považuji za úplný kolaps našeho národa. Trasy je potřeba stabilizovat, je to veřejný zájem, jsme v zásadách územního rozvoje, převážná část je v podzemí.

Chápu městské části, že je to pro ně těžké, ale dlouhodobě se ve spolupráci s IPRem ty trasy hledaly. A toto je korekce vlastně stávající trasy. Čili prosím o podporu, je mi líto, že ta věc už nejedí. Osobně.

Prim. Hřib: Díky a nyní pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, já jsem byl vyzván. Já myslím, že to perfektně shrnul Petr. Je to vlastně teď v úrovni jeho gesce, jinak přistupujeme vždy se všemi projekty, jak ŘSD, tak SŽDC vždy tak, abychom dohodli co nejlepší úpravy projektů, aby negativní dopady na naše občany byly co nejmenší. A takto budeme přistupovat i k tomuto projektu, nicméně teď jsme teprve v úrovni „zorek“ a územního plánu. Díky.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan starosta Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já bych zareagoval krátce na kolegu Martana.

Určitě se tady mezi námi nenajde nikdo, kdo by nehájil, že je potřeba se státem jednat jako hrdé město. Na druhou stranu nejsem si úplně jist, že toto je zrovna to vyjednávání, kdy by mělo vlastně město vyhrožovat nebo nějakým způsobem sabotovat nebo něco vyměňovat.

Přece je v našem zájmu, co se týče cen nemovitostí, které rostou, ceny bydlení rostou, tak je v našem zájmu, aby se lidé – notabene vlakem – dostali co nejrychleji ze všech koutů naší země právě do Prahy. Aby třeba ze vzdálenosti 100 – 150 km trvala ta trasa jenom několik desítek minut. Tzn. něco, jako když si člověk sedne na tramvaj na konečné a jede do centra.

Pokud se takhle naše země zmenší, tak ten tlak na ceny nemovitostí v Praze bude menší. Domnívám se, že jsou jiné projekty, kde je možné jednat se státem a něco od něj chtít. Tento možná také, ale určitě bych to neprezentoval jako něco, co Praha utrpí. Protože Praha a naše země potřebuje vysokorychlostní tratě a Pražané budou mít z toho užitek.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan náměstek.

Nám. Hlaváček: Ještě úplně jenom krátce, jedna z věcí, která se probírá jak na úrovni ministerstvu dopravy, tak se SŽDC, je záměr tzv. železničního spojení 2, neboli metra S mezi Smíchovským nádražím a Hlavním nádražím se stanicí Opera a Karlovo náměstí, které bude investovat stát. O tom není žádná debata.

Je to velmi významná kontribuce do příměstské dopravy. Taktéž, kdybychom tu věc měli, tak je to v podstatě další relativně levné metro, protože navazuje na stávající železniční tratě a můžeme uvolnit ty plochy třeba pro dálkové vlaky.

Celý problém je podle mě jen ve zpoždění, protože jednotlivá území kolem Prahy se zacelují a ty švy jsou čím dál tím menší. Ale rozumím tomu, co pan kolega Martan říká, jenom prosím o podporu, ať v té věci pokračujeme dál.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan starosta Martan.

P. Martan: Abychom si rozuměli, tak jenom já to vezmu postupně. Jak říkal teď pan náměstek Hlaváček, nové spojení 2 je samozřejmě jednou z nejdůležitějších staveb, která se bude týkat přímého centra města a bude nejvíce zatěžující pro Prahu 1 a Prahu 2. To při samotné stavbě. Ale ano, posléze dostaneme nový železniční uzel, který bude schopen obsloužit a vlastně částečně i uvolnit Hlavní nádraží.

To nikdo nerozporuje. Je to ale nutnost pro to, aby mohly vzniknout vysokorychlostní tratě. Protože bez nového spojení, kdy nemáte kam přivést ty vysokorychlostní vlaky. To je věc ad 1.

Druhá věc, ke kolegovi Čížinskému. Pane kolego, tak, jak já vnímám jednání a vyjednávání se státem, to není o žádném vyhrožování. Stát má být naším partnerem, speciálně potom ministerstvo dopravy. A jestli vedete vaše jednání stylem vyhrožování, tak já říkám, že takhle se ale opravdu daleko nedostanete. Pokud má Praha – tak, jak si to představuji já – vyjednat s ministerstvem dopravy, tak si myslím, že by měla využít pozice, ve které je. ale ne k vyhrožování, ale k vytvoření jakési dohody.

To, co jste říkal o cenách nemovitostí, já mám pocit, že žijeme každý v jiném vesmíru. Každá nemovitost, ke které přiděláte lepší dopravní spojení, tak rozhodně neklesá na své ceně, ale na své ceně bude rozhodně stoupat. A pokud se podaří přivést do Prahy vysokorychlostní tratě, tak to rozhodně ceny nemovitostí nestabilizuje, určitě nesníží. To jenom, abychom si řekli, jaké budou reálné výsledky.

A to poslední. Já tady rozhodně nevystupuji proto, abychom hlasovali proti vysokorychlostním tratím. Já jen upozorňuji na pozici hlavního města Prahy, dnes, v tuto dobu, kdy oprávněný žadatel po nás chce, abychom do území hlavního města Prahy zakreslili jeho stavbu.

A já jsem přesvědčen o tom, že hlavní město Praha a jeho stávající vedení má téměř povinnost vyjednat s tím, kdo má možnost financovat dopravní stavby, a to je ministerstvo dopravy a zároveň žadatel, aby vyjednal podmínky pro další spolupráci v dalších letech na dopravních stavbách hlavního města Prahy, které by Pražáky zajímaly mnohem víc než vysokorychlostní tratě.

Prim. Hřib: Díky a nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: Jenom bych chtěl doplnit pana kolegu Martana, protože on v duchu chytrému napověz se snažil poradit, protože měl pocit, že ten rok se vám ve vyjednávání příliš nedaří. Samozřejmě je škoda, že ho pan primátor neposlouchal, protože z hlediska dohod se státem jsme tady v ideologickém souboji, ale nikoli v nějakých skutečných dohodách, které by zde měly být.

Když to jenom zopakují, tak teď tady máme „VRTKU“, pak v Plánu mobility tady máme zhruba nějakých 113 miliard, pan Scheinherr mluví o deficitu dopravních staveb na jejich opravy 33 miliard a vnitřní okruh nás bude stát 80 miliard. Protože jsme v prosinci schvalovali rozpočet, tak připomínám, že funkční schopnost Prahy je investovat ročně nějaké 2 – 3 miliardy korun. Pokud se nic zásadního z hlediska rozpočtu nezmění a tak, jako dirigujete, pane primátore, rozpočty, tak to nevypadá, že by se něco zásadního změnilo.

Jinými slovy, jenom v dopravě, abychom fungovali, tak se ne bavíme o desetiletích, ale možná stoletích. A to jsou ty nezbytně nejnnutnější věci. Čili to je asi k příspěvku Ondřeje Martana, který jsem potřeboval doplnit, abychom se tady poslouchali, abychom pochopili v těch dnešních dnech, kdy se bavíme o penězích, že je potřeba začít nějakým způsobem posouvat schopnost Prahy, být v budoucnu finančně solventní, protože nás čeká mnoho důležitých dopravních aktivit.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní je znovu přihlášen pan starosta Martan, to je asi nějaká chybička.

Nám. Hlaváček: Já jenom úplně krátce, ta věc dneska v ZURkách je, a je to korekce trasy. Není to úplně celá nová trasa.

Prim. Hřib: Nyní pan starosta Martan.

P. Martan: K panu kolegovi Hlaváčkovi. Vím o tom, proto to nijak nezpochybňuji. Já jenom k panu primátorovi, možná nejsme kamarádi úplně se všemi developery, možná na rozdíl od vás SZDC nepovažují za developera, ale vy podle mě nejste kamarád ale vůbec s nikým.

Prim. Hřib: Děkuji a ukončuji rozpravu. Budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7942. Já to „gongnu“. A nyní hlasujeme.

Omlouvám se občanům, kteří přišli na petice, měl jsem za to, že to proběhne velice rychle, ty body, tento poslední bod, tak jak se nám dařilo ty předchozí.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 53 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme tedy bod přijat.

A nyní se dostáváme k napevno zařazeným bodům, což jsou petice. A to začínáme

Tisk Z - 7959

k "Petici za nesouhlas s podnětem na pořízení změny územního plánu pozemků mezi dálnicí D1 a stávající zástavbou Šeberova"

P. Janderová: Děkuji, pane primátore, přeji vám pěkný podvečer. Budu předkládat celkem tři petice, z nichž první je Tisk Z - 7959 k "Petici za nesouhlas s podnětem na pořízení změny územního plánu pozemků mezi dálnicí D1 a stávající zástavbou Šeberova". Petice je v pořádku po stránce formální, je určen petiční výbor, petici dle informace paní starostky, že se ještě dopodepisovalo, podepsalo přes tisíc petentů. Petice byla určena nebo je určena ZHMP, Radě hl. m. Prahy, výboru pro územní rozvoj, Magistrátu HMP, a IPR hl. m. Prahy.

Petice byla postoupena kontrolnímu výboru prostřednictvím OVO, s tím že to bylo postoupeno kolovadlem z Rady 9. 12. 2019, převzali jsme ji 5. 12., tzn., že ji předkládáme kontrolní výbor v nejbližším možném termínu, což je dnes. Petice byla projednána v kontrolním výboru za přítomnosti zástupce petentů. Za petiční výbor byla přítomna ing. Petra Venturová, starostka MČ Praha – Šeberov. Máme zde vyjádření těch, kterých se to týká, tzn. developerů v uvozovkách tedy, protože je to slovo, které bych řekla, že tady je to naprosto oprávněné.

Petici jsme projednali, zápisem z kontrolního výboru a hlasováním, usnesením jsem byla pověřena, abych petici předložila na ZHMP, s tím že jsme navrhli usnesení k Petici za nesouhlas s podnětem na pořízení změny územního plánu pozemků mezi dálnicí D1 a stávající zástavbou Šeberova:

ZHMP

I. bere na vědomí Petici za nesouhlas s podnětem na pořízení změny územního plánu pozemků mezi dálnicí D1 a stávající zástavbou Šeberova, uvedenou v příloze tohoto usnesení,

II. pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízením petice s termínem 3. 2. 2020. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní bych dal slovo občanům. Prvním v pořadí je pan Václav Pařík, zastupitel MČ Šeberov. Připraví se Robert Vašíček. Je připraven. Tak prosím.

Václav Pařík – člen ZMČ Praha - Šeberov: Dobré odpoledne, dámy a pánové, vážení zastupitelé, pane primátore, jmenuji se Václav Pařík, jsem zastupitelem za MČ Praha – Šeberov, vystupuji zde k bodu, týkající se petice za nesouhlas s podnětem na pořízení změny ÚP pozemků mezi dálnicí D1 a stávající zástavbou v Šeberově. Podnět na pořízení změny ÚP projednalo dne 22. 10. 2019 na mimořádném zasedání ZMČ Praha – Šeberov, a přijali jsme na něm jednomyslně usnesení, a to, že zásadně nesouhlasíme s podnětem na pořízení změny ÚP na pozemcích zapsaných na LV číslo 814 k. ú. Šeberov.

To jsou pozemky, které se v oblasti nacházejí a spadají nyní pod přírodní a krajinnou zeleň, tedy například lesní porosty, parky, izolační zeleň, či pěstební plochy, tak tyto pozemky mají být plně nahrazeny zónou obytnou, polyfunkční, obchodní, anebo zónou pro parkování. Laicky řečeno, abyste si udělali obrázek, je to plán, vyměnit louky a pole za asfalt a beton. Nebo vyměnit zelenou voňavou barvu za šedou a nevoňavou.

Na mimořádném zasedání naší městské části dostala prostor se prezentovat, i záměr, architektonická kancelář LOXIA - Architects Engineer s. r. o. Na zasedání se samozřejmě také zúčastnili občané naší městské části. Při následné dlouhé debatě jsme od všech občanů obdrželi jednoznačnou reakci a zpětnou vazbu na tento podnět. Reakce od lidí byla k navrhovanému podnětu na 100 % záporná.

Abychom nějak zhmotnili tu váhu hlasů od občanů, a zároveň podpořili nesouhlasné stanovisko zastupitelů městské části, byla následně sepsána tato petice za nesouhlas s podnětem na pořízení změny ÚP mezi dálnicí D1 a stávající zástavbou v Šeberově. Tuto petici podepsalo během měsíce přes tisíc lidí. To, že tu petici podepsalo v tak krátké době a čase téměř předvánočním téměř tisíc lidí, jednoznačně ukazuje na urgentnost a obavy z navrhovaného záměru. Nemluvíme tady tedy pouze o hlasu patnáctičlenného Zastupitelstva, i když k němu jsme obdrželi ve volbách mandát, ale i hlasu minimálně dalšího tisíce lidí, kteří mají stejný názor na zamýšlenou změnu ÚP, hlasem lidí, kteří v našem dotčeném území žijí, podnikají, vychovávají své rodiny.

My zastupitelé MČ Praha – Šeberov jsme se tedy již jednoznačně a jednomyslně k návrhu vyjádřili a zmítli jsme ho. Stojí za námi naši občané a podpořili nás i touto peticí. My chceme budovat naši městskou část v souladu s územním plánem a dělat veškeré případné změny citlivě, dobře a správně tak, abychom se na konci dne mohli pyšně poklepat na rameno a říci, jo, takto se nám to opravdu povedlo. A následně se mohli podívat i našim občanům a sousedům s klidným a čistým svědomím do očí. Věřím, že vy to cítíte také tak a podpoříte naši městskou část a tuto petici tím, že budete také hlasovat proti takovéto masivní změně ÚP. Máte to nyní ve svých rukou. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Robert Vašíček. Pane Vašíčku, můžete, prosím, k pultíku.

Robert Vašíček: Dobrý večer, dámy a pánové, Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Přišel jsem podpořit paní starostku Petru Venturovou a zastupitele Šeberova, občany Šeberova, není to nějaká cizí městská část. Šeberov sousedí s MČ Praha 11, ta dotčená lokalita, tu dokonce znám osobně, protože jsem tam chodil, jezdil jsem tam na kole, chodil jsem tam na takový lehčí trial. Kolem se pasou koně. Je to zkrátka pěkná zelená příroda, která by se dneska z těch polí a z těch remízků a z těch pár stromů měla změnit na betonové pole, jak hovořil pan zastupitel ze Šeberova. Je to pro městskou část a pro hl. m. Prahu špatně.

V době, kdy je zde koalice, která se přihlásila k závazku snižovat dopady klimatické změny, v době, kdy víme, že máme výkyvy počasí, zima už není zima, v létě máme subtropické podnebí, bychom měli chránit jakoukoli zeleň v rámci hl. m. Prahy. Já bych byl dokonce za tvrdší postih, já bych byl dokonce za to, abychom vyhlásili v hl. m. Praze stavební uzávěru. Stavební uzávěra by vyřešila mnohé developerské nápady, a věřte tomu, že ten, kdo koupil pole jako pole, určitě nemá žádnou škodu z toho, že by se pole nemělo změnit na stavební pozemek. Ta škoda totiž nevznikla, on totiž dobře věděl, že kupuje pole, a pouze spekuloval na to, že se změní na stavební pozemek. A stavební pozemek, to není nároková věc. To není, že vy někam přijдете do KRNP, do Krkonošského národního parku, a řeknete si, no tak tady na té louce já postavím hotel. A tady já si udělám sídliště. Je to kousek zeleně vedle dálnice D1.

Zohyděná krajina hl. m. Prahy volá po tom, abyste zachránili poslední zelené plochy. Tedy podporuji iniciativu městské části Šeberov. Prosím vás, abyste vyhověli této petici, abyste ji přijali, abyste ji podpořili, abyste se podle ní chovali. Je to požadavek občanů, nejenom samosprávy, ale také občanů té městské části. A můžete doporučit developerovi, že například v Nupakách si může postavit, kolik bytových domů chce.

Všimněte si, že všichni se tlačí do Prahy, ale já si myslím, že nemůže celá Česká republika a nemůže celá Evropa soudě podle skladby obyvatel nových bytových komplexů, bydlet v Praze. Praha totiž nebyla postavena, aby byla sídlem všech občanů hl. m. Prahy. A tak vás moc prosím jako tuto koalici, abyste podobně přistupovali k našemu městu, abyste ctili stávající obyvatele, protože ti vás volili, nikoli ti noví, kteří teprve přijdou. Děkuji za pozornost, a prosím o podporu této petice. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Kos.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Vážený pane náměstků, vážení radní, zastupitelky, zastupitelé, já úvodem svého příspěvku jenom vyjádřím údiv nad tím, že tato petice, ač se týká územního plánu, tak při jejím projednávání není pan náměstek Hlaváček. Já si myslím, že on by to měl být, který by tuto petici, petenty a názory na tuto změny územního plánu měl slyšet, ale bohužel je někde v kuchyňce, takže budu mluvit k vám zbylým zastupitelům, kteří tady jsou.

Já chci pochválit Magistrát za to, že má velice pregnantně zpracovanou administrativu petic, a že ty petice, pokud splní zákonné náležitosti – děkuji, pane náměstků. Pan náměstek jako by mě slyšel, přišel. Že má perfektně zpracovanou administraci petic, a petice se vždy dostanou k projednání. Je to velký rozdíl, protože my třeba na Praze 11, kde k mému překvapení pirátské vedení se peticemi nezabývá, my jsme předložili petici s dvěma tisíci podpisy, a chtěli jsme, aby byla projednána v Zastupitelstvu. Bohužel na programu Zastupitelstva se tato petice neobjevila.

Ale abych přešel k tomu, o čem je tady jednáno. Já podporuji to, aby tato změna nebyla pořizována, protože je škodlivá nejenom pro Šeberov, ale i pro široké okolí, a samozřejmě pro Prahu 11, kde jsem rovněž zastupitelem, a je to můj senátní obvod. Jak tady již bylo řečeno, ty pozemky kdysi dávno koupilo Tesco, koupilo je jako pole s vědomím toho, že kolem povede Pražský okruh v tehdejší variantě krátké, a proto že tam udělá následně změnu územního plánu na nějaké obchodní komplexy. Pražský okruh vede delší stopou, tudíž k těmto pozemkům se nepřiblížil, a Tesco tyto pozemky, které jsou charakterizovány jako zeleň městská krajinná a podobně zelené typy v územním plánu, tak prodalo developerovi, který samozřejmě aby ty pozemky nějakým způsobem vytěžil a zhodnotil, navrhl tuto změnu.

Ta změna by dopadla i na okolní městské části, a to samozřejmě dopravně. Ta křižovatka směrem do Prahy 11 i do celé Prahy s ulicí Čilská je naprosto nevyhovující, a tak trochu ten investor oprašuje, resp. tlačí hlavní město Praha k tomu, aby byla co nejrychleji vybudovaná Vestecká spojka, na kterou by chtěl tu dopravu napojit. A tady je právě další úzké hrdlo, kde vlastně tímto způsobem je tlačena další negativní stavba, která by měla dopadnout na jihovýchod Prahy, a to je Vestecká spojka s exitem 4 na D1. A my ji už asi 10 let kritizujeme, tuto stavbu, a říkáme, že pokud bude realizována, zlikviduje přírodní zázemí jihovýchodu Prahy, protože bude následně zastavěna jak bytovými komplexy, tak i obchodními a logistickými centry.

Takže já bych na závěr svého příspěvku chtěl požádat zastupitele a hlavně kompetentní radní, aby ta změna ÚP byla zastavena v co nejkratším možném termínu, aby bylo zastaveno její pořizování, a zrovna tak bych chtěl požádat zastupitele a radní hl. m. Prahy, aby přehodnotili svůj přístup k Vestecké spojce směrem k projednávanému Metropolitnímu plánu, kde my jsme vyjádřili stanovisko tuto komunikaci, tuto zbytnou komunikaci z Metropolitního plánu vyřadit. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlubuček: Já také děkuji a poprosím tedy o závěrečné slovo předkladatelku paní Janderovou. Děkuji.

P. Janderová: Ano, děkuji vám. Já bych si dovolila načíst ještě jednu usnesení, navržené kontrolním výborem.

Usnesení ZHMP k Petici za nesouhlas s podnětem na pořízení změny územního plánu pozemků mezi dálnicí D1 a stávající zástavbou Šeberova.

ZHMP

I. bere na vědomí Petici za nesouhlas s podnětem na pořízení změny územního plánu pozemků mezi dálnicí D1 a stávající zástavbou Šeberova, uvedenou v příloze tohoto usnesení,

II. pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízením petice s termínem 3. 2. 2020. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím kolegy do sálu, budeme hlasovat.

Prosím, hlasujte nyní.

Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení nebylo přijato.

Děkuji a poprosím paní Janderovou o předložení další petice.

Tisk Z - 7960**k "Petici proti nadměrnému a nekoncepčnímu zahušťování sídlišť na Praze 12; Proti kácení stromů a nevratným zásahům do přírody; Proti neuváženému pronájmu/prodeji pozemků HMP resp. MČ."**

P. Janderová: Děkuji. Druhá petice je Tisk Z - 7960 k "Petici proti nadměrnému a nekoncepčnímu zahušťování sídlišť na Praze 12; Proti kácení stromů a nevratným zásahům do přírody; Proti neuváženému pronájmu/prodeji pozemků HMP resp. MČ."

Petici podepsalo celkem 3704 petentů. 9. 12. byla kontrolnímu výboru postoupena z OVO. Petiční výbor jsou čtyři osoby, když každý z nich hlasuje samostatně. A na kontrolní výbor to bylo dáno 15. 1. 2019, řádně projednáno, s tím že bylo uloženo, abych petici předložila ZHMP.

Petice je adresována kromě Magistrátu hl. m. Prahy Ministerstvu pro místní rozvoj, zastupitelům, Radě Magistrátu a Úřadu MČ Praha 12. Podepsaní občané vyjádřili nesouhlas s nadměrným a nekoncepčním zahušťováním sídlišť na Praze 12, zejména pak vyjádřili svůj nesouhlas s připravovanou výstavbou bytového polyfunkčního domu v ulici Vosátkova (Billa) investora Trigema Building, v navrhované podobě stavba nesplňuje požadavky pro umístování staveb. Podepsaní občané nesouhlasí s nekoncepční a nahodilou výstavbou domu. Občané se obraceli na adresáty s žádostí, aby v rámci svých kompetencí jednali ve prospěch občanů.

Kontrolní výbor petici projednal, shledal, že nejsou žádná procesní pochybení. Petice má veškeré náležitosti a v souladu s legislativou interní i zákonem o vyřizování petic bylo usnesením uloženo, abych předložila tisk s návrhem tohoto usnesení:

ZHMP I. bere na vědomí Petici proti nadměrnému a nekoncepčnímu zahušťování sídlišť na Praze 12; Proti kácení stromů a nevratným zásahům do přírody; Proti neuváženému pronájmu/prodeji pozemků HMP resp. MČ, uvedenou v příloze tohoto usnesení,

II. pověřuje Radu hl. m. Prahy vyřízením petice s termínem 3. 2. 2020. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za představení petice a první přihlášenou je Marta Semelová, poprosím tady k pultíku. Připraví se Zbyněk Boublík.

Marta Semelová: Ještě jednou dobré odpoledne, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji mi dnes vystoupit ještě jednou. Já toto místo, o kterém tady dnes byla řeč a o kterém se zmiňuje petice, znám. Na tomto sídlišti na Praze 12 jsem bydlela od svých 16 let, vyrostly zde moje děti, nyní zde vyrůstají moje vnoučata. Je to zelené sídliště v blízkosti lesa, je zde jedna mateřská škola, jedna základní škola, a snad jenom připomenu, že už před lety tady obyvatelé tohoto sídliště museli bojovat v době, kdy místní OBI chtělo rozšířit své parkoviště pro nákladní dopravu na úkor školního hřiště. Tenkrát se to občanům tohoto sídliště podařilo zvrátit, ubránili školní hřiště, a já bych byla velice ráda, kdyby se jim podařilo to, co požadují v této petici, i dnes.

Je to situace, kdy přes nesouhlas místních občanů, přes petice, přes protesty jsou tady opět problémy, opět riziko zhoršení bydlení. Pamatuji si, že v 70. letech, kdy se tam lidé stěhovali, tak tam sázeli stromy, keře, dělali tam předzahrádky, vybudovali plácky pro děti, kde si v létě hrály a v zimě děti bruslily. Myslím si, že to vše se zhorší tím, pokud dojde k zahuštění, pokud dojde k výstavbě tohoto polyfunkčního bytového domu.

Dají se očekávat problémy v souvislosti s dopravou, s obslužností MHD, ale také eskalace problémů, pokud jde o parkování. Nedaleko přes ulici je Policejní akademie. Už nyní tam na místních parkovištích parkují studenti této Policejní akademie. Místní nemají kde parkovat. Ta situace se ještě víc tímto zhorší. Dojde ke zhoršení životního prostředí. Upozorňuji, že se jedná o území, které je součástí ploch se zvýšenou ochranou zeleně. Budou tady nedostatečné kapacity mateřské a základní školy, zhoršení bezpečnosti, a tak bych mohla pokračovat.

Vím, že Praha patří mezi nejdražší města. Pokud jde o bydlení, ceny nových bytů, nájmy atd., že potřebuje dostupné bydlení, potřebuje výstavbu, na tom panuje určitě shoda. Ale jde o to, kde, za jakých podmínek a za jakou cenu. Myslím si, že určitě není řešením zahušťování stávajících sídlišť. Proto apeluji na vás na zastupitele, abyste vyšli maximálně vstříc občanům a vyslyšeli jejich požadavky v této petici. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Poprosím k pultu Zbyňka Boublíka. Připraví se Hana Lelková.

Zbyněk Boublík – člen ZMČ Praha 12: Dobré odpoledne, vážené členky Zastupitelstva, vážení členové Zastupitelstva, vážení občané, jsem členem ZMČ Praha 12 a jsem rád, že jsou tady i čelní představitelé této městské části. Tato petice je beze sporu velice prospěšná, zajímavá, a petenti, tedy signatáři té petice odvedli velký kus práce. Dovolte mi, abych vás jenom upozornil na jednu důležitou věc. Petice v jedné ze svých částí požaduje také urbanistické řešení území vymezeného ulicemi Novodvorská, Mariánská, Lhotecká, Hasova, Soukupova, Durychova. Toto území zahrnuje oblast, o které jsme na našem Zastupitelstvu velmi napjatě a velmi, řekl bych, dramaticky jednali v listopadu 2019. A naše Zastupitelstvo, prosím pěkně, přijalo tři usnesení, kterými v lokalitě Těšíkova odmítá jakoukoli budoucí zástavbu.

Chtěl jsem vás zastupitele moc poprosit, a debatovali jsme tady o tom s paní místostarostkou MČ Praha 12 i s panem starostou, že by do návrhu usnesení bylo připojeno ještě nějaké konstatování, ale především že by tam byla zahrnuta tato tři usnesení, jejich konkrétní čísla, která by byla zárukou, že budou respektována. Ono to je velice důležité, protože v té oblasti je hustě obydlené sídliště a Praha 12 má velmi nízkou úroveň občanské vybavenosti. Bohužel po roce 1989 se všechny pozemky, které byly obecní, do jisté míry prodaly do rukou soukromých vlastníků, a nyní je již velmi málo pozemků ve svěřené správě této městské části nebo hl. m. Praze, a zkrátka a dobře ta usnesení, která vám zde ukazují, zaručují občanům, že na těch konkrétních pozemcích, které jsou tady vyjmenované, přesně vyčíslené v lokalitě Těšíkova, do budoucna nebude žádná zástavba, a ta podoba zůstane, tak jak je. Na těchto pozemcích je parkoviště, kde parkují desítky, stovky obyvatel, jsou naprosto plná a existují důvodné obavy obyvatel z lokality Těšíkova, že by se jim jakoukoli zástavbou zhoršila kvalita bydlení.

A skutečně na tomto se Zastupitelstvo naší městské části usneslo většinou koaliční i opoziční, a my bychom byli velice rádi, pokud by součástí tohoto usnesení byl jasný jmenovitý seznam těch usnesení, aby byla respektována. Já vám velice děkuji. Jinak samozřejmě ta petice je dobrá, já ji plně podporuji, ale byli bychom rádi, aby případné urbanistické řešení nezahrnovalo lokalitu Těšíkova, neboť jsme občanům jako naše Zastupitelstvo garantovali, že tam žádná zástavba nebude. Velice vám děkuji za vaši podporu.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím o další příspěvek Hanu Lelkovou. Prosím, připraví se Jan Adamec.

Hana Lelková: Dobrý den, zdravím zde přítomné zastupitele, Radu a všechny přítomné. Jmenuji se Hana Lelková, jsem členka petičního výboru, který připravil během loňského listopadu tuto petici, která je vám předkládána. Během jednoho týdne jsme nasbírali podpisy, nebo pod naši petici, s kterou jsme seznamovali občany, se podepsalo 3747 petentů. Toto je, prosím vás, během jednoho týdne nasbírané podpisy. Tady je vidět, jak lidi v našem okolí a na Praze 12 tíží situace, kdy dochází k zahušťování sídlišť, a hlavně je to nekonceptní zahušťování těch sídlišť.

My jako petenti jsme se už od roku 2017 vlastně potýkali s jedním developerem, je to Trigema v ulici Vosátkova, kde nám chtěli postavit nadměrně objemný a výškově nepřiměřený dům, byl to vlastně soubor dvou domů, který by svojí stavbou a vším tím, co k té stavbě náleží, zasáhl zejména do hydrogeologického podloží, které je v naší oblasti velice komplikované, a ohrozil by tak stavby, které jsou v nejbližším okolí.

To, že petice vznikla, vznikla zejména proto, že v té době jsme se odvolávali proti zahájenému územnímu řízení, a víme sami, jak obtížná komplikovaná cesta vede k dosažení toho, aby se stavěly budovy, alespoň v souladu s platnými právními normami. Zákony určené vlastníkům respektujeme a do budoucna chceme respektovat, nicméně bohužel stává se to, že stavba, to její stavební řízení je neúměrně dlouhé zejména proto, že stavitel nerespektuje právní normy a veškeré normy na to navazující.

My víme, jak je obtížné bojovat, a protože toto sídliště se nachází v bezprostřední blízkosti stanice metra Nové Dvory, a víme, že v dochozí vzdálenosti se plánuje zástavba dalších domů, tak jsme se snažili na tuto záležitost podívat ne ad hoc řešením jednoho našeho problému, ale problému celé té oblasti jako celku. Jedná se v podstatě o původní sídliště Lhotka, kde jsou plánované už další zástavby. My víme, že toto sídliště vznikalo na papíře už před dobrými 50 lety. Téměř 50 let to je, když byly vykopány první základy pro první stavby, a samozřejmě kromě zrenovovaných paneláků už je všechno ostatní dá se říci „vybydlené“, a zasluhovalo by to opravu, a zejména pokud se plánuje nějaká výstavba, tak by to chtělo pohled na dopravu, dopravní obslužnost, na parkování, ale nejen to, protože to sídliště má nějakou urbanistickou hodnotu, má nějaké architektonické řešení, je zasazené do nějaké krajiny ve velice složitém geologickém podloží, tak je zapotřebí, aby tam vznikl koncepčně nějaký plán, jak toto území do budoucna řešit.

Řešit tím způsobem, a dnes nás tedy nejvíce tíží doprava, protože vám můžu říci jako předsedkyně bytového družstva, že mě jímá hrůza, když slyším jet hasiče, když slyším jet záchranku, protože tak jak se dneska parkuje na sídlištích, tam mnohdy nemají ani šanci se dostat k těm domům. Slibujeme si od tohoto koncepčního řešení to, že by bylo novým způsobem přihlédnuto k řešení celé dopravy a k návaznosti na nově budované metro, a také na to, aby vzniklo na vhodných místech dostatek rezidenčních stání, aby tam byly postaveny školy, školky, občanská vybavenost, zázemí lékařů apod., a i to komunitní centrum například. To nám tam všechno chybí.

Nám. Hlubuček: Omlouvám se, čas už jsme dávno překročili.

Hana Lelková: Dospěju rychle ke konci. My chceme v té jedné části, abyste podpořili neuvážené zásahy do přírody, aby se postupovalo v souladu s normami právními, a chceme také, aby nás hlavní město Praha podpořilo při vzniku studie, která komplexně obsáhne všechny oblasti sídliště od architektonického řešení atd. Děkuji vám za pozornost.

Nám. Hlubuček: Omlouvám se, ale už jsme překročili jednou tolik čas. Děkuji vám. Poprosím dále pana Adamce, připraví se Eva Tylová. Děkuji. Prosím o dodržení tříminutového limitu.

Jan Adamec: Vážené paní zastupitelky, pánové zastupitelé, pane předsedající, já jsem zde přišel podpořit občany v jejich petici, protože téma zahušťování sídliště u nás opravdu hodně aktuální, vzbuzuje hodně velké emoce, to je i důkaz, máme počet podpisů pod touto peticí. Zároveň probíhají ještě i další petice a potřebujeme to území nějakým způsobem řešit. Hlavní problém je, že toto území je v územním plánu stabilizované, a to nám přináší paradoxně poměrně velké problémy. Oproti rozvojovým územím, kde jsou stanoveny jasné limity pomocí kódů písmen, jako OBA, OBC atd. až do F třeba, tak v těch stabilizovaných územích žádné takové limity nejsou stanovené, a v tu chvíli investoři přicházejí s neuvěřitelnými návrhy, které potom vzbuzují velkou nevoli mezi občany samozřejmě zastupiteli, i mezi představiteli městské části. Celá tato situace mi přijde neuvěřitelná, protože např. každý den máme nové projekty, že v rámci zástavby i rodinných domů, které v této oblasti jsou, se rodinné domy mění na bytové domy, zastaví celou zahradu parkovištěm, a to je pro nás naprosto nepřijatelné, ale přesto to územní plán umožňuje.

My bychom i pomocí této studie nebo nějaké analýzy chtěli zjistit, měli podklad pro nějaké limity, které nám dovolí naše školky, tedy umístit nové občany, kteří by se tam stěhovali, jestli pro ně máme místo, samozřejmě velkým problémem je to parkování na sídlištích, kde jsou všechna parkoviště totálně zaplněna a chtěli bychom ta místa k parkování uchránit, nebo ideálně rozšířit. Takže za mě doufám, že nám hlavní město s tím nějak pomůže, nějakou takovou analýzu zpracovat, a že i podpoří petici. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlubuček: Také děkuji. Poprosím Evu Tylovou. Prosím, připraví se Helena Chudomelová.

Ing. Eva Tylová – místostarostka MČ Praha 12: Dobrý den, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, mám na starosti územní rozvoj na Praze 12. Praha 12 je velice atraktivní městská část, pokud jste u nás nebyli. Dosud je hodně zelená, ale možná tomu už tak úplně nebude. Na začátek ale chci říci, že MČ Praha 12 není městskou částí, která by blokovala naprosto zástavbu. My jsme si nechali udělat analýzu a od roku 2010 tam bylo postaveno pro 5 tisíc lidí byty, pro zhruba 5 tisíc lidí se byty staví a zhruba pro 5 tisíc lidí jsou byty postaveny. Je to v rozvojových částech.

Co je pro nás ale problémem, je dostavba, a jak tady říkal již pan starosta, do stabilizovaného území sídlišť. Tam máme veliký problém, protože najednou přichází developerské záměry, které tam nepatří. Proto jsme velice rádi, že byl zastaven projekt dvou věží, a to jak doufáme definitivně stanoviskem ministryně pro místní rozvoj, že tato stavba ve stabilizovaném nemá co dělat. Takže proto jsem vám chtěla říci o té situaci u nás.

A proč podporujeme občany, kteří během jednoho týdne sebrali 3,4 tisíc podpisů a chtějí si rozumně o tom území promluvit. To je jedna část petice. Chtějí, aby se zanalyzovalo to území a participací se stanovilo, o co tam občané stojí, o co tam stojí hlavní město, o co tam stojí městská část. Tak aby to všem vyhovovalo. Zároveň jsme chtěli požádat, protože stavba dvou věží v současnosti už má zamítavé stanovisko, aby nebyly činěny žádné kroky, nebo nám to přijde i velice zbytečné, pokud by byly činěny samosprávné kroky v této věci, dokud tedy územní řízení nedoběhne. Tzn., dokud nebude ukončeno správním orgánem. To je druhá část petice.

Proto jsem vás velice chtěla požádat, abyste petici podpořili, ale ještě upozornit na jednu věc. Část občanů má trošičku z té studie obavy, je to oblast kolem ulice Hasova, Těšíkova, Imrychova. Tam v tom místě, protože tam už ty debaty proběhly, tak jsou přijata usnesení městské části Praha 12. Já jsem vás chtěla požádat, abychom tato usnesení respektovali, abyste podpořili petici, respektovali usnesení, která jsou v této oblasti přijata. Velice vám děkuji za pochopení.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím další k mikrofonu Helenu Chudomelovou, připraví se Martin Kejkula.

JUDr. Helena Chudomelová – členka ZMČ Praha 12: Dobré odpoledne, dámy a pánové, jmenuji se Helena Chudomelová, jsem členka ZMČ Praha 12 a zároveň i předsedkyně komise územního rozvoje. Mnohé tady už bylo od mých předchůdců řečeno. Já bych k tomu možná doplnila hlavně to, že naše Zastupitelstvo podpořilo petici a dobře si uvědomuje, co znamená zpracování urbanistické studie. Sídliště, která jsou na našem území, byla postavena v minulosti ještě před revolucí, jak už bylo řečeno. Některé části jsou vybydlené, zejména ty obchodní prostory, a bohužel developři se chytají každé takové příležitosti, aby na takových místech začali ad hoc a nahodile stavět, a staví většinou byty.

Ve stabilizovaných územích už je vlastně to území hotové, je nějak vymyšlené, propočítané, aby tam bylo dost míst ve školkách, ve školách, zdravotnictví. S čím se nepočítalo, že naroste takový počet aut, která teď nemají kde parkovat. Proto Zastupitelstvo podpořilo tu studii, aby právě nedocházelo k takovým nahodilým výstavbám, kterým se dá těžko bránit, zejména když ve stabilizovaných územích nejsou žádné koeficienty zastavěnosti, koeficienty zeleně, takže developer když dodrží stavební zákon, odstupy od hrany pozemku, tak si tam vlastně může postavit, cokoli ho napadne.

Já se připojuji k panu starostovi i k paní místostarostce Tylové a prosím, abyste nám pomohli. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za příspěvek a poprosím k mikrofonu Martina Kejkulu, připraví se Robert Vašíček.

Martin Kejkula: Dámy a pánové, přeji vám hezký den. Jsem tu jako občan města Prahy i jako člen petičního výboru petice proti nadměrnému a nekonceptnímu zahušťování sídlišť na Praze 12, proti kácení stromů a nevratným zásahům do přírody a proti neuváženému pronájmu či prodeji pozemků hl. m. Prahy, resp. městské části.

Chtěl bych vás dnes požádat, aby dnešní Zastupitelstvo schválilo usnesení: Zastupitelstvo schvaluje, aby to ukončení územního řízení k bytovému domu společnosti Trigema ve Vosátkově ulici nebyly činěny žádné samosprávné úkony, např. pronájem či prodej pozemků a kácení stromů na pozemcích hl. m. Prahy, a to i ukončení dosavadních již realizovaných kroků takového charakteru. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Děkuji za příspěvek. Poprosím k pultíku Roberta Vašíčka, připraví se Miloš Unger.

Robert Vašíček: Dobrý večer, dámy a pánové, dovoluji nejprve, abych jako gentleman pochválil krásný konzervativní klobouček paní zastupitelky Horákové, myslím, že Margaret Thatcherová bledne závistí před její dnešní krásou.

To, co zde jdu vyřknout, je, že chci podpořit občany na Praze 12 proti neúměrné a naprosto nekoncepční výstavbě stylem, kde je volné místo, tam to zabetonuji. To není řešení. Jak už jsem zde říkal v předchozím příspěvku, není možné do Prahy sestěhovat celou Českou republiku a udělat zde ubytování pro všechny cizince z Evropy, kteří by chtěli bydlet v České republice. Máme spoustu vymírajících vesnic, obcí a měst, řídnoucích měst, které by rády přivítaly nové osadníky. Ale proč to sakra musí být Praha? Copak je možné, aby taková koncentrace obyvatel hl. m. Prahy terorizovala ty stávající obyvatele?

Jedná se o celé sídliště Lhotka od Novodvorské až po Hasovu a Těšíkovu. Obrátili sen a mě lidé z ulice Těšíkova. Nejde jenom o ty dvě věže, které tam měly stát. Tam jde prostě o to, že vy se na to území musíte podívat pohledem funkcí. Takže komunisti, hovořila tady Marta Semelová, komunisti vymysleli to sídliště Lhotka v 50. – 60. letech, opravte mě, jestli se mýlím, a to sídliště je tedy hotové. Bytová funkce je hotová a v tehdejší bytové funkci se počítalo s tím, že bude jedno auto na tři rodiny. Případně mě opravte, jestli to bylo jinak. Bytová funkce a parkovací funkce, tedy bytová byla zachována, ale u té parkovací funkce je nedostatečná. Tedy když se podíváme na celé sídliště Lotka, co tam potřebujeme? Prosím, jako u zkoušek na vysoké škole, prosím o vaši odpověď, případně v diskuzi.

No určitě to nejsou nové domy. Ne, opravdu ne. My tady potřebujeme dopravní funkci, my tady potřebujeme obslužnost, tedy nové silnice, řešení křižovatek, ale potřebujeme také dopravu v klidu, potřebujeme vědět, kam zaparkovat nová auta, a prosím vás pěkně, bezplatně. Vždycky když se někde objeví nějaký problém, že se nedá parkovat, tak já tady slyším, modré zóny, modré zóny. Přejde vám to normální? Je řešení to, že zpráskáte jako psy ty nejchudší obyvatele Prahy, kteří nemají na to parkování? Že zpráskáte jako psy ty, kteří tam zrovna nemají daňový domicil, a nenecháte je parkovat? Přejde vám to normální? Když sami jedete do Kotěhůlek, tak to parkování neplatíte, zaparkujete na prvním obrubníku, na první travnaté ploše, prostě si odstavíte auto a jdete do lesa, jdete na houby. Ale tady chcete vydírat lidi. Takže to je prostě o tom, že by to chtělo územní studii nebo nějaký regulativ, který řekne, bytová funkce už je naplněna, víc tady nechceme. Prosím vás pěkně, jakýkoli developer může jít do Nupak, může jít za Benešov, může si na polích za Prahou někde postavit úplně nové satelitní sídliště. A nevidím důvod, proč by měl mršit a strašným způsobem tyranizovat obyvatele Prahy 12 a tamější území bývalého sídliště Lhotka. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlubuček: Děkuji za příspěvek a dalším přihlášeným je Miloš Unger, připraví se pan senátor Kos, prosím. Děkuji.

Miloš Unger: Dobrý den, rozbil jsem to tady hned na začátku, omlouvám se. Nejsem zvyklý mluvit na mikrofon před takovým publikem atd., ale jsem normální člověk ze sídliště Kamýk, který chodí do práce, večer vychovává děti a občas se ve volném čase stará o zahrádku před barákem. A já jsem vám jenom během velice krátké doby chtěl říct, co se nám stalo.

V našem sídlišti, kde se nám docela dobře žije, přišel developer s tím, že nám tam postaví stavbu, která významně a zcela zásadně změní charakter celého sídliště. Občané, kteří tam žijí, proti tomuto začali protestovat, protože se jim to nelíbí. Během velice krátké doby po tříletém handrkování s developerem, během týdne sepsali petici. Během týden podepsalo petici téměř 4 tisíce lidí, což je téměř každý v našem sídlišti, a dali jasně najevo to, že s tímto záměrem nesouhlasí.

V té petici jsou dva body. Je tam první žádost o podporu a nesouhlas se stávajícím projektem Trigemy, jejíž projekt dvakrát až třikrát převyšuje veškeré výšky okolních domů a významně zásadně mění celé sídliště, a druhý požadavek v petici je, abychom rozvoj celého sídliště řešili strategicky s nějakou vizí a komplexně.

Chtěl bych požádat jménem normálních lidí z Kamýku o podporu dvou věcí. Za první abyste nás podpořili v zastavení současného projektu, tak jak je Trigemou navržený, a za druhé abyste nás podpořili v tom, abychom vytvořili společně s městem, Magistrátem a ostatními zainteresovanými subjekty koncepci rozvoje celého území, a v této koncepci potom schvalovali a rozvíjeli dané území. Díky moc a myslím si, že je to většinový názor občanů z tohoto území.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je pan senátor Kos.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Dobrý večer ještě jednou a naposledy. Jenom chci dodat k tomu, co se tady děje s tou peticí, a vlastně petice proti zahušťování sídlišť tady není úplně první, a mně je velice líto, že občané musí nějakým způsobem reagovat na nekonání, ať už zastupitelů, resp. rady své městské části, nebo hl. m. Prahy. Já jen uvedu, asi před půl rokem přišla na Magistrát územní studie sídliště Ďáblice, a slyšel jsem tady ze všech zastupitelských klubů v jejich projevech, že budou proti zahušťování sídlišť a že se jim něco takového nelíbí.

Bohužel to co se děje na mnoha městských částech, a i to, co se děje při schvalování pořizování změn, mě úplně neutvrzuje v tom dojmu, že tomu tak ve skutečnosti je, že se bohužel něco jiného deklaruje a něco jiného odehrává. Jsem hrozně rád, že v případě této petice pan starosta Adamec i paní místostarostka Tylová deklarovali, že s touto peticí souhlasí a že budou postupovat v jejím meritu. Já jsem bohužel na Praze 12 zažil něco jiného koncem minulého roku, kdy vlastně Rada navýšila koeficient využití území pro nějakou developerskou zástavbu, a teprve pod tlakem lidí svoláním mimořádného Zastupitelstva a následně řádného Zastupitelstva se došlo až k usnesení Zastupitelstva, že na tom místě si Rada a Zastupitelstvo nepřeje žádnou zástavbu. Nicméně místo toho, aby Rada toto stanovisko, protože ty názory občanů zná, vydala hned, tak se občané museli, nevím, měsíc snažit o to, aby ten názor té Rady převrátili. Jestli tomu je nyní jinak, jsem za to velice rád.

A já se s podobným postupem setkávám i u nás v MČ Praha 11. Jižní město je asi největší sídliště a tlaky developerů a více méně tichá souhlas Rady nebo to, že Rada nějakým způsobem ani nechce korigovat megalomanské developerské záměry, je úplně to samé. A bohužel na obou městských částech vládne koalice pod vedením Pirátů a dalšími stranami jsou ODS a TOP 09, na Praze 11 ještě ANO. Nechci z toho nic vyvozovat, nicméně byl bych velice rád, aby vedení městských částí skutečně zastupovalo občany, kteří nechtějí další zástavbu, aby se rázně postavilo proti developerům.

Závěrem mi dovoluji, padl tady názor, nebo rada, že by pro dané území bylo dobré udělat územní studii, a ta že řekne, co se na to dané území vejde a nevejde. Já bych teď poprosil pana náměstka Hlaváčka, jestli by mi mohl věnovat pozornost. (*Nám. Hlaváček: Odpovím vám. Miluji vaše projevy.*) Dobře, nemusíte.

Týká se územní studie. Chtěl bych varovat před územními studiemi. Ostatní městské části, a řeknu příklad, který se stal právě na Praze 11, kdy si Praha 11 nechala vypracovat územní studii okolí metra Opatov, a tuto územní studii vypracovávala stejná firma, která více méně ve stejné době, architektonická firma, která téměř ve stejné době předložila na výbor pro územní rozvoj MČ dokumentaci pro územní řízení v dané oblasti, na které se pořizovala studie. Já to považuji za velký konflikt zájmů a za skutečnost, že územní studie vlastně možná ani vůbec nic neřeší a že se v ní naopak můžou nějakým způsobem setkávat developerské zájmy.

A já bych prosil pana náměstka Hlaváčka, který je přihlášen do diskuze, aby mi tuto moji domněnku vyvrátil a aby se možná i vyjádřil k tomu problému, který vznikl s územní studií Opatov na Praze 11. Nicméně já samozřejmě se ho zeptám písemně, protože toto považuji na více méně znedůvěryhodnění územních studií, které Magistrát vypracovává. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlubuček: Děkuji a poprosím Viktora Mahrika. Další přihlášený Viktor. Poprosím, díky.

P. Mahrik: Vážení zastupitelé, vážené zastupitelky, dovolil bych si k tomuto usnesení, k této petici navrhnout pozměňovací návrh. Ten by spočíval v tom, že bychom do toho bodu 2, kde je, že Zastupitelstvo pověřuje Radu, tak aby tam byl přidán bod: Pověřuje Radu, aby do doby ukončení územního řízení k bytovému domu Vosátkova společnosti Trigema nebyly činěny žádné samosprávné úkony, například pronájem či prodej okolních pozemků nebo kácení stromů na pozemcích HMP, vztahující se k tomuto řízení. To by byl jeden pozměňovací návrh.

A druhý pozměňovací návrh by byl úprava toho bodu, který se týká vyřízení petice, a ten by zněl: Přečtu to celé: Zastupitelstvo pověřuje Radu vyřízením petice v souladu s usnesením MČ Praha 12, Z1000219, Z1000419, Z1000319 z 27. 11. 2019. Jsou to dva pozměňovací návrhy, které se týkají druhé části usnesení. Jedna je přidání bodu, druhé úprava toho znění vyřízení petice. Děkuji za pozornost.

Nám. Hlaváček: Já jsem moc rád, že pan senátor Kos tady zůstal, protože... Nevidím ho... Tamhle, skvělé. Protože na minulé debatě, na které jsem byl přítomen, kterou organizovala sociální demokracie, pronesl svůj brilantní projev a následně zmizel.

Vy, pane senátore, nenesete vůbec žádnou zodpovědnost za to, jestli je ve městě dost dostupného bydlení. Nenesete vůbec žádnou zodpovědnost za to, jestli se ty věci dohodnou v té městské části v těžkých diverzifikovaných podmínkách, které jsou v tomto městě nastaveny, a jenom všude kážete, že se nemá vůbec stavět.

Tak zkuste se do nějakého toho procesu namočit, jednejte s lidmi, s investory, s politiky městské části a magistrátu a uvidíte, jak je to velká řehole. Všechna sídliště v obdivovaných sociálně demokratických režimech Skandinávie jsou postupně rehabilitována a přestavována ve prospěch všech – životního prostředí, bydlení, parkování a celého města.

Vůbec není pravda, že jediný správný přístup je všechny ty věci nechat, jak jsou. To, že jsou ti obyvatelé zraněni mnoha špatnými projekty, mnoha špatnými politickými projevy, mnoha chybnými rozhodnutími je úplně jiná věc. Ale jestli to spolu neodpracujeme, tak ty domy budou jen ve stavu, v kterém jsou. Budou postupně chátrat a budou postupně doplňovány nekoordinovanými soukromými projekty, které se v přenesené působnosti státní správy prostě povolí. A jestli tomu nechcete rozumět, tak to někdy zkuste.

Uděláme všechno pro to, abychom společně s městskou částí, jak pozicí, tak opozicí, našli nějaké řešení. Probereme to s lidmi, kteří tam bydlí. A nejhorší, co se může stát, když nenajdeme řešení, že ta situace zůstane taková, jaká je. Možná někdo za 10 let přijde a řekne: „Možná jsme s tím Hlaváčkem měli sedět, možná to mohlo být trochu lepší.“

Myslím, že kolegové z opozice i pozice situaci vnímají. Můžeme překonat úplně zbytečné spory, které jsou vedeny... zbytečnými spory a najít nějaké společné řešení. Já jsem pro to připraven. Hlásím se k prvnímu Viktorovu pozměňovacímu návrhu. (*Potlesk.*)

Nám. Hlubuček: Já děkuji, Petře, a poprosím Milana Marušíka.

P. Marušík: Já děkuji za slovo a dobré odpoledne, nebo pozdní odpoledne všem. Já bych se chtěl k tomuto bodu vyjádřit taktéž trochu možná historicky, možná o tom něco vím a možná jsem byl u spoustu věcí. A hlavně jsem byl na posledním Zastupitelstvu MČ Praha 12, takže vím celý vývoj.

Řešení problémů zástavby zahušťování formou petic se nám pomaličku vymyká z rukou. Ale to je jenom můj soukromý pohled. Protože potom se stane to, co se stalo v tomto případě, že vznikne petice a následně vznikne petice proti petici. A, babo rad'.

Občan je pro mě jako pro politika ta priorita, ale teď kdo má pravdu? Ti v té první petici, ti v té druhé petici? Kdo vlastně chce a co? Rozhodně nejsem zastáncem toho, že sídliště by se mělo zakonzervovat, že by se tam nemělo vůbec nic dít. Rozhodně sídliště by mělo zase po nějakých letech měnit svoji podobu a rozhodně by se mělo doplnit občanskou vybaveností, která je potřeba.

A pokud k těmto změnám má docházet, tak má docházet ve spolupráci s těmi lidmi. To znamená v rámci nějakého participačního projektu, v rámci nějaké výměny názorů atd. Nemyslím si, že vždycky je úplně to šťastné udělat územní studii, bez toho, aby u toho byli občané. To také není dobré, protože pak tam samozřejmě může vzniknout něco, co se těm občanům nelíbí, s čím se nemohou ztotožnit a musí se to opět řešit peticí.

Já samozřejmě v současné době podpořím tuto petici, nebo podpořím ten pozměňovací návrh, aby tam byla vypsána čísla usnesení, tak, jak byly na Zastupitelstvu městské části Praha 12 schváleny, ale do budoucna bych prosil, kdybychom doopravdy sídliště, protože to jsou bolavá místa, protože některá místa jsou volné prostory, některá místa jsou doopravdy zahuštěna, kdybychom to nějakým způsobem dokázali uchopit a dokázali to řešit dopředu, a ne až ve chvíli, kdy se musí sepisovat petice. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já děkuji a s přednostním právem pan senátor Kos.

Ing. Ladislav Kos – senátor hl. m. Prahy: Dobrý večer, nedalo mi to a musím reagovat na výroky pana náměstka Hlaváčka. Já mu děkuji, že mě pochválil za můj projev na Pankráci, ale to je asi jediné, za co mu můžu poděkovat. Protože jinak použil celkem používanou demagogii proti těm, co nechtějí ze sídlišť udělat neobyvatelná místa, a sice že jsem proti zástavbě.

Nejsem proti zástavbě, pane náměstku, vůbec nejsem proti zástavbě. Nejsem proti zástavbě s občanským vybavením, investicemi do zeleně, do sociálních služeb a samozřejmě i umírněně do výstavby bytové. Ale proti čemu jsem, aby byla sídliště zaplavována ohromnými bytovými a zejména kancelářskými komplexy, které s sebou přivedou dopravu, neřešenou dopravu apod.

A ta vaše řeč, že proti tomu vlastně nejde vůbec nic dělat, že jste jakási hříčka v rukou územního plánu a developerů, tak to se omlouvám, ale tohle bych skutečně od náměstka Prahy, který má na starosti územní rozvoj, nečekal.

Já jsem byl na radnici městské části, byť jenom rok a půl. Do té doby, než právě prodeveloperská uskupení nás z té radnice vytlačila. Jednal jsem s mnoha developery, a věřte, že odcházeli z radnice velice nepotěšeni a už se na tu radnici nevrátili. Takže ta možnost existuje a to, co jste tady říkal, to je jen vaše alibi, které si tady děláte, ale skutečnost je někde úplně jinde.

A navíc jste mi neodpověděl na otázku ohledně konfliktu zájmů, kdy pořizovatel územní studie zároveň vytváří dokumentaci pro územní rozvoj. Ohromného komplexu, který je součástí té územní studie. Děkuji za odpověď.

Nám. Hlubuček: Poprosím o reakci Petra Hlaváčka.

Nám. Hlaváček: Úplně jsem se přepnul do režimu štěstí. (*Smích.*)

Opakuji jenom to, co jsem řekl. Že uděláme všechno pro to, abychom si společně s městskou částí, pozicí, opozicí, IPRem a odborníky a obyvateli, kteří tam žijí, to místo udělali lepší. Nic jiného jsem neřekl. Málem dneska prošel zákaz štěstí, ale pak se tam přidaly balonky, takže... (*Potlesk.*)

Nám. Hlubuček: Vzhledem k tomu, že už nikdo není přihlášený, tak bychom měli nejprve hlasovat o protinávruhu. Prosím o potvrzení předsedu návrhového výboru.

P. Dlouhý: Takže jsou dokonce dva. Protože návrhy, jak zní v usnesení, předložil pan Mahrik, ale rozdělil je na dvě části, čili to znamená samostatné hlasování. Takže budeme hlasovat o dvou návrzích a pak o tisku jako celku. Takže usnesení začíná římská I, že bereme na vědomí petici. Pak je římská II, že pověřujeme Radu vyřízením petice.

Ta změna se týká římská II – pověřuje Radu vyřízením petice. A sice tak, že by tam bylo „II pověřuje“, ale usnesení by znělo: „Pověřuje Radu, aby do doby ukončení územního řízení k bytovému domu v ulici Vosátkova společnosti Trigema nebyly činěny žádné samosprávné úkony (např. pronájem či prodej okolních pozemků nebo kácení stromů na pozemcích hlavního města Prahy), které se vztahují k tomuto územnímu řízení.“

Tedy, jak tam byla ta závorka, tak je to trošku kostrbaté, nemůžu to promítnout, takže to hlavní je, aby na pozemcích HMP nebyly činěny žádné samosprávné úkony. To je asi jádro toho usnesení pro vysvětlení, protože ten text je trošku delší.

Možná bych přečetl i to druhé...

Nám. Hlubuček: Já bych hlasoval o tom prvním asi, pak o tom druhém.

P. Dlouhý: Dobře, můžeme o tom hlasovat.

Nám. Hlubuček: Děkuji.

Vážené kolegyně, vážení kolegové, budeme hlasovat o pozměňovacím návrhu k usnesení, které bylo právě načteno. A je to pozměňovací návrh Viktora Mahrika. Prosím, hlasujeme nyní.

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. (*Potlesk.*)

P. Dlouhý: Teď v bodě II, máme arabskou jedničku, co jsme teď schválili, tam by přibyla arabská dvojka, že dále ZHMP pověřuje Radu vyřízením petice v souladu s usneseními městské části Praha 12 Z – 10 002/19 a Z 10 004/19 a Z – 10 003/19 z 27. listopadu 2019. To je druhá část toho bodu.

Nám. Hlubuček: Děkuji, budeme hlasovat nyní.
Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 9. Návrh nebyl přijat. Děkuji.

P. Dlouhý: A nyní o celku, do kterého byl přidán ten návrh, který jsme schválili o zamezení těch samosprávných úkonů.

Nám. Hlubuček: Děkuji a prosím, hlasujeme o návrhu jako celku nyní.
Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, děkuji.

Děkuji a poprosím paní Janderovou, aby předložila poslední 3. petici.

P. Janderová: Děkuji vám, přepínám se též, po vzoru náměstka Hlaváčka do modu štěstí a předkládám 3. petici, v tuto chvíli poslední:

Tisk Z – 7961

k Petici za zamezení rekonstrukce Lobkovické zahrady, nyní lesa, do formy barokní zahrady spojené s kácením stromů, keřů a úprav lesa na základě projektu Studia New Visit, s.r.o. A odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy.

Petice byla adresována kontrolnímu výboru. Přímo nám byla doručena přes podatelnu dne 29. 11. 2019. Byla rovněž adresována Zastupitelstvu HMP. Petenti, zastoupení petičním výborem, žádali o přijetí a vyřízení petice za zamezení rekonstrukce Lobkovické zahrady, nyní lesa, do formy barokní zahrady spojené s kácením stromů, keřů a úprav lesů na základě projektu Studia New Visit, s.r.o. A odboru životního prostředí magistrátu hlavního města Prahy. V souladu s ustanovením § 7, písm. c), zákona č. 131/Sb. O hlavním městě Praze.

Petice byla posouzena po formální stránce, podepsalo ji řádově 1580 petentů, má 79 archů. A tak, jak jsem říkala, vykazuje veškeré náležitosti v souladu se zákonem a legislativou i včetně interní legislativy HMP.

Petenti žádají o projednání pochybení, k nimž dle jejich názoru došlo ve věci územního řízení vedeného pro rehabilitaci tzv. barokní formy Lobkovické zahrady. Jsou nespokojeni s procesem nedostatečného informování veřejnosti a projednání zásahů, které byly schváleny v územním řízení v r. 2018 včetně kácení přes 300 stromů.

Změny byly představeny v červnu 2019 v místě Lobkovické zahrady a upřesněny na komisi životního prostředí Praha 1 dne 12. 11. 2019 panem zahradním architekt. Ing. Tomášem Jiránkem.

Jsou nespokojeni s procesem, kde chybělo výběrové řízení na architektonické zpracování. Nebyl vypracován biologický průzkum, v místě žije mnoho vzácných a chráněných živočichů. Nebyl vypracován sociologický průzkum, zda občané souhlasí se zrušením dětského hřiště u nemocnice a zda je vhodné, aby na prázdném pozemku před Nemocnicí Milosrdných sester sv. Karla Boromejského v Praze byla vybudována kavárna pro turisty, kterou arch. Jiránek ve svém návrhu prezentoval.

Součástí projektu je návrh a oplocení Lobkovické zahrady a její uzavíratelnost. Není zřejmé, zda byl projekt s rozpočtem přesahujícím 100 mil. Kč před předáním k územnímu řízení předložen politické reprezentaci hlavního města Prahy a schválen.

Tolik petenti. Kontrolní výbor petici projednal s tím, že navrhl opět obecné usnesení, tj.: Zastupitelstvo HMP I – bere na vědomí petici za zamezení rekonstrukce Lobkovické zahrady, nyní lesa, do formy barokní zahrady spojené s kácením stromů, keřů a úprav lesa na základě projektu studie New Visit, s.r.o. a odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, uvedenou v příloze tohoto usnesení.

II-1 – Pověřuje Radu HMP vyřízením petice s termínem 3. 2. 2020.

Zde bych si ještě dovolila podotknout, že jsem o této záležitosti jednala s panem náměstkem Hlubučkem. Tento mě informoval, že existují studie. Já samozřejmě nechám na něm, aby se tedy případně vyjádřil. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já děkuji a poprosím k mikrofonu paní Mgr. Romanu Hertlovou, připraví se paní Mgr. Jessica Hoffmeisterová.

Mgr. Romana Ertlová: Dobrý den, vážení zastupitelé. Chtěla bych promluvit v této věci hlavně v souvislosti s klimatickou krizí, protože Lobkovická zahrada je jedno z míst, kde je spousta vzrostlých poměrně starých stromů, které si myslím, že je dneska potřeba zvláště chránit. A na to bych chtěla apelovat a přivést k záměru pozornost.

Nevím, nakolik teď, nechci tady blábolit hlouposti, protože o Petříně už jsme se tady napovídali hodně. V podstatě místo Lobkovické zahrady je místo, kam hodně rádi chodí lidé, kteří žijí v okolí Lobkovické zahrady na Malé Straně. Je oblíbené právě tak, jak je. Je to jedno z mála míst, kde i během tropických letních veder se dá spočinout. Právě proto, že zahrada je poměrně zarostlá, je tam spousta keřů a vzrostlých stromů.

Na jaře loňského roku tam proběhlo docela drastické kácení, které bylo odůvodňováno jako kácení bezpečnostní. Ale když jsme se bavili s dřevorubci, tak poukázali na to, že ty stromy by mohly klidně ještě několik desítek let spokojeně vegetovat a že ty záměry asi tam budou jiné. Tzn. investiční.

Takže otázka je, jestli kvůli penězům zničíme všechna místa, která zajišťují příjemný život, místa, kde jsou vzrostlé stromy. To je všechno. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlubuček: Já také děkuji a poprosím k mikrofonu Jessicu Hoffmeisterovou a prosím, připraví se Lucie Cro Cro.

MgA. Jessica Hoffmeister: Dobrý večer. Takže znovu o Petříně. O Petříně jsem už tady mluvila několikrát, naštěstí s dobrými výsledky. Podařilo se nám zamezit stavbě toalet ve Velké Strahovské zahradě. Ale teď budeme mluvit o té zahrada druhé, což je zahrada Lobkovická, jenž má projít tzv. rebarokizací.

Rebarokizace této zahrady je hloupý nápad z několika důvodů, protože je to již odzkoušené. Přišli na to již Lobkovicové. Lobkovicové vybudovali tuto barokní zahradu v roce 1753, když koupili tento palác od rodu Czerninů. Již v roce 1790 tuto zahradu nechali předělat na anglický park z důvodů, že udržovat barokní zahradu bylo příliš drahé. Takže nevím, proč bychom si to, když to již bylo odzkoušené, že to nefunguje, měli teď stavět znovu.

Tato zahrada tam byla, jestli dobře počítám, necelých 40 let. Tudíž myslím, že ani není nutné dávat to do této podoby, když se neosvědčila. Děkuji mockrát.

Nám. Hlubuček: Děkuji a prosím k mikrofonu paní Mgr. Lucii Cro Cro a připraví se Valerie Bromová.

Mgr. Lucie Crocro: Vážené dámy, vážení pánové, jsem Lucie Cro Cro a společně s dalšími občany z celé Prahy předkládáme Petici za ochranu biotopů Lobkovické zahrady na Petříně.

Proč je ochrana potřebná? Za více než 75 let v místě zahrady vznikl cenný biotop. Současný biotop poskytuje domov mnoha živočichům. Žijí zde zvláště chráněné druhy – plch velký, strakapoud prostřední, lejsek šedý, netopýr rezavý a mnoho dalších živočichů.

Loni zjara zde byly káceny zdravé vzrostlé stromy. Odbor životní prostředí HMP předkládá projekt v rozsahu 160 mil. Kč. Údajně je zapotřebí obnovit francouzskou barokní zahradu. Nechceme přihlížet ničení unikátního kousku přírody uprostřed velkoměsta a nechat tak vyhubit vzácné živočichy. Nechceme, aby jejich přírodní domov nahradil umělý park pro turisty.

Celý problém vznikl na počátku projektu v r. 2004, kdy odbor ŽP nenechal vypracovat biologický průzkum. Petřínská iniciativa spolu s odborníky zoologie dokládá zcela unikátní výskyt zvláště chráněných živočichů, především plcha velkého, v počtu 250 jedinců.

Dovoluji si vás požádat o ochranu místa, aby byl v případě Lobkovické zahrady na Petříně dodržen zákon. Je to zákon č. 114/1992 O ochraně přírody a krajiny, kde v § 50 jsou uvedeny základní podmínky ochrany zvláště chráněných živočichů.

Zní: „Zvláště chránění živočichové jsou chráněni ve všech vývojových stádiích. Chráněna jsou jimi užívaná přírodní a umělá sídla a jejich biotop. Jedná se o cenné místo uprostřed Prahy, a proto žádáme o pomoc při jeho ochraně.“

Já vám děkuji za pozornost. (*Potlesk.*)

Nám. Hlubuček: Já děkuji a poprosím k mikrofonu Valerii Bromovou a připraví se Robert Vašíček.

Valérie Bromová: Dobrý den, vážené zastupitelé, já jsem jeden z petentů a zároveň jsem sbírala podpisy pod petice, které se týkají Petřína. Chtěla jsem říct, že je to samozřejmě petice, která navazuje na předchozí dvě petice pro ochranu Strahovské zahrady a proti stavbě předimenzovaných toalet.

Tato petice v Lobkovické zahradě má snahu ochránit les, přirozeně vzrostlý les v srdci Prahy. Je to unikátní prostor, kde je možné najít v horkých dnech chlad. Je to harmonické místo, kde není žádný zásah a byla by velká škoda nějakým způsobem uměle vytvořit znovu jakousi barokní zahradu, která by byla velmi nákladná na údržbu.

Okolní obyvatelé i obyvatelé z celé Prahy toto místo mají velmi rádi. Je to místo procházek, v klidu, kde je minimum turistů. To tady dnes také zaznělo. Chtěla bych říct, že my jsme stále napadáni, že jsme pár nějakých hysterických občanů a občanek, kteří brání jakémusi pokroku, který tady magistrát chce nastolit. A není to pravda.

V Baráčnické rychtě proběhla debata, kde byl přítomen pan radní Hlubuček i pan radní Hlaváček. Na té diskuzi a debatě se probírala celková situace Petřína a přišlo tam možná tak 400 lidí, velmi rozčilených a nesouhlasících s tou stavbou nebo plánovanými rekonstrukcemi té zahrady. Byla by opravdu velká škoda ten prostor poničit.

A já vás prosím a apeluji na vás, abyste tento unikátní prostor chránili koncepčně, což slíbil i pan radní Hlaváček, že ve spolupráci s IPRem se vypracuje jakási nová koncepce celého Petřína pro ochranu živočichů, velmi vzácných v této lokalitě, velkého množství ptáků. A tato koncepce se znovu projedná s občany Prahy. Říkám s občany Prahy, protože jsem sbírala podpisy. Můžu tady skutečně odpřisáhnout, že to byli občané z celé Prahy, nikoli pouze z okolí a nikoli pouze občané Prahy 1.

A proto chci říct, že je velmi zvláštní, velmi pro mě podivuhodné, že vás odbor ochrany životního prostředí tady na magistrátu se zmínil ve facebookové debatě, která proběhla mezi dny 20. – 23. prosincem, že tento projekt je pouze pozastaven a odložen, že se tam bude dál pokračovat ve stavbě.

Chci se tedy zeptat, kdo spravuje tuto stránku a jestli máte vy jako zastupitelé, jestli máte vy jako hlava tohoto magistrátu vliv na to, co se děje pod vámi v odborech. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Hlubuček: Já děkuji, poprosím k mikrofonu Roberta Vašíčka a zároveň předávám vedení schůze Adamu Scheinherrovi.

Robert Vašíček: Dámy a pánové, Plha se hlásí. Není to jenom o Plhovi.

Viděli jste pohádku O krásce a netvorovi? Tak viděli jste ty krásné ženy, kde přichází netvor. Přesně, jak to říkala paní Bromová předtím, nejsou to jenom obyvatelé Prahy 1. Jmenují se Robert Vašíček a jsem zastupitel MČ Praha 11. Jsem občan hlavního města Prahy. A my jako pejskaři na Praze 11 také podporujeme zachování Petřína. Ať už je to Strahovská zahrada, ať už je to navazující Lobkovická. Zkrátka to je nejcennější biotop v centru Prahy.

A já zde pléduji za to, abychom vyhlásili v této oblasti Petřína přírodní rezervaci. A samozřejmě dle zákona. Takže přírodní rezervaci na všech magistrátních pozemcích, na všech pozemcích, které jsou ve veřejném vlastnictví, abychom tam znemožnili jakoukoli zbytečnou stavbu. Já si umím představit, že na Petřín patří maximálně stavba lavičky a chodníčku. To tam sneseme, ale to je asi tak všechno, co tam sneseme. Takže lavičky a chodníky, to nám tam prosím dejte, ctěná Rado, zastupitelé.

A pro ty zastupitele, kteří by to nechápali, tak po skončení mého příspěvku vzadu otevřu registrační stolek. Přijďte zaregistrovat vaše zahrady, chalupy, rodinné domy, no a na vašich zahradách já si vybuduji garáž. Protože bych potřeboval parkovací místa. Takže doufám, že s tím budete souhlasit.

Je to úplně stejná logika, jako že nám jdete zastavět Petřín. My s tím nesouhlasíme. A je to z toho prostého důvodu, že cenných biotopů v Praze je hrozně málo. Nejde jenom o plha, jde tam především o to, že ty lidi, kteří tam žijí, tak si potřebují vydechnout z té městské krajiny. Zkuste někdy srovnávací jednu hodinu v centru města meditovat, odpočívat, relaxovat. A pak tu samou hodinu jděte do lesa. Jděte si sednout na lavičku do parku, třeba na tom Petříně, poznáte ten rozdíl.

Ten rozdíl je, že Petřín je zdraví jak duševní, tak fyzické, obyvatel hlavního města Prahy. A vy jim ho chcete brát. A to je špatně. Proto říkám, pakliže byste nepochopili apel a morální volání tohoto příspěvku a mých předřečníků, tak prosím, vzadu bude registrační místo, můžete přihlásit vaše zahrady a uděláme si z nich parkoviště. A vy si zase potom můžete dělat samozřejmě restaurace a turistické resorty z cenné přírodní rezervace v centru města.

To je logika, která platí. A je to logika, s jakou jste byli zvoleni. Vy máte totiž ctít zájmy obyvatel hlavního města Prahy. A zájem obyvatel hlavního města Prahy je, aby jim byla zachována krásná příroda, kterou nám tu zanechali předci. To není vaše dílo, že Petřín je tak nádherný. To je dílo předků. Naši předci to pochopili, a vy byste to měli chápat také.

Děkuji za pozornost.

Nám. Scheinherr: Děkuji panu Vašíčkovi, tímto končím rozpravu občanů a zahajuji rozpravu zastupitelů. Přihlášen je pan kolega Hlaváček.

Nám. Hlaváček: Přátelé, navazuji na pana kolegu Vašíčka. Je úplně zbytečné protestovat proti něčemu, co se neděje. 14. 10. došlo k rozhodnutí Rady, která zastavila ten projekt veřejných záchodů a pověřila IPR, aby do konce tohoto měsíce navrhl harmonogram, jak zpracovat území celého Petřína v koncepční studii, která bude regulérně projednávána s obyvateli v rámci participace. A na základě které se rozhodne o jednotlivých projektech.

Tak prosím, berte tu věc vážně, stejně jako my bereme vážně vás. A prosím pana Vašíčka, aby na tom nezkoušel sklízet nějaké politické body, protože je to úplně zbytečné. A prosím kolegy, přátele, spoluobčany, aby vyčkali, až IPR přípravu toho materiálu nachystá, sejdeme se a dohodneme další postup.

To usnesení je veřejné, není v tom žádný nějaký špatný záměr, pojďme spolu dál. Děkuji. (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Děkuji, slovo má kolega Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Děkuji za slovo, já chci jenom potvrdit pana kolegu Hlaváčka. Tak, jak jsme slíbili, žádné kácení v Lobkovické zahradě v úmyslu nemáme. Projekt, který je historický, revidovaný v roce 2016, je zastavený. Čekáme právě na tu koncepční studii Petřína od Institutu plánování rozvoje, abychom si řekli, jak budeme dále pokračovat. Takže žádný projekt se tam nechystá, a ani žádné kácení. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak děkuji, nikdo další se nehlásí do rozpravy, poprosím paní Janderovou, jestli chce ještě závěrečné slovo?

P. Janderová: Ne, děkuji, jestli mohu načíst usnesení. Tzn., že ZHMP 1. bere na vědomí Petici za zamezení rekonstrukce Lobkovické zahrady, nyní lesa, do formy barokní zahrady spojené s kácením stromů, keřů a úprav lesa na základě projektu Studia New Visit, s.r.o a odboru životního prostředí Magistrátu hlavního města Prahy, uvedenou v příloze tohoto usnesení. 2. pověřuje I – Radu HMP k vyřízení petice s termínem 3. 2. 2020. Děkuji.

Nám. Scheinherr: Tak já svolám zastupitele do sálu k hlasování.

Takže budeme hlasovat. Kdo je prosím pro, proti, zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. (*Potlesk.*)

Technická pan kolega Čížinský.

P. Čížinský: Děkuji za slovo. Já myslím, že se ještě nehlasovalo o tom, abychom pokračovali po 19. hodině, takže dávám ten návrh, abychom procedurálně hlasovali o tomto.

Nám. Scheinherr: Takže procedurální návrh, aby schůze pokračovala po 19. hodině. Já ještě jednou svolám zastupitele. Hlasujeme bez rozpravy.

Kdo je pro, proti, zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Takže budeme vesele pokračovat i po sedmé hodině.

Máme další bod jednání, je to tisk Z – 7945

Tisk Z - 7945
k návrhu na udělení grantů hl. m. Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2020

Předkladatelka je paní kolegyně Třeštková.

P. Třeštková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit tisk Z – 7945 k návrhu na udělení grantu hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění na rok 2020. Jedná se o velmi důležitý tisk z mého pohledu a budu ráda, pokud bude schválen. Jedná se o grantový program, který byl vyhlášen na léta 2016 – 2021, v kterém pokračujeme. Výsledky, které vidíte v tabulce, jsou výsledkem téměř půlroční práce 14 odborníků z grantové komise. Tito odborníci v grantové komisi zasedají už poněkoličkáte v tomto složení, čili nejedná se o nové lidi.

A výsledkem je předložený materiál, který rozděljuje 360 mil., z toho je 225.697.000 Kč na víceleté granty a 134.303.000 Kč na jednoleté granty. Došlo nám 725 žádostí a z toho se grantová komise rozhodla podpořit 543.

Než se otevře diskuze, ráda bych z tohoto místa především poděkovala všem členům grantové komise za jejich práci, za úsilí, které věnovali tomuto bodu. A zároveň moc děkuji i všem hodnotitelům, kteří se na hodnocení došlých žádostí podílejí. A v neposlední řadě velké díky patří odboru kultury, jmenovitě paní Lapáčkové za to, že všechny tyto granty zadministrovala.

Já bych v tuto chvíli ráda, jestli to je možné, předala slovo panu Martinu Bendovi, který je předsedou grantové komise, nevím, jestli se nemá přihlásit do rozpravy, který vám ukáže v jednoduché prezentaci takové shrnutí toho, co je v tom tisku, který předkládám.

Nám. Scheinherr: Tak v rámci úvodního slova předávám slovo kolegovi Bendovi a předávám řízení schůze kolegovi Vyhnánkovi. Děkuji.

P. Benda: Tak děkuji za slovo, Hanko, Adame. Já jsem si pro vás připravil krátkou, nebo krátkou, 20slidovou prezentaci, abyste se seznámili podrobněji s těmi prostředky, které vynakládáme na kulturu a umění.

Na 1. slidu vidíte, že prostředky rostou v čase. Letos by to mělo být 360 mil. Kč, s tím, že je to tedy s odečtem individuálních dotací, které rozdělil odbor, tak ty prostředky se navýšili i díky tomuto posílení grantového systému. Prosím další slide.

Vidíte soupis odborníků, jsou vždycky po dvojicích za těch 7 oborů, ať je to divadlo, tanec, výtvarné umění, literatura, audiovizuální a sekce ostatní, která nám roste, protože čím dál tím vícero umění se špatně zařazuje do žánrů. Ještě k těm členům. Každá ta odborová dvojice má penzum anonymních hodnotitelů. Vidíte je v tom pravém sloupci, je jich zhruba 10 na každý obor. A ti pomáhají členům s hodnocením všech těch 700 projektů.

Na dalším koláči uvidíte to, jak se žánry o peníze dělí. Největší penzum jde do divadla, druhý největší díl jde do tance, který se posílil díky novému cirkusu, který je silným trendem poslední doby. Takže tanec a nový cirkus.

My tady projednáváme granty, které jsou vyšší než 200.000 Kč. Ty předchozí, ty menší schvaluje Rada, ty vyšší schvalujeme my jako celé Zastupitelstvo.

Kapitola divadlo. Na dalším slidu vidíte, že skutečně nejrozsáhlejší. Největší částka u jednotlivých grantů jde do Jatek – 78, Divadla Na Fidlovačce a do divadla Semafor. Přičemž vidíte ve sloupečku vždycky celkové náklady, žádaná částka, body. Bodů musí být minimálně 65 pro to, aby byl nějaký grant navržen. Maximum je samozřejmě 100. A v tom posledním vidíte návrh komise, který doufám bude osvědčen dnešním hlasováním.

Na dalším slidu vidíte víceleté granty, protože nedělíme peníze pouze na tento rok, ale i na budoucí 4 roky, protože i zavazujeme částečně budoucí politikou vůli města Prahy. Tam vidíte, že nejvíc uspěl Cirk La Putyka, nebo divadlo X10 na Praze 10.

V hudbě největší díl peněz jde do Metronome Festivalu, taky do Respect World Music Festivalu, do Nerudného festu.

U grantů víceletých hudebních je to kromě toho Respect World Music Festivalu ještě Jazz Meets Worldtance. A také Struny podzimu, které dostaly i 93 bodů, což je skutečně velmi mnoho.

U tance nejvíce peněz jde do 4 + 4 dny v pohybu nebo Lenka Vagnerová & Company 2020. U víceletých je to u tanečních grantů Cirqueon - Centrum pro nový cirkus. Ve výtvarném umění nejvíc peněz jde do galerie v Karlíně, Karlin Studios, nebo do galerie FUTURA. Také Galerie Jaroslava Fragnera dostává 700.000 Kč.

A u víceletých grantů výtvarného umění jsou pouze 2, to je Galerie NoD a Fotograf Gallery. U literatury, ta je velmi skromná, tady největší penzum peněz jde do Kulturní společnosti Franze Kafky na tento rok. Audiovize, vidíte provoz kin Aero, kino Bio Oko, anebo také audiovizuální dokumentace Paměti národa. Ta má i grant víceletý v té audiovizi, jako vlastně jediný.

V kapitole ostatní bych zmínil Fashion Week Mercedes-Benz Prague, Mezi ploty, Památník ticha, jeho letošní provoz, Rock Café a Malostranská beseda, Festival Méně Tekel, Open House – toto jsou největší jednoleté granty v oboru ostatní. A u těch víceletých je tam ještě provoz Paláce Akropolis, Malostranské besedy a hlavně největší grant jde do činnosti Centra DOX v Holešovicích.

Chtěl jsem jenom dodat, že to bylo skutečně konsensuální rozhodování, které na tom zasedání komise ve finálním plénu 15 lidí trvalo 1,5 dne. Hlasování bylo jednomyslné a já doufám, že bude námi osvědčeno. Samozřejmě chápu, že některé kulturní projekty buď granty nepodaly, nebo se nějak nevešly do přednastavených škatulek. A chci tady jenom zmínit to, že institutem, jak jinak podpořit kulturu, jsou individuální účelové dotace, které jsme ovšem loni omezili do 200.000 Kč, pak je tady ještě institut darů Rady HMP.

Já děkuji za pozornost, kdyby byly nějaké otázky, tak jsme tady s Hankou připraveni. Díky.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji, považuji tímto předklad materiálu za ukončený. Takže slovo dostane veřejnost. Prosím, prvním přihlášeným je paní Vlasta Brtníková March. A prosím, aby se připravila paní Bartošíková. Děkuji.

Vlasta Brtníková March: Vážení zastupitelé, jmenuji se Vlasta Brtníková March. Zastupuji Mezinárodní festival spisovatelů Praha. Mezinárodní festival spisovatelů Praha je pod tiskem pod č. B457, ale protože má nulu, tak vám nebyl předložen.

Proč tady dnes stojím? Chci poukázat na nesoulad mezi rozhodováním grantové komise pro kulturu a kulturní politikou města Prahy. Zodpovědnost za rozhodování grantové komise nesete vy, zastupitelé, kteří tvoříte kulturní politiku města Prahy.

Právě v ní se jasně v letech 2017-21 píše, jak je důležitý pro Prahu titul udělený UNESCO - Praha, město literatury. Přesto grantová komise rozdělí v jednoletých grantech na rok 2020 pouze 3 miliony na živou literaturu. A Mezinárodní festival spisovatelů Praha v roce jeho 30. výročí vymaže z kulturních projektů města Prahy s odůvodněním, že kdyby byla podpora udělena, mohla by čelit výtkám kvůli neefektivnosti.

Stojím zde také proto, abych ukázala na nesoulad mezi hodnocením komise a skutečností. Podle grantové komise nemáme mediální ohlas. Dámy a pánové, není v České republice festival, který by měl 20 let za partnera britský list Guardian a desítky reklam na jeho 1. straně.

Není v Praze festival, který by se mohochlubit, že ho zaštiťuje významný rakouský list Der Standard. Nechali jsme natočit filmy, které proběhly v Maroku, Indii, Egyptě. Prakticky ze všech zemích, z nichž přijíždějí spisovatelé, se píše o Praze. Každoročně vysíláme všechny pořady živě prostřednictvím České televize. A Festival se opravdu dostává k široké čtenářské veřejnosti. A kolik jsme letos měli článků v tisku? 68. Doma i v zahraničí.

Grantoví komisaři odůvodňují rozhodnutí tím, že když je Festival spisovatelů podporován ministerstvem kultury, není důvod, proč by měl být podporován hlavním městem Prahou. Nerozumím tomu. Všechny grantové projekty bezvýhradně musí splňovat podmínku vícezdrojového financování.

Privážíme do Prahy nositele Nobelovy ceny, americké Pulitzerovy ceny a prostě všechny špičkové spisovatele světa. Na Festivalu vystoupil sekretář Nobelovy akademie. V r. 2017 byl festival vybrán kanadskou společností Flynetwork mezi 36 nejvýznamnějších festivalů světa ve všech oborech.

Nám. Vyhnánek: Pardon, já pouze poprosím o dodržení času, pro jistotu.

Vlasta Brtníková March: Aha, tak ještě tu jednu větu. Obracím se proto na vás, zastupitelé, abyste změnili rozhodnutí grantové komise na letošní rok. Děkuji vám.

Nám. Vyhnánek: Tak já děkuji a poprosím paní Bartošíkovou a pana Matějku, ať se připraví na další vystoupení. Děkuji.

Anežka Bartošíková: Vážený pane primátore, vážené paní radní a páni radní. Dovolte mi, ale spíše bych měla říct nám, protože nemluvím tak docela jen za sebe, abychom krátce přispěli do diskuze o grantových prostředcích investovaných hlavním městem Prahou do oblasti kultury a speciálně do podpory literatury a žurnalistiky.

Přispět nechceme ale slovy, nýbrž činy. Proto bychom vás dnes rádi informovali, že vzniklo neformální sdružení 3P a chce pomoci se získáváním literárních grantů. Státní a obecní příspěvky a granty na rozvoj literatury a literární kultury v České republice se neustále snižují nebo nedosahují dostatečné úrovně. Aktuálním příkladem je dnes projednávaný rozpočet HMP, z něhož dlouhodobě podporované literární akce a organizace pro tento rok nezískaly dotaci a celkové prostředky investované Prahou do literatury se nevysvětlitelně snížily.

Literatura tak tvoří jen 2 % grantových prostředků, investovaných hlavním městem právě do literárních akcí, projektů a programů. Sama Praha se přitom deklaruje jako město literatury. Reagujeme tedy na tento trend a oznamujeme vznik neformálního sdružení 3P, jehož členy jsou Společnost Ferdinanda Peroutky, České centrum mezinárodního PEN klubu a nadační fond Martina Jan Stránský, časopis Přítomnost.

3P vzniká jako sdružení nezávislých, reprezentativních a prestižních subjektů žurnalistické a literární tradice v České republice, které se nabízí jako neformální platforma pro získání podpory v této oblasti. Nechceme a nebudeme jen pouze usilovat o zvýšení této podpory všude tam, kde to bude účelné a smysluplné, ale na druhou stranu jsme také připraveni stát se prostředníkem mezi spolky a společnostmi které se literaturou a kvalitní nezávislou žurnalistikou zabývají. Aby přicházeli s novými, moderními, inspirativními, mezinárodními, ale i lokálně významnými a grantů hodnými projekty, které ukážou, že literatura a kvalitní žurnalistika jsou větší podpory hodny a že jejich podpora je smysluplná.

Usilovat o to ale má smysl jen tehdy, pokud bude o co se ucházet a pokud literární a obdobné projekty nebudou už takovou okrajově subvencovanou součástí kultury ve veřejném prostoru, jako je tomu dnes.

Nabízíme spolupráci a podanou ruku a doufáme, že už dnes ukážete také vy zde, že i z druhé strany je ruka napřažená ke spolupráci a podpoře. Na závěr bych ráda podotkla, že nemluvíme ze strany těch, kteří peníze nedostali, ale ze strany těch, kteří s touto situací nesouhlasí. Děkujeme.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za vystoupení, poprosím pana Matějku a připraví se pan Vašíček.

Miroslav Matějka: Vážený pane primátore, dámy a pánové, vážení zastupitelé. Já využiji této příležitosti k tomu, abych vás požádal o to, co bude v rámci kulturní politiky, respektive individuálních dotací projednáváno příště. Jménem festivalu, který zastupuji, který tady je 21 let a navštívilo víc jak 200 000 návštěvníků, jsem vás chtěl poprosit o následující.

Náš festival prošel s velmi dobrým hodnocením s návrhem zhruba 3 milionů v rámci individuální dotace, kterou jsme podali v říjnu minulého roku. A to proto, že se konal již v prosinci a lednu, a podali jsme je na lednové akce. Protože jsme chtěli splnit podmínku 60 dnů před akcí, tak se tomu tak stalo a v říjnu byl podán. Nicméně se zhruba v listopadu výbor pro kulturu rozhodl, že zastupuje individuální dotace v oblasti kultury částkou 200.000 Kč. A v tuto chvíli je nám tato částka navržena. Materiál bude projednáván na Radě a následně potom na vašem Zastupitelstvu.

Nyní mi dovolu je jenom tři čtyři věty k tomu, proč vás chci požádat o podporu, která by neodpovídala zatím této navržené částce. První důvod jsem již řekl. Festival tu je 21 let a navštívilo ho za tuto dobu více jak 200 000 lidí.

Druhým důvodem je to, že v rámci hudby a hudební kultury se v Praze i v České republice podařilo jedinému festivalu, a to je náš, navázat spolupráci v rámci velkého visegrádského projektu. V rámci kulturní politiky visegrádských uskupení a její provázanosti a uskutečňování si myslím, že je vzácná shoda napříč politickým spektrem. Nejen u vás, jak jsem tak pozoroval, ale zejména i v parlamentu.

Já jsem vás chtěl požádat o to, že s příspěvkem, který by odrážel zhruba 3 % nákladů celého festivalu, bychom nebyli schopni realizovat pokračování tohoto visegrádského projektu. V loňském roce zazněly dva velké symfonické koncerty, kde partnerem byla ministerstva kultury zmíněných zemí a ministerstva zahraničí Maďarska, Polska, Slovenské republiky a v novém roce, v tomto lednu a v příštím prosinci, se uskuteční další 4 koncerty velkých symfonických koncertů z těchto zemí.

Visegrádský fond a vlády těchto 4 zemí přispěly zhruba částkou, která odpovídá 23 % krytí nákladů. Zakončím to, nechci vás déle zdržovat. Náš festival, byť nese v názvu Praha, jmenuje se České doteky hudby, tak zve na pódia pražské umělce a jeho velká většina se odehrává v pražských prostorách - v Obecním domě, v Kongresovém centru Praha.

Tím jsem chtěl naznačit, že část prostředků, které nám jsou svěřeny, utrácíme ve vašich sálech.

Dámy a pánové, dovoluji mi, abych vás ještě jednou požádal o to, až přijde návrh z Rady, zřejmě formou veřejnoprávní dotace či daru pro náš festival, individuální dotace, abyste na příštím Zastupitelstvu přiměřenou částkou tento festival podpořili. My jsme žádali o 30 % nákladů zhruba ve výši 4,5 milionů. A byli bychom rádi, kdybyste se aspoň zamysleli nad posudkem a nad tím, co píšou odborníci a navrhli nám nějaké financování.

Zároveň děkuji těm, co jste festival navštívili. Bylo nám velkou ctí vás na něm přivítat. A věřím, že ti, co to nestihli, si jistě na něj udělají čas. Dámy a pánové, děkuji moc za pozornost a za to, že mezinárodní festival České doteky hudby nenecháte v Praze zahynout. Asi takto bych to řekl, děkuji.

Nám. Vyhnánek: Tak děkuji za příspěvek, dalším přihlášeným je pan Vašíček. Prosím, aby se připravil pan Nosek.

Robert Vašíček: Dámy a pánové, Robert Vašíček, zastupitel MČ Praha 11 a občan hl. m. Prahy. Toto je domácí ovocný džus. Liju si před vámi. Má žlutou barvu, ale je příliš žlutá. Voní ovocně, ale příliš ovocně. Chutná trpce. Tak věřím tomu, že jako členové hodnotící komise jste právě ochutnali spolu se mnou džus. Tak přesně takhle to vypadá, když se rozdělují kulturní granty v této nové Radě hl. m. Prahy.

Podle mých informací se jede čistě podle subjektivních dojmů, tedy přesně tak, jak jsem tady subjektivně hodnotil tento džus, jistě můžete také subjektivně ohodnotit, vidíte jeho barvu, můžete si vymýšlet, jestli ta škála je příliš světlá, nebo příliš tmavá, jestli je trpký nebo sladký, stejně to nevíte, dokud se ho nenapijete. A přesně tak je to s kulturou v hl. m. Praze.

Spousta divadel kvůli vám bude končit. Ta hodnotící komise, byť tam měla sebeskvělejší jména, tak do té doby, dokud neochutná tento džus, a v porovnání s tím, nebo abych tuto paralelu dokončil, dokud neochutná veškerou kulturu v Praze, nemůže říci, toto je špatné divadlo, toto je dobré divadlo. Vy nemůžete hodnotit divadla, která jste třeba nenavštívili, vy nemůžete hodnotit divadla, kde máte zprostředkovaný dojem. Já podle zprostředkovaného dojmu vám nyní budu tvrdit, že toto je rajčatová šťáva. Věříte mi? Nevypadá to jako rajčatová šťáva, že jo. Kdybych ji hodně odbarvil, bude pořád červená. Přátelé, přesně tak je to s hodnocením kulturních grantů.

Spousta divadel tedy kvůli vám bude končit. Já vám tedy připomenu zásady a principy Evropské unie při rozdělování grantů. Ty zásady a principy jsou o tom, že nesmíte zasahovat do tržního prostředí. Co to znamená? Dovolte, abych vám tedy osvěžil paměť, pokud ty informace nemáte a nemáte ty znalosti. Znamená to, že v maximální možné míře musíte kopírovat a nezasahovat tím grantem do současného komerčního prostředí, tzn., že pakliže máte nějakou grantovou strukturu, máte tam nějakou částku, tak ji rozdělíte nějakým dělitelem. Pokud vím, že mám sto divadel, udělám to děleno 100. Pak se můžeme hádat o tom, že tam bude další koeficient, jestli jedno divadlo má tři vystoupení za rok a další má 300 vystoupení za rok, tak to můžu dělat podle tohoto koeficientu, že tedy tomu s těmi třemi vystoupeními dám poměrnou částku malou, tomu, co má 300 vystoupení, dám poměrnou částku takovou velkou. A to je, prosím, přístup EU. Zjistěte si o tom něco.

Tady vzadu vidíte i spoustu ředitelů divadel, která kvůli vám budou existenčně ohrožena. Já vám zde řeknu velmi tvrdé obvinění a myslím si, že to tak je. Je to o to m, že si myslím, že když se podíváte na strukturu financování divadel na Praze 7 tady u pana starosty Čížinského, tak že to je v podstatě skrytá forma politické kampaně, a vy si ji tímto způsobem přes granty platíte. Děkuji za pozornost.

Nám. Vyhnánek: Poprosím o dodržení časového limitu. Děkuji. Tím jsme vyčerpali – ještě pan Nosek, omlouvám se.

Boris Nosek: Dobrý den, omlouvám se, jestli budu mluvit trošičku jinak, než je zvykem, já jsem výtvarník a daleko radši se vyjadřuji pomocí barev anebo tvarů. Mám tady dva katalogy, kdyby měl někdo zájem se pak podívat na tyto dva projekty, které bych zde chtěl obhájit, máte pak u mě tady možnost. Trošku nešťastné mi vůbec připadá, že se hodnotí výtvarné projekty bez dokladů, fotografií, nebo nějakých náhledu, popřípadě nějakých věcí, artefaktů viditelných a hmatatelných.

Nicméně jsme požádali o velký grant, relativně pro nás velký. Před pěti lety jsme začali projekt Tajemství porcelánu. Je to v podstatě veliký projekt, běh na delší trať. Zapomněl jsem se asi představit. Boris Nosek, akademický malíř a po ukončení akademie jsem začal dělat porcelán. Dneska ho dělám třicet let, a troufám si říct, že ho dělám na úrovni, která snad má nějakou odezvu i u mých kolegů a u dalších lidí. Dokladem by toho měl být projekt Květy 2018, kdy i tady nám byl od Magistrátu vlastně udělen určitý grant ve výši asi 200 tisíc. Bohužel to zdaleka dneska nedopadlo ani náhodou, jak jsme očekávali, protože jsme měli v plánu projekt za, řekněme na rovinu, 1 600 tisíc.

Je to sdružení lidí, kteří, jak řekněme profesionálové, kteří byli v této akci Květy 2018, v roce 2018 vystavovali v Praze především pražští umělci na Národní třídě v Topičově salonu, a byli to tedy renomovaní umělci. Nebudu jmenovat. Jenom namátkou řeknu třeba Boris Jirků, Milan Kunc, Jan Piště, Pavel Opočenský, Jana Šárová a další a další lidé si vyzkoušeli poprvé malovat porcelán. Já si myslím, že je obrovská škoda, že porcelán dneska když se řekne, si každý představí jenom jídelní, kávové a čajové servisy. My jsme zde překročili určitý zenit toho, co už vlastně delší dobu se hledá, nový design, nový tvar a kreativně zpracován právě v tom prořezu, nebo řekněme v originální malbě. Jsme jediní, co malujeme na pravý český porcelán, pálený na 1400°C, není to ten francouzský na 1250 užitný, a spolupracujeme s významnými ještě posledními českými fabrikami. To je také jeden z podtextů, který bych chtěl zdůraznit, že bohužel jich strašně moc krachuje, protože nejsou schopni nějakým způsobem konkurovat dumpingovým cenám, ať už čínských, polských nebo ruských porcelánek.

Připadám nám hloupé, že Praha, která patří k nejkulturnějším, nejkrásnějším městům světa, v podstatě nejen co do památek a do, řekněme, ducha lidského a genia loci, co tu je, ale i se tady obchodně dělaly vždycky dobré zakázky pro sklo a porcelán. Bohužel porcelán dneska už je na ústraní, a jak říkám, spíš se vymezil coby do užitné tvorby a ne umělecky žádané. Mně se podařilo probořit hráz, abych získal významné výtvarníky na svoji stranu a aby s námi mohli tvořit dál.

Tento projekt, který jsme nazvali Tajemství porcelánu, je, říkám běh na delší trať, na pět let, a ta letošní vrstva se měla týkat v podstatě srovnání toho, že jsme zjistili, že i malé děti dokonce i postižení lidé, a děti, budu konkrétní, kde máme zkušenost z Konzervatoře Jana Deyla na Maltézském náměstí, ale dokonce i děti z Hollarovy školy, Václava Hollara, tedy střední odborné školy nebo vyšší odborné školy na Praze 3, konkrétně i děti na ZUŠ, Základní umělecké škole Štítného, ale i úplně obyčejní lidé amatéři si s námi můžou už pět let zkoušet na www.tajemstviporcelanu.cz, v podstatě to je značka, která už delší dobu funguje, malovat porcelán podglazurovými barvami. Je to naprostá rarita, jsou to...

Nám. Vyhnánek: Pardon, poprosím o dodržení časového limitu.

Boris Nosek: Zkrátím to. Jenom bych chtěl říct, že jsme požádali pod heslem BD422 o nějakou dotaci, a ta nám nebyla udělena, vůbec ani koruna, ač jsme dostali 200 tisíc před dvěma lety, tak teď jsme žádali o víc, ale nebylo uděleno nic a připadá nám to škoda, aby celý projekt zkrachoval. Jestli byste byli tak laskavi, zamysleli se nad tím, poprosím Senát a všechny zdravě uvažující, jestli by se to nedalo přehodnotit. Děkuji za pozornost.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za poslední vystoupení z řad veřejnosti a dávám slovo přihlášeným zastupitelům. Prvním přihlášeným je pan kolega Zajíček.

P. Zajíček: Děkuji pane náměstkovi, já do úvodu svého vystoupení bych chtěl říct, že si velmi vážím lidí, kteří jsou ochotni a schopni obrovské množství žádostí, které přijdou, tak je vyhodnotit, posoudit a vybrat z toho podle svého názoru ty nejlepší, které by stálo za to podpořit.

Nicméně v tuto chvíli bych si rád ujasnil jednu věc, která mi úplně zřejmá není, a to je to, kdo o těch grantech tedy skutečně rozhoduje. Beru to tak, že grantová komise a samozřejmě Rada v tuto chvíli jsou tedy ti, kteří předposuzují záměry, které tady jsou, dávají svoje dobrozdání, ale to konečné rozhodnutí v celé věci, tedy rozhodnutí o tom, jestli některé granty budou přiděleny, nebo nebudou přiděleny, dělá Zastupitelstvo. Proto je také tento materiál předložen na dnešní jednání Zastupitelstva a budeme tedy o něm rozhodovat.

Pokud to tak je, a myslím si, že to tak je, ale možná že se pletu, nejsem v této věci úplně zkušený, možná mám tu představu jinou, tak potom asi by bylo správné, aby Zastupitelstvo dostalo k dispozici všechny ty žádosti, které byly předloženy s žádostí o grant. Protože třeba já bych se dneska po vystoupení tady někoho z veřejnosti, myslím, že nevím, jestli to byl festival spisovatelů, nejsem si úplně přesně – ale myslím, že si to pamatuji přesně, kdybych se rozhodl v tuto chvíli podpořit festival spisovatelů, tak já jsem ho tam, a možná že to je zase moje chyba, že jsem to tam v rychlosti nenašel. Ale já jsem tam vlastně tu žádost o ten grant toho festivalu spisovatelů v tom materiálu nenašel.

Nejsem si proto jistý, jestli podobně tam neschází ještě i další žadatelé, kteří žádali a samozřejmě podle rozhodnutí nebo dobrozdání grantové komise nedostali tu podporu, nezískali podporu, nezískali potřebný počet bodů, nebo tak jak se rozhodovalo, nebo v Radě padlo rozhodnutí, že to Rada nechce podpořit. Ale v takovém případě si myslím, že my jako zastupitelé bychom měli mít podmínku nebo možnost takový návrh dát. Ale já se v tuto chvíli ani nedozvím, kdo vlastně v těch předcházejících kolech neuspěl. A to mě tak trochu diskvalifikuje v tom, abych ten návrh mohl podat. Nebo mám ten pocit.

Třeba je to jinak. Třeba mi to, paní radní, vysvětlíte, ale v tuto chvíli mám tento pocit. Takže nechci zpochybňovat dobrozdání všech ostatních, kteří se na tom podíleli, a mnohé hodnotitele znám osobně, takže věřím tomu, že dělali, co mohli, a posuzovali, co mohli. Ale na druhou stranu nechci sebe ani ostatní kolegy připravit o to právo o něčem takovém, jako je grant v kulturní oblasti, rozhodnout, byť možná proti názoru grantové komise. Mám pocit, že v tuto chvíli tady nemáme ty rovnocenné podmínky, chtěl bych si to ujasnit, chtěl bych si říct, jestli to právo máme, nebo nemáme. Pokud to právo máme, pak bych chtěl vědět, kteří další dostali nulu takřikajíc v tuto chvíli, abych je třeba mohl vyzdvihnout, přestože můj návrh nemusí v Zastupitelstvu získat podporu. Není mi to v tuto chvíli úplně jasné. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. Kolegyně bude reagovat.

P. Třeštíková: Děkuji za komentář. Já se přiznám, že nevím, proč přílohou materiálu nejsou žádosti, které grantová komise nedoporučila k udělení grantu. Myslím si, že je to asi technikálie, kterou můžeme určitě napravit, resp. možná technicky mě doplní předseda grantové komise Martin Benda. Zároveň zcela chápu, že tuto výtku, že byste chtěli vidět všechny došlé žádosti. Jenom tedy na to konto bych ráda řekla, že pokud by zastupitelé, nebo Rada a posléze zastupitelé chtěli nějak zasahovat do rozhodnutí grantové komise, pak byste měli stejně nastudovat všech 725 došlých žádostí, abyste měli přesně všechny informace, s kterými operuje grantová komise. Nicméně jestli mě může technickou... Technická.

Nám. Vyhnánek: Technická kolega Benda.

P. Benda: Žádosti, kdyby to bylo tak, že součástí tisku budou žádosti, tak ten tisk bude mít několik centimetrů, bude to hrozně moc materiálu. Ale podle informací z odboru kdykoli konkrétní žádost může zastupitel získat od odboru, kdyby požádal. Dokument je k dispozici na odboru komukoli za Zastupitelstva.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Další přihlášenou do rozpravy je paní zastupitelka Janderová.

P. Janderová: Děkuji, pane předsedající. Já bych jenom navázala, teď co říkala paní radní Třeštíková, já tomu všemu rozumím. Já rozumím tomu, vůbec nezpochybňuji grantovou komisi, úroveň jednotlivých členů. Ale já se zamýšlím nad tím, a to jsem říkala už několikrát i na výboru kultury s kolegy, že my zastupitelé a my, co jsme na výboru kultury, to tzv. předžvýkáme. Za prvé známe většinu subjektů a umíme třeba posoudit, jestli ten subjekt je ten či onen, jestli má dobrou produkci, či nemá. Odborně samozřejmě vůbec, a to už jsem říkala i na výboru, nezpochybňuji ani jednoho grantového komisaře. Ale problém mám ten, že my máme hlasovat nebo nehlasovat nebo se zdržet. Je to samozřejmě na každém zastupiteli.

Ale my přece nechceme poškozovat kulturu jako takovou. My si přece uvědomujeme celospolečenský dopad kultury jako takové. A ta je rozdělena na několik gescí. Literatura, tanec, divadlo, hudba, ostatní. A to vše, na vše jsou komisaři a posuzují. Pak je komise, která je složena z těchto jednotlivých hodnotitelů plus je tam jmenován jeden člen, což byl v letošním roce Martin Benda, a tím je to, bych řekla, ta komise je více méně ve svém rozhodování uzavřena. Nikdo z opozice tam není, a tím neříkám, že jsou komisaři nějakým způsobem ovlivňováni či že tam nedej bože probíhají nějaké disharmonie.

Ale potom nerozumím, že jsem se dozvěděla na výboru kultury, a to zase neříkám proto, že něco bylo, že třeba dva dny tam seděla paní radní Třeštková, ale upřímně řečeno, nemusela říkat vůbec nic, tak já jenom jestli je to tak správně, jestli třeba my z výboru kultury máme možnost také na toto jednání jít, na to posuzování, abychom se třeba seznámili i s některými názory. To je otazník.

Druhý otazník mám, a ten opakuji již několik let, jsem druhé volební období v tomto výboru. My odpovídáme za své hlasování. A já vím sama na sobě, co to je, když jsem přesvědčena o tom, že to je v pořádku. Pak se někdo rozhodne, že to je v nepořádku, a trvá to velmi dlouho, než jsme očištěni, že tedy je to nakonec v pořádku. A tady jsou to finanční prostředky, o kterých rozhodují ti, kteří jsou odborně samozřejmě zdatní, fundovaní, ale my zastupitelé, kteří máme odpovědnost za to, souhlasit či nesouhlasit, vlastně do toho, do této chvíle byla praxe, nemůžeme mluvit.

Tak proč mám tedy hlasovat? Mně přijde ten systém, řekněme, netransparentní. Mluvila tady paní ohledně festivalu spisovatelů. Festival spisovatelů, to je příklad, je tady ještě RockOpera, jsou tady další, případně se přihlásím znovu. Říká, a já to vím, že tedy je to festival na vysoké úrovni. Já díky tomuto festivalu jsem se třeba seznámila s panem Ferlinghetti, seznámila jsem se s Radkem Pytlíkem, kterého jsme znali i z jiných, a to znamená, že pro nás to má nějakou hodnotu. A pak se dočtu, kdy hodnotitel říká: V předcházejících letech přispělo této organizaci výraznou částkou Ministerstvo kultury a není důvod, proč by tomu tak nemohlo být tentokrát. Zkušenosti z minulých let ukazují, že rezonance festivalu v médiích a ve veřejnosti není úměrná výši vynaložených prostředků. Festival by měl inovovat svou podobu a ustálenou poněkud úzce zaměřenou až elitářskou organizaci rozšířit a získat originálnějšími přístupy větší pozornost pražské veřejnosti. Požadovaná grantová výrazně narušuje rovnováhu při rozdělování rozpočtových prostředků na ostatní projekty, a kdyby byla udělena, mohla by čelit výtkám kvůli neefektivnosti. Co je neefektivnost v literatuře? Co je ve festivalu spisovatelů, kde se sejdou celosvětově významní literáti, hosté, co je na tom neefektivní? Já prostě nerozumím takovémuto hodnocení.

U RockOpery např. u pana Steigerwalda bylo napsáno, že hodnotitel říká, že se mu zdá, že je to ekonomicky podhodnocené, protože má určenou nízkou hladinu vstupného. To je také hodnocení? Jestli si někdo určí, že tam bude stát vstupenka, tři sta, dvě stě, tisíc? Třeba by tam nebyla návštěvnost, já nevím. Tak to bylo zásadní kritérium. A druhé třeba u RockOpery u pana Steigerwalda bylo, že podával žádost o grant jako fyzická osoba. Do této chvíle, podával to řadu let, mu nikdo neřekl, že to nemůže podávat jako fyzická osoba, nebo by neměl. Že to znamená bod dolů. No tak já se nemůžu ztotožnit s tím, že ten člověk udělal něco, co tedy udělal v dobré víře, a někdo mu říká, že to dělat neměl, protože se to nemělo dělat, a do této chvíle mu nikdo nic neřekl.

To jsou moje otazníky, jestli by se neměla přehodnotit, když tedy u grantové komise by někdo měl být opozice, koalice, anebo abychom měli možnost dát návrhy z hlediska společenského, politického, já se domnívám, že Festival literatury se svým dopadem, mám jiný názor, než hodnotitel, protože – a navrhnou například milion, který dostávali každý rok. A my to nemůžeme udělat, když se říká, do grantů se nesahá. Je to někde napsáno? Otazník. Nebo jakým způsobem se teď máme k tomu postavit? Tam je několik projektů, kdy já nemůžu souhlasit, protože nesouhlasím ne po odborné stránce, ale že jsou tam kritéria, která já zpochybňuji, jako někdo může elitářství. Co to je elitářství? A další záležitosti. Já se ještě přihlásím jednou. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Kolegyně bude reagovat.

P. Třeštíková: Vy samozřejmě můžete zasahovat do výsledku, resp. do návrhu grantové komise, můžete do tohoto návrhu zasáhnout jak na výboru, tak radní můžou na Radě a ve finální fázi můžou zastupitelé na Zastupitelstvu. Nicméně praxe, která tady je, kterou já jsem zdělila, převzala a souhlasím s ní, je taková, že celý grantový systém, který přerozděluje 360 mil., je velice křehký organismus, na kterém pracují desítky lidí, kteří tomu věnují spoustu času, a vlastně více méně vyšívají korunu, nebo tisícovku za tisícovkou, aby dohromady dali ten objem, který na to byl vyčleněn. A pokud by politické rozhodnutí bylo někde přidat, někde ubrat, tak se celý tento křehký organismus rozsype.

Jak říkám, je to jakási dobrá praxe, kterou jsem převzala po radním Wolfovi, s kterou souhlasím a myslím si, že to takto funguje. Jenom vy jste zmínila, že vám přijde ten systém netransparentní. Já bych jenom upozornila na fakt, který samozřejmě asi všichni víte, že tento systém, grantový systém v oblasti kultury byl naopak vyhodnocen jako vysoce transparentní, je to už dávno před tím, než já jsem se stala radní pro kulturu, tak byl tento systém i certifikován u Evropské komise, když se dělal tedy vnitřní audit různých grantových systémů nebo dotačních titulů, tak zrovna grantový systém v oblasti kultury byl vyhodnocen jako jeden z nejlepších.

Ještě jste zmínila neefektivnost, nebo polemizovala jste s tím, co vlastně se hodnotí v těch grantech. V těch grantech je několik kritérií, nebo resp. každý hodnotitel a každý člen grantové komise hodnotí různé aspekty té žádosti a hodnotí samozřejmě i ekonomické aspekty, a tam se hodnotí opravdu efektivnost vynaložených prostředků. Každý hodnotitel a člen grantové komise má na mysli, že operuje s veřejnými prostředky, nejsou to jeho peníze, jsou to peníze nás všech, a mají být určeny na rozvoj kultury v Praze. S touto myšlenkou věřím a jsem si tím celkem jista, že všichni vstávají a usínají ve chvíli, kdy dělají jakékoli hodnocení žádostí, že přerozdělují veřejné prostředky tak, aby Pražané z toho měli co nejvíce užítku.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Nacher.

P. Nacher: Pěkný večer. Děkuji za slovo. V zásadě rozšířím to, co jsem říkal už na Radě. Za prvé takový historický exkurz. Já jsem, pokud si dobře vzpomínám, několikrát nepodpořil kulturní granty ze stejného důvodu, o kterých teď budu mluvit už v pozici zastupitele koaličního v minulém volebním období, protože moje výtka je stále stejná. A to je rozpor mezi odpovědností a kompetencemi. Nebo odpovědností a vlivem. Prostě mně přijde ten princip, že se rozhoduje o těch grantech, a potom ti politici, kteří za to nesou politickou zodpovědnost jmenovitě, ať už je to Rada, výbor, Zastupitelstvo v konečné fázi, a v zásadě ne že nesmí, my tady můžeme navrhopvat, taky můj kolega Lubomír Brož bude navrhopvat nějaký pozměňovací návrh, ale v zásadě by se jakoby nemělo, takhle se k tomu přistupuje, že to je nějaký politický vstup do toho, tak já tento systém nepovažuji za fér.

Protože v té chvíli, a platí to, co jsem řekl asi před třemi hodinami u těch sociálních grantů a u té výjimky pro Prahu 10, pojd'me potom udělat ten systém prostě jinak. Bude tady nějaká komise, pak jsou nějakí hodnotitelé, nějakí poradci, tak necht' všichni jmenovitě jsou za tím vidět a ostatní orgány politické to vezmou jenom na vědomí. Ne že to budou hlasovat. Vezmou to na vědomí. A všichni v Praze budou vědět, kdo o tom jak rozhodoval. A to mně přijde jako vyvážené.

Ale aby někdo o tom rozhodoval, a někdo jiný za to nesl politickou odpovědnost, tak nám všem chodily ty maily, a co já mám jako těm lidem psát? Já pro to hlasovat budu, protože to je předložené. Já se nerad dostávám do pozice, buď jsem pro, anebo jsem pro. Já tam nemám tu volbu. Ano, ti členové komise jsou veřejní. Nevím, jestli jsou veřejnosti známi ti hodnotitelé, nebo nějací poradci, kteří tam ještě připravují ty podklady, to nevím. Když jsme se o tom bavili na Radě, tak ne, právě proto, aby je nikdo neovlivňoval, no ale to je možná ta transparentnost, o které my se tady bavíme.

Mám rád čistokrevné řešení. Buď to bude věc, která je odborně politická, stejně jako u všech ostatních grantů sociálních, sportovních apod., vždycky to nakonec je i politická otázka, protože o tom rozhodují politici. A politici o tom hlasují a není každý odborník na granty ve sportu, v sociální oblasti, v kultuře. I přesto o tom hlasujeme a neseme za to nějakou politickou odpovědnost. Nějak jsme hlasovali o Mariánském sloupu, a kolik z nás tomu skutečně historicky rozumí? To mi tady řekněte. A taky jsme o tom hlasovali. To za mě nemůže být výmluva.

Potom když se podíváte na ten princip, tak jak jsou tam dva lidé za každou tu oblast, tak jak tady byli prezentováni, tak vlastně z toho vyplývá, že relativně malé množství lidí o tom vlastně rozhoduje. Moment. Můžete, kolegové? Malé množství lidí, protože tím, že jsou tam ti dva odborníci za každou oblast, tak nebyl jsem v té komisi, ale očekávám, že ta komise potom ty granty v té dané oblasti ten zbytek té komise v zásadě jakoby vezme jakoby na vědomí, nejdou do detailu. Takhle jsem slyšel, takhle jsem to navnímal a z toho rozdělení to má nějakou elementární logiku.

Ale když už se bavíme o té transparentnosti, tak v té chvíli ano, ti lidé, kteří by byli všichni zveřejněni, tak jsou pod určitým tlakem. Ten tlak může být negativní. To má paní radní pravdu. Ale ten tlak může být i pozitivní. Protože když se ví, jaké jméno o něčem rozhoduje nebo připravuje podklady nebo hodnotí, dává body apod., no tak pak samozřejmě přebírá i tu odpovědnost. Ono to, že je někdo v anonymitě, tak je chráněn před negativními tlaky, ale zároveň není chráněn před jakoby pozitivním tlakem ve smyslu převzetí zodpovědnosti za ten svůj způsob rozhodování a hodnocení.

Stejně tak to, na co narazil kolega Zdeněk Zajíček, že potom ten podklad, který byl, jak jsem pochopil od svých kolegů zastupitelů, který byl na výboru a byl schválen, se neshoduje s tím, který je tady. Tzn., že to potom také nepřispívá k té transparentnosti.

Jinými slovy, budu podporovat, celý náš klub, ten pozměňovací návrh, který teď po mně, pravděpodobně předpokládám, bude prezentovat můj kolega Lubomír Brož a který bude reagovat na některé maily, které k nám přišly, a možná položíme v rámci toho i některé otázky, jak je možné, že některé instituce nebo akce, které tady byly podporované roky, tak najedou a z jakého důvodu dostaly nulu.

Myslím si, že dát pozměňovací návrh, aniž by člověk musel do detailu studovat všech 700 projektů, jak tady bylo řečeno, že je možné. Je možné, protože nakonec to stejně bude politické rozhodnutí. A jak říkám, v opačném případě by to znamenalo, že vlastně to naše projednávání tady je jenom formální. Tzn., že grantová komise to projedná a všechny ostatní orgány už to jenom formálně, jenom to jimi proteče. Výbor, Rada, Zastupitelstvo. A to si myslím, to pak je v tom případě neúčta k času těch subjektů. Jsou to zbytečné náklady. Ať to schválí grantová komise a tím to celé skončí.

Myslím si, že zastupitelé mají právo dávat pozměňovací návrhy. Nemůže se to vnímat tak, že ten pozměňovací návrh je ryze politický, neodborný. Nebo politický je, ale jako že neodborný, prostě to vychází třeba z nějaké elementární logiky, když se podívám, kolik jednotlivé instituce dostávaly v minulosti a na základě čeho najednou tam v tomto roce mají nula. Myslím si, že zastupitelé na to mají právo. Pojdme potom o tom hlasovat. Ale pojdme se také bavit o tom nastavení toho systému do budoucna, protože si myslím, že si nějakou změnu zaslouží. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za příspěvek. S přednostním právem bude reagovat paní kolegyně Třeštíková.

P. Třeštíková: Já s dovolením okomentuji jenom, jak jsme se bavili na Radě, že není zveřejněný seznam hodnotitelů, tak jsem se mylila, je zveřejněný seznam hodnotitelů, nicméně je jich tam samozřejmě víc. Je to seznam všech hodnotitelů, s kterými grantová komise spolupracuje, ale není z důvodu ochrany samotných hodnotitelů zveřejněné, kdo hodnotí jaký projekt. To jenom abych uvedla na pravou míru.

Zastupitelstvo samozřejmě může dávat pozměňovací návrhy, nikdo vám v tom nebrání. Já jsem chtěla jenom upozornit na to, že tady byla dobrá praxe už za minulého volebního období, já tu dobrou praxi přejímám a souhlasím s ní, že si myslím, že ve chvíli, kdy máme grantovou komisi a složení té grantové komise je velice dobré, jsou tam lidé, kteří svému oboru opravdu rozumějí, a zároveň už v grantové komisi sedí poněkolkáté, čili rozumějí i celému procesu, umějí číst žádosti a znají nejenom svůj obor, ale vlastně žádosti, které se opakují. Tak si nemyslím, že Zastupitelstvo v tuto chvíli dokáže vyhodnotit ty žádosti na základě těchto dodaných tabulek nebo aniž by se seznámili s konkrétní žádostí, tak vyhodnotit, jaké zásahy do toho grantového systému byste měli schvalovat.

Jinak ještě tady mám, a to je komentář ještě k panu Zajíčkovi, že ty projekty, které nedostali, nebyly grantovou komisí navrženy k podpoře, tak to, že nejsou přílohou materiálu, je to právně v pořádku, nicméně určitě bych do příštích let to dávala jako přílohu nepodpořených projektů, abyste dostali tedy souhrnnou informaci o tom, jaké částky grantová komise navrhuje pro podporu, samozřejmě i projekty, které nebyly podpořeny, nebo nebyly navrženy k podpoře.

Nám. Vyhnánek: Děkuji. Dalším přihlášeným do rozpravy je pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji za slovo. Vážené kolegyně, vážení kolegové, hlavně vás v koaličních lavicích já bych poprosil, abyste zbystrili svoji pozornost, protože je to dneska, za chvíli budeme jednat o miliardách v dopravě někde netransparentních. Ono tady jde o desítky milionů, nebo stovky milionů korun, ale toto je ukázka, co tady teď vidíme, jak současná koalice nebo její část možná jenom, ať nejsme zase v tom, dokáže transparentní systém, tak jak to tady padlo, náš grantový systém je oceňovaný, je transparentní, jak ho dokáže využít a zneužít. Padají tady úplně stejné argumenty, právně je vše v pořádku, že tam nejsou nulové věci.

Já vám to řeknu, proč tam nejsou věci, které nejsou nulové. Protože možná, že by někteří zastupitelé i z koalice místo toho, aby bezmyšlenkovitě zvedli ruku pro návrh, který jim dají, tak by najednou viděli, všimli by si, aha, tak prestižní záležitost, jako je festival spisovatelů konaný už 30 let v Praze, taková věc jako Czech Press Photo, tam nejsou. Aha, a čím to je? Co za tím je? Tak proto to tam není. Tak to je ta vaše transparentnost. A ještě vám řeknu, že ty nulové žádosti ve víceletých grantech jsou, a nejsou v těch jednoletých. Proč? Myslím si o tom své a řekl jsem vám to.

Chci zdůraznit jednu věc, tady to několikrát padlo, paní radní o tom říká, já nechci zpochybňovat absolutně grantovou komisi a ten systém. Nechci zpochybňovat jediné hodnocení a jediného odborníka, o tom to tady vůbec není. Ale je to tady o tom, že kulturní politiku nevytváří grantová komise. Každý z nich rozhoduje podle svého nejlepšího odborného hodnocení. Ale tu kulturní politiku by měla zajišťovat především paní radní pro kulturu, a samozřejmě Zastupitelstvo, které tomu dává nějaký směr, nějakou vizi a takové věci.

Je to zajímavé, že paní radní nepřišlo vůbec ani na kulturním výboru něco, nějaký pozměňovací návrh, nebo něco, že by chtěla něco jiného, než grantová komise přišla. Ono to tady možná padlo. Ona možná měla celou tu dobu ten proces pod kontrolou, možná tam byly věci, které ona chtěla, aby tam byly, nebo možná nebyly, já tomu úplně nerozumím, ale protože buď na to tedy nemá svůj názor a nemá žádnou vizi pro podporu kultury v Praze, anebo má ten proces pod kontrolou a od samého počátku. K tomuto mě směřuje i to, že jsou rozděleny opravdu všechny peníze do puntíku.

Já vás trošičku, protože jste byli varováni, že pozor pozor, do toho nesahejte, museli byste nastudovat 900 podkladů. Proč byste museli nastudovat 900 podkladů? Tak 725. Proč byste nemohli něco, divadlo, které znáte z vaší městské části, nebo nějaký festival nebo něco, o čem víte, že funguje, a tady je smáznutý, proč byste se nemohli zeptat, proč je smáznutý, a že byste ho chtěli podpořit. Protože třeba znáte jeho zázemí. Úplně klidně. A můžete si přečíst jen tu jednu věc. Jste zastupitelé Prahy zvolení, a tohle je vaše plná odpovědnost. A právo samozřejmě.

Začnu těmi víceletými granty. I když do těch nebudu vrtat už úplně, protože to nechci komplikovat. Ale třeba pro vaši informaci, kdo si to všechno nestudoval, já jsem si udělal nějakou tabulku několika set těchto žádostí a jejich výsledků, tak třeba beru tam i hodně podstatné hledisko, procento navržené podpory z nákladů. A nejvíc tady máme Divadlo X10, které dostalo grant na dva roky dopředu, tak má 31 % způsobilých nákladů, takže každý rok dostane 4 700 tisíc. Palác Akropolis např. 27 % způsobilých nákladů, 8 mil. Kč ročně. Já to nekritizuji, já s tím souhlasím a budu pro tyto návrhy hlasovat.

Říkám to jako příklad, abyste věděli, jak se ty granty pohybují a jaké jsou v nich obrovské rozdíly. A chápu to z toho důvodu, protože i to divadlo X10 nebo Palác Akropolis, tak oni potřebují plánovat. A kdo tomu trochu rozumí, vůbec podnikání, plánování akcí a dalších věcí, tak ví, že to hrozně moc znamená. Jestli víte, že ty peníze máte další rok. Nežijete ze dne na den. Můžete si dovolit lepší umělce. Najmout lepšího režiséra. Možná koupit lepší židle a podobné věci. No ale například Divadlo Na Fidlovačce nebo Divadlo v Řeznické nedostalo žádný víceletý grant. Nula. Jasně, je to nějak vysvětlené, já toto rozhodnutí grantové komise také respektuji. Dávám vám to jenom jako určitý příklad toho, co může vzbuzovat pochybnosti a že bychom se na toto měli zaměřovat.

Kdyby někdo z vás třeba, potom je tabulka v závěru tisku, jaké žádosti z jakých oblastí byly a nebyly podpořeny, takže například v oblasti divadla bylo 7 žádostí, teď mluvím o víceletých grantech, 7 žádostí podpořených, 9 nepodpořených. Z hudebních je to jinak. Je tam 8 podpořených 3 nepodpořené. Tanec a nonverbální umění 7 podpořených, 1 nepodpořené. Ostatní nespecifikované 3 podpořené, 6 nepodpořených. Už jenom toto může nám dávat nějaký náhled o vizi podpory kultury v Praze, s kterou se můžeme ztotožňovat, a nemusíte ztotožňovat. A říkám, stále to nekritizuji, to prostě jenom konstatuji, co tam je a co v těch materiálech můžete najít.

Protože mě kultura zajímá, protože má nějakou vizi pro její podporu. Tak když se mě zeptáte, jestli chci v Praze podpořit soukromá divadla, tak vám řeknu, že ano, chci je podpořit, a bez ohledu na to, co mi třeba řekne jeden odborník v grantové komisi, protože si myslím, že je potřebujeme, že potřebujeme, aby byla kvalitní, aby dávala dobré kousky, a aby byla i zdravou konkurencí pro ta naše divadla, což je velmi důležité.

A dostávám se postupně k jednoletým grantům. Udělal jsem si jednoduchou tabulku, která dává některá proč. Vezmu zase ty nejpodporovanější. Divadlo Semafor 41 % způsobilých nákladů ve výši 7 mil. Divadlo Na Fidlovačce potom už 14 % jenom způsobilých nákladů ve výši 4 mil. Pak je Divadlo Na Jezerce už jenom 6 % způsobilých nákladů ve výši 1,5 mil. Divadlo Bez zábradlí 4 % a Divadlo Ungelt například také 4 % ve výši 1 mil. Kč ročně. Jen chci upozornit na ty výrazné rozdíly, které někde jsou.

Abych tam dal něco jiného, než na divadla, protože na divadla jsem se opravdu zaměřil a studoval je. Například Farma v jeskyni, což je mezinárodní divadelní soubor, který vystupuje od loňského roku v Centru současného umění DOX, obdržela 30 % způsobilých nákladů ve výši 1,7 mil., byť to hodnocení grantové komise není příliš pozitivní. Já vám ho přečtu.

Problematické jsou při pohledu zvenčí zejména náklady v dlouhém přípravném období, kdy Farma nehraje pro veřejnost. O přidělení grantu Farmě v jeskyni pro rok 2000 nemůže být pochyb. Zásadní otázkou ale je, jako ostatně u tohoto uskupení opakovaně, jeho možná výše v rámci celého balíku grantových financí.

Dáváme jenom určité proč, určité věci. 30 %, což je jedna z nejvyšších částek způsobilých nákladů. Ale i pro tento návrh já zvednu ruku. Já ho nekritizuji. Já tady jenom ukazuji na ty rozdíly, nad kterými bychom se měli zamýšlet. Protože možná, že někdo tu kulturní vizi vytváří a říká, ano, já chci, aby ta Farma v jeskyni tímto způsobem fungovala.

Když potom vezmu pár těch nulových položek, tak například Festival spisovatelů Praha 0, Czech Press Photo 0, i v nulových grantech. Akce, které mají prestiž, které jsou podporované, teď nevím, 20 – 25 let. Já jsem si některé věci přečetl, nastudoval jsem si je a na základě toho mám několik pozměňovacích návrhů na tyto granty.

Návrhem číslo 1 je Divadlo Na Jezerce, kde – ještě řeknu důležitou věc. Samozřejmě protože když se řekne, kde se ty peníze musejí vzít, protože ty granty jsou opravdu téměř do koruny, jsem pochopil, rozebrané a rozdělené úplně přesně, to je to o té rovnováze, co tady paní radní mluvila, tak existuje neúčelová rezerva, takže můj návrh je přesunout tyto granty z neúčelové rezervy.

Takže je to Divadlo Na Jezerce. Divadlo Na Jezerce určitě znáte, je tam navržení dotace na částku 1800 tisíc, což je ze schválených 6 % způsobilých nákladů 8 mil. na 7 % způsobilých nákladů. Jsem přesvědčen o tom, že Divadlo Na Jezerce patří naprosto na kulturní mapu Prahy, že dělá opravdu vynikající práci.

V návrhu číslo 2 Centrum Mana Vršovické divadlo, nevím, jestli ho znáte, ono není tolik obecně známé, ale je to jedna z těch věcí, co se všichni snažíme propagovat. Vytáhnout kulturu trošku z centra Prahy. A to je jeden z výborných příkladů. Ono podporu dostalo navrženou, to já nerozporuji, říkám, pouze navrhuji zvýšení částky na 600 tisíc korun ročně, což je posun ze 6 % na 8 %.

Dalším návrhem je Divadlo Bez zábradlí. Patrně jste všichni dostali e-mail od pana Heřmánka, ředitele divadla, kdy vysvětluje, ohrazuje se proti rozhodnutí grantové komise, já tady, protože jsem to četl, seznámil jsem se s tím, na výboru pro kulturu jsme v loňském roce dali dotaci 4 mil. Kč Divadlu Bez zábradlí s určitými nějakými výtkami, výhradami, a to divadlo ukázalo, co umí. Přišlo s dvěma novými premiéry. Co se mu dřív vyčítalo, že má pořád starý repertoár. Dvě fantastické věci. Kdo jste nebyli, běžte se podívat. Navrhuji tedy zvýšení podpory na stejnou výši jako v loňském roce, 4 mil. Kč, což je 10 % způsobilých nákladů. Pouze 10 %. Vzpomeňte si na ta procenta, o kterých jsem mluvil před tím.

Zrychlím to. Divadlo Ungelt, pokud neznáte, soukromé divadlo komorního typu s vlastním repertoárem, navrhuji zvýšení na 1 500 tisíc ročně, což je zase zvýšení ze 4 % na 5 % způsobilých nákladů.

Návrh 5 je Czech Press Photo, které dostalo nulu, to je jedna z akcí, které dostaly nulu. Já jsem přesvědčen o tom, že to je akce, která do Prahy naprosto patří. Jestli chcete zvednout ruku pro to, že ji vymažeme z Prahy, že ji pošleme, tak to udělejte. Já říkám tady hlasitě na mikrofon, ne. Já bych chtěl, aby tato akce existovala.

A ještě jenom patrně jste všichni také dostali e-mail, a z těch 400 tisíc, které já navrhuji jim dát, tak je ještě 120 tisíc grant Prahy. Což je grant, který Praha dává a za který získá po roce fotografie, sběr fotografií v Praze. To je další z věcí.

Další z věcí, bod číslo 6 je nadační fond Festival spisovatelů Praha. Paní ředitelku, tuším, jste dneska slyšeli. Nedostali nic. Navrhuji tam jako v loňském roce a předloňském roce podporu 1 mil. Kč, abychom si tento festival udrželi v Praze.

A jako předposlední RockOpera Praha, což je zase instituce, která podle mě patří na mapu Prahy. Když tady bylo řečeno, že se ty věci přejímají, byla podporována v posledních třech letech částkou 500 tisíc Kč. Navrhuji opět 500 tisíc Kč je podpořit, nedávat jí tu nulu, což je 5 % způsobilých nákladů.

A jako poslední, slyšeli jste tady pana Noska - Tajemství porcelánu. Já jsem se s tím projektem důkladně seznámil, podíval jsem se na ty věci, a já navrhuji k jeho žádosti částku 400 tisíc Kč.

Vím, že to bylo dlouhé, ale kultura někdy bývá podceňovaná, bývá trochu mimo zájem, a chtěl bych tady upozornit hlavně na ty věci, týkající se té transparentnosti a toho, že bychom si neměli nechat říkat, tady to máme, tady někdo rozhodl za nás. My se za to musíme postavit a my musíme rozhodnout. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a předávám řízení panu kolegovi Hlubučkovi. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Prosím paní Třeštíkovou.

P. Třeštíková: S dovolením zareaguji. Děkuji panu Brožovi za návrhy. Já se s nimi neztotožňuji, protože stále platí to, co jsem říkala před tím. Myslím si, že bychom neměli zasahovat do grantů, nicméně co si myslím, že je moje úloha a dělám ji a budu dělat, je se všemi těmi žadateli, které jste tady vyjmenovával, jednat, a řešit jejich situaci, protože já si samozřejmě nepřeji, aby skončilo Czech Press Photo, nepřeji si, aby skončil festival spisovatelů. Čili s těmito aktéry buď už jsem se sešla, nebo s nimi mám domluvenou schůzku a budeme řešit, co s jejich situací můžeme dělat. Ostatně to jsem navrhovala, nebo pro to jsem otevřena komukoli, kdo žádá o kulturní granty. Je možné se se mnou kdykoli potkat, žádosti konzultovat. Nabízím to od té doby, co sedím v této funkci, a za ten rok a něco jsem se opravdu s většinou kulturních aktérů sešla.

Proto si myslím, že než tady navyšovat peníze těm, kteří se vám ozvali do mailu, nebo těm, kteří máte pocit, nebo máte třeba rádi jejich divadlo, tak si myslím, že je lepší s nimi průběžně komunikovat a řešit, jaké jsou jejich potřeby, proč například v těch grantech získali takovou podporu, jakou získali, případně proč tu podporu nezískali vůbec. Co je napsané v těch hodnoceních, jakým způsobem se na to dá reagovat tak, aby příští žádost třeba v těch aspektech byla vypracovaná jinak, lépe, aby třeba grantová komise tu žádost lépe pochopila. Čili z mého pohledu je lepší opravdu se věnovat těmto aktérům osobně, proaktivně, nejenom jednou za rok jim nabídnout jakési politické lano a zasáhnout do rozhodnutí grantové komise, ale s nimi opravdu celoročně pracovat.

Nám. Hlubuček: Děkuji. Dalším přihlášeným je Jan Wolf.

P. Wolf: Děkuji, pane předsedající. Nikdy mě nenapadlo, že se dostanu do pozice Vaška Novotného, mého předchůdce v pozici radního, a tedy vlastně ob jednoho radního i předchůdce paní radní Třeštíkové. Všichni víte, kdo jste znal Vaška, že Vašek vždycky říkal, že jediný správný způsob rozhodování o rozdělování finančních prostředků v oblasti kultury je grantové řízení prostřednictvím grantů. A já si zase opakuji tu rétoriku, kterou říkám vždycky a pokaždé, když se bavíme o grantech, a říkám to, že náš grantový systém byl vyhodnocen v Evropské unii jako jeden ze tří nejlepších, který v Evropské unii je, je transparentní, je notifikován Evropskou komisí.

Co tím chci říct a co tím říkám? Říkám tím, že v životě bych si nedovolil zpochybňovat a nikdy nezpochybním rozhodnutí členů grantové komise, protože tito byli vybráni v systému, kdy těch sedm oborů umění, které reflektujeme v tomto systému, navrhuje v podstatě ta největší odbornost v dané komoditě umění, tzn., že pokud hledáme odborníky v oboru tance, divadla, tak jsou tam vždy lidé, kteří jsou nezpochybnitelné autority v tom daném oboru.

To je důvod, proč já tento systém nikdy nezpochybním, ale, a to ale je v té věci, že když jsem býval radní, tak to fungovalo malinko jinak, tak o 5 %, a to tak, že my jsme řekli, že komise může rozhodovat, dám příklad, ne příklad, to je pravda, o 330 mil., a dalších 20 mil. necháme na odvolání neúspěšných žadatelů. Protože neúspěšný žadatel v grantovém řízení neznamená to, že ten projekt je špatný, ale také nemusí vůbec zapadat do těch sedmi námi uznaných grantových řízení, nebo těch skupin, což je tedy divadlo, činohra, literatura, hudba, film, ostatní a tanec. Protože taky jsem na politické půdě a Praha má své potřeby. Tzn., že grantová komise, protože jí do toho nemluvíme a nechceme mluvit, a to si myslím, že je správně, tak reflektuje své představy o kultuře, ale oni vyvolávají tu kulturu čistě odborně. A my jako zastupitelé, případně radní, nebo členové výboru nebo i komise by měli uvažovat i politicky. Protože jsou zde různé kulturní akce, které prostě třeba z odborného hlediska nemusí, říkám, nemusí splňovat ty kvalitativní parametry, přičemž ale třeba i ti hodnotitelé můžou mít jiný úhel pohledu na tu danou akci, a my potom bychom měli mít nějaký nástroj, jak to opravit.

Od roku 2006 nám to bohužel zákon úplně neumožňuje, protože do roku 2006 daný radní přijímal odvolání neúspěšného žadatele, pokud se žadatel odvolal, a rozhodoval, což si myslím, bylo hodně netransparentní, o možnosti odvolání přímo ten daní radní. To si opravdu myslím, že bylo špatně. Na druhou stranu, udělat odvolávací systém tak, že se odvoláváte k Ministerstvu financí, a to v podstatě pouze z procesních důvodů, je také špatně. Ministerstvo financí, nebo ten člověk, který to odvolání hodnotí, posuzuje pouze to, jestli daná žádost, která byla podaná, byla podána dle parametrů dané organizace, kterou hodnotí, v tomto případě Magistrátu hl. m. Prahy, pokud byla žádost podána správně a město vyhodnotilo, že bylo nesprávně, takže žádost vrátí.

Pokud samozřejmě žádost byla podána špatně, město řeklo, že z těchto procesních důvodů nemůže být žádosti vyhověno, tak samozřejmě Ministerstvo financí to bere jako věc relevantní, a tedy dá městu za pravdu.

No a zde tedy já navrhuji tu záležitost. Za sebe nechci zasahovat na Zastupitelstvu na změnu finančních dotací v podstatě žádnému neúspěšnému žadateli, ale myslím si, že tito žadatelé by měli, tak jak to bylo dříve, podat žádost na odbor kultury s odůvodněním, protože se mi zase líbí, že oni opravdu věnovali ten čas žádostem, oni je zpracovali. Nejsou to, a já nechci použít to slovo, že si přijdou jenom do výboru kultury pro peníze, ale oni v tom březnu, dubnu, květnu vynaložili ten čas, vynaložili úsilí, museli dodat odboru kultury všechny potřebné podklady ekonomické, odborné atd. A tito žadatelé prostě a jednoduše neuspěli, což se stát může.

A já jsem přesvědčen o tom, že by se měl vrátit ten systém na výbor, který z mého úhlu pohledu je transparentní. Nemusím mít pravdu, můžeme se zde dohadovat, jak moc je transparentní. Ale jestliže je to veřejné zasedání, může tam být žadatel, chodí tam neúspěšný, obhazuje ten projekt, je tam koalice, opozice, jsou tam hodnotitelé, jsou tam úředníci, ve finále tam můžou být bezpečnostní složky, když to vezmu takto. Tam je vidět, že se tou diskuzí člověk zabývá, a já už nevím, co je transparentnějšího, než na takovémto fóru ty věci posuzovat.

A à propos, když ve chvíli ten žadatel prošel klasickým řízením, pouze neuspěl z důvod, a teď můžu říct odborných, ale i subjektivních názorů hodnotitelů. Takže já za sebe říkám, že podpořím ten návrh, tak jak je, nebudu do něj zasahovat, ale myslím si, že bychom se zde měli zamyslet nad tím systémem odvolání, a já bych byl pro to, abychom ho vrátili zpátky do hry, a třeba jenom na určitou dobu, protože historicky vždy probíráme granty buď v lednu, nebo v únoru, tak já si myslím, že poté, co granty projdou Zastupitelstvem, tak by třeba mohlo být nějakých 30 dnů na možnost odvolání, přičemž by výbor, samozřejmě potažmo potom Rada a následně Zastupitelstvo do 90 dnů muselo se tímto odvolání zabývat. Děkuji vám za trošku delší vhled do této tematiky. Vím, že ne každý tomu úplně rozumí, ale myslím si, že toto je rozumné řešení pro všechny i pro budoucnost. Děkuji.

Nám. Hlubuček: Já děkuji a dalším přihlášeným je kolega Zajíček.

P. Zajíček: Už mnoho zaznělo přede mnou, já to skoro jen doplním. Já jsem možná jenom v komentáři na to, co říkal pan kolega Benda, já si myslím, že v dnešní době to, abychom měli k dispozici jako zastupitelé veškerý přehled o veškerých žádostech, které byly podány v elektronické podobě, popřípadě aby to bylo dostupné někde v nějakém místě, není žádný problém. To asi kapacitu toho diskového pole úplně nesežere.

Chápu, že tisknout to asi nemá smysl, ani bych to nedoporučoval. Na druhou stranu to, aby zastupitel měl přístup k takovým podkladům, tak v tom nevidím nic špatného. Jestli má chuť a vůli se tím samozřejmě projít a podívat se do toho, tak nevidím důvod, proč by takový přístup neměl mít. Pokud by bylo potřeba s tím poradit, tak jsem samozřejmě připraven v té věci poradit.

Druhá věc, už to tady říkali kolegové, teď to říkal asi kolega Honza Wolf. Já si myslím, že by bylo fajn, aby existoval nějaký systém korekce. Já neříkám korekce nebo doplnění či opravy, on tomu říká odvolání. Já to úplně jako právník jako odvolání nevidím, to má nějaké procesní záležitosti.

Já si myslím, že tenhle prostor, který by se mohl objevit, tak by dával také možná zastupitelům potom právo, aby třeba na dnešním jednání mohli dát nějaký návrh a protinávrh a mohlo se to vybalancovat. Protože v tuto chvíli třeba návrhy, které dával kolega Luboš Brož, které já bych některé rád podpořil, tak v tuto chvíli v tom limitu na granty 360 milionů Kč není ten prostor a musí se to vzít odněkud odjinud.

Takže já si myslím, že nerozdělit v tom řízení úplně všechny peníze a mít tam nějakou rezervu, ve které bude možné případně nějakou korekci udělat a vybalancovat rozpočet toho, co půjde na kulturní granty, považuji za rozumné. Ale nejsem odborník v téhle věci, nechám to ne kolezích, kteří se podílejí na práci kulturního výboru. Popřípadě vás, paní radní. Rád se potom podívám na to, co vymyslíte. Ani já nebudu blokovat v tuto chvíli projednávání a přidělení grantů, protože na to kulturní obec samozřejmě čeká. Na druhou stranu si myslím, že by to stálo za úpravu toho systému včetně těch informací, které bychom měli mít k dispozici.

Nám. Hlubuček: Ano, bude reagovat paní radní.

P. Třeštková: Tak určitě děkuji za komentář i panu předsedovi Wolfovi. Samozřejmě v současné době stále existuje systém individuálních účelových dotací, kde je možné si požádat o individuální účelovou dotaci. Projednává to pak výbor, a pokud je přidělená dotace nad 200.000 Kč, tak to projednává Zastupitelstvo.

Já si myslím, že to je jakási odpověď na ten výraz korekce, s tím, že to v minulých letech i tak bylo využíváno. My se snažíme pro letošek individuální účelové dotace opět vrátit k nějakému systému, nebo minimálně aspoň je trošku vrátit tzv. do koryta. Protože už na nich byly rozděleny opravdu vysoké částky, které ani nebyly v rozpočtu připraveny.

Nicméně myslím si, že v tuhle chvíli se to např. týká Českých doteků hudby, kde to tady pan ředitel Matějka komentoval, že žádá o individuální účelovou dotaci. Tak s ním jsem domluvená, že tuto jeho individuální dotaci bude projednávat v pondělí Rada. A já navrhnu částku nad 200.000 Kč, tak, aby to pak právě mohlo být projednáno na Zastupitelstvu v únoru.

Na podobném postupu předpokládám, že se domluvím s paní ředitelkou March ohledně Festivalu spisovatelů. A stejně tak s paní Souralovou, se kterou jednám příští týden ohledně Czech Press Photo. Tak jsme se ostatně domluvili i s RockOperou, s kterými jsme měli několik jednání i před výborem.

Chci tím říct, jak jsem i říkala, mým zájmem rozhodně není, aby na kulturní mapě Prahy zanikla nějaká úspěšná akce, nebo oblíbená kulturní akce, takže hledám způsoby, jak pak s neúspěšnými žadateli dál pracovat a jak se z této situace dostat.

Jenom jsem zmiňovala, že z mého pohledu jedna věc je finančně podpořit a druhá věc je samozřejmě jim pomoci v tom naformátovat žádost tak, aby například výhrady, které v těch žádostech teď zaznívají, tak aby už teď zaznívat nemusely.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a další přihlášenou je paní Janderová.

P. Janderová: Já děkuji. Mě velmi těší to, co řekla paní radní Třeštková, protože i na výboru kultury vznikl dojem – a dojmologie já moc tedy nemusím jako právnička, ale dojem, že vlastně přes to vlak nejede. Ostatně v té diskuzi tady předtím zaznívalo, vy můžete dát návrh na změnu těch grantů, ale vlastně by se to nemělo a já respektuji léta minulých praxí.

Já se domnívám, že praxe – a já nezpochybňuji v žádném případě transparentnost grantového systému jako takového. Nezpochybňuji proces, nezpochybňuji ekonomiku, nezpochybňuji odbornost. V čem mám otazníky - a to bych řekla, že je transparentnost názorová, transparentnost, kdy logicky každý zastupitel nebo ten, kdo se seznámí nebo zná dané kulturní subjekty, může mít přece jiný názor. A to neznamená, že je ten názor špatný. Přece nikdo z nás by si nedovolil ani podpořit nějaké nekvalitní kulturní projekty.

Ona ne vždy existuje samozřejmě spravedlnost. To víme všichni. Ostatně na právní spravedlnosti je to vidět nejvíce. Ukázaná platí. A kdo napíše – a to zase nezpochybňuji vůbec komisaře, já si to dokážu představit, že vím, co to je číst a otáčet tam a zpátky stohy listin, stohy projektů, je mi to jasný, že na tom skutečně strávili dny, noci a dělali to zodpovědně. To vůbec nikdo nezpochybňuje.

Ale mně tady přišlo, že jsme vlastně víceméně v koutě, protože říká se, ano, můžete udělat návrhy, ale ony by se neměly, protože respektuji to, co tedy bylo. Ale teď nakonec jste řekla, což já tedy jediné uvítám, že je vůle se zamyslet nad tím, že jsou tady projekty, které jsou kvalitní, které nedostaly třeba o 3 body, 4 body, 8 bodů z nějakých důvodů, které se nám třeba nelíbí, nebo s nimi nesouhlasíme, a není to ani ta odborná stránka, je to třeba dejme tomu obchodní, ekonomická. A to, při vši úctě, přece každý projekt má úplně jiné ekonomické zázemí, náklady... Ale to tak prostě je.

Mě tam trochu právě zarazilo to slovo elitářství. To přece by nemělo ani zaznít. Přece celospolečenský dopad může být určitým způsobem... Dejme tomu elitářská skupina, balet neumí každý. Tanec jako takový, je to víceméně úzkoprofilová skupina lidí, kteří jsou velmi dobří, tak jako u sportu.

Ale tím jsem chtěla říct, že je potřeba, když 65 zastupitelů je závislých – a to myslím v pozitivním slova smyslu – na odborném posudku dvou hodnotitelů za každý obor, tak přece by měli zaprvé možnost se seznámit a zadruhé možnost říct, no ale já si myslím, že...

A potom je tady ten celospolečenský dopad a politický samozřejmě, protože všichni jsme přece voleni. Všichni jsme voleni za nějakou stranu či za nějaké hnutí a odpovídáme svému programu. A já se domnívám, že kultura má celospolečenský dopad, bez ohledu na to, jestli jsme praví, nebo leví. Přece jde o to, abychom vyhověli občanům, aby občan byl spokojen, měl radost.

Protože to, co jsem teď slyšela, tak to není jenom z oboru kultury, kdy jsou nespokojeni, ale i z oboru občanů, kteří říkají, co se to tam vlastně děje? A to říkají třeba občané, kteří chodí dejme tomu k nám do klubu na „jazz basovou“ hudbu. Já nežádám, dobře to víte, protože nechci být ve střetu zájmů.

Takže já jsem ráda, že lze, škoda, že to nepadlo na výboru kultury. A velmi bych se přimlouvala – ono to má samozřejmě souvislost i s panem náměstkem Vyhnánkem i s tím, co říkal pan předseda výboru Wolf – vyčlenit si rezervu pro ty projekty, které víceméně považujeme dejme tomu společně za důležité. Nebo aspoň většina z nás. Anebo stanovit, jako je komise grantová, tak stanovit dejme tomu ze zastupitelů, kteří by to, co udělá grantová komise, by si ještě načetli a řekli by, ano, tady... Aby se nemuselo zatěžovat 65 zastupitelů detaily. Ale to už je o metodice.

Takže to je můj návrh metodický. A s tím, že děkuji za to, že ještě se s tím dá nějakým způsobem něco dělat. Že se najde systém nebo metodika, jak by se s tím dalo něco dělat. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Já také děkuji a další přihlášenou je paní kolegyně Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já se domnívám, že přestože je grantový systém hodnocen jako dobrý nebo kvalitní, tak v detailu má určité systémové chyby. Já bych je chtěla shrnout a vyzvat k tomu, aby se tím kulturní výbor zabýval, aby grantový systém byl oproštěn více od naprosto individuálního hodnocení několika málo lidí.

To, že připravuje návrh pro Radu a zastupitelstvo grantová komise, složená ze 14 odborníků plus 1 zastupitel, to nezpochybňujeme. Ale ten způsob, jakým dochází v rámci grantové komise k hodnocení není vůbec oproštěn od individuálních zájmů, nákloností těch hodnotitelů.

Jak jsem si nechala vysvětlit na Radě a vyplývá to i z dokumentu, který byl schválen, to jsou ta pravidla hodnocení, tak ve skutečnosti hodnocení provádí 5 lidí, z nichž jenom 2 jsme volili jako členy grantové komise a další 3 jsou pro jednotlivou oblast vybírání z odborníků, které si jmenuje ta grantová komise.

Například tady se diskutuje o tom, proč grant nedostal vůbec Festival spisovatelů? Ale my nevíme, kterých 5 lidí, tedy 2 členové grantové komise a 3 neznámí hodnotitelé, vlastně zhodnotili, že třeba tento festival nedostane žádný grant. A těchto 5 lidí, z nichž 3 neznáme, tak místo nás rozhoduje o přidělení bodů. Když na jednoletý grant musí být 65 bodů a na víceletý 75 bodů.

Tedy já se domnívám, že v základu ten systém není špatný, ale není domyšlen tak, aby místo nás nerozhodovali 3 naprosto nám neznámí lidé, kteří nemusí nikde vysvětlit, proč třeba tomuto Festivalu spisovatelů – a to uvádím jenom jako příklad – nepřidělili ani korunu.

Neměli bychom se samozřejmě vracet ke grantovému systému, který tady byl dříve, který byl velmi kritizován a proti němu byla i žaloba u Evropské unie. To znamená, kdy se o tom rozhodovalo politicky. Je určitě dobré do toho rozhodování vtáhnout co nejvíce renomovaných odborníků.

Ale je velmi důležité, aby ti odborníci byli známí a vědělo se, kdo ta rozhodnutí činí. A aby ta rozhodnutí nečinili vlastně 3 neznámí lidé, kteří mohou mít nějaké zájmy nebo názory, dokonce mohou být propojeni s nějakými zájmy. Ale aby o tom opravdu reálně rozhodovala grantová komise, kterou volíme, nebo kterou určuje Rada. A která se také musí zodpovídat, která musí vysvětlovat, proč někomu udělila, a proč někomu neudělila.

Já si myslím, že tam není tato zpětná vazba. A pokud toto nebude dopracováno, tak ten systém nelze hodnotit jako, že je nejen transparentní, ale i že je odolný proti dílčím individuálním zájmům jedné skupiny třeba umělců proti jiné skupině umělců. A pak se velmi dobře může stát, že nějaké divadlo nebo nějaký soubor, který je kvalitní, má výsledky a Pražané se o to zajímají, tak nedostane žádnou podporu. A jiný, který vůbec není známý, nemá podporu diváků, dostane podporu, protože mu zrovna fandí ti 3 lidé, o kterých nevíme ani, kdo to je.

Takže já si myslím, že výstupem té debaty by mělo být přehodnocení nebo dopracování toho grantového systému. To je úkol zejména pro výbor kultury. A za to bych se přimlouvala, aby to svolal pan předseda Jan Wolf a zasadil se o to, aby grantový systém byl vylepšen. Abychom my tady pak nemuseli vést tu debatu, případně hlasovat, jestli někomu odmítnutému přidělíme grant nebo ne. To je potom dost nešťastná situace.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, paní radní bude reagovat.

P. Třeštíková: Já s dovolením zareaguji. My si pořád, Hanko, nerozumíme v tom, kdo hodnotí a nehodnotí ty žádosti. Jsou sice dva na každý obor, ale pak všechny ty žádosti hodnotí celá ta grantová komise těch 14 lidí. Výsledek je konsensus všech 14 lidí. To, že nejsou zveřejněni konkrétně, nebo nejsou podepsáni hodnotitelé pod tou žádostí, je pro jejich ochranu. Právě proto, aby nebyli nějak manipulovatelní nebo ovlivnitelní. Nicméně, jak jsem říkala na začátku, seznam všech hodnotitelů, s kterými grantová komise spolupracuje, veřejný je.

Myslím si, že je samozřejmě možné ten seznam rozšířit o další jména tak, aby dodával pocit, že je to opravdu nejširší spektrum jak názorové, tak žánrové atd. Nicméně samozřejmě každý hodnotitel předem deklaruje střet zájmů, respektive neexistující střet zájmů.

Čili tam není možné, aby došlo k tomu, že hodnotitel, který je jakkoli spjat s nějakým projektem grantové komise, nebo s projektem nějakého žadatele, tak aby mohl prostřednictvím svého hodnocení buď ten svůj favorizovaný projekt nějak ovlivnit, nebo naopak někomu uškodit. To je samozřejmě ohlídané, na to se dává velký pozor.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za reakci a poprosím Milana Marušíka.

P. Marušík: Tak já děkuji za slovo. Je spousta věcí, které tady už byly řečeny mými předřečníky, tak já to nebudu zbytečně zdržovat. Ale pár momentů k zastavení.

Samozřejmě já bych rád podpořil pozměňovací návrhy, které přednesl kolega Luboš Brož, i když si myslím, že v současném stavu je to nehlasovatelné, nebo neprohlasovatelné. A jsou tam zrovna akce, které doopravdy fungují léta letoucí, a úspěšně.

Já si myslím, že by ani nikomu nevadilo, kdyby se řeklo, budeme dávat granty do 15. ročníku. Nebo do 5. ročníku. Ale v okamžiku, kdy ty akce běží a běží 30 let, a najednou z ničeho nic se stane, že peníze nepřijdou, nebo že se grant neudělí, tak samozřejmě, že pro ten festival nebo pro tu akci je to víceméně zničující a nemůže s tím počítat.

Tak to jenom tak k zamyšlení, že možná, že by mohlo být i omezení v tomto směru, abychom mohli nadále podporovat i nové akce.

Ale padly tady věci, jako že máme možnost jako politici do toho zasáhnout. Ať už v rámci výboru, nebo Zastupitelstva. Já musím konstatovat, že v podstatě několikrát jsme se snažili opozičně do některých věcí v rámci rozhodování výboru zasáhnout, a vždycky jsme byli přehlasováni, takže tam šanci nemáme. Takže nám nezbývá nic jiného, než to prezentovat tady veřejně v rámci Zastupitelstva, abychom se aspoň vybrečeli.

Překvapuje mě to, že paní kolegyně Třeštíková tady říká, že se bude snažit ty věci vyřešit. Já si myslím, že kdyby se je snažila vyřešit, tak tyto věty mohla říct už na tom výboru, že se bude snažit je vyřešit. Padá to až zde, to znamená, že z mého pohledu jsem přesvědčen o tom, že je to až na základě nějakého tlaku.

A co ještě tady nebylo řečeno?

A poslední věc, kterou bych zmínil. Pakliže bychom se do budoucna zabývali eventuálně nějakým rozdělováním nebo přidělováním peněz nebo grantů těm, kteří granty nedostali, tak si myslím, že by bylo i vtipné a bylo by dobré, kdyby ten pomyslný budget peněz byl třeba sdělen v rámci výboru a už jsme se mohli o tom bavit v rámci výboru pro kulturu.

A poslední poznámka. Je málo peněz a ve finále se vyčlení finanční prostředky na volební kampaň, kterou zaplatí daňoví poplatníci pod názvem Sousedské oslavy, Sousedská setkání. A možná to bude až 12 mil. ročně? Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Já také děkuji a dalším přihlášeným je Martin Benda.

P. Benda: Díky za slovo. Já bych chtěl reagovat na pana kolegu Zajíčka ohledně přístupu k těm žádostem. Tady trošku narážíme na tu technologickou bázi, na které magistrát funguje, nebo občas nefunguje. Grantová komise na to opakovaně upozorňuje, že ten software není dobrý, není přístupný například ze strojů Apple Mag, na čemž ovšem funguje polovina kulturní komodity nebo velká část. Takže to je velká komplikace. To je i moje výzva jménem kulturní obce panu primátorovi dejme tomu ohledně gesce IT, aby softwary ke grantům se uvedly do nějaké moderní podoby. Protože ten stávající stav je špatný.

A chtěl jsem ještě říct, že stávající program je platný do roku 2021. My budeme muset nutně samozřejmě schválit nový program, který bude určitě reagovat na tyhle komentáře, co tady padají.

Já jsem za ně rád, jsme určitě otevření diskuzi o budoucím grantovém systému. A chci také deklarovat to, že grantová komise, nebo minimálně vždycky ta oborová dvojice a já jsem ochotni a schopni se s těmi žadateli sejít a vysvětlit názor grantové komise. Mám pocit, že např. v případě RockOpery takového setkání prospělo věci a žadatel odcházel obeznámen a pochopil nás, a byl snad i spokojen.

Já doufám, že ten tisk, jak je navržen, schválíme a že tu debatu o principech grantového systému do budoucna ještě povedeme. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a tímto uděluji slovo Davidovi Vodrážkovi.

P. Vodrážka: Děkuji, pane předsedající. Já zaprvé bych chtěl říci, že samozřejmě podporuji to, co navrhla paní radní Třeštíková. Protože je k tomu zodpovědná a odpovědná, má k tomu své lidi a nějakým způsobem ví, co dělá. Myslím si, že v těchto věcech, jako věc kultury, bychom přece neměli rozhodovat my jako zastupitelé. Netvrdím, že jsme nekulturní, ale je tady co názor, to člověk. A každý si myslí, že tomu rozumí.

Dobře, tak já třeba hraju na buben, tak budu dávat věci někam na školu na bicí. Někdo hraje divadlo, nebo někdo někam chodí rád. To si myslím, že není správně. Myslím si, že odpovědnost a zároveň i možnost rozdělování by měla zůstat na té příslušné radní, nebo na tom příslušném radním, který by měl říct přes komisi, kam to půjde. A dokonce my jako zastupitelé bychom o tom přece neměli rozhodovat.

Já si vůbec nemyslím, že jsme nějakí odborníci na tohle, protože to, co tady poslouchám, každý má nějakou svoji výseč zájmů apod. Dokonce nesouhlasím, jak už jsem často souhlasil s paní radní Marvanovou, tak nesouhlasím s tím, že bychom měli udělat nějaký model. Jakým způsobem, co je kvalitnější, co je lepší. Vždyť to přece nikdo z nás nedokáže ohodnotit.

Bud' by mohlo fungovat to, že by bylo penzum peněz, počet žádostí, těmi by se to vydělilo a všichni by dostali stejně. To by bylo přesně transparentní a bylo by to super, ne? To by se nám líbilo. To by bylo bezvadné. Ale to je přece hloupost.

Tuhle věc, která je ryze čistě v tomto odborná, ale zároveň i subjektivní, by měli rozhodovat ti lidé, včetně paní radní, tím jí možná dávám polibek smrti. Ale ono je to o tom, že máte obrovskou pravomoc, ale obrovskou zodpovědnost. Tak to udělejte, rozhodněte a vůbec nám to vlastně ani neříkejte. Protože my tomu fakt... Nebo teda já, dobře, ať nemluví za ostatní zastupitele. Já nejsem odborník, já tomu nerozumím. Možná mám konzervatoř na bicí, opravdu ji mám, ale to ještě neznamená, že jsem odborník na kulturu.

Stejně tak je to se sportem, sportovní granty. Možná odbočuji. Každý z nás, tak někdo hrál fotbal, někdo hrál tamhle to a teď každý má nějaký zájem. To si nemyslím, že je úplně správné, abychom to sem propisovali. Takže já bych navrhl, aby paní radní, která to má skutečně ve své dikci, zodpovědně s týmem svých lidí rozhodla, přes Radu rozdělila ty peníze, a vůbec jsme se tady o tom nebavili. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Hlásí se pro faktickou paní Dr. Kordová Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Já jsem chtěla jenom faktickou. Asi jsem to řekla špatně, nevím. Ale absolutně jsem neříkala, že máme my tady hodnotit kvalitu. Řekla jsem, že nemyslím, že to máme rozhodovat politicky. Čili s grantovým systémem souhlasím. A jenom se mi nelíbí, že 5 lidí, z nichž 3 jsou anonymní, rozhodují. A přimlouvám se za to, aby opravdu rozhodovali transparentní odborníci v celé té grantové komisi. Aby to nebylo dvoustupňové, že 3 anonymní lidi rozhodují. A my o nich ani nevíme a nemusí to zdůvodňovat, proč dali nulu. Tak jenom na upřesněnou, co jsem řekla.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji a dalším přihlášeným je Zdeněk Zajíček.

P. Zajíček: Já děkuji za slovo. Možná na paní radní, teď nevím, jestli jsem jejímu poslednímu vystoupení rozuměl, nebo nerozuměl. Ale bral jsem to tak, že jste učinila tady veřejný příslib, že se potkáte s těmi, kteří propadli tím sítem. Možná, že někteří z nich jsou ti, které zmiňoval pan kolega Brož. A že se budete snažit najít cestu, jak případně podpořit i tyhle projekty. Myslím, že jste mluvila o tom festivalu a případně Czech Press Photo.

Já bych vám chtěl navrhnout, paní radní, v tuhle chvíli, myslím, že by to mohlo najít podporu. Pokud s tím budete souhlasit tady v Zastupitelstvu, že byste si tak říkajíc uložila úkol, že do příštího Zastupitelstva s nějakým návrhem přijдете. Což teď nevím, jestli nevypálím trošku rybník panu kolegovi Brožovi. Ale myslím si, že v takovém případě, pokud by takové usnesení bylo přijato, tak bychom nemuseli možná hlasovat o jeho návrhu.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji. A bude reagovat paní radní. Pardon, omlouvám se, ještě... Jestli? Teď se omlouvám, jestli jsem vás přerušil. Tak omlouvám se. Tak prosím, můžete zapnout mikrofon panu Zajíčkoví. A omlouvám se, děkuji.

P. Zajíček: Asi nedopatření. Tak jenom říkám, že pokud byste se k tomu takto přihlásila, že jste to tak řekla, že to uděláte, tak v tom nevidím žádný rozpor. Pokud ne, tak já bych podporoval samozřejmě pozměňovací názor, který předložil tady pan kolega Brož. Tak se chci jenom zeptat, jak jsem to pochopil, pak bych tento návrh dal. Nebo pokud byste se k němu přihlásila, dala jste si ho sama, že byste na příští Zastupitelstvo s tím návrhem nějaké podpory těch, kteří tím sítem propadli a byli tady navrženi, že byste sama přišla. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Bude reagovat paní radní.

P. Třeštíková: Já se s kulturními aktéry scházím pravidelně a celoročně, nejenom s těmi, co jsou navrženi k podpoře, ale i s těmi, co navrženi k podpoře nejsou. Většinou se mi sami ozývají. Tak se to stalo snad i ve všech, které jste tady zmiňovali, jako je Czech Press Photo, Festival spisovatelů, České doteky hudby, teď ještě nevím.

Nicméně se všemi jednám, tedy respektive např. s Czech Press Photo mám schůzku příští týden. Takže tento úkol, o kterém mluvíte, já už dělám, aniž by musel být v nějakém usnesení. Já se s nimi scházím a hledáme způsob, jak naložit s tím, že nebyli podpořeni v grantovém řízení. Respektive u Českých doteků hudby šlo o individuální účelovou dotaci.

Myslím si, že výsledkem bude, že tyto 3 subjekty, plus ještě RockOpera, které tady také byly zmíněny, tak si požádají v individuálních účelových dotacích, které budou projednávat na kulturním výboru v únoru. A tudíž by to pak mělo jít do únorového Zastupitelstva, pokud budou tedy žádat o částku víc než 200.000 Kč. Pochopitelně, protože 200.000 Kč jde pouze do Rady.

Jinými slovy, to, co vy popisujete jako úkol, který bych si měla dát, tak je to úkol, který já už jsem si dávno dala.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji a dalším přihlášeným je Ivan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak Praha má rozpočet 80 miliard Kč. Někdy v noci se tady budeme bavit o 14 miliardám, které se týkají Dopravního podniku. Suma toho návrhu pana zastupitele Brože je 6,9 mil. Kč. Myslím si, že všichni si přejeme, aby Praha byla a zůstala kulturním městem, ve kterém lidé nejen bydlí, ale také žijí.

Všichni chceme, aby se sem turisti nejezdili opíjet, ale aby sem jezdili na kulturou. Ta částka mi připadá naprosto směšná, takže můj dotaz směřuje na to, jestli tedy máte v rezervě 6,9 mil. Kč a můžeme tedy ten požadavek uspokojit. Pokud je nemáte, tak bych rozhodně prostřednictvím usnesení požádal pana radního Vyhnánka požádal, aby z rozpočtové rezervy těch 6,9 mil. Kč přidělil. A tím můžeme tuhle diskuzi ukončit.

Já nezpochybňuji názory grantové komise, nebudeme do toho zasahovat, ale to klidně můžeme udělat, protože je to opravdu možné vyřešit okamžitě. A do budoucna bych rozhodně navrhol, aby se pro příští rok rozpočet na kulturu navýšil min. o třetinu. A třetina by byly přímo přidělena na případné korekce, které neprojdou z těch či oněch důvodů a bude je možné korigovat.

Aby třetina toho rozpočtu navýšená, nikoli z těch 300 mil. Kč, co tam je, ale aby se to navýšilo o dalších 100 milionů, které budou potom předmětem té korekce.

Můj dotaz zní, jestli tedy máte 6,9 mil. Kč, abychom mohli případně odhlásit a vyřešit tu záležitost okamžitě. Protože říkám znovu, že pro Prahu je důležité, aby byla kulturním městem. A máme 80miliardový rozpočet, takže opravdu se bavíme tady už hodiny o naprosto bagatelním problému, který je ale důležitý z hlediska toho, jak Praha vypadá a jak tady lidé mají žít a jací turisté sem mají jezdit. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji a dalším přihlášeným je pan kolega Brož.

P. Brož: Ano, já jsem chtěl podpořit, co říkal kolega Pilný. Určitě by mě to zajímalo, jak to dopadne, protože to by mohlo celou tu situaci změnit. Jinak jsem samozřejmě připraven připojit se i k návrhu pana Zajíčka. Ale v případě, že tady padne úplně konkrétní příslib toho, že ty body, které tady navrhujeme, tak že se nám sem vrátí.

Vy, paní radní, říkáte, že to máte za úkol, že to bude, ale vy to nějak uděláte a tím se to zamázne. Řekněte, že těch 8 bodů, které já navrhuji, vy přinesete sem do Zastupitelstva na příštím Zastupitelstvu, pokud se nedohodneme dneska, protože nezjistíme, že na to ty peníze jsou, a budeme to řešit. A já v tom případě stáhnou ten svůj návrh.

Nám. Vyhnánek: Bude reagovat paní radní?

P. Třeštíková: Tak já zásadně nesouhlasím s tím, aby se tady od stolu navyšovaly prostředky, které byly už přidělené. Nebo respektive které grantová komise navrhuje přidělit. Čili nesouhlasím s tím, aby se tedy navrhovaly částky, například u Jezerky k navýšení, teď pardon, si nepamatuji, Bez zábradlí například atd. Protože to je přesně to nesystémové a netransparentní, absolutně nekonzistentní jednání, kdy grantová komise rozdělovala 360 mil. Kč. Ty nějakým způsobem rozdělila a teď je toto úplně nesystémové.

Najednou tomuhle přidat jenom proto, že znáte Divadlo Bez zábradlí, protože znáte pana Heřmánka a ten se ozval. Takže s tímto nesouhlasím. Co já jsem říkala, je, že žadatelé, kteří nedostali nic, respektive ti žadatelé, o kterých tady i byla řeč – a já souhlasím s tím, že patří na kulturní mapu Prahy - tak s nimi jedním a myslím si a doufám, že si požádají o individuální účelovou dotaci, kterou budete mít možnost pak schválit na kulturním výboru a na Zastupitelstvu.

A pardon, individuální účelové dotace tam samozřejmě v rozpočtu jsou. Tam jsou peníze přidělené k individuálním účelovým dotacím.

Nám. Vyhnánek: Děkuji a dalším přihlášeným je Patrik Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Já teď budu reagovat na tu poslední větu, co řekla paní radní. Podle mě je to přesně naopak. Ten návrh kolegy Brože je právě transparentní. Protože všichni vědí v tomhle sále a všichni venku, že to navrhl pan zastupitel Brož, že pro to hlasovalo XY zastupitelů. A ti všichni přebírají zodpovědnost. To je transparentní.

To znamená, mají nějakou pravomoc to navrhnout, tu každý zastupitel má. Můžeme navrhnout to tady vůbec neprojednávat třeba, nebo dát tam dalších 20 pozměňovacích návrhů. Pak se bude nějak hlasovat a v případě, že by to prošlo, tak se ti, co budou pro, budou zodpovídat. Novinářům, lidem, voličům, Heřmánkovi apod.

Zatímco ten systém doposud, byť já nezpochybňuji odbornost těch hodnotitelů, tak transparentní není. Z těch důvodů, o kterých jsem mluvil já, i z těch, o kterých mluvila vaše kolegyně radní Marvanová. Protože my vlastně nevíme jmenovitě, kdo o tom jak rozhodoval. Byť seznam těch jmen někde je, ale nevíme, pro jakou oblast. Není to takhle jmenovitě, že tohle je návrh Lubomíra Brože a že tady pro to budou hlasovat jmenovitě tito zastupitelé.

Přece o tom se my tady bavíme. My to každý z nás pojmenováváme trochu jinak, ale v zásadě podle mě se tady všichni shodujeme v tom, že tady je rozdíl mezi odpovědností a pravomocí. Na tom jsme se přece shodli podle mě všichni, že by to mělo být v souladu. Kdo nese zodpovědnost, tak má pravomoc to navrhovat, měnit.

Není možné, aby někdo nesl zodpovědnost, a nemohl to měnit, jak vy říkáte, tady od stolu, takže my vlastně máme pro to hlasovat, pro nějaký návrh, takže jakoby formálně můžeme, ale vy to nepodpoříte, nezíská to hlasy, protože bychom je neměli, ale ponese za to navenek zodpovědnost. Protože my jsme jako zastupitelé ti, kteří budou pro, hlasovali a schválili granty tak, jak byly navrženy. Takže logicky žadatelé se budou obracet na nás. Protože na koho se mají obrátit? Na někoho z nějakého seznamu, o kterém nevím, jak mě hodnotil, jestli mě vůbec hodnotil atd.

Podle mě na tom je shoda a pojďme do budoucna vymyslet systém, aby to právě transparentní bylo a aby byla v souladu odpovědnost a pravomoci rozhodovat.

A pak bych chtěl podtrhnout tu myšlenkou, kterou tady řekli moji dva kolegové. O té první mluvil Lubomír Brož, že i politiku rozvoje v oblasti kultury a umění na území hlavního města Prahy, tak je politické téma. Vy to máte určitě někde v programovém prohlášení, kam to budete směřovat. Je příslušná radní za to zodpovědná, tzn., to není jenom odborná věc.

Všechny oblasti jsou odborné, ale vy jste volení zástupci lidí a vy máte nějaké programové prohlášení a někam směřujete. Máte nějaké odborníky, proto existují komise, různé grantové komise, poradní orgány atd. Ale pak nakonec o tom rozhodují politici, protože mají něco v programovém prohlášení. A to programové prohlášení se právě píše proto, aby se to nějakým způsobem naplňovalo. Takže to není pravda, že to není politická věc. Je to politická věc.

A ta druhá poznámka byla kolegy Pilného. A to je, že my se tady bavíme už nějakou dobu o úhrnu nějakých necelých 7 mil. Kč a oddalujeme vlastně téma, kde se jedná o částce, která je dvoutisíckrát vyšší. O tom se budeme bavit o půlnoci, nebo kdy na to přijde řada. A my tady opravdu 7 milionů, o kterých jsme teď slyšeli, že v rozpočtu jsou, tak řešíme takovou dobu.

A znovu říkám, podle mě to transparentní je, protože je jasné, kdo nese zodpovědnost. Kdo to navrhl, jak odůvodnil ten pozměňovací návrh, kdo pro to hlasoval. To mně přijde, že transparentní je. A takhle tady hlasujeme o celé řadě jiných věcí. Takže zrovna v tomhle problém nějaké netransparentnosti nevidím. Děkuji.

Nám. Vyhnanek: Skončil jsi, Patriku? Jo, děkuji. Takže dalším přihlášeným je pan kolega Brož.

P. Brož: Děkuji, já se tady musím ohradit proti paní radní. Myslím si, že ten můj, byť dlouhý, projev byl poměrně konstruktivní, vysvětlující, nenapadající, souhlasící. A několikrát jsem se tady dozvěděl, že dáváme nahodilé návrhy na základě nějakých mailů. Tady bylo předhozeno kamarádství nebo známost s panem Heřmánkem. Já si tohle opravdu vyprošuji, takovouhle komunikaci.

A já bych mohl argumentovat stejně. Takže vy se možná znáte se šéfem Paláce Akropolis, že mu na další 4 roky dáváte 32 milionů Kč. Jo, jste jeho kamarádka. Já jsem o tom nechtěl mluvit, ale koalice transparentnosti - na výboru pro kulturu to zaznělo, je to na mikrofon - když paní radní řekla, že je ráda, že ten proces má od začátku do konce pod kontrolou, a kdy jeden z členů komise, nezastupitel, prohlásil, že dohody se plní. Já jako člen výboru kultury jsem o žádné dohodě nevěděl. Oni to tam vysvětlili, že to mysleli trošičku jinak.

Já takovéhle věci vůbec nezmiňuji. A je mi líto, paní radní, že používáte tyhle věci, místo nějaké věcné obhajoby a vysvětlování.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji a dalším přihlášeným je pan Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo, tak já pana Heřmánka osobně neznám. Dobrovolně se přiznávám, že jsem několikrát navštívil Divadlo Bez zábradlí, Divadlo Na Jezerce a možná další instituce, které jsou obsaženy v návrhu pana zastupitele Brože.

Nicméně bych chtěl konstatovat, že Praha si, proboha živého, snad zaslouží, abychom věnovali 6,9 mil. Kč na to, aby se rozhodně obohatil, nikoli poškodil kulturní život v Praze. Já tím vůbec nezpochybnuji grantovou komisí, ale tady už se skoro 2 hodiny bavíme o 6,9 milionů, které ten kulturní život v Praze mohou jedině obohatit. Tak, proboha živého, schvalme to a jděme od toho. A můžeme přijmout nějaké závěry pro to, jak mají vypadat granty a jejich rozměr pro příští rok.

A už bychom tu diskuzi mohli ukončit a nebýt osobní. Já si myslím, Pražané a pražský kulturní život si zaslouží, abychom během 5 minut odsouhlasili těch 6,9 milionů. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji, pan kolega Brož.

P. Brož: Děkuji, já jsem se jenom chtěl ještě zeptat paní radní, protože ona říkala, že s těmi některými žadateli bude řešit podání individuální účelové dotace. Ale ta, jestli se nepletu, je pouze do 200.000, nebo případně mě vyved'te z omylu.

Nám. Vyhnánek: Bude reagovat paní radní.

P. Třeštíková: My jsme si říkali, že budeme muset individuální dotace, nebo ten jejich systém, upravit tak, aby byly ideálně do 200.000 Kč. Tak, aby všechno, co je nad 200.000 Kč, aby šlo do grantové komise. Nicméně ten systém se teď přenastavuje a například právě v případě Českých doteků hudby, tak pan ředitel říká, že nevěděl o tomto limitu. Proto si myslím, že tento rok bychom neměli být ještě tak přísní a případně žádosti nad 200.000 Kč ještě povolit.

Nicméně se všemi aktéry znovu, jak říkám, komunikuji a všichni už by to měli vědět. Čili ti, co žádají o vyšší peníze, tak by měli jít do grantového řízení.

Nám. Vyhnánek: Pan kolega Bílek.

P. Bílek: Já si myslím, že kde je vůle, tak tam jde všechno. Já si nejsem úplně jistý, ale myslím, že individuální dotace, pokud je přinesete do Zastupitelstva, tak ta výše asi není omezena tou částkou 200.000 Kč.

Nám. Vyhnánek: Dalším přihlášeným pan kolega Svoboda.

P. Svoboda: Hezký dobrý večer. Já si myslím, že to, co předložil profesor Pilný, je návrh, který skutečně tu situaci velmi řeší. Není to návrh, který vypracoval s nějakými obrovskými penězi, je to návrh, který jsme schopni zafinancovat a měli bychom tuto věc vyřešenou regulérně, protože bychom ji prohlašovali.

A zároveň bychom si měli říct, že ten systém změníme. Že musíme pracovat na tom, aby systém grantů skutečně v sobě implicitně obsahoval to, že Praha je kulturní město a že bojuje o to, aby kulturním městem byla. Tzn. měli bychom mít vydefinováno to, jak se podporují začínající umělci, protože to je to, co je zásadní. Nová divadla, nové trendy, nový malíři, noví tanečníci.

Mělo by být vydefinováno, že podpora mladých je nějakým způsobem časově omezená, do okamžiku, kdy se buď potvrdí to, že jejich záměry jsou kvalitní a dobré, nebo že se to po nějakém čase, který bude definovaný, ukončí.

Tady se bavíme jenom o tom, že financujeme zavedené systémy. Já tomu rozumím, je to v pořádku, protože kultura není schopná se sama uživit v našich podmínkách a ten grant potřebuje. Ale v okamžiku, kdy začnete argumentovat tím, že ten zná onoho a onen zná toho dalšího, tak já dostávám skutečně osypky po celém těle. To není věc, která by tady měla zaznívat. Tady by měly zaznívat argumenty a mělo by to být všechno průhledné.

Průhledné to není, nevíme, proč to tak vzniklo, a proto můj návrh je podpora návrhu pana profesora Pilného. Dořešme to krátce a rychle hlasováním a připravme pro další rok přesně definovaný program, jak se o grantech bude jednat a jaké podmínky budou muset splňovat.

Nám. Vyhnánek: Já děkuji a dalším přihlášeným je Milan Marušík.

P. Marušík: Já ještě musím, ještě jednou. Mě by zajímalo, paní kolegyně Třeštíková, proč vy tady lžete? Proč vůbec říkáte, že někdo něco nevěděl? Vždyť vy moc dobře víte, že pan Matějka žádal v době, kdy byla částka neomezená, ona nebyla nad 200.000 Kč. Takže on o tom moc dobře věděl, že může zažádat na víc než 200.000 Kč.

Jestliže se tady budeme bavit tím, že budeme neustále někoho nějakým způsobem napadat, že budeme pořád někoho opravovat, že něco bylo jinak, tak dobře, tak i já přistoupím na tuto řeč. Prostě budeme si neustále jeden druhému vyčítat, co kdo udělal špatně.

Ale já si myslím, že v oblasti kultury bychom měli hledat řešení tak, aby to doopravdy splňovalo tu kulturu, která by měla být naprosto apolitická.

Nám. Vyhnánek: Tak já ukončuji rozpravu, děkuji a poprosím paní radní o závěrečné slovo.

P. Třeštíková: Tak všem děkuji za komentáře, za reakce. Myslím si, že nikoho nepřekvapí, že se neztotožňuji s protinávřhem, který zazněl od pana kolegy Brože. Nejsem si teď jistá, jestli to byl jediný protinávřh, nebo jestli jich je... Jediný. Od pana zastupitele Brože.

Myslím si, že jsem jasně vysvětlila, proč se s ním neztotožňuji. Co by nemělo zapadnout, je tedy ještě jednou velké poděkování všem členům grantové komise za odvedenou práci, kterou věnovali Praze a rozvoji kultury v Praze. A taktéž i všem hodnotitelům, kteří se podíleli na hodnocení žádostí. A vám děkuji za plodnou diskuzi.

Nám. Vyhnanek: Já předávám vedení schůze panu primátorovi.

Prim. Hřib: Tak děkuji panu náměstkovi a nyní máme ukončenou rozpravu. A já bych poprosil pana předsedu návrhového výboru, jestli by mohl zrekapitulovat ty pozměňovací návrhy.

P. Dlouhý: Jediný pozměňovací návrh, který tu mám v papírové formě, je návrh od zastupitele pana Brože, který navyšuje částku na jednoleté granty na rok 2020. Toto navýšení by se čerpalo z neúčelové rezervy a skládá se z 8 návrhů – Divadlo Na Jezerce – 1800 tis. Kč. Centrum Mana, Vršovické divadlo – 600.000 Kč, Divadlo Bez zábradlí – 4.000.000 Kč, Divadlo Ungelt – 1 500 000 Kč, Czech Press Photo – 400.000 Kč, Nadační Festival spisovatelů – 1.000.000 Kč, Milan Steigerwald, RockOpera – 500.000 Kč a akademický malíř Nosek Boris - Tajemství porcelánu – 400.000 Kč.

Někdy jde o nové příjemce, někdy jde o navýšení. Čili jedná se o zvýšení a financování z neúčelové rezervy.

Prim. Hřib: Tamhle vidím technickou a od předsedy Wolfa potom tamhle další technická.

P. Wolf: Já si myslím, že bych to asi měl vědět, takže se předem omlouvám za můj dotaz. Ale je možné o těch žádostech hlasovat po jednotlivé žádosti? Je jich 8...

Prim. Hřib: Vy mi teda dáváte, vy to nevíte?

P. Wolf: Víím, ale je to moje hloupost, jsem možná hloupý, nevím, ale jestli můžu, nebo nemůžu?

Prim. Hřib: Jestli mi může odpovědět pan ředitel Havel? Pozměňovací návrh. To, že hlasovat určitě usnesení po částech můžeme, to je nároková věc, ale tohle je hlasování pozměňovacího návrhu po částech.

P. Wolf: Právě. Jestli ten pozměňovací návrh tak, jak je, můžeme v podstatě řádek po řádku?

Prim. Hřib: Než to pan ředitel Havel najde, tak prosím, pan zastupitel Brož.

P. Brož: Já jsem jako předkladatel to chtěl jednotlivě, proto jsem ty body označil 1 – 8.

Prim. Hřib: Takže to je ve skutečnosti 8 pozměňováků. Dobrý, tak to pan ředitel už asi nemusí hledat a budeme tedy hlasovat 8 samostatně. Takže máme 8 pozměňováků, hlasujeme to postupně. Já to ještě jednou svolám.

Návrh 1 je divadlo Na Jezerce - 1,8 mil. Kč. Fajn, takže jedeme, ten první pozměňovací návrh, to bylo Divadlo Na Jezerce 1,8 mil. Kč. Chytil jsem to správně. Dobrý, jedeme, budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro tento pozměňovací návrh? Hlasujeme nyní.

Pro: 21 Proti: 8 Zdr.: 21. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další prosím.

P. Dlouhý: Návrh č. 2 je Vršovické divadlo Mana – 600.000 Kč.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 20 Proti: 6 Zdr.: 25. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další prosím.

P. Dlouhý: Návrh č. 3 – Divadlo Bez zábradlí – 4 mil. Kč.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 22 Proti: 6 Zdr.: 24. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další prosím.

P. Dlouhý: Čtyřka je Divadlo Ungelt – 1,5 mil. Kč.

Prim. Hřib: Divadlo Ungelt. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 21 Proti: 6 Zdr.: 25. Tento návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Návrh č. 5 je Czech Press Photo 2020 – 400.000 Kč.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 26 Proti: 7 Zdr.: 17. Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Číslo 6 je Nadační Fond Festival spisovatelů Praha – 1 mil. Kč.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 28 Proti: 6 Zdr.: 17. Pozměňovací návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

P. Dlouhý: Další je Milan Steigerwald, RockOpera Praha, kontinuální činnost - 500.000 Kč.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 22 Proti: 7 Zdr.: 21. Pozměňovací návrh nebyl přijat, další.

P. Dlouhý: Číslo 8, akademický malíř Nosek Boris - Tajemství porcelánu - 400.000 Kč.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se?

Pro: 19 Proti: 8 Zdr.: 22. Pozměňovací návrh nebyl přijat. Finito.

Takže teď budeme hlasovat o usnesení v původním znění. S ohledem na to, že žádný pozměňovací návrh nebyl přijat. Hlasujeme tedy nyní o usnesení k tisku Z – 7945.

Pro: 36 Proti: 2 Zdr.: 8. Usnesení bylo přijato. Děkuji. (*Potlesk.*)

15

Tisk Z - 7676

ke schválení záměru veřejné zakázky „Stavba č. 0106 TV Šeberov, etapa 0022 K Hrnčířům; stavební práce“

Nám. Hlubuček: Dobrý večer, vážené kolegyně, vážení kolegové, předmětem Tisku Z – 7676 je záměr na realizaci veřejné zakázky, týkající se komplexní rekonstrukce městské komunikace K Hrnčířům na území MČ Praha – Šeberov a souvisejících úprav s ní, a to včetně vodovodu a kanalizace a výstavba nové komunikace Příjezdová, která je napojena na stykovou křižovatku na komunikaci K Hrnčířům. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu a je přihlášena paní starostka Venturová, starostka MČ Praha – Šeberov. Prosím tedy paní starostku.

Ing. Petra Venturová - starostka MČ Praha – Šeberov: Dobrý večer, já vás dlouho nezdržím, já jsem ráda, že v takové pozdní hodiny také můžeme vystoupit, hrozně mě to s vámi baví. Chtěla bych vás požádat, jestli byste byli tak hodní a podpořili tento tisk, protože ten tisk, ta stavba už má stavební povolení dvakrát obnovené. Je to zkapacitnění nejenom plynu, kanalizace, vody a všeho ostatního, ale zároveň je to podmiňující stavba k výstavbě nové budovy základní školy, která by se měla začít stavět také v letošním roce. Poprosím vás, jestli byste ten tisk podpořili. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nikdo další se se nehlásí do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu, a nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7676. Hlasujeme tedy nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní blok pana náměstka Vyhnánka. Nejprve tisk

16

Tisk Z - 7882

**k návrhu na změnu účelu finančních prostředků poskytnutých MČ Praha -
Řeporyje v roce 2019**

Nám. Vyhnánek: Dobrý večer, vážené dámy, vážení pánové, dovoluji, abych předložil návrh na změnu účelu finančních prostředků poskytnutých MČ Praha - Řeporyje v roce 2019. Jedná se o změnu v tom smyslu, že prostředky byly určeny na vybudování dětského hřiště v mateřské škole, městská část si požádala, aby je mohla využít na vybudování školního hřiště při základní škole. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě tady mám omluvenku od Michaely Krausové odted' do konce jednání. A nyní otevírám rozpravu k bodu 7882. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tisku Z – 7882.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní tisk

17

Tisk Z - 7971

**k návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy,
neinvestičních příspěvků příspěvkových organizací hl. m. Prahy
a úpravu limitu prostředků na platy na rok 2020**

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo, pane primátore. Tento tisk se týká návrhu na úpravu rozpočtu běžných výdajů vlastního hl. m. Prahy. Ve zkratce rozpouštíme rezervu, kterou jsme vytvořili v rozpočtu na krytí nárůstu platů zaměstnanců ve veřejných službách. Já jsem již avizoval při schvalování rozpočtu, že k tomu dojde. Jedná se o nařízení vlády, kterým bylo schváleno 1. 1. plošné zvýšení platových tarifů o 1500 Kč a zrušení první platové tabulky, s tím že zaměstnanci v první platové tabulce přecházejí do druhé. Týká se to tedy Magistrátu, Městské policie a všech našich příspěvkových organizací, s tím že u Městské policie dochází ještě k jedné změně, a to k přesunutí některých činností strážníka ze 7. platové třídy do 8. platové třídy.

Zároveň bych tedy chtěl předložit pozměňovací návrh k tomuto návrhu. Došlo k upřesnění některých částek. Návrh je promítnut na obrazovkách. Ve zkratce se jedná o to, že snižujeme o něco původně navržené prostředky, u organizací, kde předpokládáme, že ty platové nárůsty budou zčásti kryty platbami zdravotních pojišťoven v důsledku novelizace tzv. úhradové vyhlášky. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z – 7971.

Kdo je pro? Pardon, ještě ten pozměňovák tady byl. Fajn, OK. Prosím tedy. Tak to je novinka. Nyní paní předsedkyně Janderová.

P. Janderová: Děkuji za slovo. Vidím tedy pozměňovací návrh a vidím, že jste změnili názor, že Metropolitní nemocnice Na Františku, to je nula, tzn. Nemocnice Na Františku, tzn., týká se to Metropolitní? To je otazník. Je tomu tak? Děkuji. To byl dotaz.

Prim. Hřib: Nyní tedy už nikoho nevidím. Fajn. Tzn., nejprve hlasování o pozměňovacím návrhu. Hlasujeme nyní o pozměňovacím návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

Nyní tedy budeme hlasovat o tisku ve znění pozměňovacího návrhu. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Nám. Vyhnánek: Děkuji.

Prim. Hřib: A nyní majetkový blok pana radního Chabra.

Začneme tiskem

18

Tisk Z - 7751

k návrhu na majetkoprávní vypořádání pozemků parc. č. 2143/2, parc. č. 2143/3, parc. č. 2143/4, parc. č. 329/9 a parc. č. 2144/2, k. ú. Ruzyně

P. Chabr: Hezký dobrý večer. První majetkový bod se týká návrhu na majetkové vypořádání pozemků v k. ú. Ruzyně. Jedná se sice o uznání vlastnictví, kdy se jedná o paní Markétu Jelenovou, která je ve vlastnictví pozemků, které jsou od roku 1960 připloceny k jejím pozemkům. Celkem se jedná o pozemky ve výměře 27 m², 10 m², 5 m², 39 m² a 1 m². Toto vše bylo prodiskutováno s naším odborem legislativy, s externí advokátní kanceláří, následně schváleno ve výboru pro správu majetku a majetkových podílů, kde k tomu bylo dáno souhlasné stanovisko.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7751.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní bod

19

Tisk Z - 8013

k návrhu na využití předkupního práva ke stavbě bez čp/če na pozemku ve vlastnictví hlavního města Prahy v k. ú. Podolí, obec Praha

P. Chabr: Tento tisk, jak jsem již předesílal v projednání programu, se týká návrhu na využití předkupního práva ke stavbě bez čísla popisného na pozemku ve vlastnictví hl. m. Prahy, kdy se jedná o stavbu garáže, která je nyní převáděna na fyzickou osobu. Kupní cena, na základě níž nám bylo nabídnuto využití předkupního práva, byla dohodnuta ve smlouvě na částku 20 tisíc Kč. Náš vlastní posudek zní na částku 120 tisíc Kč. Vzhledem k majetkoprávnímu uspořádání v dané lokalitě a dalším majetkoprávními řešeními, a zejména žalobám, které jsou podány v přímém sousedství na pozemky v podílovém spoluvlastnictví a získání větší aktivní legitimace ve sporu, a i důkazního břemena, si myslíme, že je vhodné využít toto předkupní právo i s ohledem na to, že se jedná o kupní cenu ve výši 20 tisíc Kč, kdy náš znalecký posudek říká, že daná nemovitost má hodnotu 120 tisíc Kč, s tím že ještě nepředesíláme, že opravdu dojde k uzavření a převodu konkrétní nemovitosti, nicméně musí to do Zastupitelstva pro vyslovení souhlasu. Proto si vás dovoluji požádat o souhlas.

Prim. Hřib: Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ukončuji rozpravu k tomuto bodu. Čekal jsem, že když se to týká parkování v Praze, že k tomu bude větší rozprava. Ale nyní budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8013.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato, garáž jsme si koupili.

Dále bod

20

Tisk Z - 7901

návrh směny nemovitostí mezi společnostmi B+3 REAL a.s. a hlavním městem Prahou

P. Chabr: Já bych jenom poopravil pana primátora. Ještě nekoupili. My tady předesíláme, že využijeme předkupní právo. Další tisk se týká návrhu na směnu nemovitostí mezi společnostmi B+3 REAL a.s., mezi hlavním městem Prahou a tou konkrétní společností. Předmětem té komplexní pozemky. My jsme ten tisk tady už jednou měli, a sice jsme ho schválili na ZHMP v rámci komplexního vypořádání i s dalšími závazky z toho pramenícími. Zároveň s tím jsme uzavřeli smlouvy o smlouvě budoucí, které bychom měli i z pohledu Institutu občanského práva nyní naplnit, protože nás k tomu zavázalo předchozí usnesení Zastupitelstva. Nicméně nyní je to nutno potvrdit. Směňujeme zde pozemky v lokalitě Vidoule, Stodůlky, Střížkov, Vysočany. Tím, že je to materiál, který zde byl diskutován dokonce několik let v rámci projednání, tak předpokládám, že jsou s ním všichni obeznámeni. Nabýváme pozemky za jednotkovou cenu za m² ve výši 1711 Kč. Ty naše pozemky, které směňujeme, jsou v násobně vyšších hodnotách. Doplatek rozdílu v rámci nabývaných pozemků ve prospěch hl. m. Prahy činí 105 161 337 Kč.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7901.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Dále bod

21/1

Tisk Z - 7538

k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 570/3 k. ú. Střížkov

P. Chabr: Zde se jedná o návrh na úplatný převod části pozemku v k. ú. Střížkov. Jedná se o jednotkovou cenu za m² 4320 Kč a o celkovou sumu 1 134 302 Kč. Tyto pozemky, které jsou předmětem úplatného převodu, byly odsouhlaseny v majetkové komisi a mají všechna kladná stanoviska dotčených orgánů hl. m. Prahy. Jedná se celkem o 116 m².

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7538.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další bod Z - 7469.

21/2

Tisk Z - 7469**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 669/9 o výměře 90 m² v k. ú. Libeň
a na bezúplatné zřízení služebnosti**

P. Chabr: Další bod se týká návrhu na úplatný převod pozemku o výměře 90 m² v k. ú. Libeň a návrhu na bezúplatné zřízení služebnosti na cestu, kdy se jedná o pozemky, které jsou ve výměře zmíněných 90 m². Navrhovaný úplatný převod je za kupní cenu ve výši 6410 Kč za m². Celkem se jedná o 576 900 Kč plus 21 % DPH.

Prim. Hřib: Děkuji za úvodní slovo, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7469.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další prosím.

P. Chabr: Nyní bych navrhl procedurální hlasování, a sice sloučit rozpravu k bodům 20/1 – 20/4.

Prim. Hřib: Jsou to body 22/1 – 22/4.

P. Chabr: Pardon, mám tady staré číslování.

Prim. Hřib: Budeme tedy hlasovat o procedurálním návrhu bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh byl přijat.

Začínáme tedy sloučenou rozpravu. Prosím o sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: V případě tisku Z - 7789 se jedná o úplatné nabytí pozemku parc. č. 68/18 v k. ú. Hájek u Uhříněvsi. Jedná se o pozemek pod komunikací o výměře 483 m² za jednotkovou cenu 661 Kč za m².

V případě Tisku Z - 7849 se jedná o úplatné nabytí pozemku v k. ú. Krč, kdy se jedná o jednotkovou cenu 2400 Kč za m² a celkovou výměru 50 m², tedy celkovou částku 120 tisíc Kč. V tomto případě se opět jedná o pozemky pod místní komunikací.

V případě Tisku Z - 7741 se jedná o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice, kdy tady je rozsáhlejší část pozemků, je to v celkové výši 9 720 tisíc Kč. Jedná se o pozemky, které jsou zatíženy našimi kanalizacemi, dalšími sítěmi, a vlastně veškeré pozemky slouží jako přístupové cesty k Prokopskému území. V případě, že bychom v tomto případě nevyužili daného výkupu, kdy se zčásti jedná o spoluvlastnictví, v případě nabytí toho spoluvlastnictví se stáváme celkovým vlastníkem pozemků, mohli bychom se vystavit možnosti ztíženého přístupu do zmíněného Prokopského území.

A v případě Tisku Z - 7898 se jedná o úplatné nabytí pozemku v Hostivař, kdy se jedná o pozemek o výměře 102 m². V tomto případě se jedná o komunikaci, která je zařazena do kategorie místních komunikací 3. třídy. Je to za cenu dle znaleckého posudku. Nabýváme za cenu 2235 Kč za m² a celková hodnota je 228 tisíc Kč.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní začínáme sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji sloučenou rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Začínáme tiskem

22/1

Tisk Z - 7789

k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 68/18 v k. ú. Hájek u Uhříněvsi

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Nyní tisk

22/2

Tisk Z - 7849

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 2102/15 v k. ú. Krč, obec Praha, do
vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

22/3

Tisk Z - 7741

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Jinonice, obec Praha, z vlastnictví
fyzických osob do vlastnictví hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

A nyní tisk

22/4

Tisk Z - 7898

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 852/2 k. ú. Hostivař do vlastnictví
hlavního města Prahy**

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Děkuji, a nyní tady je bod 23/1, Tisk Z – 7903.

P. Chabr: Opět bych navrhl procedurální hlasování, a sice abychom sloučili rozpravu k tisku 23/1 až 23/4. Doufám, že říkám správné číslování.

Prim. Hřib: Jo, je to správné číslování. Procedurální návrh budeme hlasovat bez rozpravy. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro sloučení rozpravy?

Pro: 48 Proti: 0 Zdr.: 0. Procedurální návrh přijat.

Začínáme sloučené úvodní slovo.

P. Chabr: V případě těchto bodů se jedná o celek, a sice o bezúplatná nabytí majetku do vlastnictví hl. m. Prahy. V případě Tisku Z – 7903 se jedná o bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Malá Chuchle z vlastnictví ČR, kdy příslušnost hospodařit s majetkem státu má řad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

V případě Tisku Z – 7909 se jedná o bezúplatné nabytí pozemku v k. ú. Michle, opět kdy má příslušnost hospodaření s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

V případě Tisku Z – 7914 se jedná o bezúplatná nabytí pozemků v k. ú. Vokovice, opět příslušnost hospodaření Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových.

A v případě Tisku Z – 7745 se jedná o bezúplatná nabytí veřejného osvětlení, parkovacích stání a komunikační zeleně v k. ú. Uhříněves.

Prim. Hřib: Díky. V tom případě nyní otevíráme sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých návrzích, tzn. o jednotlivých tiscích. Nejprve tisk

23/1

Tisk Z - 7903

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 233/1 v k. ú. Malá Chuchle, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 51 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

23/2

Tisk Z - 7909

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 3337/3 v k. ú. Michle, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní tisk

23/3

Tisk Z - 7914

k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1373/5, v k. ú. Vokovice, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 50 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

23/4

Tisk Z - 7745

k návrhu na bezúplatné nabytí 38 ks sloupů veřejného osvětlení včetně kabelového vedení a zapínacího bodu, komunikace v ul. Jindřicha Bubeníčka vč. 21 ks parkovacích stání, chodníků v ul. Jindřicha Bubeníčka, rozšíření komunikace v ul. Ke Kříži vč. 31 ks parkovacích stání, chodníků vč. opětných zídek a zábradlí v ul. Ke Kříži, rekonstrukce komunikace v ul. Františka Diviše, chodníků v ul. Františka Diviše, komunikační zeleně vč. 37 ks stromů, 10 ks uličních vpustí, 14 ks svislého dopravního značení, vodorovného dopravního značení a pozemků parc. č. 1900/205, parc. č. 1900/206, parc. č. 1900/231, parc. č. 1900/283 a parc. č. 1900/296 vše v k. ú. Uhříněves, obec Praha, z vlastnictví společnosti Vivus Uhříněves s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A nyní máme bod 24/1, Tisk Z – 7954.

P. Chabr: Opět navrhuji sloučit rozpravu k bodům 24/1 – 24/3. Ve všech případech se to týká statutu hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: O tomto procedurálním návrhu budeme hlasovat bez rozpravy.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 52 Proti: 0 Zdr.: 0. Máme sloučenou rozpravu.

Nyní tedy prosím.

P. Chabr: Tisk Z – 7954, jedná se o návrh obecně závazné vyhlášky, jak již bylo zmíněno v úvodu, kterou vydáváme Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, a jedná se o svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 9, Praha 15, Praha 18, Praha – Lysolaje, a odejímáme svěřeni věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha 20.

V případě Tisku Z – 7822, v tomto případě se mění Statut, kdy odejímáme svěřeni věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 1, a zároveň děláme změnu zřizovací listiny Galerie hlavního města Prahy, kdy se jedná o ten mediálně známý ateliér sochařky Hany Wichterlové.

A v případě Tisku Z - 7993 se jedná o červený tisk, a sice kdy svěřujeme MČ Praha 12 v k. ú. Modřany pozemky, které ona potřebuje pro výstavbu a zřízení mateřské školky Mydlinky.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Nejprve tedy

24/1

Tisk Z - 7954

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 9, Praha 15, Praha 18, Praha - Lipence, Praha - Lysolaje a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městské části Praha 20

Svěření:

Praha 18 (nemovitosti v k. ú. Letňany)

Praha 9 a Praha - Lysolaje (pozemky v k. ú. Libeň a pozemek v k. ú. Lysolaje)

Praha 15 (pozemky v k. ú. Hostivař a k. ú. Horní Měcholupy)

Odejmutí:

Praha 20 (stavba mostu včetně komunikace v k. ú. Horní Počernice)

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Dále tisk

24/2

Tisk Z - 7822

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, odejmutí správy svěřené věci z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 1 a k návrhu změny zřizovací listiny p.o. Galerie hlavního města Prahy

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 54 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Dále máme tisk

24/3

Tisk Z - 7993

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hlavního města Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 12 (pozemky v k. ú. Modřany)

Prim. Hřib: Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

P. Chabr: Děkuji za schválení majetkových tisků.

Prim. Hřib: Díky. Jestli si to správně pamatují, teď byla změna v programu, že za tisky pana radního Chabra jsme dali

*Bod 6***Tisk Z – 8026****K informaci o JŘBU zadaným Dopravním podnikem Praha, a. s.**

Předkladatelem byl, jestli se nepletu, pan místostarosta Bílek. Tím pádem bych ho poprosil o úvodní slovo.

P. Bílek: Vážené dámy, vážení pánové, mnoho z toho, co bych vám teď rád řekl, jsem již řekl ve své úvodní řeči při žádosti o zařazení tohoto bodu programu. Připravili jsme pro vás velmi krátké usnesení, o které bych požádal o schválení.

ZHMP bere na vědomí předloženou informaci,

II. konstatuje, že průběh zakázky nebyl transparentní a může vzbuzovat pochybnosti,

III. ukládá Radě hl. m. Prahy z důvodu zmíněných nejasností prověřit zakázku a 2. náměstkovi primátora Ing. Adamu Scheinherrovi předložit výsledky a závěry kontroly ZHMP.

Já to, že jste zařadili tento bod na program, beru jako skvělou informaci pro všechny, že všichni, co tu sedíme, nám jde o transparentní, podotýkám opravdu transparentní výběrová řízení, transparentní informace směrem k veřejnosti, a pro mě transparentní znamená to, že tu informaci dostaneme včas, a ne ex post. V tuto chvíli nechám vás, abyste si o tom sami řekli to, jak to vy cítíte, a doufám, že až budeme na konci hlasovat tento materiál, že opět najdeme všichni tu odvahu, zvedneme pro to ruku a na příštím Zastupitelstvu se o faktických věcech, neb myslím si, že nejsme nikdo z nás vyšetřující komise a že bude dobré, aby se na to podívala Rada, a že na příštím zastupitelstvu si řekneme, co z toho je či není pravda, co je reálné, co není reálné, a hlavně bychom se z toho měli poučit a v budoucnu podobné věci neopakovat. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní je přihlášen do rozpravy pan náměstek Scheinherr.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane primátore, děkuji, pane předkladateli. Já jsem se vlastně s tím návrhem ztotožnil, že bude ten bod zařazen do dnešního programu. Takže během té doby jsem se snažil připravit vám alespoň nějakou informaci. Něco jsem se snažil už v rozpravě o programu vysvětlit. Nyní podám podrobnější informaci.

Abychom vysvětlili všechny okolnosti, musíme jít zpátky do roku 2009, kdy představenstvo společnosti a též Rada hl. m. Prahy rozhodla, že se přejde z insourcingu na outsourcing. V té době bylo rozhodnuto, že bude dána výpověď 283 zaměstnancům Dopravního podniku, budou převedeny všechny smlouvy Dopravního podniku s externími dodavateli na Škodu Transportation, bude prodáno veškeré technologické vybavení Dopravního podniku, související s údržbou vozů metra firmě Škoda Transportation, a to veškerého vybavení dílen, náradí a přístrojové údržby.

Byly prodány veškeré skladové zásoby Dopravního podniku z jednotky správy vozidel metra a byly převedeny veškeré skladové hospodářství firmě Škoda Transportation. Dále bylo zajištění všech náhradních dílů včetně provázaných látek, normovaného spotřebního materiálu předáno Škodě Transportation. A nakonec byly opravárenské haly a prostory Dopravního podniku pronajaty Škodě Transportation.

Saháme do tohoto roku 2009, kdy bylo rozhodnuto o podobě smlouvy se Škoda Transportation, a zároveň se zbavil Dopravní podnik veškerého duševního vlastnictví. To duševní vlastnictví je dokonce zasmluvněno v té smlouvě, kde je řečeno, veškerá práva ve vztahu k duševnímu vlastnictví včetně technické dokumentace, práv na výkres, patenty, know-how, software atd., která byla dodavatelem, tedy Škodou Transportation vytvořena pro realizaci předmětu smlouvy, náleží výhradě dodavateli, tedy Škodě Transportation. Zadavatel je oprávněn poskytnout jakoukoli část technické dokumentace třetí straně jen se souhlasem dodavatele. Bylo tam též zasmluvněno, že bohužel Dopravní podnik není vlastníkem jakéhokoli know-how, výkresu, dokumentace atd.

Již v této smlouvě, kterou odsouhlasila tehdejší Rada města v roce 2009, tak bylo též určeno, že představenstvo společnosti před vypršením této smlouvy začne vyjednávat se Škodou Transportation o prodloužení této smlouvy. Takže již v tehdejší době to, co dnes představenstvo v obnovené podobě vykonává, tak již tehdy bylo odsouhlaseno Radou města.

Tím se pomalu přesouváme do současné doby, ale ještě je důležité zmínit, že všechna rozhodování představenstva společnosti, dozorčí rady či valné hromady jsou určena stanovami společnosti. Ty stanovy společnosti určují také, kdy o jednotlivých smlouvách má rozhodovat představenstvo, kdy o nich má rozhodovat dozorčí rada, kdy o nich má rozhodovat případně valná hromada. Ty stanovy, které jsou nyní platné, tak jsou platné z roku 2011, přesně z dubna roku 2011.

Takhle je přesně postupováno, takže se pomalu dostáváme blíž, a ještě je důležité zmínit rok 2018. V roce 2018 bylo rozhodováno o full servisu vlaků, které jezdí na trase C, tedy vlaků společnosti Siemens, tato smlouva byla odsouhlasena představenstvem společnosti na mimořádné Radě 29. 10. 2018. V podstatě pár dní po volbách, ale ještě před ustavujícím Zastupitelstvem pro novou koalici. Tato smlouva byla za necelých 8 mld. Kč. Bylo o ní rozhodnuto na mimořádném představenstvu společnosti. Nebyla o tom předem informována dozorčí rada, Rada města, ani tehdejší Zastupitelstvo.

Ještě je tedy důležité si vzpomenout, my jsme byli zvoleni 15. 11., takže až o nějakých 17 dní později. Když se koukneme na vývoj tedy již k těm vlakům, ke kterým byla odsouhlasena smlouva těsně před Vánoci minulého roku, to jsou vlaky na lince A a B, staré ruské vlaky 81-71M, tak dozorčí rada společnosti byla každý měsíc informována o průběhu té veřejné zakázky, tedy JŘBU. Dozorčí rada byla každý měsíc informována a též nominovala zástupce do dané komise.

Nyní bych přečetl stručnou historii těch posledních měsíců, co se událo. V současnosti je v pražském metru na linkách A a B v provozu 93 rekonstruovaných souprav metra typu 81-71M, které mají od začátku provozu po provedené rekonstrukci ze strany Škoda Transportation a. s. v letech 2001 – 2011 najeto přibližně 555 tisíc km po přibližně 1,358 mil. km.

Stávající smlouva o údržbě souprav pražského metra typu 81-71M formou full servis se společností Škoda Transportation je uzavřena s platností do 15. 12. 2020, přičemž jejím účelem je zajištění kompletní odborné údržby souprav typu 81-71M, včetně zajištění disponibility souprav v požadovaném množství a ve stanoveném rozsahu. V souvislosti s potřebou zajištění údržby souprav pražského metra typu 81-71M formou full servis na následující období od 16. 12. 2020 zahájil Dopravní podnik již v červnu 2017 realizaci projektu, vedoucího k zajištění pokračování údržby souprav 81-71M formou full servis i po 15. 12. 2020, tak aby nedošlo po ukončení stávající smlouvy ke snížení disponibility vozového parku a ohrožení jejich provozu na linkách A a B.

V rámci projektu vypsal Dopravní podnik na podzim roku 2018 veřejnou zakázku, kdy vzhledem ke skutečnosti, že Škoda Transportation má výhradní práva včetně práv duševního vlastnictví k výrobní i údržbové dokumentaci vozů metra 81-71M, nezbytně k provádění jejich servisu, je s odkazem na zákon o zadávání veřejných zakázek Škoda Transportation jediným možným externím dodavatelem údržby vozů. To je zmíněný odstavec z té smlouvy, který jsem vám předčítal před tím. A zároveň na toto byl zadán externí nezávislý posudek ČVUT, zda skutečně tuto dokumentaci si nemůžeme nějakým způsobem zajistit. Bohužel z toho posudku vyplývalo, že ne, že pouze Škoda Transportation je vlastníkem těchto všech dokumentací a duševního vlastnictví.

Z tohoto důvodu Dopravní podnik vypsal veřejnou zakázku formou JŘBU. Správnost postupu Dopravní podnik v této věci potvrzují dvě právní analýzy. Nejdříve byla zhotovena právní analýza AK Rowan Legal. Ta doporučila jako jedinou možnou cestu JŘBU a následně se představenstvo společnosti, aby si bylo naprosto jisto, tak zvolilo tzv. second legal opinion, který zpracovala advokátní kancelář Havel a Partners. Myslím, že se na něm podílela přímo paní doktorka Havlová, která je i v rozkladové komisi UOHS a má s těmito případy jednu z největších zkušeností v republice.

V rámci projektu byla posouzena možnost zpětného převzetí údržby vlaků 81-71M vlastními silami ze strany Dopravního podniku od 16. 12. 2020, přičemž tato varianta byla za současného stavu vyhodnocena jako ekonomicky méně výhodná a rovněž příliš riziková. To už jsem zmiňoval ráno, že to byl jeden z mých prvních požadavků na představenstvo společnosti, kdy jsem chtěl, aby byla prověřena cesta, že se vrátíme k in house, a tím pádem bychom se o své vozy opět starali sami. Ale vzhledem k tomu, že u vozů byla provedena rekonstrukce, a my k vozům nemáme jakékoli know-how, nemáme zaměstnance, nemáme náradí, nemáme dokumentaci, nemáme výkresy, tak právě proto byla tato cesta vyhodnocena jako příliš riziková a společnost Deloitte zpracovala ekonomické zhodnocení, kdy vyhodnotila, že by to bylo též velice ekonomicky ta nejméně výhodná cesta z hlediska ekonomického.

V průběhu celého roku 2019 probíhala jednání mezi Dopravním podnikem a Škodou Transportation ve věci smluvních a cenových podmínek nové smlouvy o údržbě, jejíž součástí je nově i zajištění realizace hlavní opravy R5, která bude ve vlacích 81-71M provedena za účelem prodloužení jejich životnosti o dalších přibližně 15 let provozu po jejich modernizaci provedené ze strany Škoda Transportation v období let 2001 – 2011. Uzavření nové smlouvy na období 2020 – 35 bylo schváleno usnesením představenstva Dopravního podniku ze dne 19. 12. 2019, přičemž smlouva byla uzavřena k 23. 12. 2019. Všech pět členů představenstva tehdy pro to hlasovalo.

Těsně před tím dozorčí rada podniku byla informována o tom, že tato smlouva se chystá k podpisu a že již je veškeré smluvní dohadování dokončeno. Předpokládaná hodnota celého kontraktu činí přibližně 14,587 mld. Kč pro období trvání smlouvy v délce 15 let při provozu 93 souprav 81-71M a za předpokladu dodržení průměrného kilometrického nájezdu celého vozového parku ve výši přibližně 7,52 mil. vlakokilometrů za rok.

Cena za vlakokilometr v rámci nabídky ze strany Škoda Transportation byla posouzena společností Deloitte, kdy závěrem zhodnocení je potvrzení ekonomicky přiměřené ceny. Takže tady byl další posudek, který říkal, že ta cena je ekonomicky přiměřená, že odpovídá ceně v místě a čase obvyklé. Celkově se Dopravnímu podniku podařilo vyjednat snížení ceny údržby o přibližně 510 mil. Kč oproti původnímu návrhu Škody Transportation. Oproti stávající smlouvě dojde také k navýšení počtu parametrů hodnocení kvality prováděné údržby vlaků. Smlouva má rovněž větší flexibilitu ohledně změn provozního výkonu vlakových souprav, a to včetně možnosti zařazování nových souprav do provozu a postupného ukončování údržby stávajících souprav 81-71M.

Toto je takhle ucelená informace. Myslím, že jsem tam všechno zmíněné, co jste se dotazovali, vysvětlil. Vysvětlil stručně, proč představenstvo konalo, tak jak konalo, jaký byl historický vývoj, srovnal jsem to se zakázkou pro firmu Siemens, která byla též JŘBU schválena za minulé garnitury. Srovnal jsem vývoj od roku 2009, 2011, co se stalo. Na základě toho shledávám, že představenstvo společnosti nepochybilo, nepochybila ani Rada města, dozorčí rada byla informována, byla informována každý měsíc, ale shledávám, že stanovy společnosti, jak byly napsány, tak v podstatě z té diskuze jak dnes vyplynulo, tak vlastně dozorčí rada, z toho vyplynulo, že u takto velkých smluv by měla dát souhlas v budoucnosti takto velkým smlouvám.

Proto navrhuji pozměňovací návrh k tomu usnesení, co předložil kolega Bílek, a to, shodují se v bodě I. ZHMP bere na vědomí předloženou informaci,

II. ukládá náměstkovi primátora Scheinherrovi upravit stanovy Dopravního podniku a. s. pro ustanovení finančního limitu plnění smluv, nad který budou smlouvy projednávány dozorčí radou, termín 31. května 2020.

Takhle jsem, myslím, vše vysvětlil. Samozřejmě je tady přítomen i generální ředitel a předseda představenstva Dopravního podniku a může říci případné detaily. Kdybyste chtěli vědět případné detaily, co se týká ekonomického zhodnocení nebo právních detailů, tak to předem musím říct, že to bychom museli udělat schůzku s těmi právníky, aby pokud půjdeme někam do detailů, tak to já z pozice předsedy dozorčí rady nebudu schopen zodpovědět.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tady máme pana zastupitele Nepila.

P. Nepil: Tak děkuji, pane primátore. Poprosím, kdybyste na základě jednacího řádu, teď nevím, jaký je to paragraf, zavolal pana ředitele Witowského, já se pokusím klást otázky jemu, tak jestli můžu poprosit.

Prim. Hřib: Pan ředitel Witowski je támhle a mám pocit, že to funguje tak, že vy musíte položit tu otázku a potom on ji odpoví.

P. Nepil: Myslel jsem, že ho zavoláte k pultíku, ale dobře. Tak já se zeptám pana ředitele Witowského, proč to udělal tímto způsobem, resp. proč o zakázce neinformoval dozorčí radu, potažmo Radu hl. m. Prahy nebo potažmo pana náměstka. Protože i do médií říkal, že nebyl toho povinen, tomu rozumím, ale proč zvolil tento způsob, že tato zakázka proběhla absolutně bez informací kohokoli. Děkuji a přihlásím se, prosím, potom dál.

Prim. Hřib: Prosím pana ředitele o odpověď.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s.: Dámy a pánové, dobrý večer. Musím odmítnout, že bychom nikoho neinformovali, protože tak jak už tady řekl pan náměstek, tak dozorčí rada podniku byla informovaná od samého začátku. Je to standardní způsob, protože každá veřejná zakázka má tu proceduru nebo ten proces, že dozorčí rada je informovaná o vypsání takové veřejné zakázky, má možnost nominovat svého zástupce do hodnotící komise. Ten zástupce dozorčí rady je potom přítomen celou dobu po dobu vyjednávání veřejné zakázky, nebo do doby uzavření veřejné zakázky, dozorčí rada dále každý měsíc, protože naše dozorčí rada zasedá každý měsíc, tak každý měsíc dostává dozorčí rada zprávu celkovou o průběhu konkrétní veřejné zakázky, v jaké se nachází fázi, a potom má i možnost v případě, že konkrétní veřejná zakázka je projednávána představenstvem, tak v rámci informování dozorčí rady o činnosti představenstva dostává dozorčí rada velmi detailní informaci z představenstva společnosti a o průběhu jednání představenstva společnosti.

Prim. Hřib: Fajn, děkuji. Já bych asi vrátil slovo ještě panu zastupiteli Nepilovi, já nevím, jestli to otázky chtěl jako kouskovat, nebo – tak jestli můžeme odbavit nejdřív všechny otázky pana Nepila.

P. Nepil: Ano, chtěl, ale vždycky dám možnost panu řediteli odpovědět, ať to zbytečně netaháme. Pane řediteli, tady ráno při diskuzi o programu zaznělo, myslím si, ze strany kolegů z Pirátské strany, že o té zakázce nevěděli, ačkoli mají své zástupce v dozorčí radě. Tak mě zajímá, jakým způsobem si to vysvětlujete, protože myslím si, že jsme schopni to najít i ve stenozáznamu, že toto tady bylo řečeno. Tak jenom jestli mně řeknete detaily k tomu, jakým způsobem to bylo projednáno, nebo jakým způsobem byla informována dozorčí rada, pane řediteli. Jestli to bylo na bázi měsíční, nebo kolikrát jste tuto zakázku na dozorčí radu přinesl a kolikrát byla projednávána. Děkuji.

Prim. Hřib: Táhle vidím technickou od pana předsedy Mahrika.

P. Mahrik: Děkuji za slovo. Jenom na vysvětlení. Nejsem si jistý, že jsem říkal, že jsme o tom nevěděli. Co jsem říkal, bylo, že o tom dozorčí rada nerozhodovala.

Prim. Hřib: Fajn, pan ředitel, jestli chce doplnit.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s.: Dozorčí rada o tom věděla, ale skutečně o tom nerozhodovala, protože tento typ smlouvy na rozdíl od jiných typů smlouvy, kde dozorčí rada musí dát představenstvu schválení k podpisu smlouvy, tak tento typ smlouvy do tohoto ranku nepatří a představenstvo společnosti po schválení v představenstvu společnosti může o takové smlouvě rozhodnout samo bez dozorčí rady či bez Rady hl. m. Prahy.

Prim. Hřib: Prima. Ještě jestli chce - ne, fajn. Takže v tuto chvíli dalším přihlášeným je pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Děkuji za slovo. Teďka se v tom trochu, musím říct, že se ztrácím, protože dopoledne tam kolegové z Pirátské strany a Spojených sil pro Prahu řekli, že o tom nic nevěděli a že proto podpoří mj. tedy ten bod na program. Teď se vlastně dozvídáme, že o tom dozorčí rada od začátku věděla, takže o tom věděli i kolegové z Pirátské strany, takže bych se chtěl zeptat pana radního pro transparentnost, který říká, že to moc transparentní tedy není, ale zároveň říkal, že o tom nevěděl, tak teď o tom tedy kolegové vědět museli, tak jak je to tedy s tou transparentností? Tak buď jste o tom věděli, nebo jste o tom nevěděli, anebo jste ráno říkali, že jste o tom nevěděli, abyste ze sebe smyli tu odpovědnost a spadlo to jenom na pana náměstka Scheinherra, nebo já tomu teď opravdu nerozumím, tak jestli byste nám to mohli nějakým způsobem jasně rozklíčovat, jak to v rámci dozorčí rady bylo. Já rozumím tomu, že o tom nerozhodovala, to jsme pochopili všichni, ale ráno to vypadalo, jako že se o tom vlastně dozvídáte poprvé teď. Dokonce si přece vzpomínáte, že my jsme vám říkali, že se na to Radomír Nepil ptal už na prosincovém Zastupitelstvu, kdy jsme tady řešili údajnou čínskou chobotnici. Tak přece, takže to bych potřeboval rozklíčovat.

Jinak já děkuji za ten historický exkurz pana náměstka. On tam hovořil často o to, že něco rozhodovalo představenstvo bez dozorčí rady, nebo bez Rady hl. m. Prahy jako příklad toho, jak to fungovalo v minulosti, ale vy jste přece říkali, že to budete dělat jinak. Že to budete dělat jinak. Tak v čem to je to jinak, když vlastně dneska to od rána běží, to téma v tom slova smyslu, že i vaši koaliční partneři se k této situaci k té zakázce a k těm informacím, které tady běží, moc nemají.

Já to tady říkám proto, a už jsem to říkal dopoledne, že já nezpochybňuji tu firmu, nezpochybňuji tu zakázku, nebo nějaký právní podklad. Já tady jaksi podtrhávám ten kontrast ve vyjádřeních zejména kolegů z Pirátské strany ohledně toho, co jsme tady čtyři hodiny probírali v prosinci, a mě se to jakoby osobně týkalo, ohledně čínské chobotnice, a tady, a už tenkrát jsme upozorňovali, že se tady bavíme, a vy jste nás osočovali z ovlivňování firem, které podnikají v Číně, na Magistrát prostřednictvím opozice, která nemá vůbec žádný prostor tady. Dneska jsme prosadili tři body, to se přiznám, ale v hlasování nás vždycky přehlasujete, to je v pořádku. Aby potom na dalším Zastupitelstvu, to je teď, najednou kolegové právě z Pirátské strany o čínské chobotnici jakoby nehovoří vůbec. Tohle mi přijde, jako že to je v rozporu. Buď tedy ty společnosti z PPF berete rukou nerozdílnou, anebo to nějak rozlišujete, nebo to rozlišujete, když se to týká někoho z opozice, byť je to nesmysl, a točíte se na tom 4 hodiny, a opravujete Facebook, a když se to týká někoho z koalice, tak je to v pořádku.

Stejně tak pan kolega Scheinherr, náměstek mluvil o tom, že navrhne změnu stanov, jestli jsem to pochopil, pane náměstku, jestli mě slyšíte, pan náměstek se baví s panem ředitelem. Já bych se chtěl zeptat, jak to, že až teď, jak to, že tato zakázka automaticky nejde přes dozorčí radu. Dám jiný příklad. Víím, že je to něco jiného, ale když jsme řešili, a vy jste řešili ty dětské exekuce a prapůvodně šlo z rady města pokyn k zastavování dětských exekucí, tak si Dopravní podnik vyžádal obchodní pokyn. Že nerozhodne jenom na základě toho pokynu v rámci řádného hospodáře, že se bude chovat s péčí řádného hospodáře, a to tam šlo skutečně o řád milionů. Tady se bavíme o 14,5 mld. Tak já bych jenom opravdu chtěl pochopit. Jakkoli rozumím tomu, že je to jiný způsob rozhodování, jsou to jiné věci, ale když se podíváme na tu finanční stránku, a ta toho daňového poplatníka zajímá, tak je to úplně nesouměřitelné. Takže proč vlastně se to musí ta změna dít až teprve teď po této zkušenosti, když vy jste tady do toho šli s tím, že to budete na rozdíl od všech předchozích koalic dělat transparentně.

Tak děkuji. Ale aby tam nezapadl ten dotaz. Adam Zábranský je přihlášen, takže já očekávám, že odpoví. Děkuji.

Prim. Hřib: Dotaz nezapadl, jestli si ho ještě radní pamatuje, protože my jsme se dostali až k dětským exekucím v tomto bodě. Prosím, pane radní.

P. Zábranský: Dopoledne jsem tady říkal, že JŘBU je řízení, které je ze své podstaty netransparentní v tom smyslu, že se nekoná otevřená soutěž. Což ale je něco, co zároveň každý z nás asi ví, protože to je prostě podstata JŘBU. To jsem tady říkal dopoledne, ačkoli teď jsme se v průběhu dnešního Zastupitelstva dozvěděli, že někomu stačí pro to, aby označil nějaký proces za transparentní, že se ví, kdo nějak hlasoval třeba, tak to v tomto případě asi se ví, kdo schválil, kde podepsal tu zakázku, kdo pro ni hlasoval. Z tohoto pohledu by to asi někdo tady označil za transparentní, ten proces, když tady něco podobného říkali u grantu na kulturu.

Já konkrétně o této zakázce nic moc nevím, nesedím v žádném orgánu v Dopravním podniku. Zakázky, které Dopravní podnik zadává, jsou v kompetenci Dopravního podniku, stejně jako je to u všech městských firem. V podstatě zakázky z městských firem nechodí přes Radu hl. m. Prahy, protože je úkolem primárně představenstev těch městských společností, aby si detailně ověřily, že ten postup, kterým se rozhodli jít, tak je v souladu se zákonem, a asi by ani nebylo vhodné, aby Rada hl. m. Prahy brala zodpovědnost za zakázky, které do detailu nebo v celém procesu připraví představenstvo městské společnosti, ač chápu, tady to je prostě obrovská zakázka. Možná si to zasloužilo nějaký jiný postup, než je standardní, ale v obecné rovině Rada hlavního města Prahy nerozhoduje o zakázkách v Dopravním podniku.

Ten rozdíl s těmi exekucemi je asi úplně zřejmý. U dětských exekucí Rada hl. m. Prahy po té městské firmě něco chtěla, a ta městská firma si nebyla jista, že by to mohla udělat v souladu s péčí řádného hospodáře, tak chtěla po Radě hl. m. Prahy obchodní pokyn, což v tomto případě asi zjevně Dopravní podnik byl přesvědčen o tom, že postupuje v souladu s péčí řádného hospodáře. Tak nebyl důvod k tomu, aby si o ten pokyn žádal.

Prim. Hřib: Ano, nyní pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Děkuji za tu otázku, ale perfektně odpověděl Adam Zábranský. Řekl to přesně, tak jak to je. Já jenom zopakuji stanovky společnosti, podle kterých se postupuje, jsou platné od roku 2011 nepřetržitě v tomto znění.

Prim. Hřib: Nyní technická nebo faktická asi spíš pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Faktická. Ano, stanovky jsou od roku 2011, chápu, že to je takový náznak, že za to může asi pravděpodobně ODS, to už jsme tady slyšeli. A pane radní Zábranský, a vám to jako stačí, toto vysvětlení, že jste o tom nevěděl, o těch 15 mld. nebo 22 nebo kolik to je? Vy jste jakoby s tímto stavem spokojený jako radní pro transparentnost? Anebo byste si to představoval třeba nějak jinak jakoby lépe, ale vzhledem k tomu, že už to vlastně proběhlo, těch 22 mld. jakoby, tak už to necháte být? Nebo se o to budete nějak zajímat? A transparentnost budete řešit aktivně? Anebo se vždycky jenom vyfotíte a dáte na Instáč? Děkuji.

Prim. Hřib: Ano, technická pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Už to tady ráno zmiňoval kolega Viktor Mahrik, že to bude jedna z otázek, které budeme projednávat v rámci nějakých koaličních jednání. Já můžu říct v obecné rovině, že si myslím, že by Rada hl. m. Prahy měla být mnohem více informována o tom, co se děje v městských společnostech. Proto připravuji teď zásady transparentnosti městských společností, kde mj. bych chtěl nastavit režim pravidelného informování ze strany městských společností. Právě co se týče významných připravovaných veřejných zakázek, tak aby právě Rada hl. m. Prahy byla mnohem více informovaná a nespolehala se jenom na to, že ty městské společnosti si prostě řeší ty své záležitosti samy.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Ještě zareaguji. Právě proto navrhuji to usnesení, které navrhuji, takže doufám, že se na něm shodneme a že ho podpoříte.

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Jsem rád, pane primátore, že pokračujeme podle seznamu. Nechtěl jsem uplatňovat své přednostní právo, protože upozorňuji, že vystupuji jako zastupitel, nikoli za náš klub. My to schválenou linií.

Několik poznámek do úvodu. Pane řediteli, vy jste tu nemluvil pravdu. Já jsem teď konzultoval celou věc s naším členem dozorčí rady panem Markem Doležalem, a oni neměli informace. Dozorčí rada nejednala o této zakázce za několik miliard korun. Prosím, bylo by fajn, abyste aspoň zde na plénu hovořil opravdu to, co je pravdou. Jste zaměstnanec nepřímého města. A opravdu, jak jsem si ověřoval, tak bývá zvykem a územ, že i když ze stanov dozorčí rada o této věci nerozhoduje, tak o podobných menších zakázkách předem jednala a měla informace. Teď je neměla. Bude je mít následně. A i když samozřejmě pan náměstek bude oponovat, že to je všechno v souladu se zákonem a stanovami, to tak v životě bývá, ale stanovy a zákon je minimum morálky, jak říká klasik. Tak podle mého názoru je to špatně.

Já musím říci, že byste to měl tedy vysvětlit, co ta dozorčí rada opravdu v té věci dělala. My máme jiné informace. Já musím říci, že pro mě je ten postup Dopravního podniku a obecně váš, pane náměstku pro dopravu, obtížně přijatelný. Nesouhlasím s tím, varuji před tím a říkám to tady na záznam. Říkám to proto, že v politice už jsem pár let, zažil jsem podobné případy, podobné politické jezdce na tygrech, jako jste vy, pane náměstku, a ta realita následně pak ukáže, že občas je lepší v politice jít pomalu pozvolna, přemýšlivě, odpovědně, než jet na tygru. A pro mě je ten postup, který vy tu volíte a který samozřejmě je možné zdůvodnit, že je v souladu se zákonem, stanovami, a máte hromady posudků, to je samozřejmě možné, takhle jsem to v politice zažil, když se projednávaly různé tendry na vojenský materiál atd. Byly na to posudky.

Ten postup je nepřijatelný. Váš pan předseda, pane náměstku, často hovoří, že jsme koalice změny. Mluví pateticky o koalici naděje atd. Slyšíme to velmi často. Ale já se ptám, kde je tedy ta změna. Proč jedeme pořád ve stejné linii? Vy se tu odvoláváte na stav z roku 2009, odvoláváte se na to, že podobný tendr proběhl se Siemensem, no dobře, ale to proběhlo právě za minulých politických reprezentací, a my jsme chtěli být jiní. A má otázka tedy je, rád bych to věděl jako koaliční zastupitel. V čem jsme tedy jiní oproti roku 2009 a proti kauze Siemens atd.? V čem jsme transparentnější? Mně se to říká velmi nemile, ale já s tím fakt nechci být spojovaný, pánové. Já jsem 15 let v politice, byl jsem vyhozen ze spravedlnosti kvůli boji proti korupci, a já zkrátka chci jenom mít v této oblasti čistý stůl. Jako zastupitel jsem před tím varoval, a kdybyste to, pane náměstku, vzal na nějaké koaliční jednání, tak to neříkám tady, ale říkám to soukromě na koaličním jednání. Mrzí mě, že jsme o tom nevěděli, neprojednávalo se to, je to tak, a že to tady probíráme v tuto chvíli takto na stole. Ostatně i mnoho dalších jednání, která se týkala Dopravního podniku, kdy Policie běhala po úřadě atd., jsme se dozvěděli následně, s doktorkou Hanou Marvanovou jsme to několikrát kritizovali.

Mě to velmi mrzí, já říkám otevřeně, že s tím mám velký problém, protože si myslím, že mělo být zásadní jednání o tom, jak postupovat, jestli s tou smlouvou z roku 2009 není možné něco udělat, teď už asi není. Možná se měly posudky zaměřit na to, jak se z této smlouvy vyvázat, než jak ji tady co nejlépe naplnit.

Podle mého názoru byl správný postup, aby to bylo na Radě hl. m. Prahy minimálně proto, aby tu věc politicky posoudilo vedení tohoto města. Já zkrátka považuji za problém, že tato zásadní zakázka za miliardy korun nebyla formálně posouzena politickým vedením města. My na jedné straně tedy vedeme půl roku debatu o tom, že naše radní Hana Marvanová chce 2 mil. na posudek o družstevním bydlení, slyším od vás, že by ty peníze nemusely být správně využity, že není úplně jasné, na co ty 2 miliony budou použity, je to permanentně debatováno, a na druhé straně tady se dá x miliard, neumím říct, jestli to je 15, 20 nebo kolik na základě postupu v zásadě nevolených reprezentantů městské firmy. Nevolených myslím voliči, občany. Jinak řádně samozřejmě najmenovaných.

No co mi zbývá jiného, než to respektovat, ale pro historii chci říkat, že s tím mám problém, a kdybychom opravdu byli koalici změny a kdybyste to, pane náměstků, opravdu mysleli vážně s tím, že nejedeme v krocích z roku 2009 atd., tak bychom vynaložili obrovské množství energie společně všichni, celá koalice, jak tu situaci řešit. Pro mě konstatování, nedá se s tím dělat, naplňujeme vůli města z roku 2009 a jedeme ve stejných kolejích, jako zakázka na Siemens, pro mě toto není uspokojení. To tu mohla vládnout klidně dál stejná reprezentace. To voliči nemuseli chtít tu změnu, o které už jsem řekl, tak často hovoříte.

Neberte to ve zlém, ale mrzí mě i to, že po kauze společného podniku PPP Dopravní podnik a privátní subjekt, kdy jsme varovali před anonymní firmou odněkud z Kypru, za což by v pravicové vládě byl ministr okamžitě vyhozen, jako současný ministr z dopravy, kdyby dělal anonymní firmy mezi státem a anonymními firmami, tak jsem třeba doufal, že ta komunikace bude lepší a že si tuto věc politicky odsouhlasíme, a že to tedy půjde třeba na Radu, nebo bude nějaké závaznější rozhodnutí.

Bohužel to tak není, takže mně nezbývá, než vám popřát hodně štěstí, aby opravdu ta věc byla tak v souladu s právem, jak to říkají vaše posudky, a budu doufat, že ty peníze opravdu budou co nejraději vynaloženy, a že tedy městu a hlavně občanům nevzniknou jiné škody. To, že teď následně upravíme stanovy, to je sice pěkné, ale nic nebránilo tomu, abyste z důvodu opatrnosti a snahy najít jiné řešení a z důvodu použít právní termín péče řádného hospodáře tu věc právě vzal na městskou Radu, nebo alespoň na nějaké závazné posouzení naší koalici na koaliční jednání.

Tolik za mě, a jak už jsem řekl, moc prosím, pojdme tyto věci, kde se rozhoduje o penězích poplatníků, ať jsou to 2 miliony na posudek doktorky Marvanové, nebo miliardy, pojdme dělat vše pro to, aby nebyly pochyby o tom, že ty peníze jsou účelně vynaložené. Moc prosím, pojdme tedy, ať už budete, nebo nebudete měnit stanovy, tyto věci příště brát na Radu města, protože kdyby na základě politické debaty, na základě rozhodnutí politického kolektivního orgánu, kterým je městská Rada, se nakonec vypsalo to JŘBU, protože by se ukázalo, že opravdu není jiné řešení a že jsme dělali maximum pro to, abychom našli jinou cestu, tak by to byla úplně jiná situace, než když se to potichounku pomalounku někde ušilo, a my teď následně říkáme, ono to opravdu jinak nešlo. Ta situace by byla politicky úplně jiná, a ta debata by tady asi nebyla. Tolik můj příspěvek. Opět opakuji, říkám jako zastupitel Jiří Pospíšil, nemáme na to usnesení našeho klubu. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní tedy pan náměstek, a potom bych považoval za vhodné, aby podle čl. 8 bodu 7 k tomu něco řekl pan ředitel Witowski.

Nám. Scheinherr: Děkuji kolegovi Pospíšilovi za to, že mi popřál štěstí, to je hezké. Ale v rámci řízení společnosti máme nastavena nějaká pravidla, a ta pravidla jsou daná, a já si myslím, že ani v Radě města by nikdo nechtěl rozhodovat o každé zakázce Dopravního podniku, obzvláště o takovéto rozměrné zakázce. Proto valná hromada, potažmo Rada města nominuje zástupce dozorčí rady, váš klub tam má čtyři zástupce nad rámec, jak bývalo zvykem, tak byli tito zástupci informováni každý měsíc o průběhu jednacího řízení bez uveřejnění. Každý měsíc dostávali informace, včetně zápisu z představenstva společnosti. Dokonce dostali i tu informaci na listopadové dozorčí radě, že se chystá podepsání té smlouvy. Ta smlouva nemusí být projednávána dozorčí radou, ale dozorčí rada měla každý měsíc informace. Vy tam máte čtyři zástupce, a dozorčí rada si volí představenstvo společnosti. V představenstvu společnosti jsou vaši dva zástupci, ti byli zvoleni a vybráni vašimi zástupci a hlasovali pro tuto smlouvu všichni. Takže neříkejte mi, že vaše strana či váš klub nebyl informován. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní jsem támhle viděl ještě s přednostním právem pana náměstka Vyhnánka.

Nám. Vyhnánek: Děkuji za slovo. On bohužel odešel pan předseda, ale teď vidím, že se vrací. Pouze bych se vrátil k tomu bodu, že zástupce jeho politického uskupení nebo ze stejného politického uskupení v dozorčí radě neměl žádné informace. Už to tu zaznělo, a já to znovu zdůrazním. Zeptejte se pana kolegy, jestli si čte přehledy veřejných zakázek, které chodí na dozorčí radu, jestli si čte reporty, které chodí na dozorčí radu z činnosti představenstva, a jestli zaregistroval, že dozorčí rada ze svého pléna zvolila svého zástupce do to hodnotící nebo výběrové komise, která se té veřejné zakázce věnovala. Takže pokud vám na všechny tyto otázky odpoví negativně, pravděpodobně to znamená, že svoji práci v dozorčí radě neodvádí kvalitně.

A já se, pardon, ještě vrátím k té diskuzi, nebo k tomu volání po tom, že by Rada hlavního města Prahy měla o tom JŘBU rozhodovat, já si pamatuji na úplně stejné volání, a opravte mě, pokud se mýlím, mám pocit, že zaznívalo zrovna z vašeho klubu, že přece Dopravní podnik je placený od toho, aby tyto věci hlasoval, aby tyto věci rozhodoval. A myslím, že to bylo zrovna v souvislosti s klimatizacemi, kdy naopak byl Dopravní podnik kritizován za to, že to chce hodit na Radu hl. m. Prahy. Takže já tomuto rozporu nerozumím, a je potřeba si prostě ujasnit, kde je ta hranice. Já jsem nebyl ten, který říkal, že by Rada hl. m. Prahy o tomto nemohla rozhodovat. Já jsem tou osobou nebyl. Ale narazilo to tam na kritické hlasy, a jistě si všichni vzpomeneme, z jaké strany vycházely. Takže pak je potřeba být konzistentní. Není možné, aby u jedné zakázky se tvrdilo, že o ní musí rozhodnout Rada, a u druhé se říkalo, že to je odpovědnost Dopravního podniku a že jsou přece oni za to placeni a berou dvakrát více peněz, než berou jednotliví radní. Tomuto já nerozumím, a tam holt si musíme k tomu sednout a říci, jaký postup budeme do budoucna volit.

Prim. Hřib: Fajn, teď mám přihlášku s přednostním právem pana předsedy Pospíšila.

P. Pospíšil: Pánové, já nerozumím tomu, proč když jde o zakázku za miliardy, opravdu miliardy, to přece není běžná zakázka. Já tu nemám pana Doležala, neumím rozporovat, co věděla, nevěděla dozorčí rada. Mám informaci, že o tom nejednala, musíme se k tomu vrátit potom na jiném jednání, kde budou zástupci přítomni. Ale já furt nechápu ten postup, proč když jde o miliardovou zakázku, což není běžná zakázka, která se zde projednává každý den. Proč opravdu na tom nebyla nějaká politická dohoda a proč se nehledala v koalici domluva na tom, jestli není možné tedy ten právní stav z roku 2009 nějakým způsobem ukončit, nebo změnit. Třeba by to nešlo, já nevím. Ale tak od toho tady jsou koaliční jednání, kdy pánové, je to půl roku, řešíme 2 mil. na posudek Hany Marvanové asi na pěti schůzkách, aby se nevyhodily 2 miliony, a o tomto na koaličním jednání, kdybychom hledali nějakou cestu, co s tím tedy udělat, slovo nepadlo. Tak v pořádku. Ale potom nechtějte, abychom my, co jsme nebyli vtaženi do kolektivního politického posouzení tohoto problému, abychom nesli politickou odpovědnost. Je to vaše rozhodnutí, já to tak беру, ale to je politický problém přece. Politicky se mělo posoudit, jestli tedy situace z roku 2009 tu špatnou právní situaci, jak tady hovoříte, by nešlo nějak zvrátit. Holt změna není, nedá se s tím nic dělat, s tím musíme žít. Nepřesvědčíme se vzájemně, prosím, já to respektuji, ale připadá mi fakt zvláštní, že zakázka za 15, 20 nebo kolik miliard prochází tímto způsobem.

Prim. Hřib: Fajn. V tuto chvíli bych požádal pana ředitele Witowského, aby se vyjádřil k věci, co tady zazněly.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s.: Ještě jednou dobrý večer, dámy a pánové. Nerad bych tady rozdmýchal nějaké vášně. Akorát bych se chtěl důrazně ohradit proti tomu nařčení, že tady lžu, protože jednak to nemám ve zvyku a druhak bych si to tady na tom fóru ani nedovolil. Ale všechno, co jsem tady řekl, od toho, jakým způsobem je v dozorčí radě předkládán plán veřejných zakázek, po ten způsob, jak se členové dozorčí rady mohou nominovat do výběrových komisí, přes měsíční přehledy až vlastně po zápisy z představenstva, všechno je to samozřejmě doložitelné zápisy z dozorčí rady, podklady z dozorčí rady, takže já bych se opravdu chtěl důrazně ohradit proti tomu, že vám tady lžu. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní s přednostním právem pan radní Chabr.

P. Chabr: Já bych se chtěl zeptat i zčásti pana náměstka Vyhnánka, a sice z toho důvodu, že velká část rozpočtu Dopravního podniku je kryta na základě smlouvy o veřejné službě z rozpočtu hl. m. Prahy, tím že Dopravní podnik uzavírá takhle významnou zakázku s takhle velkým krytím, jestli s tím do budoucna počítá i rozpočet hl. m. Prahy, a jestli on o tom jako radní, resp. náměstek zodpovědný za finance, ví, resp. pan náměstek Scheinherr s tím bude počítat do těch rozpočtových kapitol.

Prim. Hřib: Omlouvám se panu poslanci, registruji jeho přednostní právo, ale tady bych dal možnost, jestli chce odpovědět. Nechce teď reagovat. Chce reagovat.

Nám. Vyhnanek: Ano, samozřejmě vím o tom, vím o tom, že tyto náklady tam vznikají, stejně jako o tom ví, předpokládám, všichni členové dozorčí rady, kteří si tam nejdou dát tedy jenom chlebiček, ale poslouchají, o čem se jedná. A samozřejmě hl. m. Praha počítá s tím, že i nadále bude kompenzovat výkony Dopravního podniku, včetně samozřejmě podobných výdajů. Je to významný výdaj hl. m. Prahy, ale není to nový výdaj, je to dlouhodobý výdaj, s kterým počítáme dlouhodobě. Není to nic překvapivého. Samozřejmě historicky padlo i rozhodnutí, už to tu zaznělo několikrát, že město na těch dvou zmiňovaných linkách nekoupí nové vagóny, repasuje tedy ty stávající, což samozřejmě s sebou nese vyšší provozní náklady, nebo běžné výdaje, v opačném případě by to byly investiční výdaje, ale stále cílem těchto kroků je zajistit dopravu občanů z místa na místo, tam kam potřebují, a město se, věřím, k těmto výdajům dlouhodobě hlásí. A určitě bude jeho povinností ty prostředky sehnat.

Prim. Hřib: Situace s přednostními právy a technickými a faktickými poznámkami se stala trochu nepřehlednou. Ale v tuto chvíli je na řadě pan poslanec Nacher s přednostním právem.

P. Nacher: V Poslanecké sněmovně nemám přednostní právo, dostanu se ke slovu až za hodinu, tady přednostní právo mám, a stejně se dostanu ke slovu za půl hodiny. No to je jedno. Ale děkuji i přesto za to. No, já teď opravdu to potřebuji skutečně nějak rozklíčovat. Tak jsme zjistili, že dozorčí rada o tom nehlasovala. Teď je otázka, jestli to projednávala. To je druhá kategorie. Protože to vypadá, že někdo říká, že ne, a někdo říká, že jo. A v tom případě jakoby to znamenalo, že to měla jenom pro informaci, což je jakoby třetí úroveň. Hlasovat, projednávat, mít to jenom pro informaci. Mě by opravdu zajímalo, na jaké úrovni se to projednávalo. Připomíná mi to trochu v golfu, že někdo hraje, hraje 6, hlásí 5 a píše 4. Jak to tedy bylo?

Základním problémem já tady vidím, a to jsme vlastně nezmínili dneska od rána, tj. to, že v dozorčí radě tohoto nejmocnějšího podniku nemá vlastně opozice žádného svého nominanta, tudíž my to vlastně nevíme. My to neumíme rozklíčovat. My se jenom můžeme teď ptát. A znovu bych se zeptal kolegy Zábranského, protože on je radní přes transparentnost, byť s Dopravním podnikem nemá nic společného.

Víme, že se nehlasovalo, tak se to buď projednávalo, nebo to bylo pouze pro informaci. Tak jak to tedy bylo? Kdyby my jsme tam měli svého zástupce, tak bychom nějakou informaci měli. Mimochodem to je podnět pro vás, jestli by v dozorčí radě Dopravního podniku neměl být zástupce opozice. Když to tedy děláte jinak, tak připomenu, že třeba zde zmiňovaný Marek Doležal byl v dozorčí radě i za minulé období, kdy TOP 09 byla v opozici. Dokonce dva. Vlastně za minulé koalice, vůči které se tak vymezujete, měla opozice dva členy dozorčí rady. Teď nemá ani jednoho, tudíž my to nevíme. Takže jestli by i tato situace nemohla vyústit v to, že by opozice tam prostě někoho měla, abychom se takhle tady neptali veřejně, protože my tedy nevíme, jaká je informace. Znovu se ptám, to že se tam nehlasovalo, víme. Takže otázka zní: Projednávalo se, nebo to bylo pouze pro informaci? Ať už se tedy kolegové konečně shodnete. Děkuji.

Prim. Hřib: Jenom připomínám, že vám bylo nabídnuto místo v auditním orgánu. Teď chce reagovat pan náměstek Scheinherr s přednostním právem. Nejdřív pan náměstek Scheinherr a potom – potom.

Nám. Scheinherr: Já jenom zareaguji, ty body jsou zařazeny na každé jednání dozorčí rady, které se koná každý měsíc, a jsou to body informační, které se projednávají, ale nehlasuje se o nich.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní smršť technických poznámek. Nejdřív byl asi pan zastupitel Nepil a potom pan předseda Pospíšil.

P. Nepil: Dobrý podvečer. Jo ta poznámka s tím auditem je fakt dobrá, jo. Jenom že výbor pro audit kontroluje účetnictví, a přes toto vůbec neprochází. Předsedkyně výboru pro audit vám to může potvrdit. Takže takováto poznámka, že opozice má zástupce v auditním orgánu, je úplně k prdu, protože přes auditní orgán jakoby nic takového neprochází, ani tam nic takového předloženo nebylo. To vám možná potvrdí přímo paní kolegyně Gellová. Paní kolegyně Gellová to potvrzuje zvednutím ruky. Vidíte aspoň, že to je úplně k ničemu, mít zástupce ve výboru pro audit. Podstatná je dozorčí rada, kde jste odmítli zástupce opozice. Už teď asi tomu rozumím proč. Protože se tam dějí takovéto hrozné věci, u kterých vy svítíte. Takže tomu rozumím, že jste u toho nechtěli svítit opozicí. Já to asi svým způsobem chápu, já bych tam taky být nechtěl, protože při tom, co tam děláte, to je naprosto příšerné.

Mě by zajímalo, jestli zástupce Pirátské strany, máte tam, tuším, dva zástupce, jestli tam chodí taky na chlebiček, protože evidentně o tom neměli detailní informace, jak tady říká pan náměstek Scheinherr, a nic vám neřekli. Zjevně tam chodí taky na chlebiček, a možná by stálo za to, kdybyste je vzali, vyhodili a dali tam někoho, kdo tam na ten chlebiček chodit nebude. Takže to zkuste se jich zeptat, jestli vám jakoby něco nezatajili, a pokud jo, tak proč to udělali. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Ještě připomínám, že je tam pět zástupců zaměstnanců, tak jestli může případně pan předseda dozorčí rady jim tlumočit tyto dotazy pana zastupitele Nepila. A nyní technicko-faktická poznámka pana předsedy Pospíšila.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore, já jsem chtěl reagovat na vyjádření pana ředitele Dopravního podniku. Možná vás poprosím, aby poslouchal, protože to je reakce na něj, jestli mluví pravdu, nebo ne. Pane řediteli, omlouvám se, reaguji na vás, tak kdybyste poslouchal. Jste tady kvůli debatě se zastupiteli, nikoli úředníky. Spor je tedy o to, co dozorčí rada v dané věci dělala. Nehlasovala o tom, to je zřejmé, je otázka, s jakou mírou tu věc projednávala, já mám jednoduchý dotaz, pane řediteli, abychom si upřesnili, kdo mluvil, nebo nemluvil pravdu.

Náš zástupce v dozorčí radě konstatuje, že k danému tendru nedostali vůbec žádné písemné materiály, smlouvy, posudky, nic. Rád vás prosím, abyste konstatoval, jestli to je, nebo není pravda. Protože od toho se potom odvine míra toho, nakolik členové dozorčí rady daný zásadní tendr za miliardy korun mohli solidně vůbec posoudit, anebo neposoudit, a to pomímám, že by hlasováním vyjádřili nějakou vůli tohoto kolektivního orgánu.

Dotaz zní, jestli dostali nějaké písemné podklady, aby si mohli učinit nějaký názor na základě písemných odborných podkladů. Děkuji.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s.: Tak já jestli můžu rovnou odpovědět. Dozorčí rada skutečně nehlasovala, to máte úplnou pravdu. Dozorčí rada nicméně dostávala písemné informace, dostávala písemné informace jak o tom vypsání, tak o tom průběhu tendru. Máte pravdu v tom, že nedostávala smlouvy, ale dozorčí rada, tak jak jsem říkal na začátku, má možnost nominovat jednoho nebo více zástupců, kteří se přímo účastní té zakázky a mají všechny detailní informace, a i v tomto případě dozorčí rada nominovala svého zástupce, který byl vlastně i u všech jednání s tím dodavatelem. Je to takhle dostačující? Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. A támhle ještě prosím technická pan zastupitel Nepil. A pak už se snad opravdu dostane na ty, co se normálně přihlásili.

P. Nepil: Pardon, přihlásím se normálně. Omlouvám se.

Prim. Hřib: Paráda. V tuto chvíli opravdu nikdo? Ne? Super. Takže prosím pan předseda Portlík.

P. Portlík: Děkuji. Já si myslím, že tady diskuze probíhá, čili já si rád počkám. Panu náměstkovi bych chtěl strašně moc poděkovat za to jeho entrée, které k tomu řekl. Nicméně bohužel nic z toho, co řekl, není něco, co by bylo předmětem toho, na co jsme se ptali dnešní dopoledne, protože my jsme přece nenamítali to, zda to je či není právně v pořádku. My jsme se přece neptali na to, co říkají stanovy Dopravního podniku, ale já se tady k tomu za chvíli vrátím, abychom si ujasnili, že evidentně existuje jiný případ od případu. Nejdřív bych měl dvě otázky, jestli by bylo možné odpovědět, a pak budu pokračovat dál. Zeptám se, za kolik je přesně ta zakázka za 14,5 mld. včetně opce a DPH, jestli by bylo možné, abychom si ujasnili částku, o které se bavíme, protože 14,5 mld. a 22 mld. je rozdíl. Jenom jestli by to bylo možné sdělit, pane námětku.

Prim. Hřib: Takže prosím, odpověď s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Já vám to rád řeknu, ale říkal jsem vám to už dneska jednou. Říkal jsem vám to osobně dokonce. Je to 14,5 mld., to jsem říkal tady, plus je tam opce asi na 7 mld.

Prim. Hřib: Ano, ještě chce reagovat pan – faktickou.

P. Portlík: Poprosil jsem, že budu mít dvě krátké otázky, a pak budu pokračovat. Tzn. 22 mld. Kč. Asi se shodneme zde v sále, že zakázky za 22 mld. Kč nejsou předmětem každoročního rozhodování jednotlivých městských firem, dokonce ani ZHMP, pokud nepočítáme rozpočet hl. m. Prahy, kde investice tvoří zhruba 17 mld. Dobře, to je první otázka. Druhá otázka, zeptám se, kdo dal panu řediteli Witowskému pokyn, aby v této věci jednal, jestli můžu. A pak budu pokračovat. Bylo to na základě samostatné činnosti, nebo jste, pane námětku, ten pokyn vydal vy?

Prim. Hřib: Pan náměstek odpoví.

Nám. Scheinherr: Jak jsem říkal, ta zakázka byla zahájena, ten projekt byl zahájen v roce 2017, takže já jsem žádný pokyn určitě nedával, myslím, že to bylo v manažerské kompetenci představenstva společnosti.

Prim. Hřib: Fajn, a nyní paní předsedkyně. Ne, tak ještě pan předseda Portlík.

Nám. Scheinherr: A ještě vlastně zareaguji. V roce 2009 to bylo odsouhlaseno Radou města, s tím že Dopravní podnik, představenstvo Dopravního podniku má vyjednávat prodloužení smlouvy se Škodou Transportation. Tohle bych asi považoval za prvotní pokyn. Asi víme, kam to sahá.

P. Portlík: Dobře. Jestli tomu dobře rozumím, tak díky rozhodnutí z roku 2009 a z roku 2017 dostal pokyn pan ředitel Witowsky, který v Dopravním podniku nastoupil až v roce 2019. To je docela srozumitelné, a teď budu pokračovat.

Víte, pane primátore, a ještě se dostanu k tomu, co se ptal Patrik, protože pokud si dobře vzpomínám na Dopravní podnik, tak je to pravda. Dozorčí rada je totiž informována každý měsíc o plánu zadávání veřejných zakázek. Nevím, jestli se ten dokument jmenuje stejně, ale v tom jsou všechny zakázky, které jsou schvalovány. Tzn., je to tisk pro pana Nachera, který je informativního charakteru, který dozorčí rada neprojednává.

Předpokládám tedy, a teď trochu fabuluji, že asi v dozorčí radě a v zápise z dozorčí rady Dopravního podniku nebude zápis, který by specifikoval případně, za jakých podmínek, jaká ej úspora, kdo tu zakázku připravuje, v jakém je stavu, kromě tohoto zmíněného plánu. Jinými slovy, zakázka za 22 mld. Kč, protože to číslo už jsme si zde řekli, je v podstatě v plánu investic. Tzn., rozumím, ale je to informativní charakter, předpokládám, že projednávaná nebyla, a asi to budete napravovat, projednávaná teprve bude.

Víte, pane primátore, my bychom se asi ani tak jako opozice zvědavě neptali, kdyby to byl takový první případ, ale vlastně ptali, protože 22 mld. má vliv na rozpočet hl. m. Prahy, ze kterého je samozřejmě částka kryta, a to, o čem se rozhoduje v Dopravním podniku, jestli pan Záborský tvrdí nebo pan Scheinherr, že by to radši v Radě neměl, tak za 22 mld. Kč, pánové, když se někdy vyjadřujeme ve slově nekompetentní, tak zrovna tohle jsou příčiny, které máme jako opoziční představitelé na mysli. Neptali bychom se, kdyby neexistoval zfalšovaný zápis z Libeňského mostu. Myslím, že je zbytečné si sem pouštět záznam ze Zastupitelstva. Neptali bychom se, kdyby si pan primátor z tajného hlasování neodnesl lístky v saku až domů a už je posléze nenašel, protože asi pračka je úplně seprala. Neptali bychom se, kdyby Škoda Transportation nedostala zakázku na klimatizace v rámci JŘBU po našich dotazech, neptali bychom se, kdybychom se zde neptali na Holešovice. Je zde spousta případů, které nejmenuji, ale ty nesouvisí s dopravou. Čili to je důvod otázek, které máme.

V rámci Dopravního podniku, protože tématem je transparentnost, tak jsem si tak zhruba vyjžděl, co projednává dozorčí rada, co je v otevřeném výběrovém řízení. Je pravda, že jsou tam důležité věci, jako úklidové služby různých areálů od 40 do 60 mil., i v nižších částkách jsou projednávány, u úklidu představenstvo informovalo dozorčí radu o postupu. U této zakázky nikoli.

Vážené dámy, vážení pánové, za 22 mld. Kč na 15 let. Za 22 mld. Kč tedy, abych byl úplně přesný, včetně opce. Myslím si, že mně to normální nepřipadá, a jenom, pane náměstkú, když jste měl to entrée, to je to, na co jsme se tady v rámci opozice ptali. Čili pokud byste tam chtěli dát zástupce opozice, my to podpoříme. Jestli tam bude zástupce ODS, nebo ANO, myslím si, že to je úplně jedno, ale pane primátore, přiznám se, že po tom vyhrožování na mikrofon mám takové vnitřní pochybnosti, co se vlastně v rámci Dopravního podniku děje, protože předpokládám, že to je v rozporu s tím, jaké kladete na transparentnost nároky. Pokud pan Scheinherr říká, že Prahu Sobě transparentnost nezajímá, pak to chápu, když to takhle vidím, ale pak by bylo dobré a férové to říct na mikrofon. Děkuji.

Prim. Hřib: Předal bych stručně předsedání schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi, abych se mohl stručně vyjádřit.

Nám. Hlaváček: Pane primátore, je to vaše.

Prim. Hřib: Jenom jsem chtěl říct k těm hlasovacím lístkům, v nich trpíte nějakou obsesí. Jenom jsem chtěl uvést na pravou míru, že ty lístky především počítali, pokud vím, tři lidi tam na místě. Ty lístky jsou samozřejmě k dispozici k nahlédnutí u mě. Nevyprala je žádná pračka, já vám děkuji za jich popularizaci, a když v tom budete ještě dlouho pokračovat, tak věřím, že nabydou na ceně a třeba je potom někdy vydražíme na nějaké charitativní účely. Děkuji.

A nyní – ne. Jo. Pan poslanec s přednostním právem.

P. Nacher: Děkuji. Budu mít stručný dotaz. On mi sice na to odpověděl paradoxně Tomáš Portlík, ale ten dotaz směřoval na náměstkovi nebo pana ředitele nebo na někoho z Rady. Já nevím, možná se ptám složitě, zkusím to znovu, jestli to tak bylo. Aby mi potvrdili slova Tomáše Portlíka. Tzn., nehlasovalo se, ale neprojednávalo se, bylo to pouze pro informaci. Tzn., je to tam asi ve stejném režimu, jako my máme dneska program jednání, který probíráme jednotlivé body, a pak máme k informaci, což jsou písemné věci, které máme dokonce mailem. Nejsou ani na stole, dostáváme je mailem pro informaci. O významných dopravních omezeních atd. Tak to bylo v tomto režimu? Já nevím, jak už se mám jakoby zeptat, protože jinak mi odpovídá Tomáš Portlík, který není člen koalice. Tak jak to tedy bylo, ať to rozklíčujeme? Aspoň tuto základní věc.

Prim. Hřib: Pan náměstek chce reagovat.

Nám. Scheinherr: Já už nevím, jak mám odpovědět. Zkrátka je to informační bod, který se projednává, tzn., že je o něm vedena diskuze. To jsem řekl a je to takto na každé dozorčí radě. Takto to je, ten bod je zařazen, já ho uvedu, představím, každý se může zeptat na jakýkoli detail v tom bodě, tzn., že to není v režimu, jako máme dnes my na Zastupitelstvu informační body, ale ten bod je projednáván.

Prim. Hřib: Já už jsem to pochopil. Já nevím, jestli pan poslanec? Ne. Stále furt ne? Tak prosím.

P. Nacher: Pan poslanec, jako já míněno, já jsem to pochopil samozřejmě, zase jsem sem nepřišel na tříkolce. Ale v tom případě tedy není pravd to, co říká Jiří Pospíšil. Chápu to tedy správně? Ale obojí platit nemůže. Protože on říká, že jeho kolega člen Rady říká, že tam se o tom nemluvilo. Proto my se furt ptáme dokola, že to bylo tedy v tom případě pro informaci a je to o slovíčkaření. Teď Adam Scheinherr řekl, že to byl informační tisk, který uvedl, o kterém se mluvilo. Takže se to tom mluvilo, než že se o tom nemluvilo. Chápete, že říkáte každý něco jiného? Nebo zase rozumíte vy mně, nebo ne? Ne. Já už to opakovat počtvrté nebudu. Asi přijel na tříkolce někdo jiný. Děkuji.

Prim. Hřib: Myslím, že teď bude vhodné, aby se vyjádřil pan ředitel.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s.: Já nevím, jestli se tedy vyjádřím přesně v tom slangu, který vy chcete. Ale v zápisu z dozorčí rady vždycky u toho bodu je napsáno, dozorčí rada bere na vědomí. Já nevím, jestli to pak považujete, že se to projednává, ale ten status je, dozorčí rada bere na vědomí.

Prim. Hřib: A hlasuje se o tom? Nehlasuje se o tom. Dobře, fajn.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s.: Ještě nějaký detail?

Prim. Hřib: Támhle, tak prosím, pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Až na mě za chvíli přijde řada, tak vám to, pane kolego, vysvětlím.

Prim. Hřib: Super. Faktická poznámka předkladatele v tuto chvíli.

P. Bílek: Možná abychom se, Patriku, trochu posunuli, vyspecifikuji to. Jde o to, že když dostanu něco k informaci, tak o tom potom jednám, anebo o tom můžu jednat, můžu se ptát, můžu klást dotazy, můžu pokračovat, anebo ne.

Prim. Hřib: Ještě pan náměstek Scheinherr, jestli můžete zapnout mikrofon.

Nám. Scheinherr: Kolegové, prosím vás, já vedu tu dozorčí radu, jsem její předseda. Já navrhuji program, ten program se odsouhlasuje, jde se bod po bodu. Pak se přijde k informačním bodům. Každý informační bod uvedu, na začátku řeknu, co si o něm já myslím, a následně je rozprava, je diskuze, každý se ptá, pan ředitel odpovídá. Když neví, tak se zavolá příslušný zaměstnanec odpovědný, a vede se o tom diskuze, projednává se to. Není to jako tady na Zastupitelstvu. Řekl jsem to srozumitelně? (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Teď ke mně dorazilo přednostní právo pana poslance Dolínka, přihláška do rozpravy. Ale věřím, že všem je už jasné, jak funguje informace tohoto typu na dozorčí radě. Prosím.

Petr Dolínek – poslanec PS PČR: Dobrý večer, funguje to tedy asi tak, jak to nefunguje, jak to řekl tady pan váš kolega. Prosím vás, já jsem tři a půl roku dělal předsedu dozorčí rady Dopravního podniku. Já si troufnu říct jednu zásadní věc, a děkuji kolegům z ANO, kteří tu sedí, a není jich málo, kteří mi pomáhali. Vidím tady několik právníků i bývalých radních, kteří se podíleli na tom, že jsme oddlužili celý Dopravní podnik. My jsme dokázali to, že Dopravní podnik měl přes 3,5 mld. vnitřního dluhu. 3,5 mld. vnitřní dluh, to je pěkná porce. A my jsme za necelé čtyři roky ten podnik oddlužili. My jsme ho předali nové koalici ve stavu, kdy ten podnik je nejčistší, nově pracující v historii tohoto města. Pan doc. Svoboda s tím kdysi začal a měl s tím oplétačky s policií, že udělal audity. My jsme ty smlouvy vypověděli, pak jsme to oddlužili, a pak jsme vám to tady, pane primátore, předali.

Ale nikdy bych neřekl, že v bodu Různé, a řídil jsem ty dozorčí rady, šlo projednat něco jako 15 – 22 mld. To prostě nešlo. Tak to nebylo. Není to tak, že by tam někdo přišel, řekl, tak já jsem si tady omylem objednal opravu metra, já tady mám hezké vozy, já v nich jezdím, tak jsem si je koupil, nebo opravil. Vždyť to není pravda, proboha. Vždycky o tom byla usnesení, ty body jsme vytahovali. Bohužel tady není Petra Kolínská, ale je tady kolega Hlubuček mezi námi někdy. A kolega Hlubuček musí být svědkem toho, že precizně on osobně požadoval všechny body tohoto typu vyřadit, dát je na program jednání a o nich hlasovat. Takže tady někdo fabuluje. Prostě takto se nehosподаří, takto se nejedná a takto dozorčí rada Dopravního podniku nikdy nejednala. Takže tady buď někdo lže, nebo si z nás dělá legraci. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Mám támhle přednostní právo od pana předsedy Pospíšila, které bylo chvílku před tím, tak možná bych dal teď jemu slovo.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně, pane primátore. No ta debata se teď vede kolem té dozorčí rady, protože já z toho mám pocit, že je zde snaha jakoby vykládat ingerenci dozorčí rady v této kauze šířeji, než byla realita, a já se chci tedy zeptat pana ředitele, jak se to zjišťuje. Je tedy pravdou, že tím pověřeným členem dozorčí rady je pan Obitko, pokud nekomolím jméno? A můj člen, člen TOP 09 dozorčí rady mně teď potvrdil, a prosím, zda s tím souhlasíte, či nikoli, že dva členové dozorčí rada na pana Obitka vznesli dotazy o tom, jak probíhá toto výběrové řízení, a pan Obitko jim měl odpovědět, že nemůže poskytovat žádné informace, protože je člen komise. A tím celá debata na dozorčí radě byla ukončena.

Jinými slovy, já bych rád, abychom si tedy řekli, za prvé, pochopil jsem, že se o tom nehlasovalo, ano nebo ne? A dokumenty, písemné materiály také členové dozorčí rady neměli, jak jsem pochopil. Takže můj dotaz poslední úplně skromný je, jestli o tom byla tedy alespoň nějaká věcná debata. Jestli z vaší strany, pane řediteli, třeba byla snaha na podněty našich členů pana Doležala nějak reagovat, nějak to vysvětlit, a už se na to opravdu nebudu ptát, ale myslím si, že to vyznívá stylem, v jakém seznamu zakázka byla zahrnuta, ale že opravdu solidně věcně se to téma na dozorčí radě neřešilo. To je, prosím, můj pohled na věc, a prosím reakci na to, zda tedy pan Obitko, vy jste tedy zmiňoval sám, vy jste přišel s tím, že dozorčí rada mohla nominovat svého zástupce do celého výběrového procesu. Tak jestli tedy měl právo a možnost poskytovat ostatním členům dozorčí rady nějaké informace.

Prim. Hřib: V tuto chvíli pan náměstek s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Zareaguji nejdřív na kolegu poslance Dolínka. Jenom abychom si tu byli kvit, tak o zakázce Siemens za 8 mld. Kč také nehlasovala dozorčí rada, a dokonce nebyla ani informována, tak jak my informujeme dozorčí radu a jak jsme informovali dozorčí radu za nás každý měsíc o této zakázce. Ty jeho příklady jsou trochu mylné.

A co se týká dotazu pana kolegy Pospíšila, dozorčí rada si může nominovat členy hodnotící komise. Vaši členové hlasovali pro pana Obitka a mohli sami požádat o nominaci a mohli si sami vyžádat na dozorčí radě jakékoli podklady. Kdokoli z dozorčí rady, kdo si vyžádá jakékoli podklady, tak je samozřejmě dostane. Já jsem žádný takový podnět neobdržel.

Prim. Hřib: Nevidím žádné přednostní právo, ani technickou či faktickou, takže se teď posouváme k paní předsedkyni Plamínkové.

P. Plamínková: Děkuji. Myslím, že se nám tady ta přednostní práva trochu namnožila na dnešním zasedání. Mám jenom velmi krátké poznámky.

Tou první je, že tedy z té diskuze naprosto jednoznačně vyplývá, že ty vztahy města a Dopravního podniku je potřeba zpřesnit. Protože teď o tom takhle obrovskou zakázku, myslím, že největší za poslední roky, já jsem tady o žádné větší už dlouho neslyšela, myslím, že druhá největší byla na odpad, tak o tom rozhoduje pět členů představenstva, z nichž jeden tam byl v tu dobu jeden den, co jsem informována. A zatímco třeba v roce 2009 to schvalovala také valná hromada, čili Rada hl. m. Prahy. A toto asi by se mělo zpřesnit, ty stanovy by se asi měly nějakým způsobem upravit, po těch letech je to úplně normální.

Druhá věc, mě zarazí ta délka toho kontraktu vzhledem ke stáří těch vozů, a chci se zeptat, proč tedy je to na 15 let, když ty vozy jsou tedy takhle staré šunky, a co budete dělat v situaci, když se vám ty vozy do té doby jaksi rozpadnou a půjdou do šrotu. Vy budete mít vysoutěženou firmu, která je bude opravovat, ale ty vozy jsou přece nějakých 30 let staré. Tzn., za 15 let jim bude 45 let. Co když do té doby nevydrží?

Prim. Hřib: Děkuji. A nyní bych požádal pana ředitele. Ne? Pan náměstek odpoví.

Nám. Scheinherr: Já řeknu k tomu prvnímu bodu. Právě proto navrhuji to usnesení.

Prim. Hřib: A teď pan ředitel Witowski.

Ing. Petr Witowski – předseda představenstva a generální ředitel Dopravního podniku hl. m. Prahy, a. s.: Ten vlak samozřejmě má stejnou skříň, ale ta výzbroj je jakoby úplně nová. Právě proto různé soupravy s různým nájezdem procházejí různými typy prohlídek. Ty prohlídky u tohoto typu vlaku se označují R1 a nově až R5, a vlastně ta oprava R5 zajišťuje prodloužení a garanci disponibility po dobu 15 let. Takže to není tak, že by to byla stará šunka, ale ten vlak staře vypadá, ale vlastně vnitřek je úplně nový, laicky řečeno.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní s přednostním právem pan poslanec Dolínek, předseda podvýboru pro kosmonautiku v Poslanecké sněmovně. (*Smích.*) A letectví.

Petr Dolínek – poslanec PS PČR: Samozřejmě kosmonautiku, která vyrábí přes 6,5 % HDP této republiky. Což je víc, než asi, pane primátore, vyrábíte vy.

Prim. Hřib: To zaplatí celé zdravotnictví, to je super.

Petr Dolínek – poslanec PS PČR: Mám dvě věci. Mě by zajímalo, jestli by mohl pan náměstek Scheinherr říct, kde já jsem v životě byl pod nějakým JŘBU, natož Dopravního podniku podepsán. Myslím si, že nikde. Siemens, ČKD nic. Ani klimatizace, nic podobného. To je první věc.

A druhá věc, já bych chtěl podotknout, já nerozporuji to, jestli se ty vozy mají opravovat, nebo ne. Já si dokonce myslím, že pan ředitel nešel úplně špatnou cestou, protože nakoupit nové vozy, když znám tu bitvu dodavatelů na trhu, a nebyl jsem nějaký, jak říkal pan kolega Nacher, co přijel na tříkolce a myslel si, že tady nakoupí něco pro Prahu. Byl jsem ten, který se nebál soutěžit i velmi béčkové vozy pro Pražany, aby je vůbec vozili po kolejích, na železnici, ne myšleno metro B, ale té normální, že by to bylo špatně. Jenom jsem ten, který říká, že se dají cestou, která je otevřenější. Ono by to dopadlo podle mě nakonec stejně.

Já osobně si opravdu myslím, že by ta soutěž dopadla stejně. Že by nebyl nikdo po cestě, kdo by to vyhrál jiný. Ale ta cesta by mohla být čistší. Ta cesta by mohla být o tom, že o tom ví primátor, a mě by zajímalo, jestli pan primátor je schopen říct, kolikrát ho informoval někdo z Dopravního podniku, opravdu kolikrát a v které dny, hodiny a data. Pan primátor má otevřený diář, takže asi může označit červenými puntíky ta místa, kdy slyšel o té zakázce. Myslím si, že červený puntík bude dnešní a bude zhruba něco kolem 8.42 hodin, zhruba tak. Ale kdy se to stalo? A to je ten můj problém.

Mně přijde, že o tom se dalo mluvit. Já když jsem byl předseda dozorčí rady, tak jsem věděl, že jsou komplikovaná rozhodnutí. Velmi komplikovaná. Například klimatizace tramvají. Já jsem věděl, že kdybych pokračoval zde náhodou, a kolegovi to opravdu nezávidím, že pokračuje, že by to dopadlo stejně. Že by nakonec stejně došlo k tomu rozhodnutí, co udělal pan kolega, resp. orgán dopravního podniku, že musí vzít tyto klimatizace. Ale ta cesta může být jiná. A podle mě o tom je dneska, bohužel posledních 12 hodin, nebo bohu díky, ta cesta má být jiná, i když je výsledek stejný. A probůh, bavme se o tom, že to musí být čitelné, musí to být předvídatelné, a výsledky akceptujeme.

Takže prosím, pane primátore, i ta kosmonautika má nějaké své výsledky, nebojte, předvídatelné. A děkuji za to, že jste ochoten akceptovat naše přednostní práva, ale podle mě to není v neprospěch města, ale pomáháme městu, a děkuji za tu akceptaci. Děkuji.

Prim. Hřib: A v tuto chvíli další pan poslanec, pan poslanec Nacher s přednostním právem.

P. Nacher: Já částečně rozumím tomu, proč pan náměstek Scheinherr odpovídá trochu sarkasticky, protože se popáté ptám na totéž, ale já bych se pětkrát neptal na totéž, kdyby mě vaše odpověď uspokojila a byla by v souladu s tím, co říká váš koaliční kolega. Ale v případě, že vy něco odpovíte a předseda koaličního klubu řekne něco jiného, no tak se člověk musí ptát. Takže bych poprosil vynechat ty sarkastické odpovědi, protože my se k tomu výsledku skutečně nejsme schopni dobrat, ani k tak banální věci, jestli to dozorčí rada projednávala obsahově, jak, kolik času tomu věnovala. My jsme tedy zjistili, že i informační tisky tedy projednáváte, ale jak tady bylo zase řečeno poslední informace, že ten zástupce, který byl v té komisi, oznámil zbytku dozorčí rady, že o tom nemůže mluvit. Takže opravdu zase nevíme, jestli se tam o tom projednávalo, nebo ne.

Takže já ty otázky tady nekladu jen tak, ale protože ty vaše odpovědi nekorespondují s odpověďmi kolegy, kterého máte v koalici. A všechno je tedy dáno tím, že bohužel opozice v dozorčí radě nikoho nemá. A znovu připomínám, že v minulém volebním období tam opozice měla dva členy. Takže tato situace by nikdy nemohla nastat, protože by ti opoziční zástupci měli informace, a my bychom tady hodinu neztráceli otázkami, na které tady tleskají zastupitelé z Praha Sobě, jak jste jako vtipní, ale je to dáno tím, že ta vaše odpověď prostě nekoresponduje s tím, co tady říká zas někdo jiný, a my to ověřit nemáme jak. Mně na tom potom vzhledem k tomu, že se tady jedná o 14,5 mld., nepřijde nic vtipného tedy. To se na mě nezlobte.

Prim. Hřib: Pan poslanec říká, že se necítí být uspokojen, tak já bych poprosil pana náměstka, aby uspokojil pana poslance.

Nám. Scheinherr: Já myslím, že já jsem řekl všechno, tak jak je. Neříkal jsem nic sarkasticky, snažil jsem se to vysvětlit. Zareaguji na pana kolegu poslance Dolínka. On se ptal pana primátora, jak moc byl informován, přitom mně připadá, že pan poslanec nebyl informován o tom, když on byl náměstek pro dopravu. Možná mu zopakují z historie, když se stal poslancem, tak vlastně vystoupil z dozorčí rady, už nebyl předsedou dozorčí rady, ale byli tam samozřejmě jeho zástupci, a v době, kdy byl náměstek pro dopravu, tak Dopravní podnik uzavřel jednacím řízením bez uveřejnění s firmou Siemens, a pan náměstek o tom neinformoval Radu města, neinformoval o tom ani nastupující novou koalici, neinformoval je a nerozhodovala o tom dozorčí rada, nerozhodovala o tom Rada města ani Zastupitelstvo.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Já uvažuji o tom, jak byly ty přednostní hlasy, tak já jsem kdysi byl taky poslancem, tak jako bývalý poslanec bych mohl být dřív možná někdy. No ale tak budiž. Nicméně chtěl bych říci, že vůbec nic nevyčítám řediteli Dopravního podniku, protože ředitel Dopravního podniku jako kterýkoli jiné firmy dělá něco na nějaké zadání. Samozřejmě v rámci nějaké legislativy, musí dodržovat zákonnost apod., čili já se domnívám, že je to člověk na svém místě.

Co se ale nedomnívám, že na svém místě nejsou ti lidé nad ním. Já bych očekával, že pan radní Scheinherr už dopoledne vstane a řekne, stojím za ředitelem, stojím za zakázkou, všechno je v pořádku a bylo hotovo. Jenomže ono se tady říká, ono to je podle toho, že se tak vždycky postupovalo. No ale jak to můžete vy říct? Takhle se postupovalo vždycky. Ano, já jsem byl předseda představenstva Dopravního podniku i dozorčí rady, ale mně všichni vyčítali, že se to dělalo blbě. Já očekávám, že vy to děláte lépe.

A jestli hovoříte o tom, že dozorčí rada byla informována, tak já vám řeknu, jak se to dělalo a jak se to dělá i teď. Přejede tam prostě x papírů, kde jsou kolonky, a tam máte od nákupu toaletních papírů až po tu zakázku za 22 mld., a skoro nikdo se v tom neorientuje. Ale normální slušní lidé, resp. vy noví, by udělali: Hele, tady máme zakázku za 22, bylo by dobré, abyste se na to podívali. Takže vám se něco hodí, něco se vám nehodí.

Já znovu říkám, ředitel postupuje podle nějakého zadání. To je naprosto v pořádku, je loajální, je to v pohodě. A ještě víc bych ale čekal, že o této zakázce by něco věděl pan primátor. Ten, který řídí celé hlavní město, a nebude se schovávat za to, že bude říkat, ona tady dopravu řídí můj náměstek, apod. Vždyť to je zakázka jako blázen. Obhájí ji, řekne, je to v pořádku, bude tady mít čtvrt hodinovou výpravnou přednášku, nebo možná dvouhodinovou, jako měl Bém, to je úplně jedno, ale prostě něco o tom řekne. Ale tady je to, no ono se to tak dělalo vždycky, je to všechno v pohodě, nic se nestalo, jedeme dál. Nic není proti vítězi. Asi je to v pořádku. Ale poté, co jste celou dobu vždycky předváděli, jak transparentnost a tak, už to zaznělo mnohokrát, a teď tady předvedete toto, a pan primátor si bude dělat srandu z pana Dolínka a z toho, že tenhle řekne támhle to, a tenhle řekne támhle to, byť já mám legraci taky rád, a kolikrát ji samozřejmě předesílám také. Jenomže já nejsem primátor, já jsem jenom z Horní Dolní. Klid. Nashle.

Prim. Hřib: Finito. Fajn. Teď pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Já jsem se ráno postavil za správnost toho postupu, za pana ředitele, za to, že představenstvo rozhodovalo podle nejlepšího vědomí a svědomí. Podle toho, co je dobré pro hl. m. Prahu a pro Dopravní podnik. Já jsem se za to ráno postavil, jak tady, tak před médií, tak se za to stavím teď. Udělal jsem k tomu dlouhý exkurz, jaké všechny podklady k tomu byly vyhotoveny, abych toto mohl říci, a za tím si stojím.

Prim. Hřib: Nyní paní radní Marvanová.

P. Kordová Marvanová: Chci říct, že mám taky humor ráda, ale tedy musím říct, že z těch několika „vtipných“ poznámek pana primátora je mi fakt smutno. Opravdu jde o 15 nebo 20 mld. Kč daňových poplatníků. Není možné do budoucna, aby městská firma, která je nejvýznamnější, my jsme se jako prosebníci dožadovali nějakých informací. Tady jsme vedli tuto nesmyslnou debatu, protože my bychom všechny ty informace měli mít, všechno by mělo být řádně projednáno, vy říkáte, že nebyla povinnost. A já říkám, kde je vůle, tam je i cesta. I když není třeba povinnost podle stanov to projednat tam či onde, tak když jde o 15 nebo 20 mld., tak co bránilo tomu, abychom o tom všem věděli? A i teď byly předneseny argumenty, že je všechno v pořádku.

Mnozí říkáte, že to je jasné, že to je v pořádku. Já říkám, žádné podklady jsme neviděli. Jsou tady jenom tvrzení, že to je v pořádku. Je tady tvrzení, že jsou na to dva posudky dvou advokátních kanceláří. Rowan Legal a Havel Partners, že jsou nějaké ekonomické posudky, ale nikdo je neviděl. Ani dozorčí rada, ani Rada města, ani koaliční porada. Tak přece máme právo na informace, které asi někdo z Dopravního podniku má. Možná někteří členové dozorčí rady. Ale vždyť je nemají ani naši členové dozorčí rady. To prostě není v pořádku, a pokud vím, tak snad v minulosti to ani tak nebylo, aspoň byly ty informace.

Já nezpochybňuji samozřejmě právo představenstva rozhodovat v souladu se stanovami o nějakých zakázkách. Ale chceme ty podklady. Já je chci třeba i z toho důvodu, že říkáte, celou zakázku dělal Rowan Legal. No já jsem si dohledala, že Rowan Legal, a tím je nechci zpochybňovat, ale dělal taky zakázku pro pana ministra Kremlíka za 400 mil. tedy pro Státní fond dopravní infrastruktury, a pan Babiš se velice rozčílil na pana ministra, jak to, že o tom nebyla informována vláda. A to bylo 400 mil., a určitě SFDI mělo na to právo. Ale pan premiér se právem rozčílil a panu Kremlíkovi prostě nestačilo říkat, že posudek dělal Rowan Legal.

Tak a teď jsme ve stejné situaci, akorát ty řády jsou úplně jiné. Je tady ne 400 mil., ale 20 mld. Takže prosím, jednejme úplně stejně přísně, jako třeba jedná teď premiér, nevěděla jsem, že se ho budu někdy dovolávat. Myslím si, že ten jeho postup je v pořádku, že to nechal prověřit. Dokonce nechal dát snad trestní oznámení, zakázka se zruší. Já neříkám, že se to tady stane, ale my musíme prověřovat a kontrolovat, jsme odpovědní daňovým poplatníkům, abychom to věděli a nejenom přistoupili na tvrzení. Já vlastně ani nevím, jestli pan náměstek, jeden, druhý, viděli ty posudky, ale naši členové dozorčí rady je neviděli, a pokud vím, ani je nedostali teď k informaci na příští zasedání dozorčí rady. Toto určitě není v pořádku.

A tady se zmiňovaly klimatizace. Ano. 400 mil. na klimatizace šly do Rady města a odsouhlasovalo se to z toho důvodu, že Rada města by měla být, a to je v pořádku, informována, že budou muset být vynaloženy tyto peníze. 400 mil. Tak já nevím, jak je možné, a ptal se tady na to Jan Chabr, z čeho se budou financovat těch 15 nebo 20 mld.? Toto aspoň z tohoto titulu mělo jít do Rady města, jak bude zajišťováno to cash flow, to financování. Opět nevím, proč se na to ptáme teď. Mně to není příjemné, že tady my vlastně v rámci koalice se na to musíme ptát a jsme jak nějakí prosebníci. Vždyť to bychom všechno měli dávno vědět a problém by žádný nebyl.

Chci říct, že tady to určitě nevyřešíme. Myslím, že bychom měli přijmout nějaké usnesení, že se tím musí zabývat Rada města, že prostě informace musejí být poskytnuty, že to musí být standard do budoucna navždycky, a musím říct, že to není jediný problém s Dopravním podnikem. Mě to mrzí, já jsem čekala, že opravdu provedeme změny, je to firma s nejhorsí pověstí v tomto smyslu z minulosti, a namísto toho pokračují trendy z minulosti, a já nevím, čím je to vina, ale pokračují v tom smyslu, že neprůhledné zakázky bez dostatečných informací, bez dostatečného prodiskutování a třeba teď jsem se dozvěděla, že na externí právní služby se ztrojnásobily náklady. Za primátorky Krnáčové externí právní služby stály 16 mil. ročně. Nyní se vyšplhaly v loňském roce na 43 mil. ročně, a to nemluvím o dalších externích posudcích. Toto nesevďčí o řádném hospodaření Dopravního podniku. Proto tedy konstatuji a dohodli jsme se na tom na našem klubu, že chceme, aby to bylo projednáno na koalici, protože tam to patří, tady samozřejmě na Zastupitelstvu se žádného konkrétního výsledku nemůžeme dobat, ale protože je to důležitá firma, tak chci, aby samozřejmě i opozice pak na Zastupitelstvu dostala všechny informace. Děkuji.

Prim. Hřib: Teď má támhle přednostní právo pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Ano, děkuji za to přednostní právo, které využívám, protože se domnívám, že je čas, aby to zaznělo. Mně se dopoledne televize ptala, zda budeme chtít odvolání ředitele Witowského. Já jsem na to odpovídal...

Prim. Hřib: Pánové, ticho tam vzadu.

P. Svoboda: ...že samozřejmě, jestli se prokáže něco, že bylo v jeho jednání pochybení, že to budeme chtít, a teď bych chtěl říct zásadní věc, kterou jsem se už v tuto chvíli dozvěděl. Pan ředitel Witowsky nemůže za to, že byl vybrán bez výběrového řízení. Za to může vedení města. Ale on se projevuje jako schopný manažer a jedná, jak manažer musí jednat. Tzn., hledá optimální řešení pro svůj podnik. Já s ním mohu souhlasit, nebo ne, ale nemůžu nesouhlasit s tím, že jeho kroky jsou správné a v pořádku.

Co ale není v pořádku, je to, že primátor o tom nic neví, a když tady o tom mluvíme, tak se ukáže, že vlastně vůbec netuší, co to je Dopravní podnik, a musíme samozřejmě říkat, že náměstek, který je pověřen řízením dozorčí rady a říká takové informace o její činnosti, je také člověk, který není na svém místě. A o tom bychom měli hovořit, to je politický problém, který bychom měli řešit, a ne to, jestli to rozhodování o tom, jakým způsobem řešit opravy vozů metra, bylo správné, nebo nesprávné.

Podstatné je to, co za tím je, a jsou za tím dvě věci. To, jak je vedena dozorčí rada, a to, jak o věci není informován primátor, a znovu říkám, Dopravní podnik je největší podnik hlavního města. Rada funguje jako akcionář Dopravního podniku. Vždycky to bylo obrovsky problémové místo, právě proto, že to je takový objem peněz. A tady zjišťujeme to, že to město, které má pracovat průhledně a transparentně, vlastně není vůbec schopno ten Dopravní podnik, nechci říkat řídit v pravém slova smyslu, ale mít informace a směřovat jeho činnost někam, kam by směřována měla být. A to je věc, o které musíme hovořit. To je věc, ke které musíme najít nějaké řešení, resp. měla by ho najít koalice, to je její povinnost, to je její práce.

Prim. Hřib: Tak já v tuto chvíli bych asi předal řízení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi, abych mohl vystoupit s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Předávám slovo panu primátorovi.

Prim. Hřib: Já chápu, že možná některých z vás se dotkl ten lehce humorný tón, ale já myslím, že se tady točíme trochu v kruhu nad jednou věcí, která je ve své podstatě velice jednoduchá, jedná se prostě o klasické šméčko, které začalo v dobách ODS. Tam vznikl ten vendor lock-in, a teď je prostě nutné ho vyřešit. A je to fakt takhle jednoduché. Kdyby tam nepřešlo těch x pracovníků, které měl Dopravní podnik, měl ty stroje, měl to know-how, měl ty výkresy, měl všechno, co měl mít, kdyby tato věc nepřešla, kdybyste to za vašich časů neprodali, tak jsme to tady vůbec řešit nemuseli. To je první věc.

Druhá věc je pochopitelně ten tok informací, ta transparentnost Dopravního podniku. Už jsem o tom mluvil opakovaně s koaličními partnery, mluvil jsem o tom i s panem ředitelem Witowskim po telefonu. Já rozhodně nejsem spokojený s tím, jak funguje teď Dopravní podnik, a já věřím, že se k tomu dostaneme na našem dohodovacím řízení nejpozději v pondělí. Ta věc je podle mě mnohem jednodušší, než by se mohlo zdát. Eliminace těch vendor lock-inů, které jste tady vyrobili za těch x let, prostě bude ještě trvat déle, ale věřte mi, že rozhodně se na všech bude pracovat.

Nám. Scheinherr: Na řadě je - s přednostním právem pan poslanec Svoboda a předávám řízení schůze zpátky panu primátorovi.

P. Svoboda: Jsem rád, že jsem to přednostní právo mezi tím neztratil. Já bych jenom panu primátorovi, který se neustále zabývá tím, co se stalo v roce 2 po Kristu, připomněl, že rok 2009 už je pryč. Z lidí, kteří to organizovali, řídili, tady nikdo není. A taky bych mu připomněl, že jsem se pokusil to vyřešit, na rozdíl od vás, a co to pro mě znamenalo, nebo co to znamenalo pro celou ODS a hl. m. Prahu? Nemůžete říkat, že jsme nehledali řešení, že jsme se o něj nesnažili. Dostali jsme se daleko dál, než vy. Daleko dál, než vy. Na základě našeho auditu jsme byli popraveni. Vzpomeňte si na to někdy, až zase budete říkat, že ta ODS je špatná. Já s ní nemám nic společného. Já jsem do ODS vstoupil v roce 2010 až v okamžiku, kdy jsem byl nominován jako kandidát na primátora, tak jsem to udělal právě proto, abych dokladoval, že ta nová ODS bude jiná. A já jsem pro to velmi mnoho udělal. A vyprošuji si, abych byl neustále osočován, že jsem já ODS něco provedl v roce devět, nebo nedej bože na jaře 10, nebo v roce 1999. Já s tím nemám nic společného, a nic s tím nemá ODS, kterou já dneska jistě představuji jako jeden z jejích vedoucích činitelů. Uvědomte si to, pane primátore, a zkuste s tou myšlenkou pracovat. Já vím, že to je obtížné, přijmout nějakou myšlenku, ale věřím, že to dokážete.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní předám řízení schůze panu náměstkovi. Rád bych vystoupil s přednostním právem.

Nám. Scheinherr: Máte slovo.

Prim. Hřib: Dobrý. Já jsem se vlastně i na minulém jednání Zastupitelstva dozvěděl, že tady je několik ODS. Jsou ty, co v ní je pan Jirsa, pak je tady jiná ODS, ve které je paní Udženija, a pak je tady tedy jiná ODS, ve které jste byl vy. OK, beru to na vědomí, že jsou tady nejméně tři ODS, možná jich je ještě víc. Každopádně na tom nic nemění to, že nemáte úplně pravdu, když říkáte, že tady s námi nejsou ti lidé, kteří u toho byli v roce 2009 nebo 10. Vždyť tady sedí pan starosta Vodrážka, ten seděl tou dobou, pokud vím, v těch orgánech DPP. Tak já nevím, to není asi úplně fér, říkat, že tady s námi ti lidé nejsou, když tady s námi jsou. (*Potlesk.*)

Nám. Scheinherr: Děkuji. Technickou má pan kolega Portlík a předávám řízení schůze zpět panu...

P. Portlík: Doplním. Vystupuji s přednostním právem, protože tím, že tady není paní předsedkyně Udženija, jsem místopředseda, tak tím pádem v podstatě mám to přednostní právo. Tak abych pana primátora doplnil a rychle se k tomu vyjádřil. Vy jste minulý měsíc zjistil, že jsou tři Jirsové, a že nevím, jestli toho konkrétního, kterého vy máte na mysli, že nejen že není členem ODS, ale že zbylí dva Jirsové jsou sponzoři ODS namísto toho prvního, kde jste se domníval. Ale rozumím, že práce s Googlem vám za určitých okolností může dělat problémy, protože ne všechno asi nalézt přesně na internetu, nedej bože, aby se tři lidé jmenovali stejně Tomáš Jirsa. To je asi mimo váš rozměr.

Každopádně potvrzuji to, co říkal pan Svoboda, říkám jako předseda klubu, že je pouze jedna ODS, reprezentovaná předsedou. To jsem já. Takže kdybyste nevěděl, pane primátore, můžete se na mě kdykoli obrátit, jsem vám k dispozici. Děkuji.

Prim. Hřib: Super. Nyní přednostní právo pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Já bych měl ještě jednu prosbu na vás, pane primátore. V okamžiku, budete-li někoho z těch lidí, kteří tady jsou, nebo kteří s námi spolupracují, obviňovat z něčeho, že k něčemu patří, řekněte, co udělali. Když mi to řeknete a přesvědčíte mě o tom, my se tím budeme zabývat. Ale obviňovat někoho, že někde seděl a že za něco může, aniž byste řekl, za co, nezlobte se na mě, to je skutečně velmi, velmi – já řeknu podivné, protože vy říkáte chucpe, tak já řeknu podivné.

Prim. Hřib: Paráda. A nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Do sněmovny ne tedy. To je super debata tohle, jo? Mě to fakt baví, takhle ve 23.15. Víte, jak se říká Pirátům na Magistrátu mezi úředníky? Tefloni. Protože po nich jakoby všechno steče. Pan primátor by skrze Prahu Sobě nechal na sobě dříví štípat, proto proti tomu aktivně nevystoupí. Na rozdíl od pana doc. Svobody, kterého to stálo řetěz, protože proti těmto praktikám aktivně vystoupil. Je potřeba si tyto věci tady říct, protože tady padají různá obvinění, no tak jakoby když se Pirátská strana na Praze prostě smířila s tím, že bude mít jakoby teflonový povlak a všechno po ní steče, no budiž jako, mně je to jedno, pan primátor jakoby na sobě nechá dříví štípat od hnutí Praha Sobě a všechno bude super a všechno pojedě dál, úplně stejně. Nedělejme si naděje, že se něco vyšetří, něco změní. Bude koaliční jednání, tam konečně pan primátor řekne, mám s tím problém, dělejte s tím něco. Praha Sobě řekne, no tak si bodni prostě, protože my tě tady držíme, a celé to půjde jakoby dál úplně stejně. Tohle je diskuze o tom, nebo tahle naděje jakoby, že by se v tomto směru něco změnilo, prostě je nulová. Nulová. Protože vy žádnou změnu, jak jste tvrdili, nepřinášíte.

Ještě k panu řediteli Witowskému. Já prosím pěkně panu řediteli nic jakoby nezazlívám. Já si myslím, že ten podnik asi řídí jakoby v rámci mezí, v jakých řídit může. Je to obrovský kolos, je to obrovský problém tohle uřídit. Myslím si, že co mám vyčítat jakoby panu náměstkovi Scheinherrovi, kterému přijde normální, že tyto věci se nekomunikují směrem na Radu, přijde mu normální, že třeba neinformuje primátora o tom, jestli je tady zakázka 22 mld.

A pokud jakoby dáváme precedenty, že tohle je norma, no tak těšme se jakoby, až se jednou ta zlá ODS vrátí. Protože to bude asi velká jízda, jestli vy nastavujete tyto normy a tyto laťky, když něco takového budete dělat. To já se těším. Děkuji. (*Smích.*)

Prim. Hříb: Děkuji, a nyní pan zastupitel Brož.

P. Brož: Děkuji. Jednak bych chtěl poděkovat paní Marvanové, když se zmínila o zmínce o panu premiérovi a e-shopu za 400 mil., protože my jsme si tady o tom před tím povídali v rámci ANO a říkali jsme si, že to bychom se tady neodvážili říct. Díky za to.

Ještě jenom když tady mluvíme o premiérovi, tak myslím si, že všichni, a zejména opozice má dneska legraci, nebo je legendární už slovy, za všechno může Kalousek, a pan primátor tady na půdě pražského Magistrátu zavedl nové úsloví, nové heslo Pirátů zřejmě, za všechno může ODS. Mně píšou známí, kteří koukají na přenos, jsou z toho takoví rozhašení, co se to vůbec děje. Otázky: Vrátily se vám tam devadesátky? To je na odvolání celé Rady. Co je to za ňoumy v té dozorčí radě? To běžný občan naprosto nedokáže pochopit, že se řeší 22 mld. Kč. Zvláště ti známí se na to koukali, protože vědí, že jsem bojoval za nějaké granty, kdy jsme dvě hodiny řešili 2 mil. pro kulturu, hlasovali jsme o tom, bojovali, a šlo o 6 mil. A tady 22 mld. A co slyšíme, tak jsou výmluvy.

Já i pro ty, co to ještě poslouchají, tak já to třeba ještě přeložím tak, jestli je to, jak já chápu, tady dva koaliční partneři nevědí, nemají informace, a jeden koaliční partner vytrvale hájí tato rozhodnutí. A já teď nechci hodnotit, jestli je to dobře, nebo špatně, protože opravdu jak to tady padlo, nikdo z nás nemáme žádné informace, ale už toto vzbuzuje obrovské pochybnosti.

A já to pojmenuji. Zástupci Praha Sobě tady naprosto bojují, obhajují toto, obhajují, že je to transparentní, přitom z vystoupení zástupců dalších dvou koaličních partnerů je vidět, že tam žádná transparentnost není. Nemluvě o nás opozičních zastupitelích. Ještě mě tam zaujala ta věc, že v dozorčí radě byl jmenován do té komise pan Obitko, což je, jestli se nepletu, jmenovaný člen za zaměstnance. Tzn., je to někdo, kdo tedy měl kontrolovat, co se děje, pro tu dozorčí radu, a ti zástupci politické reprezentace tam poslali toho zaměstnance. To mi hlava nebere. A je to na zvážení i, pokud ty informace jsou takové, abyste koaliční partneři možná uvažovali o výměně vašich členů v této dozorčí radě. Pokud to tedy není všechno úplně jinak.

Ještě bych chtěl říct, že tady padá spousta výmluv a vymlouvání, ale to, co se děje, takováto zakázka, tak to, někde jsem to četl u těch různých kauz, tole potřebuje politické krytí. A té netransparentnosti to politické krytí jako Rada a zejména pan primátor dáváte. V tuto chvíli dáváte naprosto politické krytí netransparentnosti. Místo k tomu, abyste se zase k tomu postavili.

To usnesení, které navrhuje kolega Bílek v druhém bodě, které pan náměstek zkusil změnit, tak je: Průběh zakázky nebyl transparentní a může vzbuzovat pochybnosti. Ten bod není nijak kritický. My prostě nemáme, tady je to konstatování, které teď po těch, já nevím, jakém čase, kdy tady diskutujeme, tak každý už ví, že ten průběh zakázky nebyl transparentní a pochybnosti nejen že může vzbuzovat, ale on vzbuzuje. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan starosta Vodrážka.

P. Vodrážka: Děkuji, pane primátore. Jak jsem pochopil, jak jste před tím vystoupil, tak za tuto zakázku může ODS. Jak jsem tomu dobře rozuměl. Super tedy. Musím říct, že jsem netušil, jak jsme dobří. To znamená, že ještě v roce 2035 stále někdo bude říkat, že za to může ODS, protože ta zakázka je na 15 let. To přece nějak, to je divné, ne? To přece není možné. To je fakt divné. Já opravdu bych chtěl vědět, abyste vy jako primátor hlavního města 22 mld. vedle toho, abyste řekl jasně, ta zakázka je správná, nebo je špatná, nebo ji nechám prozkoumat, stojím za tím, nestojím za tím. A ne že řeknete, že za tím stojí ODS. To je stejné, jako kdybyste řekl, že za tím stojí zednáři, nebo já nevím, kdo za to může. Proboha, jak dlouho s tím vystačíte? Vždyť to je přece ale absolutní, absolutní nesmysl.

Aby byl konkrétní návrh, tak si myslím, že máte radního, placeného radního pro transparentnost Adama Zábranského. Měl by to tedy prozkoumat, jestli je to dobře, nebo jestli je to špatně. Ale dobře, to zkoumejte. Ale pak na druhou stranu, a to se musím omluvit, ale Jirko Pospíšile, paní Marvanová, jako co s tím uděláte? Jako tohle je fakt hustý.

Prim. Hřib: A nyní pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Děkuji, pane primátore za slovo. Já se přiznám, já už to tady asi dvě a půl hodiny poslouchám, už jsem několikrát chtěl reagovat, ale vždycky ta přednostní práva to nakonec posunula někam úplně jinam, tak jsem to zase stáhl. Nicméně pak jsem si začal klást otázku, takovou, dokonce jsem si tady kreslil takového pavouka, z které ODS to vlastně jsem já. Musím se asi zeptat kolegů, aby mi to vysvětlili. Ale nicméně nakonec bych měl tady tři otázky na tři různé osoby. Jednak tak jak to celou dobou poslouchám, tak v podstatě i když bych docela velmi akceptoval to, co říkala paní radní Marvanová, a totiž, že opravdu dokud neuvidíme posudky, tak se nedá tak úplně říct, že to je čisté všechno.

Ale i kdybych akceptoval toto tvrzení a souhlasil s tím, že to nešlo udělat jinak atd., tak vlastně mám pocit, že vy si odporujete. Vy na jednu stranu říkáte, že všechno, co tady bylo v minulosti nastavené ze stran ODS, je špatně, že celé ty procesy vedly vlastně k těmto situacím, že my za to můžeme, že to kdysi nastavil tady pan kolega Vodrážka, možná ještě některý další, a vlastně že vy teď čistíte ten chlív, nebo jste to možná nazval jinak, který tady ODS udělala.

No ale vy jste tady rok, a tady je zakázka za podle mě 22 mld., jedna z největších, které tady asi v dlouhé době byly. Tak já bych začal od tohoto. A skoro bych se v této souvislosti pana kolegy Zábranského chtěl zeptat, proč když už je tady rok, dávno nezačal jednat na vašich koaličních jednáních a nenastavil ty procesy jinak? To, že věděl, že něco takového je, plyne z vašich vyjádření, že jsme to udělali blbě, že jste to věděli. Plyne to z toho, že jste zmiňoval jiné zakázky, Siemens, podobně. Tak proč už dávno, pane kolego Zábranský, jste to jednání nevyvolal? To bych fakt chtěl slyšet. Protože mně z toho vycházejí dvě věci. Buď jste naprosto nekompetentní, a to je podle mě ta lepší varianta, anebo to byl úmysl.

Pak mám druhou otázku na vás, pane primátore. Tady ta diskuze běží, a tedy já osobně si myslím, v tomto jsem asi možná i na vaší straně, že ve vašem případě je to opravdu nevědomost, že jste o tom nevěděl, tak jak to tady říkal pan Dolínek, že jste nebyl informován, a pomínu-li to, že si myslím, že byste informován být měl, tak řekněme, že to je ta polehčující okolnost. Ale jsou zde členové jedné z vašich koaličních stran, a ti jaksí podle mě jednoznačně jsou ti, kteří věděli, tam nevěřím, že nevěděli. Týká se to pana náměstka Scheinherra, a myslím si, že i pana náměstka Vyhnánka. Takže moje otázka na vás je, jestli vám opravdu ten řetěz stojí za toto.

A pak je tady třetí osoba, je tady šéf pana Scheinherra, pana Vyhnánka, pan Čížinský. Za celou dobu jsem neslyšel jedinou jeho reakci. Přitom to jde, vážený pane zastupiteli a poslanče, za vašimi členy. Taky bych byl rád, kdybyste se vyjádřil. Za celou dobu jste neřekl ani slovo. Děkuji.

Prim. Hřib: A nyní je řada na panu předsedovi Portlíkovi.

P. Portlák: Když tady mluvil pan poslanec Dolínek, tak jsem slyšel, že se celý sál směje. Čemu se směla opozice, to jsem pochopil, ale nevím tedy, pane primátore, čemu jste se smáli vy. Chtěl bych se zeptat pana Scheinherra znovu, protože už jsme se asi shodli na tom, že nějaké stanovy z roku 2009 a nějaký pokyn Rady z roku 2017 nebyl pokyn pro pana Witowského, který přišel v roce 2019, takže ptám se znovu, když už jste se pochlapil, kdo vydal pokyn panu řediteli zakázku uzavřít, to za prvé, a zda specifikoval ten proces, jakým ji má uzavřít.

Dál bych se chtěl rozhlédnout, jestli je zde ještě někdo z dozorčí rady Dopravního podniku, ať se když tak přihlásí. Petr Hlubuček. Poprosím pana náměstka, jestli by využil přednostního práva, protože jsme se tady bavili o dozorčí radě, tak se zeptám, zda kromě zmíněného plánu investic, protože to, že pan Obitko nemělo pravomoc informovat, protože byl členem JŘBU, to už jsme si ze zákona řekli, zda projednávala dozorčí rada tuto zakázku a zda je obvyklé, že se jiné zakázky v rámci dozorčí rady Dopravního podniku na německém modelu v dozorčí radě projednávají. To jsou zase jiné příklady.

Tohle bych se chtěl zeptat, opakují, pana náměstka. Kdo vydal pokyn, a zda ten, kdo vydával pokyn, pokud to tedy víte, dal i nějakou specifikaci, jak má být tento pokyn proveden, a pana náměstka Hlubučka jako člena dozorčí rady, zda se dozorčí rada seznámila s touto věcí, zda ji projednávala mimo pana Obitka, kde už jsme se dozvěděli, že pan Obitko informoval dozorčí radu jako její zástupce v rámci té komise nemohl. Děkuji.

Prim. Hřib: Fajn. Myslím si, že v tuto chvíli by bylo vhodné, aby promluvil pan ředitel Witowski. Ne? Nechcete to od něj vysvětlit. Fajn, dobrý, OK. V tom případě pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Pan náměstek Hlubuček by asi chtěl něco říct, ale nechci to řídit za vás. Myslím, že se hlásil. Asi jste ho neviděl. Omlouvám se. Potom mě přihlaste, jenom abyste mě z toho nevyškrtli zase.

Prim. Hřib: OK, pan náměstek Hlubuček v tuto chvíli s přednostním právem.

Nám. Hlubuček: Dozorčí rada o té věci byla informována, projednávala se ta záležitost bez jakéhokoli usnesení, ale také o tom nebyl předložen žádný písemný doklad, pouze jsme věděli, že ta věc je na stole, že je potřeba vyřešit full servis, tak jako byla podepsána smlouva se Siemensem v loňském roce na full servis metra C, tak jsme byli informováni a věděli jsme, že se projednává full servis na vlaky na metro A a B. Ale nevěděli jsme, já jsem třeba nevěděl ani, kdy bude to představenstvo konkrétně tu věc projednávat. Takže věděli jsme, já jsem o tom třeba konkrétně mluvil s panem ředitelem, že je nějaká nabídka od Škody Transportation, která měla být výhodnější, pokud ta smlouva bude uzavřena do konce loňského roku, ale rozhodně jsme žádný dokument o tom na dozorčí radě neobdrželi.

Prim. Hřib: V tuto chvíli pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: No tak teď jsme se dozvěděli, že někdo přišel na dozorčí radu, řekl, bude tam zakázka na full servis 22, je potřeba to udělat. Dozorčí rada řekl, tak asi jo prostě, ale k tomu asi nic přijímat nebudeme. Koho tam vyšleme? Vyšleme tam toho nebožáka Obitka, protože to je zaměstnanec samozřejmě a bránit se nemůže. Tak jsme tam vyslali nebožáka Obitka, který se bránit nemůže, protože to je prostě zaměstnanec. A to je takový zajímavý průběh, myslím, zakázky za 22 mld. Myslím, že to vstoupí jakoby do historie, ale možná do učebnici toho, jak se ty věci dělat nemají. Jestli se dozorčí rada spokojila s tím, že měla jenom informaci o tom, že se tam udělá něco za 20 mld., a nechtěla žádné analýzy, tak já ačkoli jsem nebyl člen dozorčí rady v minulém volebním období, si detailně vzpomínám na to, že zakázky daleko menšího rozsahu se velmi podrobně diskutovaly, když jsme řešili například zavedení mobilního signálu do metra, což jsme nakonec úspěšně dokončili a vyřešili, no tak to tam bylo, prosím pěkně, asi rok a půl se to tam řešilo. Analýza jedna, analýza druhá, ekonomická analýza druhá, ekonomická analýza druhá, až to dospělo k nějakému kvalifikovanému rozhodnutí. Bylo to dlouhé, ano, ta diskuze byla dlouhá prostě, ale jakoby je potřeba poctivě říct, že to prošlo jakoby nějakým oponentním připomínkovým řízením, které vyústilo prostě v ten kontrakt, který byl uzavřený, který je zřejmě pro Dopravní podnik výhodný, pro město nakonec bude pro lidi a nakonec budeme mít signál všude.

Tohle se tady nedělo a dozorčí rada včetně zástupců Pirátské strany, kteří tam fakt asi chodí na Chlebiček, se spokojila prostě jenom s tou informací, že tam je zakázka za 22 mld., ticho po pěšině a na nic se neptejte. No tak dámy a pánové, jakoby jestli vám tohle přijde normální, tak mně to normální prostě nepříjde. Jestli si dáváte na instáč jakoby, že jste nejtransparentnější koalice, prosím vás, už to nedělejte. Protože jinak uděláme tiskovku, a fakt bude to velký, jo.

Prosím pěkně jakoby, zkuste nám vysvětlit třeba někteří členové dozorčí rady, pan radní Scheinherr, nebo já už nevím vlastně kdo, proč jste se na to třeba nezeptali a proč jste ty podkladové věci k tomu nechtěli? Že vám to Dopravní podnik odmítl vydat? Nebo že vás to nezajímalo? Mě by zajímal ten proces, protože ten je hrozně důležitý pro pochopení.

A druhý k výhodnosti té zakázky. Opravdu nevíme, jestli ta zakázka je výhodná, jestli to nemohlo být třeba o půl miliardy víc, nebo míň. Třeba to mohlo být o 2 mld. levnější. Já říkám, jako kdybych tam seděl já, bylo by to o 2 mld. levnější. Tak a teď mně dokažte prostě, že ne. Nedokážete, protože sakra nemáme žádné podklady k tomu. Není k tomu nic. To jsou prostě pochybnosti jakoby, které nějakým způsobem prostě je potřeba vyvrátit, že to tak mohlo být. A vaším úkolem a vaší povinností je to prostě vyvrátit. Tak aby to zůstalo, jak se říká, křišťálově čisté. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní v tuto chvíli pan radní Zábranský.

P. Zábranský: Já jenom obecně, vlastně jsem to tady říkal, že jsem nespokojený s tím, že není zajištěný dostatečný informační tok ze strany těch městských společností směrem k Radě hl. m. Prahy. Já se to snažím řešit v obecné rovině, protože každou městskou společnost má v gesci nějaký člen Rady. Já nemám v gesci žádnou společnost, nicméně se snažím v rámci svojí gesce, připravuji teď materiál, to už jsem tady taky říkal, ty zásady transparentnosti městských společností, a jenom můžu zmínit, že například součástí mého návrhu, který teď budeme projednávat v rámci koalice, tak je to, aby každá městská společnost nás jednou za půl roku informovala o zásadních věcech, co se v té společnosti děje a co ta společnost chystá. Mj. i seznam chystaných zakázek nebo obchodů v hodnotě vyšší než 50 mil. Kč. Což kdyby to bylo již nastaveno, tak vlastně předejdeme této situaci.

Historicky to očividně někdo nechtěl a řešilo se to individuálně, asi na základě individuálního posouzení gesčního radního, co bude sdělovat Radě, a co ne. Pamatuji si, nevím, jestli správně, v minulém volebním období, že takovýmto způsobem byla vyhlášena nějaká velká zakázka na Technické správě komunikací, kde radní, náměstek Dolínek také neinformoval Radu o tom, že něco takového má být vypsané, a pak se to nějak řešilo. Já to prostě považuji za obecný problém, který se snažím řešit z obecného pohledu. Protože jak říkám, nemáme v gesci žádnou městskou společnost, abych to nastavoval u té dané konkrétní společnosti. Mj. potom v těch zásadách bych chtěl řešit i další problematiky, které považuji za důležité, jako je například sponzoring, nebo pravomoci dozorčí rady právě třeba v tom ohledu, aby dozorčí rada, aby byl vyžadován souhlas dozorčí rady s nějakými významnými právními jednáními, což dneska už typicky stanovy městských společností nějak upravují, u každé městské společnosti je to ale jinak, a třeba toto ukázalo, že ač velké zakázky obecně třeba v Dopravním podniku vyžadují souhlas dozorčí rady, jestli jsem to správně pochopil, tak v tomto případě tomu tak nebylo, asi že to bylo JŘBU. Teď nemám před sebou stanovy Dopravního podniku, takže to je věc, kterou je potřeba vyřešit.

Prim. Hřib: A nyní pan zastupitel Bílek. Táhle je technická pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak já děkuji panu radnímu Zábranskému. Byl to zajímavý exkurz do toho, co plánuje. Pokud bude chtít o tom, co plánuje, v rámci zvýšení transparentnosti městských firem třeba jednat i s opozicí, rádi se konstruktivně připojíme. Tak, teď zakázka na odpad. To jste trefil úplně přesně. Ono to taky je trošku obdobný případ, kdy jsme najednou zjistili jako koalice, paní primátorka zjistila, že se tady jakoby tak nějak prostě soutěží zakázka na úklid, nebo odpad, nebo co to bylo, já už si přesně nevzpomínám. No tak co se stalo? Paní primátorka šla a tu zakázku prostě zařizla. No a to se prostě dělo.

Co vám mám povídat, bylo to v koalici hrozné, humbuk a konec koalice a konec, konec, ale holt jakoby to byla Krnda, která jako nad těmi věcmi spíš jednala, když to řeknu velmi jednoduše, na a ona jednala a tu zakázku zařizla prostě a ty věci se řešily jakoby jinak. Projevila jakoby nějakou základní elementární odvahu jakoby, kterou bohužel vy neprojevujete. Pan primátor ji neprojevuje rozhodně. To, co říká pan radní, já vítám.

Co se týče jakoby nastavení limitu pro městské společnosti, tak my jako hnutí ANO jsme měli pod patronací třeba operátora ICT, kdy ve stanovách jsou přímo limity toho, co musí procházet jakoby dozorčí radou. Jsou tam vyloženy limity na zakázky, kde je potřeba při schválení dozorčí rady, myslím si, že to je správné, je potřeba ten limit citlivě nastavit, protože je něco jiného zakázka na Dopravním podniku, něco jiného je zakázka v TCP. Myslím si, že ty limity jsou potom různé, aby se zbytečně nezatížily orgány těch společností. Ale to, co tady říkal pan radní Zábranský, já kvituji. Především, že my už jsme se tím snažili řídit v minulém volebním období a tak. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji. Nyní pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Chtěl bych říci, že pan ředitel odpovídá svým majetkem za škodu, kterou způsobí Dopravnímu podniku. Možná že by si to měli uvědomit i členové dozorčí rady, o kterých si myslím, že též ručí majetkem v případě, že vznikne škoda Dopravnímu podniku. Již historicky myslím, že Dopravní podnik byl několikrát řešen ÚOHS, a myslím si, že tam historicky, nevím, jestli pan ředitel to ví, ale byla též vyčíslena nějaká pokuta, myslím 600 tisíc na nějaké JŘBU apod.

Tuto částku, pokud vznikne škoda Dopravnímu podniku či městu, budou hradit ti, kteří ji způsobili, tzn., dozorčí rada. Pan primátor říká, že ODS, to je fascinující. Já bych chtěl říct, že mě fascinuje, že členové dozorčí rady to vzali jako informaci. 22 mld. tady proběhne, členové dozorčí rady to dostanou na papíru a řeknou, je fajn. Všechno. A pokud si to vezme UOHS, prozkoumá to a shledá to z jakéhokoli důvodu za jakékoli pochybení, tak ta pokuta, kterou UOHS je schopný vyčíslit, ta nebude v řádech statisíců. A někdo tu škodu bude muset uhradit. Já jenom pro členy v té dozorčí radě, aby zbystřili. To prostě není sranda. To opravdu není sranda.

Další věc, která mě trápí, to jsou, jak říkal, a Tomáš Portlík se na to ptal a odpověď asi nedostal, to jsou obchodní pokyny Rady, které byly v tomto JŘBU ze strany Rady města dány. Zdali vůbec nějaké byly, to by nás zajímalo, anebo kolik jich bylo a k čemu, a co znamenaly.

Další věc, která je k té zakázce a svým způsobem mně se zdá velmi podivná, a to jsou vlastně, jaké kroky byly učiněny k tomu, aby to duševní vlastnictví, které nás vlastně dohnalo k tomu, že musíme dělat to JŘBU, byly udělány pro to, aby to duševní vlastnictví se stalo vlastnictvím Dopravního podniku či hl. m. Prahy.

A možná by vás zajímalo, že vlastně v podstatě pokud my schvalujeme jakékoli drážní vozidlo na kolejích, tak veškerou dokumentaci k tomu vozidlu musíte předat drážnímu úřadu. Takže pokud byste nevěděli, kde ta dokumentace je, hledali byste ji, tak zažádejte drážní úřad, on vám možná tu dokumentaci dodá.

Potom jestli na konci bych si vzal závěrečné slovo k tomu materiálu, a v tom materiálu i z vývoje této diskuze bych trval na původním znění, které jsem předložil. Děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, a nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Dámy a pánové, blížíme se k půlnoci a takovými slepičími kroky se nějak posouváme dopředu. Kdybych to měl shrnout, tak co jsme slyšeli. Že kolegové z Pirátské strany, z Rady, Adam Zábranský a pan primátor jsou nespokojeni s tím, jak to funguje v Dopravním podniku. Stejně tak i Hana Marvanová a předseda klubu Jiří Pospíšil. Adam Scheinherr naopak říká, že za tím stojí a předseda klubu Jan Čížinský zatím neřekl nic, byť ho předtím Martin Sedeké vyzval. Takže tolik asi shrnutí toho, jak si koalice v této věci stojí.

A protože my v dozorčí radě nikoho nemáme a máme zástupce ve výboru pro audit, tak mě napadlo, jestli neuvažuje někdo z představitelů, že by se zadal interní audit této zakázky nebo obecně smluvního vztahu se Škodovkou a pak by to mohl řešit právě výbor pro audit. A my bychom měli informace, když už tedy nám pan primátor připomněl, že tam tedy svého zástupce máme. A to je pravda, tam máme.

Tak tolik jeden podnět. Druhý, já jsem si teď tady najel na složení dozorčí rady. V dozorčí radě jsou 3 členové rady a vlastně 3 náměstci. Mě by zajímalo, jestli by oni, každý z nich, protože evidentně se v popisu bodu, který nastal 23. prosince, jak jsem pochopil, liší, jestli by – Adam Scheinherr už to řekl x-krát, ale Pavel Vyhnánek a Petr Hlubuček sdělili, jak to probíhalo. Kolik času tomu věnovali, jestli se na něco ptali. Jestli tedy pan Jiří Obytko, jak jsem si tady našel nějaké informace, sděloval, či nikoliv.

A jestli se na to někdo ptal úměrně – úměrně, prosím pěkně - k závažnosti a výši té zakázky ve vztahu k tomu, jakým způsobem detailně probíhá dozorčí rada jiné zakázky. My se nikoho jiného ptát nemůžeme. Máme tady 3 členy Rady, kteří jsou členové dozorčí rady, tak jestli by na to mohli odpovědět, aby se vyvrátily všechny ty pochybnosti, které tady třeba vznesl kolega Jiří Pospíšil ohledně informace, které mu donesl Marek Doležal. Který tady není, takže to nemůžeme ověřit. Děkuji.

Prim. Hřib: Nyní pan poslanec Svoboda.

P. Svoboda: Děkuji. Já bych se také pokusil to, co doted' zaznělo, shrnout. Ještě jednou opakuji, že se omlouvám za svoji mylnou úvahu o tom, že za všechno může pan ředitel. Protože pan ředitel má za sebou představenstvo a dozorčí radu a jeho prostor je svým způsobem tím limitován.

Co ale je naprostá pravda, že my máme ve svých akciovkách německý model. Německý model říká, že dozorčí rada je zodpovědný kontrolní orgán, jehož pravomoci jsou velmi vysoké. My jsme také proto před těmi lety rozhodli, že zastupitelé nebudou členy představenstva, prostě proto, že představenstvo řídí a tam nemají zastupitelé co dělat, protože tomu vlastně nerozumějí. Ale že budou členy dozorčí rady právě proto, že jejich povinnost je hlídat tam práva a prospěch akcionáře. Proto tam jsou v té kontrole.

Já se ptám, jak členové naší dozorčí rady tuto svoji funkci plnili? Já se ptám, co z toho vyvodí pan náměstek Scheinherr, že dozorčí radu řídil způsobem, jakým ji řídil. Že ta dozorčí rada vlastně nefungovala. Že se tady hovoří o tom, že jedli chlebíčky.

A znovu opakuji, z principu postavení akciové společnosti dozorčí rada je zodpovědná za chod akciové společnosti akcionářům, tj. nám. Proto tam také sedí členové Zastupitelstva. A ptám se tedy předsedy dozorčí rady, jak tyto své úlohy plnil. A jsem přesvědčen o tom, že celá chyba, která tady je, začíná a končí na kontrolní radě. Na dozorčí radě, pardon.

Prim. Hřib: Tak děkuji a nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: Já mám prosbu. Ptal jsem se pana Scheinherra, jestli by mi mohl říct, kdo vydal pokyn panu řediteli Witowskému? Nechci se ptát pana Witowského, protože si myslím, že otázka pro pana ředitele je zbytečná. Jste předsedou dozorčí rady, jste náměstkem pro dopravu, myslím si, že jste kompetentní k tomu odpovědět. Děkuji.

Prim. Hřib: Pan náměstek zareaguje.

Nám. Scheinherr: Děkuji, pane kolego, rád zareaguji. Nereagoval jsem na to, protože už jsem na to jednou odpovídal. Valná hromada odsouhlasila smlouvu v roce 2009, včetně postupu, jak se má postupovat k prodloužení té smlouvy. Na základě toho již v roce 2017 představenstvo společnosti Dopravního podniku ustanovilo nový projekt, který se týkal prodloužení této smlouvy. Ustanovilo projektový tým, ustanovilo řídicí výbor tohoto projektu. A tento projekt běžel. Pak byl zvolen pan Witowský do čela představenstva a v rámci svého výkonu představenstva pokračoval v kontrole a řízení tohoto projektu, tak, jak mu z čela představenstva přísluší.

To znamená, já jsem žádný pokyn nemusel vydávat, běželo to čistě v kompetenci a manažerského řízení této společnosti. Ale už jsem to tady jednou říkal.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan zastupitel Sedeke.

P. Sedeke: Já děkuji, pane primátore. Jednak jsem chtěl poděkovat panu radnímu Zábranskému, že aspoň on mi odpověděl. I když i z vašeho postoje chápu, že vám to za ten řetěz, za tuhle tu trapnost, co se tady děje, stojí. A pochopil jsem, že pan zastupitel a poslanec Čížinský zvolil tu pštroší politiku, že nejlépe je mlčet a nic neříct. To vyznávali koneckonců kdysi už i partyzáni.

Jenom bych chtěl reagovat ještě na pana Zábranského, protože mě v jeho odpovědi zaujaly dvě věci. Jednak bych si dovolil říct, kdyby byl býval možná to neřešil v obecné rovině, ale zaměřil se na konkrétní rovinu třeba u těch největších podniků, tak jsme tady také dneska nemuseli sedět.

A pak, byť diskuze je taková zamlžená, ale jestli rozumím správně tomu, co říkal, tak bylo na úvaze vždy příslušného gesčního člena Rady, do jehož oblasti příslušný podnik spadá, zdali bude, nebo nebude Radu informovat o tom, zda probíhá nějaké řízení týkající se nějaké zakázky atd.

Takže rozumím tomu správně, že panu náměstkovi Scheinherrovi nepřipadalo podstatné a důležité informovat Radu o tom, že zde běží zakázka za 22 miliard? Neboť soudě podle vyjádření jiných členů Rady z jiné koaliční strany, ti o tom nevěděli. Takže asi to na Radě, jestli tomu správně rozumím, nebylo. Je to sice největší zakázka, která tady v poslední době je, ale panu náměstkovi Scheinherrovi asi nepřipadala důležitá. Chápu to dobře?

Prim. Hřib: A nyní pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Já děkuji a přesto bych se rád zeptal, jestli teď už teda kolega Sedek říkal o panu předsedovi Čižinském, který nevnímá ani mě... Haló! Haló! Pane kolego! Pane předsedo Čižinský! Mně stačí, když mi pokývete. Děkuji, děkuji, tak už mě vnímá.

Já jsem pochopil, že úplně teď už skoro všichni zvolili tu politiku nebudeme nic říkat. Pan primátor – a to se moc omlouvám – už dělá tak ostentativně, že na položenou otázku říká: „Děkuji za otázku, ptejte se někdo další a odpovídat prostě nebudeme na nic.“ Paní kolegyně Marvanová také už tady naznačila, že stejně se dneska zřejmě nikam nedobereme, že to je na nějakou vaši koaliční radu, kde možná se něco dozví aspoň koaliční partner.

Já úplně nechci rezignovat, ale celkem i rozumím tomu mlčení. Protože, nezlobte se na mě, já to tady vnímám velmi dlouze a velmi pozorně. A už z toho začínám být trošku unaven. Ale ujišťuji vás, že jestli z toho bude jakýkoli výstup, tak bude maximálně mediální. A ten bude znít: „Pan primátor na otázku odpověděl, ano, je to prostě šmėčko. Ale Pirāti za to nemůžou, protože to vzniklo před 10 lety.“

A pan náměstek Vyhnánek mě ještě zaujal tou větou, že už jste řešili podobnou zakázku a shodli jste se, že by ji měli rozhodovat lidi, kteří berou dvakrát tolik co radní hlavního města. Tak to jsou dva mediální výstupy, které podle mě z toho budou. A celkem chápu to urputné mlčení, protože byste tady mohli prozradit ještě něco dalšího, a to zřejmě nikdo nechce.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní paní předsedkyně Plamínková.

P. Plamínková: Děkuji, já jsem se chtěla ohradit vůči tomu, co tady říkal pan Nepil ohledně zakázky na odpad. Protože s tou zakázkou nic špatného divného nebyla. Paní primátorka ji rozhodně nerušila. Ta zakázka byla vypsána v režimu normálního otevřeného výběrového řízení. Záměr této zakázky schválili koaliční zastupitelé – a to prosím všichni včetně pana Nepila. Pan Nepil pro to hlasoval samozřejmě. A potom bylo výběrové řízení a výsledky výběrového řízení schválila normálně Rada. Paní primátorka byla o všem informována a v obou případech pro to hlasovala.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji, paní starostko, já jsem říkal, že buď to byl odpad, nebo to byl úklid. Tak jsem se seknul, omlouvám se. Opravdu se omlouvám, je důležité si v politice přiznat chyby, které se dějí. Je potřeba se z nich poučit. A já se chci omluvit, že jsem to spletl. Bylo to... počkejte, bylo to čištění, nebo to spletu znovu teď. To by bylo fakt faux pas.

Tak bylo to čištění, to, co tady naznačoval kolega Zábranský. Myslím si, že to čištění, pokud si vzpomínáte, mělo daleko dramatičtější průběh. Vy si na to určitě pamatujete, protože ta zakázka vznikla trošku potajmu na TSK. My jsme se to dozvěděli trošku ex post, vy to víte. Myslím si, že to dokážete okomentovat.

A myslím si, že i dokážete najít trošku paralelu s tím, co se děje teď. Já si vzpomínám, že ani vy tenkrát jste z toho nebyla, když to řeknu mírně, nadšená a že i vy jste byla jedna z těch, kteří požadovali změnu. A bylo to správně. Paní primátorka na tom byla stejně, nějakým způsobem to vyústilo. A to byl správný postup.

Já to kvituji, byl to opravdu správný postup, bohužel tady stávající politická reprezentace, respektive v čele s panem primátorem si správné postupy neosvojují. Možná, že kdybyste si sedli v koalici a přibrali vás k tomu, tak byste jim mohla tohle vysvětlit, jak se to dělá. Protože jedna věc jsou fleky a druhá věc jsou nějaké základní principy, které musíme držet. Tak to je asi tak všechno, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan zastupitel Pilný.

P. Pilný: Děkuji za slovo. Tak já jsem stál v čele exekutivy docela velkých organizací, seděl jsem i v představenstvech a dozorčích radách. A nedovedu si představit, že vlastník najmenuje novou dozorčí radu. Přitom ví a tvrdí – já nebudu používat slovo šmėčko, že se tam udělala v minulosti nějaká špatná rozhodnutí. A že dozorčí rady prohlásí, že vlastně nic neudělal, že to zdědil v minulosti.

Vy jste to rozhodnutí, pane radní, udělal. Vy jste to totiž nechal běžet. Vy jste to měl posoudit a měl jste se k tomu vyjádřit, ne to nechat běžet samospádem. To není vaše role. A to rozhodně není role, kterou by jakýkoli vlastník toleroval.

Prim. Hřib: Zareaguje pan náměstek.

Nám. Scheinherr: Pane kolego, já jsem to několikrát zmiňoval, proto se nechaly udělat posudky. Proto jsem dohodl, že bude proveden posudek, zda můžeme přejít na inhousing, zda je odpovídající cena, zda ten právní postup je správný. Byl jeden právní posudek, všechno tohle vedlo k tomu, aby to rozhodnutí bylo správné. A já se za něj stavím. Stavím se za Dopravní podnik i za představenstvo. A řekl jsem to tady veřejně.

Prim. Hřib: Děkuji, nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: Já poprosím po ukončení této diskuze 10minutovou pauzu. Respektive před ukončením diskuze, pardon, 10minutovou pauzu. A chtěl jsem se ještě zeptat pana Scheinherra, kdy ho pan ředitel informoval o tom, že navázal na to rozhodnutí valné hromady z roku 2017. To znamená, že zjistil, že z roku 2017 je nějaké rozhodnutí a že by na něm rád dál pracoval v rámci toho servisu.

A jenom chci připomenout, nevím, proč se tváříte podrážděně, protože pokud by se nejednalo o zakázku za 22 miliard, tak bychom se ptali také, protože ten postup je divný. Nicméně ať už se to týká, když už jsme u Siemensu, tak ten si ty vozy přímo vyrobil. Tady jsou převzaty vozy ruské výroby, čili co se týká autorských práv, tak je to otázka. Co se týká specifikace, jako je cena, výkon, pochybný obsah těch smluv, které se nám můžou zdát.

To, kdyby asi proběhlo tímhle kolečkem, tak bychom se tu neptali, protože příslušní jednotliví gesční radní by třeba o tom věděli, nebo by se na to zeptali, nechali by si to zkontrolovat. Ale to, že jste ten proces odflákli a už to tady zaznělo, že pravděpodobně byste se mohli dostat do JŘBU, do nikdo nezpochybňuje. Stejně jako nikdo nezpochybňuje dodavatele, tak ale ten proces na 22 miliard je špatný.

Další věc je, že samozřejmě, protože se jedná o 22 miliard, on to tady řekl pan radní Chabr, je přímo a úzce svázán s rozpočtem hlavního města Prahy, takže si myslím, že přinejmenším v rámci valné hromady, tudíž hlavního města Prahy, měly být projednány i dopady na rozpočet.

Protože v případě 22 miliard Kč na 15 let se jedná o velký finanční rozsah. A pokud si dobře vzpomeneme na debatu o rozpočtu, tak jste se chlubili tím, že jste sice navýšili výdaje, ale zase dobrá zpráva je, že ne tak jako Vláda ČR, tak jsme bavili o každé miliardě korun. A samozřejmě na nějakých 15 let plus opce 22 miliard Kč hraje z hlediska rozpočtu hlavního města Prahy dost zásadní váhu.

A toto Zastupitelstvo, jako jednotliví akcionáři, bude o tom rozpočtu rozhodovat. Tyto otázky jsou namísto a mě spíš mrzí, že tady sedíme do 12 hodin a musíme se ptát na věci, které by se jinak nestaly, od těch, kteří měli transparentnost ve svých programech. Děkuji. A připomínám tu pauzu před ukončením diskuze.

Prim. Hřib: Tak nyní pan poslanec Nacher.

P. Nacher: Ano, jednak jsem chtěl poprosit také o pauzu pro klub v délce 10 minut před ukončením rozpravy. Ne po ní, před. A potom jsem chtěl připomenout svůj dotaz, který jsem směřoval už na Jana náměstka Scheinherra, ale na oba dva další náměstky, kteří jsou členové dozorčí rady. Protože stále jaksí nám neodpověděli.

Prim. Hřib: Nyní není nikdo... je, pan zastupitel Stárek.

P. Stárek: Tak děkuji moc. Já bych se chtěl zeptat pana náměstka Scheinherra. Mě zaujalo to, že říkal, že nechal zadat zpracovat, nebo zadal, zpracoval posudek. Zeptal bych se, jakým způsobem to bylo? Jestli to bylo jeho pokynem vůči panu Witowskému, nebo zdali vydal finanční prostředky skrze radu. Nebo jakým způsobem v této věci postupoval.

Prim. Hřib: Tak pan náměstek zareaguje.

Nám. Scheinherr: I s panem ředitelem Witowským mám pravidelné porady, kde jsme toto probírali a on si to vzal zasvé, že takový posudek je vhodné zpracovat. Proto to dal na představenstvo a nechal zpracovat takový posudek.

Prim. Hřib: Opět pan zastupitel Stárek.

P. Stárek: Ze stenoáznamu se dozvíme, že jste říkal, že jste ho zadal, tak jak to tedy proběhlo? Teď jste říkal, že jste si ho osvojil, tak jenom upřesnit tu skutečnost, poprosím.

Prim. Hřib: Pan náměstek, jestli bude reagovat.

Nám. Scheinherr: Nechal jsem zadat.

Prim. Hřib: 10 minut pauza.

(10minutová přestávka)

Prim. Hřib: Tak ještě 10 minut pauza.

(10minutová přestávka)

Prim. Hřib: Pokračujeme v rozpravě. Nikdo není přihlášen. Nikdo není přihlášen, je přihlášen Patrik Nacher? Jo.

P. Bílek: Já mám závěrečné slovo.

Prim. Hřib: Teď je ještě přihlášen pan zastupitel Nepil, tak moment. Po ukončení rozpravy máte závěrečné slovo. Teď zastupitel Nepil.

P. Nepil: Já bych chtěl jenom pro kolegu Bílka. Pokud má nějaký pozměňovací návrh k tomu usnesení, tak ho nemůže navrhnout v závěrečném slovu. Musí se přihlásit v rámci rozpravy teď, což opravdu se přihlásí.

Prim. Hřib: Ano, fajn, tak teď pan zastupitel Bílek.

P. Bílek: Tak vážení kolegové, kolegyně... Genderově jsem měl říct nejdřív vážené kolegyně, vážení kolegové.

My jsme se na klubu ANO a klubu ODS dohodli na změně usnesení, které předám návrhovému výboru. A to v bodě římská III, římská II zůstává a římská III ukládá ZHMP

I. z důvodů zmíněných nejasností zpracovat ve spolupráci s nevládní protikorupční organizací audit této veřejné zakázky.

II. předložit audit na nejbližší Zasedání Zastupitelstva HMP po zpracování auditu.

Máte tam kontrolní termín 13. února. Samozřejmě rozumíme tomu, že nebude zpracován ihned, ale takto bych předal doplněné usnesení.

Prim. Hřib: Fajn, nyní tedy pan zastupitel Nepil. Ne, fajn, ukončuji tedy rozpravu. A nyní tedy přistoupíme k hlasování. Nejdřív tady je tedy ten pozměňující návrh pana náměstka Scheinherra. A to je tedy jediný a potom to pozměněné znění je tedy dáno. Fajn. Tak já to ještě „gongnu“ pro jistotu. Jo, já to „gongnu“ a potom to přečteme.

Tak jestli může pan předseda návrhového výboru přečíst ten pozměňovací návrh pana náměstka Scheinherra.

P. Bílek: Teď já ještě přemýšlím nad jednou věcí, protože nejprve bylo usnesení pana Bílka, potom pana Scheinherra, takže by se mělo hlasovat odzadu. Čili vlastně bod pana Scheinherra a pak pana Bílka, to usnesení. Nyní ovšem to bylo upravené, takže...

Prim. Hřib: Tohle je pozměňovací návrh. No právě, ale pan Bílek je předkladatel, to znamená, on jenom upravil to předložené znění. Takže to je teď to a proti němu je tady jenom jeden jediný pozměňovák, to je náměstek Scheinherr.

P. Bílek: Takže v tom případě by se mělo hlasovat nejdřív usnesení, vlastně protinávrh pana náměstka Scheinherra. Protože to je protinávrh proti tomu, jak byl ten tisk předložen.

Prim. Hřib: No ano, takže nejdřív ten pozměňovák, to je tedy komplexní pozměňovák, jestli jsem to správně pochopil, takže je to kompletně nové znění. A tamhle vidím technickou, zastupitel Nepil.

P. Nepil: Tak děkuji. Já bych poprosil předsedu návrhového výboru, kdyby mohl přečíst oba návrhy. To znamená ten protinávrh pana Scheinherra, ale i to, co teď nově navrhoval pan kolega Bílek, abychom si to srovnali a znovu si to vyslechli. Děkuji. Protože já nevím, o čem hlasuji, děkuji.

P. Bílek: Děkuji. Takže ten protinávrh, o kterém budeme hlasovat teď nejdřív, vlastně zní, že ZHMP

I. Bere na vědomí předloženou informaci.

II. Ukládá náměstkovi primátora, Ing. Adamovi Scheinherrovi upravit stanovy DP, a. s. pro ustavení finančního limitu plnění smluv, nad který budou smlouvy projednávány dozorčí radou. Termín 31. 5. 2020.

Ten původní tisk zněl, ZHMP – Zastupitelstvo HMP...

Prim. Hřib: Pardon, já si myslím, že původní znění nás nezajímá asi, ne?

P. Bílek: To upravené.

Prim. Hřib: To upravené ano.

P. Bílek: Takže to je:

I. Bere na vědomí předloženou informaci.

II. Konstatuje, že průběh zakázky nebyl transparentní a může vzbuzovat pochybnosti.

III. Ukládá Radě HMP – 1. z důvodů zmíněných nejasností zpracovat ve spolupráci s Nevládní protikorupční organizací audit této veřejné zakázky.

2. Předložit audit na nejbližším zasedání ZHMP po zpracování auditu. Kontrolní termín 13. února.

Ještě chápu, že jde o komplexní protinávry, čili nejde odhlasovat oba dva, ale buď budeme nejdřív hlasovat o návrhu pana Scheinherra. Pokud projde, tak ten druhý je v podstatě nehlasovatelný. Pokud neprojde, budeme hlasovat o návrhu pana Bílka. Ten projde, nebo neprojde, a v tom případě je to bez usnesení.

Prim. Hřib: Já bych se teď zeptal, ještě nejdřív, než dám vyřídit všechny ty technické, já bych se zeptal v tuto chvíli legislativy, jestli ten proces hlasování odpovídá?

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Dobrý večer, dámy a pánové, já bych takhle, jak to přednesl pan předseda návrhového výboru, tak si myslím, že to je přesné. Vlastně jednacím řádem říká, „vylučuje-li přijatý návrh další návrhy, o těchto návrzích se již nehlasuje“.

To znamená, беру to tak, že to primární usnesení je návrh pana zastupitele Bílka. A to, co k tomu přednesl pan náměstek Scheinherr, tak je k tomu protinávrhu.

Prim. Hřib: Fajn a nyní zastupitel Bílek, ano.

P. Bílek: Já se jenom zeptám, pokud teď přímo protinávrh pana náměstka Scheinherra nechám zpracovat nechám zpracovat do mého návrhu, osvojím si ten jeho protinávrh, pak hlasujeme o tom návrhu jako co?

Prim. Hřib: To už bohužel v tuto chvíli nejde, protože jsme mimo rozpravu. Cože? Pardon? Pan zastupitel Nepil, prosím, zapnout mikrofon.

P. Nepil: Pane primátore, neuzavřel jste diskuzi. Já mám pocit, že je pořád otevřená diskuze.

Prim. Hřib: To jsem uzavřel.

P. Nepil: Uzavřel?

Prim. Hřib: Jo, jo, no, fajn, takže nejdřív jsem viděl tamhle pana zastupitele Stárka s technickou.

P. Nepil(?): Tak děkuji moc. Pan Havel se hezky vyhnul... (*Smích.*) Já mám ještě technickou.

Prim. Hřib: Ne.

P. Nepil(?): Jak to, že ne?

Prim. Hřib: Ne, protože pan Stárek má teď technickou.

P. Stárek: Já právě mluvím.

Prim. Hřib: Můžete tu kameru přepnout na pana Stárka? Místo mě?

P. Nepil(?): Vypadá to dobře?

P. Stárek: Já počkám, až vyřešíte všechny věci s kamerou. Pan Havel, pan ředitel, se hezky vyhnul tomu, že řekl, ano, samozřejmě, správně, pokud nějaký návrh vyloučí ten... Tak už se o něm vlastně nehlasuje. Ale vlastně potvrdil to, co vy jste řekl od pultíku předsedajícího, že když pan předkladatel toho návrhu přednesl pozměňující návrh, tak ten pozměňující návrh se stává tím návrhem, který byl předložen.

Já mám zato, že ve chvíli, pokud někdo předloží tisk, předloží ho na stůl, tak, aby se s ním zastupitelé seznámili, tak ten tisk už se nedá měnit. Dá se měnit pouze pozměňující návrhy. To znamená, že pokud v diskuzi zazněly pozměňující návrhy, tedy nejdříve pozměňující návrh pana Scheinherra a následně potom pozměňující návrh byt' předkladatele, tak v takovém případě se o nich má hlasovat. Poprosím pana Havla, aby se k tomu vyjádřil.

Prim. Hřib: Pane řediteli, prosím.

JUDr. Tomáš Havel, Ph.D. – ředitel odboru legislativního a právního MHMP: Já bych tady s tím, co říkal pan místostarosta zastupitel Stárek nesouhlasil z toho důvodu, že to platí, pokud je to návrh Rady. Pokud je to návrh Rady, který schválila Rada na svém usnesení, tak už samozřejmě ten radní, který to tady pak předkládá, tak to nemůže nijak měnit, nemůže si tzv. osvojit. Ale jestliže to byl návrh pana zastupitele Bílka, tak on je vlastně osobou oprávněnou s tím návrhem nějakým způsobem disponovat.

A jestliže si sám změnil ten svůj původní návrh usnesení, nebo ho nějakým způsobem doplnil, tak si nemyslím, že by se to mělo hlasovat v tom pořadí, že je nějaký původní návrh usnesení a k tomu jsou dva protinávry, tedy pana Bílka a pana náměstka Scheinherra.

Takže tady je potřeba reflektovat ten rozdíl, pokud se jedná o návrh Rady HMP, který schválila jako kolektivní orgán, a je jednotlivého zastupitele.

Prim. Hřib: Tak ještě dal bych znovu technickou panu zastupiteli Stárkovi, ať vyřešíme to.

P. Stárek: Já se omlouvám, já to pouze dokončím. Já jsem velmi zřetelně slyšel předkladatele říkat, že přednáší návrh klubu ODS a ANO. Takže v tuto chvíli si myslím, že to je docela jednoznačné a děkuji panu Havlovi, že to potvrdil.

Prim. Hřib: Jako že ten pozměňovák je návrhem dvou klubů...

P. Stárek: Ano.

Prim. Hřib: Zatímco ten původní tisk byl...

P. Stárek: Pouze můj.

Prim. Hřib: Vy to chcete hlasovat jako pozměňovák ke svému návrhu, jestli to chápu schválně? Jo, takže vy to fakt chcete jako druhý protinávrh. Já myslím, že to je tamhle... Tak teď pan zastupitel Bílek technickou.

P. Bílek: Já možná, legislativa by nám měla vysvětlit, zdali tedy byla ukončena rozprava. Protože to, co teď děláme, je rozprava. Takže byla, či nebyla?

Prim. Hřib: Ne, technicky řešíme proceduru hlasování. Jedeme technicky proceduru hlasování. Já jsem fakt vycházel z toho, že vy, jakožto zastupitel, jste si osvojil návrh někoho. Ale je to jedno, protože vy jste si ho osvojil, vy jste autorem toho původního návrhu a budeme hlasovat jenom o jednom.

Ted' jsem viděl, Ondřej Kallasch měl technickou.

P. Kallasch: Já bych se jenom zeptal, jak bude ta procedura? Protože mně přijde, že se ty doplňující protinávry navzájem vylučují. Protože když přijímáme jeden a následně přijímáme ten druhý, tak co bude vlastně ten výsledek?

Prim. Hřib: Fajn, technická tedy asi pan zastupitel Pilný, si myslím, byl ted' v pořadí.

P. Pilný: Děkuji. Já bych chtěl od legislativy slyšet, v čem je ten druhý návrh, proč se o něm nedá hlasovat? Protože tam přece jsou úplně jiné klauzule, než jsou v tom prvním návrhu. To vůbec ten první návrh neohrožuje, tam jsou naprosto jiné klauzule. Takže bych chtěl slyšet argumenty, proč se o tom druhém návrhu, i když ten první nebude přijat, tam jediné dvě shodné klauzule jsou, že se to bere na vědomí. A ty ostatní klauzule jsou úplně nové, to není nic, co by schválení toho prvního návrhu vylučovalo.

Prim. Hřib: To znamená, je tady původní návrh pana zastupitele Bílka v tom, co nám tady někomu, mně ne zrovna, ale leží na stole. Jo, leží mi to tady na stole, fajn. To má tedy body římská I, římská II, římská III a ta trojka má jedničku a dvojku.

Potom tedy je tady komplexní protinávrh od pana náměstka Scheinherra, který je vylučující s tím původním. A potom je tady... Není podle vás? Ale je, vždyť je to tak představené, že to je jako komplexní pozměňující návrh. To je úplně jiné znění.

Fajn, to znamená, ted' pan Sedeke.

P. Sedeke: Promiňte, já jsem možná hloupý. Ale pro mě vylučující je, kdyby někdo řekl, budeme to řešit v pondělí, a druhý by řekl, budeme to řešit v pátek. Oboje nejde současně. Vysvětlíte mi prosím, co nejde současně v těch dvou návrzích?

Podle mě, a jsem o tom hluboce přesvědčen, tak je promítněte, jeden návrh nevylučuje druhý. Oba dva mohou platit současně.

Prim. Hřib: Já vycházím z toho, že ne, protože to je skutečně kompletní navržené celé usnesení, to, co předložil pan náměstek Scheinherr. Že to je v podstatě o tom, že tam nejsou ty body, které tam navrhuje pan zastupitel Bílek. A naopak jsou tam jenom ty body, o které usiluje pan náměstek Scheinherr, a je to jakoby komplexní pozměňovák.

Tak fajn, ted' tamhle byl pan poslanec Nacher. Pardon, pánové, ale přednostní právo poslance.

P. Nacher: Já jsem chtěl říct to samé. Ten protinávrh pana náměstka Scheinherra nevylučuje ani ten původní, ani ten doplňující návrh. Nevylučuje, to znamená, že se může o tom hlasovat. Pak se může hlasovat o tom návrhu, protože to dokonce z určitého úhlu pohledu doplňuje. To, že vy změníte... Já klidně přece můžu hlasovat o tom, že vy změníte nějaké vnitřní předpisy DP, a stejně tak můžu hlasovat o tom návrhu, že průběh zakázky nebyl transparentní a může vzbuzovat pochybnosti. V čem se to vylučuje? To mi teda řekněte.

Přece já můžu hlasovat o obojím. A když budu hlasovat pro návrh Adama Scheinherra, tak tím vlastně vylučuji, že nebudu hlasovat o návrhu Václava Bílka, případně toho pozměňovacího návrhu klubu ANO a ODS?

Prim. Hřib: Tak já bych v tuto chvíli dal slovo panu předsedovi návrhového výboru s jeho technickou.

P. Dlouhý: Dobře, děkuji. Takže já bych to trochu osvětlil. Je tady originál, který navrhl pan zastupitel Bílek. Ten ukládá v bodě 3 Radě nějaké dva úkoly. Pak přišel protinávrh od pana Scheinherra, který říká - „škrtnám bod 3“, tzn. ty návrhy, „a místo toho tam dávám upravit stanovy“.

Čili zámysl pana Scheinherra je škrtnout část toho původního usnesení a nahradit tam „upravit stanovy“. Čili on to tam nepřidal, on zároveň říká – „přidávám upravit stanovy“ – a zároveň škrtná to původní usnesení. Čili pan Scheinherr škrtná dva, tři a nahrazuje to vlastní částí.

Pak máme spojený druhý pozměňovák, který je od klubu ODS a ANO, jestli jsem pochopit, změnit to původní usnesení. Z toho se domnívám, že záměrem pana Scheinherra bylo škrtnout to, co tam bylo, a nahradit to svým. Čili nemůžeme o tom hlasovat, protože když budeme hlasovat pro návrh pana Scheinherra, což je to „upravit stanovy“, tak tím zároveň říkáme, že škrtnáme ten zbytek.

Takže proceduru, kterou navrhuji, je, že odzadu nejdřív je návrh od ODS a ANO, že si změní to své původní usnesení. To můžou udělat. Pak bude další, to je protinávrh pana Scheinherra. Když bude přijat, tak se celý tisk mění zpátky, protože v tomto tisku je to myšleno jinak a je přijat návrh pana Scheinherra. Pokud nebude, budeme hlasovat o tisku jako celku, kde už bude změněna ta část tři. A ten buď přijmeme, nebo nepřijmeme.

Prim. Hřib: Tzn. v případě, že bychom přijali v mezichase návrh pana Scheinherra, tak už nehlasujeme dál. Kývá na mě legislativa souhlasně, fajn. Takže podle mě to je, jak by to mělo být. A teď pan zastupitel Nepil.

P. Nepil: Jenom...

Prim. Hřib: Pardon, tak pan předseda Portlík v tom případě.

P. Portlík: Já děkuji panu profesorovi, že to vysvětlil. Tzn., že jsou tady ne dva návrhy – já už jsem to chtěl říct předtím, ale tři návrhy. První v pořadí přišel návrh pana Bílka. Jasný, byl přečtený atd. Druhý přišel návrh pana náměstka Scheinherra. Ten škrtnl ten bod v ukládací části a nahradil ho jiným. A třetí návrh přišel z dílny ANO a ODS, ten je společný.

To znamená, hlasovat se má od toho společného, což je společný návrh ODS a ANO. Kolegům, kdyby se ptali od Pirátů, pokud tento návrh projde, ty předchodí dva se nehlasují. Pokud ale neprojde, hlasuje se druhý protinávrh, což je ten protinávrh pana Scheinherra. A pokud ten projde, nehlasuje se návrh pana Bílka.

Ale pokud neprojde ani pana Bílka, nebude přijatý žádný. Co je na tom nejasného?

Prim. Hřib: Tak to není podle mě. A to proto, protože ten poslední návrh, který jste dodali jako klub ANO, jestli jsem to viděl správně na tom papíru, tak obsahuje jenom ten bod římská III. Z toho, když vycházím, tak předpokládám, že to je jenom o výměně bodů č. 3, takže to je pak pozměňovák.

P. Portlák: Ne, pane primátore, omlouvám se, že do toho vstupuji, aby nedošlo zase k zbytečné debatě. Není tomu tak, jsou to skutečně tři návrhy.

Prim. Hřib: Fajn, tamhle technickou vidím od zastupitele Kallasche.

P. Kallasch: Technicky vzato, je to úplně jedno, jestli to uděláme tak, nebo tak, protože to vyjde úplně nastejno. (*Smích.*)

Prim. Hřib: OK, takže ne, pojd'me se o tom ještě chvíli bavit. Fajn, takže dobře, OK, tak jsme si to vysvětlili. Takže fakt pojedeme od... Bude to ODS, ANO, potom Scheinherr, potom Bílek. A jakmile bude jeden schválen, už nepokračujeme dál, jo? Taky dobrý, fajn. (*Potlesk.*) No tak fajn.

A ještě tady mám technickou od Viktora Mahrika.

P. Mahrik: Já jsem rád, že jsme si to vysvětlili a poprosil bych před hlasováním 5 minut na poradu.

Prim. Hřib: Pardon, ještě předtím, než se dostaneme k té pauze, podle mě to je nehlasovatelné ve skutečnosti, to, co jste navrhli. Vy tam říkáte, že ten audit má zařídit Rada HMP a že to má být audit v DP. Jestli se nepletu, tahle situace už tady jednou byla a byla prohlášena za nelegální. Teď nevím přesně, jestli to může někdo okomentovat, že ten audit pro zakázky DP se musí dít uvnitř DP. Že to nemůže dělat hlavní město zvenčí. (*Výkřiky ze sálu.*) Jo, tak pan radní Chabr.

P. Chabr: Tam může být akcionářský pokyn akcionáře, tedy valné hromady, aby zadal ten interní audit.

Prim. Hřib: OK, fajn, takže to budeme vykládat takhle, dobře. A teď tedy 5 minut pauza, fajn. 5 minut pauza.

(5minutová přestávka)

Prim. Hřib: Takže teď nás čeká troje hlasování. Jestli někdo nechce uplatnit nějaké speciální další požadavky? Ne, zaplaťpánbůh. Dobrá tedy. Takže hlasujeme nejprve tedy to znění dle klubů ODS a ANO. Moment. Znělku chcete, dobře.

Výborně. Fajn. Lepší už to asi nebude. Takže teď poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás protáhl hlasováním.

P. Dlouhý: Takže já to ještě přečtu. Nyní je návrh, který je klubový.

I. ODS bere na vědomí informaci.

II. konstatuje, že průběh zakázky nebyl transparentní a může vzbuzovat pochybnosti.

III. Ukládá Radě hlavního města 1. z důvodů zmíněných nejasností zpracovat ve spolupráci s nevládní protikorupční organizací audit této veřejné zakázky. 2. předložit audit na nejbližším zasedání ZHMP po zpracování auditu.

Prim. Hřib: Fajn. Hlasujeme tedy nyní o tomto znění návrhu. Kdo je pro... Tady má někdo kartičku zastrčenou. Vidíte, ten by chyběl.

Pro 28, proti 8, zdr. 17. Tento návrh nebyl přijat. Další, prosím.

P. Dlouhý: Další návrh je od pana náměstka Scheinherra. Bere na vědomí předloženou informaci, ukládá náměstkovi primátora Adamu Scheinherrovi upravit stanovy DP pro ustanovení finančního limitu plnění smluv, nad který budou smlouvy projednávány dozorčí radou.

Prim. Hřib: Hlasujeme nyní o tomto návrhu. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 34, proti 1, zdr. 2. Tím pádem tento návrh byl přijat, čímž hlasování končí. Paráda.

Tak to bychom měli a teď bod 25 paní radní Třeštíkové.

A tamhle ještě přednostní právo pana poslance. A tamhle dalšího poslance. Nejdřív pan Nacher. Ne, ne, ne, ne.

P. Nacher: Dámy a pánové, já si dovolím procedurální návrh na zařazení nového bodu. Vzhledem k tomu, jak proběhlo to hlasování a celá ta debata. Jako předseda klubu tedy navrhuji nový bod s názvem „Návrh na odvolání pana náměstka Scheinherra“. Já jsem si všímal, jak hlasoval. On hlasoval proti tomu usnesení, o kterém si myslím, že bylo z tohoto hlediska velmi vstřícné. Když se na to podíváte, „z důvodů zmíněných nejasností ukládá Radě zpracovat ve spolupráci s nevládními protikorupčními organizacemi audit této veřejné zakázky“. I vzhledem k tomu, jak se k celé této věci vyjadřovali koaliční partneři, tak my jsme mysleli, že tento bod tak, aby se všechny pochybnosti rozptýlily, tak projde.

Bohužel pro to nehlasoval ani samotný pan náměstek, neprošel, mně nezbyvá nic jiného, než navrhnout tento nový bod a nechat o jeho zařazení procedurálně hlasovat pro tuto chvíli. Děkuji.

Prim. Hřib: Hlasujeme tedy o tomto procedurálním návrhu bez rozpravy. Zařazení bodu na odvolání pana náměstka Scheinherra. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 23, proti 33, zdr. 1. Neprošlo.

Tak a teď už opravdu bod č. 25, tisk... Je, pardon, ještě poslanec Dolínek.

Petr Dolínek – poslanec PS PČR: Já se vám, paní radní, omlouvám.

Prim. Hřib: V pohodě, my máme čas.

Petr Dolínek – poslanec PS PČR: Já se omlouvám, já budu číst jména teď. Bude jich přes 30. Hlavně ti, co tady mají turbulenci, tak kdyby už tu nikdo nebyl, tak se omlouvám, že ?? místo nich. Tak prosím to, co o těch lidech řeknu, tak si vezměte na sebe. Týká se to vás, ta hanba.

Prosím. Já bych chtěl říct, že pan dr. Jiří Pospíšil, paní dr. Hana Marvanová Kordová, pan doc. Ing. arch. Petr Hlaváček, Jan Wolf, pan Ing. Petr Hlubuček, Pavel Rychter, pan Mgr. Radek Vondra, paní dr. Jana Plamínková, pan dr. Martin Dlouhý. Martine, omlouvám se, všechny tituly, to je trošku dlouhé, omlouvám se. (*Smích.*)

Pan Mgr. Jan Chabr, pan Ing. Miloš Růžička, pan Mgr. Jiří Koubek, následně pan Petr Kubíček – dejte mi čas, opravdu to není jednoduché otvírat v rámci všech stránek. (*Smích.*) V tuto chvíli bych pokračoval... Ne, není to legrace. Pak tady mám pana dr. Hříba, pana Adama Zábranského, pana dr. Daniela Mazura, pana Viktora Mahrika... Já čtu, co je na volných stránkách, nebojte. Pan Vít Šimral, mám tady paní Michaelu Krausovou, paní Evu Horákovou, pana Tomáše Burňáka, pana Tibora Vansu, pana Pavla Hájka, pana Jaromíra Beránka, pana Jiřího Dohnala... Já se omlouvám, jenom čtu, co tady mám. Pana Ondřeje Kallasche, mohl bych číst další klub.

Víte, co jste udělali? Vy jste dneska odhlasovali jednu věc, smějte se, vy jste odhlasovali ve svém usnesení to, že nenecháte protikorupční organizaci hlasovat o prošetření zakázky Dopravního podniku. Ono to není k smíchu. (*Potlesk.*) Vy jste umožnili to, že to, kdo vás sem dneska přivedl, tak vy jste umožnili, že nemají právo to prošetřit.

Já budu číst i ta další zbylá jména, těch třináct.

Prim. Hříb: Pardon, pana poslance Tibora Vansu omlouvá, že není členem tohoto Zastupitelstva, myslím si, dostatečně...

Petr Dolínek – poslanec PS PČR: Já jsem se omluvil předem, že říkám jména, která možná nejsou zastupitelé, protože čerpám z veřejných údajů. Ale abyste věděli, že je to neférové a vy jste neumožnili prošetřit zakázku někomu zvenku. A je to poprvé, kdy se o to žádalo v Zastupitelstvu. Nestalo se to za nějakých 10 let. A je to neuvěřitelné, je to sprosté a je to hulvátské. (*Potlesk.*)

Prim. Hříb: Fajn, já se omlouvám, já jsem viděl dřív pana předsedu Pospíšila s technickou. Byla jste dřív, dobře, tak dáma má přednost.

P. Kordová Marvanová: Ano, já prosím pana poslance Dolínka, aby se mi omluvil a dalším kolegům, určitě to řeknou, že jsme hlasovali pro to, aby byl udělán audit ve spolupráci s protikorupčními organizacemi. Mě se to dotýká, že si toho pan poslanec nevšiml, protože já jsem opravdu i pod vlivem toho, co se dělo na magistrátu před rokem 2010, spoluzakládala protikorupční organizace.

A já pořád konzistentně tvrdím totéž. Je úplně jedno, jestli tady sedím, jestli jsem v koalici, jestli jsem v opozici, protože konzistentnost názorů je pro mě zásadní. Proto jsem hlasovala pro audit, zejména kdyby to bylo ve spolupráci s protikorupční organizací. Prosím tedy pana poslance Dolínka, aby na mikrofon řekl, že se spletl nebo že se omlouvá. Děkuji.

Prim. Hříb: Fajn, v tom případě pan předseda Pospíšil.

P. Pospíšil: Děkuji pěkně. Já budu žádat po panu Dolínkovi to samé. On si vzal tady seznam našich zastupitelů Spojených sil pro Prahu. Má pravdu, že většina členů našeho klubu pro to bohužel nehlasovala, ale já jsem hlasoval pro to, pane poslanče Dolínku, aby ten audit proběhl. To znamená, moc vás prosím, pokud tady chcete dělat takováto extempore včetně čtení akademických titulů, je dobré se podívat, kdo opravdu hlasoval.

Prim. Hříb: Fajn a nyní paní dr. Plamínková.

P. Plamínková: Já jenom nevím, k čemu tady teď je otevřená rozprava? Protože skončil bod, ten bod byl uzavřen hlasováním, nový bod nebyl otevřen ještě. A podle jednacího řádu tady má sice poslanec právo vystoupit, ale v probíhající rozpravě. A tady se sice rozběhla taková divoká rozprava, ale k ničemu, protože žádný bod teď otevřen není.

Prim. Hřib: Já připomínám, že doteď byl výklad takový, že poslanec vystupuje kdykoliv a říká si tady cokoli. (*Smích, potlesk.*) To jenom upozornuji. Jo, ne? Jo, jo, jo.

A potom tady byla smršť technických. A jestli už jsme hotoví, jsme úplně hotoví, tak v tom případě... Bohužel nejsme hotoví. (*Smích.*)

Petr Dolínek – poslanec PS PČR: Já se velmi omlouvám, Jano, já rozumím, o čem mluvíš, ale omlouvám se těm z těch jmenovaných, kteří hlasovali jinak. Ale mně přijde, že je velmi špatné to, že jste aspoň nevydali jedno usnesení z toho všeho a nenechali jste někoho nezávislého prošetřit zakázku, o které jste dneska vedli diskuzi přes nějakých 10 hodin. Takže omlouvám se paní doktorce, stejně jako dalším, co měli tu odvahu hlasovat ve prospěch práva. Děkuji. (*Potlesk.*)

Prim. Hřib: Tak a nyní tedy následuje tisk Z – 7917

25

Z – 7917

k návrhu na poskytnutí finančních prostředků formou účelových neinvestičních dotací Integračnímu centru Praha o.p.s. na zajištění bazálního chodu organizace v r. 2020 a na realizaci projektu „Interkulturní pracovníci – služby ve veřejných institucích 2020“

P. Třeštíková: Tak, vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na poskytnutí finančních prostředků formou účelových neinvestičních dotací Integračnímu centru Praha o.p.s. na zajištění bazálního chodu organizace v r. 2020 a na realizaci projektu „Interkulturní pracovníci – služba ve veřejných institucích“.

Ta prvně zmiňovaná částka, tedy zajištění bazálního chodu organizace je navržena ve výši 3.215.320 Kč a financování projektu na poskytování služeb interkulturní práce je navržen ve výši 2.046.760 Kč. V rozpočtu HMP na rok 2020 byla na financování těchto aktivit v rozpočtu HMP alokována v kapitole 0662 adekvátní částka v celkové výši 5.274.200 Kč.

A prosím o schválení, děkuji.

Prim. Hřib: Děkuji za toto úvodní slovo. Já jsem tady byl teď upozorněn panem ředitelem Havlem na skutečnost, že ve skutečnosti při poslední novelizaci jednacího řádu byl doplněn článek 8, bod 10, který říká, že „poslanci a senátoři a členové vlády nám tady už mohou pouze vystupovat v době probíhající rozpravy, a to po ukončení právě probíhajícího příspěvku“. Takže to je novinka a budeme se tím řídit. A nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Pardon, máme tady občana Vašíčka, takže prosím pěkně.

Robert Vašíček: Děkuji za slovo, dobré jitro, dámy a pánové, zastupitelé, občané hlavního města Prahy. Jmenuji se Robert Vašíček, jsem zastupitel městské části Praha 11, občan hlavního města Prahy.

Poprosím, k té mé kritice následujícího bodu předesílám, nepleťte do toho žádný rasismus. Když mi bylo dvanáct, chodil jsem s mulatkou, s ostatními rasami, s ostatními kulturami absolutně nemám problém.

Mám ale problém se způsobem utrácení peněz. A teď vám vysvětlím proč. Já jsem se podíval do specifikace povolání interkulturní pracovník. „Poskytování asistence včetně komunitního tlumočení, poskytování asistence při řešení sociálního problému migrantů, zprostředkování kontaktů mezi majoritou a migranty, podporování přátelského soužití majority a migrantů, napomáhání prevenci a pozitivnímu řešení konfliktů mezi migranty a majoritou...“ A tak dále.

Vzhledem k mojí zkušenosti z roku 2017, když jsem byl půl roku v Portugalsku, Španělsku a Francii, kdy jsem poznal veškeré tamější vrstvy obyvatelstva, od těch nejbohatších až po ty nejchudší včetně bezdomovců, tak vím, že interkulturní dialog je hlavně o tom, že se s těmi lidmi setkáváte, učíte se jazyk a nepotřebujete na to placeného pracovníka, kde má tabulkový plat 29 – 32.000 Kč.

To se na mě nezlobte, to je vyhazování peněz z kapes daňových poplatníků. A byť na nás třeba Evropské unie bude tláčit, že to nějakým způsobem musíme dělat, já si myslím, že pro interkulturní soužití je paní radní Třeštíková s granty sobě, Praha sobě. To je ještě z těch kulturních grantů. (*Pobavení v sále.*) Ano, ono to je v podstatě „granty sobě“ po dnešním hlasování. Nebo včerejším hlasování o kulturních grantech.

Tak daleko víc to interkulturní soužití podpoříte tím, že zařídíte nějakou hospodu, kde se potkají cizinci, kteří začali žít v Praze, s těmi současnými obyvateli. Dají si spolu pivo, dají si spolu nejlépe Staropramen, aby to bylo tematické k hlavnímu městu Praze, a tam se co nejlépe poznají.

Ale zřizovat na to pozici interkulturního pracovníka, dělat na to speciální grant, dávat za to miliony korun, to mně přijde jako naprostá zbytečnost. Myslím si, že vzhledem k tomu, že tady zvyšujete lidem koeficient pro výpočet daně z nemovitostí, rušíte sociální služby, rušíte pohotovosti na Praze 10 a na Praze 11, rušíte dětskou zubní pohotovost apod., tak prosím vás pěkně, ale i ti migranti budou potřebovat tyhle služby.

Tak je nasypte do sociálních služeb a neřešte inter... interkulturní pracovníky. Mně to pořád nejde pod jazyk – interkulturní pracovníky. Mně to hrozně připomíná „interrelation“ (?) něco, nebudu to tady vyslovovat, protože je pokročilá ranní hodina. Ale je to směšné. Já si myslím, že ty peníze se dají dát daleko někam jinam, na daleko prospěšnější sociální služby. Děkuji.

Prim. Hřib: Paráda. Tak nikdo není přihlášen do rozpravy, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat. Za chvíli, jakmile zaujmete svá místa. Pokud vím, tak podle zákona tohle centrum musí mít každý kraj, tak by bylo fajn, kdybychom to schválili. Dobře, tak. Hlasujeme tedy nyní o usnesení k tisku Z – 7917.

Pro 44, proti 0, zdr. 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní bod č. 26, tisk – 7953.

26

Z – 7953

k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kap. 06, odboru 62 – KUC MHMP – převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2019 do roku 2020

P. Třeštková: Vážení přátelé, dovoluji si předložit materiál k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v kapitole 06. Jedná se o převod nevyčerpaných finančních prostředků z roku 2019 do roku 2020. Je to 126 mil. Kč, a je to ten program 2 % na umění, respektive je to umělecká díla ve veřejném prostoru. A prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji, otevírám rozpravu k tomuto bodu. Ukončuji rozpravu, nikdo se nepřihlásil a budeme hlasovat to usnesení tisku Z – 7953.

Pro 46, proti 0, zdr. 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní bod 27/1.

27/1

Z – 7774

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy

P. Třeštková: Já si dovoluji navrhnout sloučení rozpravy u dvou tisků.

Prim. Hřib: Jo, 27/1 a 27/2 bude mít sloučenou rozpravu. Hlasujeme o tomto, ano, či ne sloučit rozpravu procedurálním návrhem.

Pro 49, proti 0, zdr. 0. Máme přijato, nyní prosím o sloučené úvodní slovo.

27/2

Z – 7926

k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy

P. Třeštková: Vážení přátelé, oba dva tisky se týkají návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Galerie hlavního města Prahy. Ten první materiál je změna spíš technického charakteru. Jde hlavně o to, že nově plastiky budou považovány za nemovitosti. Čili musí být různě zařazeny do majetku jako movitý, nemovitý.

A druhým materiálem se mění zřizovací listina, především kvůli tomu, že se rozšíří předmět činnosti organizace Galerie hlavního města Prahy o kurátorskou činnost a péči o umělecké intervence ve veřejném prostoru. A prosím o schválení.

Prim. Hřib: Děkuji a v tuto chvíli otevírám sloučenou rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých návrzích. Nejprve tedy tisk Z – 7774. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdr. 0. Máme přijato.

A další je tisk Z – 7926. Hlasujeme nyní. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 49, proti 0, zdr. 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji, nyní blok Adama Záborského, 28/1, tisk Z – 7902.

28/1

Z – 7902

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy
v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace městské části Praha – Ďáblice**

P. Zábranský: Děkuji, prosím také sloučit rozpravu, protože jde o materiály podobného typu.

Prim. Hřib: Procedurální návrh, v kterém budeme hlasovat o sloučení rozpravy č. 28/1 a 28/2. Kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 47, sloučená rozprava, prosím o sloučené úvodní slovo.

28/2

Z – 7964

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy
v kapitole 0811 a k návrhu na poskytnutí dotace městské části Praha – Lysolaje**

P. Zábranský: Děkuji. Jedná se o materiály podobného typu, protože jde o dofinancování akcí, které bylo přislíbeno zastupiteli již v minulém roce, kdy se schválilo vyplacení prostředků na přípravu těch projektů, ale zároveň s tím Zastupitelstvo na základě návrhu tehdy komise pro fond rozvoje dostupného bydlení přislíbilo i dofinancování těch akcí poté, co městské části získají stavební povolení.

Jde v prvním případě o dotaci pro městskou část Praha – Ďáblice, kdy se jedná o výstavbu bytového domu Akcíz. Stavba by měla stát 17 mil. Kč. Mělo by tam být 14 bytových jednotek, což je předmětem pozměňovacího návrhu, který jsem vám posílal asi před 12 hodinami, protože došlo k úpravě projektu kvůli ochrannému pásmu vysokého napětí.

Ta druhá akce je městská část Praha – Lysolaje, kdy jde o 89 mil. Kč na 26 bytových jednotek. Tam došlo k tomu, že oproti původním předpokládaným výdajům, vlastně na základě aktuálního položkového rozpočtu výdaje musely být navýšeny. Tudíž jsem se dohodl s městskou částí, že kvůli tomu navýšení 5 z těch 26 bytů bude trvale obsazováno na základě návrhu hlavního města Prahy.

Toť asi úvodem vše, když tak odpovím na nějaké dotazy.

Prim. Hřib: Děkuji a otevírám rozpravu. Je přihlášený pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Tak dobré ráno i ode mě, děkuji za slovo. Já budu naprosto výjimečně trochu delší, protože jsem se na ten materiál těšil celý den. Tak mi to dopřejte, prosím.

Není mi úplně jasná ta věc, byť to tady ze začátku zaznělo, když se zdůvodňovaly ty materiály. Ty materiály samozřejmě byly – a to bych rád, aby tady explicitně zaznělo – nějak rychle probrány i třeba na bytovém výboru, kde jsme principiálně tu bytovou výstavbu samozřejmě podpořili jako výbor. Ale není mi úplně jasné, jaký je rozdíl v těch materiálech v kontextu za 17 mil. Kč do Ďáblic, černý tisk, a 90 mil. Kč do Lysolaj, červený.

A teď jste ještě říkal, pane radní, jestli jsem správně poslouchal, že jste nám před chvílí, nebo před nějakou krátkou dobou poslal ještě nějakou úpravu a že teď se jedná o stavbu... Už mluvím zpátky o Ďáblicích. Teď se jedná o stavbu za 17 milionů, na kterou už 12 milionů byla přidělena dotace předtím a teď je přidělována další za 17. To mi trochu úplně nehraje, to se na mě nezlobte, byť místo 16 bytů je 14.

Možná by nám pan starosta Růžička, nechci na něj nijak poukazovat, vy ten materiál předkládáte, ale to se dá asi během 5 minut rychle vytáhnout. Říkal jste, je to akce za 17, je změněna na 14 bytů. Původně to byla akce za 29 a bylo to 16 bytů. To jste mě trochu zmátl, tak jenom, jestli mi potom můžete slovo zase vrátit, ale jenom teď odpovědět na tuhle otázku.

P. Zábranský: Omlouvám se, to jsem řekl nepřesně. Je to akce, která dohromady bude stát 28 mil. Kč, nebo téměř 29, což je těch 12, co už bylo zapláceno, plus teď 17 dofinancování.

Prim. Hřib: A nyní opět ještě pan...

P. Zajac: Ano, děkuji. Tak díky za vyjasnění té nepřesnosti, respektive беру to jako přeřeknutí, to už v tuhle noční hodinu není nic divného.

Co mě nicméně zajímá hodně, týká se to okrajově obou těch tisků, ale ten červený nebylo možno detailně nastudovat bohužel, takže se budu bavit primárně o tom prvním. Ale vy jste v úvodní řeči řekl i to, co je důležité pro ten můj dotaz. Že z té dotace 90 mil. Kč bude městská část čerpat – budu tomu říkat kvótu – 5 bytů, byť je úplně jedno z kolika, byť je to relativně malé procento, a neříkal jste vůbec nic o tom prvním materiálu. O tom materiálu, kde dáváme 29 mil. Kč na výstavbu. Kolik tam bude hlavního město Praha čerpat kvótu bytů? A zdůrazním, pardon, proč se ptám.

My jsme, tak, jak jsem tady říkal několikrát, na bytovém výboru a na dalších jiných fórech i spolu hovořili několikrát, že hlavní město má nějaký plán, jak nakládat s fondem, který tady poskytuje peníze. A vždycky se mluvilo o tom, že se bude buď dávat dotace, v takovou chvíli bude hlavní město obsazovat byty ve správě městských částí nebo místních úřadů, nebo se bude dávat půjčka a pak si můžou obsazovat jednotlivé městské části.

A rozumím tomu, že v obou případech těchto městských částí je to velký projekt. V tom druhém případě ještě větší. A že je nesmysl dávat půjčku 90, nebo i 30 milionů někomu, kdo má rozpočet 20. To samozřejmě ani já po nikom takovém nechci, ale není mi úplně jasné, jestli v takovém případě budete postupovat stejně i u jiných žádostí.

A tady na mikrofon bych vás rád vyzval. Praha 14 má podanou žádost do stejného fondu na výstavbu bytů. Tady konkrétně pro seniory a dlouhodobě nemocné, a nemáme, jestli mám správnou informaci, třeba mě z toho vyvedete, ještě ani odpověď na tu naši žádost, byť je podaná nějakou dobu.

Jsme schopni – tady zcela zodpovědně říkám – stavební povolení máme vydané jak na tuhle akci, tak můžu i na druhé akci ukázat, že máme vydané stavební povolení, kde pokud by platila tato pravidla i pro nás, pro větší městské části, tak jsme schopni postavit relativně vysoký počet desítek bytů. Ale nebudeme si je půjčovat, abychom je potom zase desítky let spláceli, to je naprosto nelogické.

Pokud chcete podpořit výstavbu, chcete podpořit bydlení, a řeknete mi tady, že budete postupovat stejně i vůči velkým městským částem, tak já to velmi rád přivítám.

U toho červeného tisku, pokud si za ním stojíte a řeknete, že tam je všechno úplně v pořádku, tak samozřejmě já nemám problém hlasovat pro oba ty materiály.

P. Zábranský: Tak já se pokusím odpovědět na všechny dotazy.

Důvod, proč ten tisk je červený, proč jsem to nenechal až na únorové Zastupitelstvo, je ten, že městská část má už stavební povolení. Tudíž ve chvíli, kdy bude vědět, že dostane peníze, tak může vyhlásit výběrové řízení na zhotovitele. Takže mohli bychom to nechat na únor, nicméně by se realizace zpozdila o měsíc, což mi přijde, že by byla škoda. Omlouvám se za to, ale proto jsem to dal jako červený tisk.

Ted' k tomu systému, jak to funguje. My už jsme rozhodovali takhle obdobným způsobem o dvou akcích. Byla to Praha 11, ubytovna Kasandra, a byla to Praha 12, také nová bytová výstavba. U všech těchto 4 akcí jde o akce, které byly již podpořeny Zastupitelstvem v minulém volebním období.

U těch 2 projektů předtím jsme řešili situaci, že bylo potřeba oproti schváleným výdajům, nebo předkládaným výdajům navýšit rozpočet. V tu chvíli já vždycky městské části řeknu, máte 2 možnosti. Buď vám tu navýšenou částku dáme formou půjčky a budete nám to splácet. Nebo vám to dofinancujeme formou dotace, ale výměnou za dispozice k těm bytům v tom smyslu, že část bytů bude obsazovat po nějakou dobu hlavní město Praha.

V těchto 2 případech se jedná o částky, které již byly přislíbeny, jak jsem říkal, před tím rokem Zastupitelstvem, kdy v případě Ďáblic se nenavýšuje původně očekávaný rozpočet. Tam se proplácí to, co tím Zastupitelstvem bylo přislíbeno v té výši. A tudíž tam jsem městskou část neoslovoval s tím, že buď půjčka, anebo dispozice k bytům.

To je rozdíl oproti té dotaci v Lysolajích, kde došlo oproti těm předpokládaným výdajům z roku 2018 k navýšení. A tam jsem proto městské části řekl, buď půjčka, anebo dotace, ale výměnou za to, že část bytů bude obsazovat hlavní město Praha.

A teď ještě k té další věci. Praha 14 tam má žádost, to není bytová výstavba, to je pobytová kapacita sociální, kdy z mého pohledu by bylo ideální, kdyby Fond rozvoje dostupného bydlení sloužil primárně k rozšiřování bytového fondu. Nicméně uvědomuji si, že kdybychom k tomu přistupovali jenom takhle, tak bude trvat relativně možná dlouho, než peníze vyčerpáme.

Víme o tom, že několik městských částí má připravené projekty na právě typické domovy pro seniory, ale ne mnoho městských částí má připraveny projekty na novou bytovou výstavbu. Tudíž já plánuji vyčlenit část peněz z Fondu rozvoje dostupného bydlení na pobytové kapacity sociální. Tam ale ten mechanismus bude fungovat trochu jinak než u té bytové výstavby.

Nicméně tam nepočítám s tím, že by část ubytovacích kapacit mělo obsazovat hlavní město Praha. Protože tam jde o jednu cílovou skupinu, a to jsou senioři. Tam si myslím, že to není potřeba řešit. Doufám, že jsem odpověděl snad na všechny dotazy.

Prim. Hřib: Fajn a nyní pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Už naposled a jenom krátce. Děkuji za tu odpověď. Asi jsem čekal, co řeknete, chtěl jsem, aby to zaznělo na mikrofon. Asi už nemusíte, pokud nebudete chtít, ani reagovat na tenhle můj poslední vstup. V podstatě to vypadá, že vždycky, když se to hodí, co bylo dřív, tak se řekne, že bylo špatně. Ale když bylo něco dobře a vy to můžete změnit, tak to změníte.

Já si nemyslím, že to, že někdo může stavět byty teď, tak by měl mít jiná pravidla než ti, co je měli schválené před 2, 3 lety. Já se omlouvám, v té důvodové zprávě to je přesně, 2017? 2019, něco takového. (*P. Zábranský: 2018.*) 2018 byly schváleny ty procesy. Takže já vás stejně budu samozřejmě žádat a vyzývat, abyste přistupovali stejně i k větším městským částem. Aby to nevypadalo, že si tady svoje koaliční partnery tak trošičku zavazujete jinými podmínkami. I když byly schváleny už dříve, a já si to uvědomuji.

S oběma starosty jsem mluvil, takže znám tu genezi trošičku, ale chtěl jsem, aby to zaznělo i od vás, že takhle to vidíte, že to je takhle v pořádku a že si to příště třeba zase vysvětlíme.

Prim. Hřib: Děkuji a nyní s přednostním právem pan radní.

P. Zábranský: Jenom jednou větou. Jak na Praze 11, tak na Praze 12 je ODS v koalici, takže... A tam jsou podmínky, jak říkám, já k těm projektům přistupuji tak, že... Už jsem to říkal, asi to není potřeba...

Prim. Hřib: Děkuji a nyní pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Tak asi se všichni shodneme, že předkládat červené tisky není úplně transparentní. Tak já bych se jenom zeptal, jestli jako radní pro transparentnost s tím nemáte problém, že předkládáte červené tisky a jestli si za tím plně stojíte. To je první otázka.

Druhá otázka je, my se samozřejmě vždycky snažíme žádat o jakékoli rekonstrukce bytové výstavby nebo i bytovou výstavbu o nějakou dotaci jako městská část Praha 6. Posledně jsme se pokusili požádat o rekonstrukci bytového domu Dejvická 4. Tam jsme žádné podobné doporučení, o kterém jste hovořil, nedostali. Ale zeptám se na něco trochu jiného, co se týká Ďáblic a Lysolajů.

O jaké přesně dispozice, nebo já se omlouvám, nejsem v těch příslušných odborech nebo komisích, o jaké dispozice se jedná. A současně poprosím o informaci, jakým způsobem domy budou obsazovány. Pokud to bude podle stávajících metodik a jaká cílová skupina v Lysolajích a Ďáblicích bude bydlet, děkuji.

Prim. Hřib: Tak pan radní bude reagovat.

P. Zábranský: Tak jednak mi přijde trošku úsměvné, ale ne úplně, jenom tak smutně úsměvné. Zrovna městská část Praha 6, která v uplynulých letech vesele rozprodávala svůj bytový fond, tak potřebuje peníze na novou výstavbu od hlavního města Prahy.

Ty materiály byly projednány a doporučeny jak komisí, tak výborem, oba dva ty materiály. V obou orgánech má opozice zastoupení, takže jak říkám, není mi příjemné předkládat červené materiály, v tomhle případě jsem tak udělal proto, že si myslím, že je to ta lepší cesta, než o měsíc zpozdit realizaci.

A co se týče dispozic, tak v obou těch materiálech jsem tam nechával doplnit projekty, takže v těch materiálech to je. To mi také přijde trošku nešťastné, že místo toho, aby se na to zastupitel podíval dopředu, tak to potom tady musíme v půl druhé ráno říkat. Ale já to tedy udělám, když je ten požadavek.

Ďáblice, Ďáblice... Tak tady jsou dispozice. 1 + k. k. – 8x, 2 + k. k. – 3x, 2 + k. k./mezonet – 3x.

Městská část Praha – Lysolaje, taky to hned najdu. Jinak v mezičase byty městské části se obsazují na základě vlastních pravidel. Praha – Lysolaje: 1 byt - 2 + k. k., 2 byty - 1 + k. k., další byty... Tady je to podle účelu, takže když to shrnu, 8x byt – 1 + k. k. Ježišmarjá, pardon, tady je to rozčlenění podle účelu. Máte to v tom materiálu, mně se to tady nechce číst, omlouvám se.

Prim. Hřib: Fajn, nyní pan náměstek Hlubuček.

Nám. Hlubuček: Já děkuji. Vzhledem k tomu, že se jedná o Lysolaje, tak jenom bych upřesnil, že Lysolaje mají v současné době 1 byt, a to je byt školníka v základní škole. Takže nemáme žádný bytový fond, nikdy jsme žádný neměli, takže je to první bytová výstavba v Lysolajích. Z těch 26 bytů je 10 bytů 3 + k. k., ostatní jsou rozděleny na 2 + k. k. A 1 + k. k. Je to ještě udělané tak, aby skutečně tam byl mix, aby se nejednalo pouze o malometrážní byty pro seniory, ale i případně pro mladé rodiny.

Jak jsme již řekli, 5 bytů půjde k dispozici pro hlavní město, ostatní budou pro uspokojování potřeb městské části dle samozřejmě schválených pravidel. Děkuji.

Prim. Hříb: Nyní pan zastupitel Zajac.

P. Zajac: Děkuji za slovo, já vím, že jsem říkal už předtím, že to bylo naposled. Ale mě pan radní vždycky tak trošku vyprovokuje. Já jsem pochopil otázku kolegy Stárka, že se ptal na byty magistrátu. Vy jste to možná nezaznamenal. Které byty z těch 26, protože v tom materiálu je 5 z 26. Ale není tam, jestli to budou garsonky, nebo jestli to budou 3 k. k. Tak zněla ta otázka podle mě, jestli jsem tomu správně rozuměl. Ale nebyl to můj dotaz, jenom jste nám nemusel předčítat to, co tam je, jaké všechny byty budou. Ale jaké byty z toho bude obsazovat magistrát.

Tak jsem já pochopil tu otázku. A když jste zmiňoval, že doporučil výbor, což jsem říkal mimochodem předtím i já, tak jste zmiňoval i komisi. V té důvodové zprávě, to je tak jediné, co se dalo stihnout přečíst, to jistě chápete, je napsáno, že „komise doporučila“, ale není tam jaká. A ani já, byť se bytovou politikou zajímám, nevím, kterou komisi máte na mysli.

Nám. Hlubuček: Dobře, tak to je jednoduchá odpověď. Je to z Fondu rozvoje dostupného bydlení. Byla to komise pro Fond rozvoje dostupného bydlení. Co se týče bytů, tak tam to není, pravda, v tom materiálu určené. Těch 5 bytů, jakou budou mít dispozici. Logicky požadujeme, aby to nebyly byty jenom jedné kategorie, takže to bude poměrně podle toho složení. A v tom materiálu je také napsané, to bude asi odpověď, jak budou vybírání žadatelé. Je to určené pro žadatele z kvóty vybraných profesí, seniorů či zdravotně postižených. Na což máme pravidla schválená Radou.

Prim. Hříb: Děkuji a nyní pan předseda Portlík.

P. Portlík: Já děkuji panu Hlubučkovi za odpověď. Nebudu se ptát pana Růžičky, ale řeknu panu radnímu, co mi úsměvně nepříjde, protože vy tady máte v podstatě jenom 2 tisky pro celé Zastupitelstvo. Při vši účtě, jsme v opozici, jsme tady s vámi v půl druhé, protože kdybyste nedělali netransparentní výběrová řízení na Dopravním podniku, tak jsme tady tak dlouho sedět nemuseli. A nevidím na tom nic složitějšího, že se vás někdo zeptá na to, co je v tisku, který jste červeným způsobem zařadil na stůl.

Myslím si, že to je úplně běžné. A pokud se máme rozhodovat o čem hlasujeme, a samozřejmě bytová výstavba a váš program koalice je v tomto směru důležitý, protože zatím se neděje nic, tak převzít 2 tisky od 2 starostů a jenom přečíst tisk uvnitř, to mi skutečně náročné nepřipadá. Možná, že vám jo, pak se omlouvám, ale nevidím důvod, proč se pozastavit.

Nad čím se ale pozastavím, je to, že jste vlastně řekl: „Vy jste, pane Stárku, na šestce byty privatizovali a vy vlastně jako nedostanete nic.“ Tak se chci zeptat jenom, jak to tedy s tím rozvojem... je. (*P. Hlubuček:* „*To jsem neřekl.*“) Já to schválně trošku to a budete se moci k tomu vyjádřit. Čili chci se vás zeptat, jak to tedy s tím rozvojem je a jak to myslíte vážně.

Na městských částech, kde se byty privatizovaly, protože ti lidé na Praze 6 bydleli 30 let - a někteří z Prahy 6 ho dostali, zatímco jiní ne. Tím se Praha 6 mohla v různých koalicích stavět k tomu, aby všichni měli nějaký spravedlivý metr, tam se to dít bude, nebo nebude? Třeba příklad Prahy 9, abychom tady nemuseli, příklad třeba Prahy 5, abychom nemuseli jít dál...

Čili na to bych se chtěl zeptat, aby tato odpověď zazněla. Anebo platí, že pokud starostové příslušných městských částí připraví projekt, tak jej podpoříte. To je věc jedna. A pak se chci zeptat, až budu hlasovat, jestli ty tisky jsou správně a řádně připravené, protože to samozřejmě rád podpořím, ale chtěl bych to slyšet od vás jako předkladatele. Protože, jak už řekl kolega Stárek, tak my jsme zase toho času tolik neměli. Děkuji.

Prim. Hřib: A nyní pan místostarosta Stárek.

P. Stárek: Já děkuji kolegům Zajacovi a Portlíkovi. Já nevím, proč tu mám pořád tu prázdnou židli? Nevím, jestli mi tím něco naznačují na té obrazovce? (*Smích.*) Takže děkuji kolegům Zajacovi a Portlíkovi, že se mě... (*Výkřiky z pléna.*) Děkuji, že se mě takhle zastávají v těchto věcech. Já si myslím, že když se budeme, pane Záborský, poslouchat, tak si myslím, že se dorozumíme.

Myslím, že většina těch věcí byla odpovězena. Akcentoval bych to, že jste říkal, že vesele jsme privatizovali. Kdybyste se seznámil s tím procesem, který tam probíhal, tak byste zjistil, že není moc veselý, že byl doopravdy velmi propracovaný, hodně řešení i s ohledem na velikost bytového fondu. Abyste se seznámil s tím, jaký teď máme bytový fond, k čemu ho využíváme, jaké jsou požadavky vůči tomu bytovému fondu, jak se k němu chováme aktuálně, tak byste zjistil něco jiného než jenom takovou floskuli „vesele jste prodávali“. A doopravdy tím i naznačit, že vlastně nemáme vůbec na nic právo.

Tak to z mého pohledu vyznělo a myslím, že takhle byste se jako radní hlavního města vůči občanům Prahy 6 a vůči jím voleným zástupcům, ať už do Zastupitelstva MČ Prahy 6, nebo do Zastupitelstva HMP neměl chovat.

Já jsem se ptal, jaké byty jakých dispozic dostane hlavní město. Ptal jsem se i na to, na jakou dobu. Vy jste říkal „na nějakou dobu“, a tu informaci jsem v tom materiálu, v tom červeném tisku, také nenašel, takže poprosím ještě o zpřesnění. Děkuji za informaci ohledně toho, že to bude pro seniory, preferované profese a osoby znevýhodněné. Díky za doplnění.

Prim. Hřib: Tak nikdo další se momentálně nehlásí, ukončuji tedy rozpravu, závěrečné slovo.

P. Záborský: Tak závěrečné slovo, usnesení...

Prim. Hřib: Moment, teď tam naběhlo. No dobrý, tak pan předseda Portlík.

P. Portlík: Tak jenom prosím, aby to nezapadlo. Ptal jsem se na to, když to byl červený tisk, aby mi pan radní, protože se chystám tady zmáčknout ano, ne, Patriku, vás volit, ale hlasovat pro. Tak abyste mi řekl, zda je ten tisk v pořádku, že byl svědomitě připraven a jak je to s tou privatizací. Pro pak se to v závěrečném slovu neřekne, a to bych chtěl slyšet. Děkuji a teď už se odhlašuji.

Prim. Hřib: A nyní je ukončena rozprava a prosím pana radního o závěrečné slovo.

P. Zábranský: Tak zkusím tedy odpovědět ještě. Na jak dlouhou dobu budeme byty obsazovat, to je v usnesení. Je tam napsané, že těch 5 z 26 bytů bude trvale pronajímáno na základě návrhu hlavního města Prahy. Potom se omlouvám za to, že už jsem tady nechtěl zdlouhavě předčítat obsah materiálů. Chápu, že každý klub funguje jinak.

My fungujeme tak, že naši zástupci ve výborech potom navzájem zbytku klubu říkají informace a potom se zde na Zastupitelstvu typicky nemusí ptát zastupitel, který v tom poradním orgánu nesedí, protože mu to řekne jeho kolega.

Co se týče privatizace. Mně to opravdu přijde úsměvné, že městská část, která doted', pokud vím, pokud mám správné informace, docela hodně privatizuje. Ted' jsem pochopil, že to neděláte s radostí, ale asi těžkým srdcem. Tak to se také omlouvám. Ale neřekl jsem, že městská část nemá nárok na nějaké peníze.

Když se třeba kouknete na ten program, který jsme vypisovali pro rekonstrukce městských bytů, což bylo také něco, na co jste se ptal, tak tam není nic o tom, že by městská část, která privatizuje, neměla nárok na ty peníze. Stejně tak, když ted' snad v únoru budeme na Radě schvalovat nějaká pravidla pro financování nové městské bytové výstavby městskými částmi, tak tam nebude zmíněno nic o tom, že by městská část, která privatizuje byty, nemohla ty peníze obdržet.

Mně to akorát přijde trochu zvláštní, že na jednu stranu městské části typicky za velmi nízké peníze privatizují byty a pak chtějí od města peníze na městskou bytovou výstavbu. Tak to' za mě, omlouvám, jestli jsem ještě neodpověděl na nějakou otázku, ale ted' už nic v hlavě nemám. Z těch otázek.

Prim. Hřib: Super, tak, v tuto chvíli tedy budeme hlasovat postupně o těch dvou tiscích. A tamhle vidím pana předsedu návrhového výboru se hlásit.

P. Dlouhý: Pan radní totiž ještě podal pozměňovací návrh ke svému tisku. Protože on vyměnil přílohu č. 3, aktualizovanou verzi projektu z ledna 2020, v tom tisku k Ďáblicím. Takže bychom vlastně nejdřív měli odsouhlasit, že souhlasíme s výměnou přílohy č. 3 a pak odsouhlasit tisk jako celek. A pak odsouhlasit Lysolaje.

Prim. Hřib: Fajn, takže nejprve hlasujeme o pozměňovacím návrhu...

P. Dlouhý: Výměna přílohy č. 3 k Ďáblicím.

Prim. Hřib: Takže nejdřív Z – 7902 pozměňovací návrh budeme hlasovat tedy jako první. Mám to „gongnout“, předsedové klubů? Ne? Nevyžadujete? Nevidím žádného předsedu klubu, že by chtěl gong, fajn. Takže jedeme, hlasujeme nyní o pozměňovací návrhu.

Pro 41, proti 0, zdr. 2. Pozměňovací návrh přijat.

Nyní tedy o tom tisku ve znění pozměňovacího návrhu. Hlasujeme nyní o tisku Z – 7902.

Pro 43, proti 0, zdr. 0. Návrh máme přijat, usnesení tedy přijato.

Prim. Hřib: A nyní tedy ten druhý tisk byl bez pozměňovacích návrhů, to znamená, tady budeme hlasovat přímo o usnesení k tomu tisku. Hlasujeme nyní, kdo je pro, kdo je proti, zdržel se.

Pro 40, proti 0, zdr. 0.

Usnesení bylo přijato.

Děkuji.

A teď jsme v bodě 29

29

k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP

Zde nejsou žádné změny. V tom případě děkuji všem za spolupráci, program dnešního jednání byl vyčerpán.

A těším se na shledanou příště.

Se členy Rady za pár okamžiků na předradě v místnosti Rady.

Jednání ukončeno v 1,36 hodin.