

**STENOZÁPIS z 36. zasedání  
Zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 28. dubna 2022**

(Jednání zahájeno v 8,35 hodin)

**Prim. Hřib:** Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, vážení přítomní, zahajují 36. zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy ve volebním období 2018 – 2022 a všechny Vás na tomto jednání vítám.

Konstatuji, že zasedání Zastupitelstva bylo řádně svoláno v souladu se zákonem o hlavním městě Praze, dalšími právními předpisy a Jednácím řádem Zastupitelstva hl. m. Prahy a byli na něj pozváni všichni členové Zastupitelstva. Podle prezence je přítomna nadpoloviční většina členů Zastupitelstva hl. m. Prahy, a proto je zasedání schopno se usnášet.

S ohledem na pozitivní vývoj epidemiologické situace není již nošení ochranných prostředků (respirátor, rouška) vyžadováno. Případné použití těchto prostředků je ponecháno výhradně na individuálním rozhodnutí každého účastníka zasedání.

Hlavní město Praha umožnilo starostům městských částí a ředitelům organizací, kteří se našeho jednání neúčastní osobně, sledování tohoto zastupitelstva prostřednictvím videokonference nebo online přenosu. Aktivní zapojení do tohoto jednání je pro starosty a ředitele organizací možné formou videokonference. Za tímto účelem jim byly zaslány podrobné informace, jak se v průběhu celého našeho jednání mohou v případě zájmu aktivně účastnit. Ředitelé odborů magistrátu se našeho dnešního jednání Zastupitelstva zúčastní osobně. Veřejnosti je v rámci jednacího sálu vyhrazen prostor galerie. Média a novináři mají k dispozici místnost č. 135, kde mohou sledovat naše jednání online.

Celý průběh dnešního jednání je přenášén v přímém přenosu na internetové adrese [www.praha.eu](http://www.praha.eu).

Na celé jednání 36. schůze se omlouvají:

pan zastupitel Miloš Růžička  
pan zastupitel Tomáš Štampach  
pan zastupitel Ondřej Kallasch

Na část jednání se omlouvají:

pan zastupitel Petr Hlaváček – od 12:00 do 13:00 a od 17:30 do 18:30  
paní zastupitelka Michaela Krausová – od 8:30 do 12:00  
pan zastupitel Patrik Nacher – od 16:00 do 22:00  
pan zastupitel David Vodrážka – do 10:00  
pan zastupitel Jakub Stárek – od 18:30 do 21:00  
pan zastupitel Vít Šimral – od 9:40 do 12:00  
pan zastupitel Zajíček – od 17:30 do 20:00  
pan předseda Pospíšil - do 10:00  
paní zastupitelka Mariana Čapková – od 14:30 do 16:30

Vlastně budeme rádi, když tady někdo bude. (Smích.)

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, než budeme pokračovat, požádám ty z Vás, kteří tak dosud neučinili, aby se prezentovali zasunutím čipové identifikační karty do hlasovacího a komunikačního zařízení. Vaše přítomnost se objeví na světelné tabuli, a to Vám umožní zúčastnit se hlasování.

Vážené členky a členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, ověřením zápisu z dnešního zasedání pověřuji pana Tomáše Murňáka a pana zastupitele Jakoba Hurrleho. Předpokládám, že oba jmenovaní souhlasí. Má někdo dotaz nebo připomínku? Není tomu tak. Děkuji.

Ve smyslu platného Jednacího řádu Zastupitelstva Vám předkládám návrh na složení návrhového výboru se zástupci všech politických klubů. Návrhový výbor tak, jak byl politickými kluby navržen - prosím bez titulů:

1. předseda Martin Dlouhý
2. člen Martin Benda
3. člen Jaromír Beránek
4. člen Ondřej Prokop
5. člen Petr Fifka

tajemník: Tomáš Havel – ředitel sekce, pověřen řízením odboru LEG MHMP

Má někdo dotaz či připomínku? Není tomu tak. Ten zvuk je nějaký divný, já to gongnu.

A nyní budeme hlasovat o složení návrhového výboru. Takže se připravte, prosím, hlasujeme nyní - kdo je pro, proti, zdržel se? Pro, proti, zdržel se. Já mám jenom pocit, že někdo udělal něco se zvukem.

Pro 45, proti 0, zdrželo se 0.

Bylo přijato.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, k bodu „Návrh programu jednání“ pro přehlednost zopakují postup, který jsme stanovili u projednávání návrhu programu: Jednací řád Zastupitelstva čl. 6 říká: „Návrh programu jednání stanoví a předkládá Zastupitelstvu ke schválení Rada. Každý člen Zastupitelstva, Rady, výboru Zastupitelstva a klub členů Zastupitelstva má právo v rámci projednávání návrhu programu navrhnout doplnění nebo vypuštění bodu programu.“

V rozpravě k návrhu programu je možné přednést vyjádření k předloženému návrhu programu či jednotlivým pozměňujícím návrhům a dále návrhy na doplnění nebo vypuštění bodu programu včetně případného odůvodnění a technické a faktické poznámky.

Vystoupení v rámci rozpravy o návrhu programu může trvat nejvýše 3 minuty. Po ukončení rozpravy se nejprve hlasuje o jednotlivých návrzích na doplnění nebo vypuštění bodu programu, a to ve stejném pořadí, v jakém byly předneseny. Poté se hlasuje o návrhu programu jako celku včetně již schválených návrhů na doplnění nebo vypuštění bodu programu.

Na zasedání Zastupitelstva může být jednáno jenom o věcech, které byly dány na program, a o návrzích, s jejichž zařazením vysloví Zastupitelstvo souhlas.

Primátor sdělí návrh programu jednání při jeho zahájení, o něm či o námitkách proti němu rozhoduje Zastupitelstvo hlasováním.

Dále - kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy může navrhnout kterýkoliv člen Zastupitelstva hlavního města Prahy zařazení dalších bodů programu, přičemž o zařazení či nezařazení rozhodne Zastupitelstvo hlasováním a nadpoloviční většinou všech svých členů. Možnost upravit program zasedání se tak neomezuje pouze na začátek jednání, kdy se vede rozprava o programu zasedání, ale k doplnění, resp. ke korekci programu, je možné přistoupit při potřebné většině kdykoliv v průběhu zasedání Zastupitelstva hlavního města Prahy.

Pro předkládání písemných návrhů použijte prosím připravený formulář, který jste našli na svých lavicích – děkuji.

Vážené členky a vážení členové Zastupitelstva hlavního města Prahy, přistoupíme nyní k návrhu programu našeho dnešního zasedání.

Rada hlavního města Prahy na svém jednání v úterý dne 19. dubna stanovila „Návrh programu jednání 36. zasedání Zastupitelstva hl. m. Prahy“, který jste obdrželi e-mailem a který byl zveřejněn spolu se svoláním dnešního jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy způsobem stanoveným příslušnými ustanoveními zákona o hlavním městě Praze.

Následně Rada v pondělí tento týden doplnila původní návrh programu o další materiály k projednání. Upravenou, Radou schválenou verzi návrhu programu, jste ještě týž den obdrželi e-mailem. Doplněné tisky byly následně zpřístupněny občanům.

Žádám nyní paní radní Třeštíkovou, pana radního Zábranského, pana náměstka primátora Scheinherra, pana náměstka Vyhnánka a pana radního Chabra a pana radního Šimrala, aby zdůvodnili nezbytnost dozařazení svých materiálů. Prosím tedy paní radní Třeštíkovou.

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, já jsem si dovolila dohlásit tisk 10320 k Návrhu... Můžete, prosím? K Návrhu na poskytnutí účelových individuálních neinvestiční dotací na zajištění humanitární pomoci uprchlíkům z Ukrajiny a k návrhu na úpravu rozpočtu.

Ten tisk jsem avizovala již před měsícem na jednání Zastupitelstva, pak jsem o něm informovala Radu v průběhu. My jsme poptali všechny neziskové organizace, které teď poslední dva měsíce jsou v plném pracovním nasazení na všech místech, kam míří uprchlíci z Ukrajiny a pomáhají zvládat tu situaci.

A byli jsme domluveni, že jim Praha samozřejmě finančně pomůže. Na tom tisku se teď tedy intenzivně pracovalo a chvíli to trvalo. Na Radu to šlo jako dohláška a dnes červený na Zastupitelstvo. Ale myslím si, že ta shoda panuje napříč, že těmto neziskovým organizacím je potřeba pomoci. Takže děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, dalšího poprosím pana radního Zábranského.

**P. Zábranský:** Vážené kolegyně, vážení kolegové, já tam mám materiál, který spočívá pouze ve změně charakteru účelové dotace z neinvestiční na investiční. Jde o dotace, které jsme dávali Praze 3 na opravu bytů, kdy se nakonec ukázalo, že tato akce nemá charakter opravy, což je běžný výdaj, ale investice, což je investiční výdaj. Proto to musíme takto změnit.

Nejde o dotaci navíc, jde pouze o změnu charakteru dotace. A dohlašuji to proto, aby ty byty mohly být využívány, protože městská část už tu akci zrealizovala a kdybychom to dnes neschválili, tak bude muset ty peníze vrátet. Díky za shovívavost.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní poprosím pana náměstka Scheinherra.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Vážené kolegyně, kolegové, dobré ráno. Já mám tři červené tisky. V jednom tisku se jedná o rozpočtové úpravy, abychom mohli zahájit rekonstrukci ulice Na Florenci. A další dva jsou drobné majetkoprávní tisky nákupu pozemků pro zahájení staveb. Prosím tedy o zařazení, nebo prosím o shovívavost, ale všechny tři tisky se stihly projednat na výboru pro dopravu.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní dalšího bych poprosil pana náměstka Vyhnánka.

**Nám. Vyhnánek:** Ano, děkuji za slovo, pane primátore. Já bych tímto rád dohlásil tisk Z – 10345 k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy a poskytnutí neúčelových neinvestiční dotací městským částem hlavního města Prahy.

Jedná se o tisk, kterým plníme úkol, který nám uložilo Zastupitelstvo před měsícem. A kterým přidáváme finanční prostředky městským částem v souvislosti s nárůstem nákladů, kterým musí čelit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já bych rád zdůvodnil tisk, který se týká budoucího osudu tepelného hospodářství. Tento tisk se zařazuje jako červený, abychom mohli schválit ideový záměr a majetek, který má ve vlastnictví hlavního města Praha mohli začít spravovat pomocí řešení se společností Prometheus.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a další je pan radní Šimral.

**P. Šimral:** Děkuji za slovo. Já mám dva červené tisky, které poprosím ještě projednat na dnešním Zastupitelstvu. Prvním tiskem je tisk Z – 10120, kterým bychom poskytli individuální účelovou dotaci organizaci Junák na Středoevropské jamboree, které se bude konat tady na Výstavišti na přelomu července a srpna. Rádi bychom prohlasovali tuto dotaci už teď, aby Junák mohl plánovat svoji cashflow. Většina peněz jde stejně paradoxně zpět na proplacení faktur městských společností, ale Junák by rád měl ty peníze k dispozici už teď.

Druhý tisk, který je červený, je 10153, což je projekt Krajského akčního plánu III, což je koncepční plán, kterým řídíme akční plánování v území. Tam došlo bohužel k dalším dohadům s řídicím orgánem, s MŠMT ohledně některých parametrů projektu, ale již se vše podařilo dojednat. Tím pádem bychom se nyní tímto tiskem do projektu zapojili. A v tisku je návrh smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem, kdy Praha hradí přibližně 600.000 Kč. A zbylých 12.000.000 Kč je hrazeno z peněz MŠMT.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní, vážené členky a členové Zastupitelstva hl. m. Prahy, konečnou verzi návrhu programu tak, jak jej ve smyslu zákona o hl. m. Praze stanovila Rada, tedy verzi návrhu programu dnešního zasedání, o které nyní jednáme, je dokument, který se nazývá „Upravený návrh programu 36. jednání Zastupitelstva hl. m. Prahy“.

A nyní se táži, má někdo dotaz, připomínku či doplnění k návrhu programu jednání tak, jak byl stanoven Radou?

Otevírám rozpravu. A nejprve dostanou slovo občané. První je přihlášen pan starosta městské části Praha 8 Ondřej Gros.

**Ondřej Gros – starosta MČ Praha 8:** Dobré ráno, já jsem se přihlásil do rozpravy o programu s návrhem, který bych byl rád, kdyby si někdo ze zastupitelů osvojil. Jedná se o téma adiktologická centra v Praze 8. Já to maličko uvedu...

**Prim. Hřib:** Já bych poprosil o ticho v sále, pardon, pane starosto. Prosím pěkně, pane poslanče. Vy tady tvoříte hlouček. Prosím, pane starosto, pokračujte.

**Ondřej Gros – starosta MČ Praha 8:** My jsme se na přelomu ledna a února setkali s protidrogovým koordinátorem na Libeňském ostrově, kde jsme si vyjasňovali možná zamýšlená centra v Praze a síť adiktologických center. A jaké bylo naše překvapení, když jsme po 24. únoru zjistili, nebo těsně po 24. únoru, zjistili, že protidrogová komise z ničeho nic schválila dvě adiktologická centra v Praze 8. To jedno na Libeňském ostrově, o kterém jsme tušili, že by mohlo být zařazeno do té sítě, ale o tom druhém Na Florenci jsme nevěděli nic a pan protidrogový koordinátor nám o tom vůbec neřekl.

Musím říct, že to vzbudilo veliký neklid mezi obyvateli těch postižených lokalit, nebo možná postižených lokalit. Byli bychom rádi, aby se toto téma skutečně probralo i na úrovni Zastupitelstva HMP, protože v Praze 8 dneska už je centrum DropIn, máme tam mobilní centrum, mobilní sanitku pro lidi závislé na drogách. Opravdu, nedovedeme si představit, že by tato centra opravdu vznikla. Myslíme si, že zrovna lokalita Florenc je natolik postižená, že další centrum neunese.

My jsme s paní radní Johnovou chtěli jednat už koncem března, kdy jsme měli u nás setkání k sociálním službám, bohužel paní radní Johnová se omluvila z důvodů pracovní zaneprázdněnosti. A další termín bohužel máme až po tomto Zastupitelstvu.

Proto bych byl skutečně rád, abyste toto téma tady projednali a aby celý ten problém byl řešen koncepčně, tzn., aby byla vytvořena nějaká předběžná síť center a byla skutečně transparentně projednána s městskými částmi.

Velice děkuji pánům zastupitelům, kteří si tento bod osvojí tak, aby mohl být zařazen na program. Děkuji vám za pozornost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, dalším přihlášeným do rozpravy je Petra Rejchrtová.

**Petra Rejchrtová – občanka HMP:** Děkuji za slovo, já se obracím primárně na pana náměstka Hlaváčka, který se doufám teď zase vrací, aby mě slyšel.

Prosila bych o vyřazení jednoho podnětu změny územního plánu. Jedná se o změnu na Nových Dvorech, která vyžaduje ještě větší projednání a lepší koordinaci, než jaká dosud byla. Zatím to nebudu příliš rozebírat, jedná se o tisk 10323, bod 23. Prosím, opravte mě, kdybych se spletla takhle z hlavy.

Zastupuji tady tolik lidí, a myslím, že jejich názor by měl být vzat v potaz, že bychom se měli pokusit najít co nejlepší shodu na co nejkonkrétnějším řešení, tak, aby všechny sliby, které byly dány, nejen z naší strany, ale i z té druhé, byly naplněny. A konkrétně pro Petra Hlaváčka, aby neměl obavy s námi jednat. Není to úprava proti dostupnému bydlení, jak mi psal v SMS. Přesun čtyřproudé dálnice, která vede lidem parkem, není proti dostupnému bydlení. Lepší uspořádání sportovišť, tak, aby vznikl větší park, není proti dostupnému bydlení.

Všechno to, kam jsme ustoupili a co navrhujeme, nijak nezasahuje do objemu toho, co navrhuje územní studie. Samozřejmě že je možné jednat i o těch výškách a objemech, ale primárně, o co nám jde dnes a co bychom si přáli, aby nás Zastupitelstvo podpořilo, tak to je skutečně neničit lidem park čtyřproudými dálnicemi a snažit se uspořádat sportoviště, která někdo chce a někdo také nechce, tak, aby zbytečně nezabírala zeleň.

To, co má vzniknout na Nových Dvorech, tak to jsou jedny celé Pečky. Jedny celé Pečky potřebují mít ten park opravdu větší, než to, co nám tam zbývá. Já věřím, že se nám během dopoledne podaří najít shodu a že návrh usnesení se podaří ještě tak konkretizovat, abychom mohli odejít všichni s tím, že jsme udělali pro dobro Nových Dvorů těch lidí, co tam žijí a co tam budou žít, maximum.

Já děkuji za podporu a ještě věřím, že se setkáme, když tak jindy a zcela určitě. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní paní Pakostová.

**Ing. Marta Pakostová – občanka HMP:** Dobrý den, dámy a pánové. Na minulém Zastupitelstvu jsem žádala zařazení mimořádného bodu přeložení trasy Rohanského mostu. Protože tady projednáváte každou hloupost celé hodiny, ale za 4 roky jste se nikdy nezabývali tímto závažným problémem. Neproběhla žádná veřejná debata, hodinový výklad čtyř variant nepovažujeme totiž za žádné seriózní jednání.

Všechny písemné sliby, i zde vyřčené od obou náměstků o dalších jednáních nebyly splněny. Zásadní námitky v minulé variantě Metropolitního plánu vypořádány nebyly, a přesto se opět, nám za zády, objevila nikým nevybraná varianta mostu v Metropolitním plánu.

Když jsem na kampu poslouchala jásot pana primátora, jak si pochvaluje zeleň, kterou nám občanům připravil a jak si jistě občané nepřejí beton, tak se mi z jeho pokrytectví udělalo zle.

Nás je jenom v nejbližším okolí přes tisíc, cca dvě stě malých dětí, ale nepadla tady jediná minuta diskuse o tom, že jste viděli jediný relevantní podklad pro to, proč je vůbec most zapotřebí, kromě toho, že vám to tvrdí pánové Scheinherr a Hlaváček, jak ten most má vypadat. Před čtyřmi lety bez tramvají, potom nutně tramvaje, auta jenom pro havárie. Most D3A je s plnou parádou včetně cyklotras. Nikdo vám nedal finanční dopady, byl by třikrát tak drahý a všimné pro developera v řádu dalších miliard, klimatické dopady bez EIA, nezákonné narušení chráněné krajinné oblasti v Karlíně. Nikdo vám nesdělil, že si ohýbá platnou povodňovou vyhlášku, a vy to spolknete, protože tomu buď nerozumíte, nebo vás to vůbec nezajímá. Nikdo vám neřekl, že si ohýbá zadání a podmínky pro jednotlivé studie.

Vy si hlukovou studii nepřčtete, takže to, že je naše varianta nejlepší, nevíte. Tramvajová pro D3A ani není, protože by se ukázaly další problémy. A hlavně v tom plánu není ani ta D3A, ale trasa Koutského se silnicí po břehu a šedesátí čtyřmetrovou hlukovou stěnu před našimi domy. Vy jste se buď úplně zbláznili, nebo jste to neviděl, pane Hlaváčku?

Takže, vážení, jak jsem zjistila, vy politici jste zřejmě postižitelní pouze u voleb, takže já osobně doufám, že se tady všichni ti lhostejní, natoč ti, kteří nám čtyři roky lžou do očí, už příště neobjeví, protože nás jste podvedli. My určitě dáme k Metropolitním plánu připomínky a nejspíše také žaloby, pokud by snad opravdu chtěl někdo ten most dávat k soutěži, což jsem také někde četla.

Řeči typu – on se stejně 10 let stavět nebude – nám nestačí. Narozdíl od majetku developera Kunovského a Němce jste naše majetky i životy znehodnotili. My žádáme, aby tato dosluhující reprezentace nedělala žádné kroky v posunu trasy Rohanského mostu a minimálně zachovala trasy obě. Žádáme, abyste se starali o své občany, a ne o potřeby developera, který má zahraniční účast, a nevykládali veřejnosti lži, proč se most musí přeložit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní se dostáváme k přihlášeným zastupitelům. Začíná tedy pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Dobré ráno, vážené dámy, vážení pánové, poprosím o zařazení tisku s číslem Z – 10364 k „Systému hodinového kreditu rezidenta parkovacího oprávnění odvozeného od hodinového kreditu rezidenta (držitele rezidentního oprávnění)“.

V krátkosti k tomu tisku. Ten tisk zde předkládám v upgradu již podruhé. Upozorňoval jsem v minulém roce na to a dlouhodobě upozorňujeme jako klub, že systém modrých zón tak, jak se rozšiřuje, je bez jakéhokoli upgradu. Že mu cokoliv chybí, že změny, které jsou na systému modrých zón, jsou prováděny pouze kosmeticky a že ve vztahu k Pražanům nepřinášejí zhora nic ve vztahu k poskytování nových služeb.

Tento tisk má ambici Pražanům takovou službu poskytnout, protože modré zóny v případě krátkodobých návštěv živnostníků jsou svým způsobem diskriminační, nebo mohou být tak vnímány. A tento tisk má ambici alespoň částečně snížit tuto diskriminaci a zvýšit komfort těch, kteří zóny využívají. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan předseda výboru Pavel Richter.

**P. Richter:** Já navážu na kolegu Portlíku. Já podporuji otevření diskuse o úpravách parkovacích zón. Ale myslím si, že diskusi je potřeba vnímat opravdu víc zeširoka. Vnímat a poslouchat všechny argumenty, které tam jsou, tak se snažit mít na ně odpovědi. Já si myslím, že když tento bod bude zařazen, tak nám dá prostor k tomu ty diskuse vést.

Dokonce bych měl ještě širší ambici, protože těch změn, které jsou potřeba v systému provést, je výrazně víc než tento chvályhodný nápad na zavedení kreditů. Máme tady zneužívání parkování organizacemi, které si svoje automobilové flotily deklarují jako sdílená auta. Máme tu zneužívání virtuálních adres na atraktivních místech k tomu, aby si mohli pořídit parkování v atraktivní oblasti.

Je potřeba vzhledem k většímu rozšiřování elektromobility i tuto diskusi otevřít, jestli je potřeba nějakým způsobem na to reagovat. Těch otázek, které jsou otevřené, je řada. A pojďme ten bod zařadit a pobavit se, který z těchto všech bodů vyřešíme a jakým způsobem. Takže já za to pléduji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Já se rovnou vyjádřím k zařazení tohoto bodu. Já za otevření té diskuse děkuji. Já sám jsem něco podobného navrhoval. Bylo to dokonce ambicióznější, dokonce vyšší rozsah těch hodin, které by rezident mohl využívat pro řemeslníky či návštěvy.

Ale k tomuto návrhu musím říci, že takto nebyl nikdy projednán v komisi, ani s městskými částmi. A pokud má být bezúplatný, tak mi připadá, že rozdávat teď něco před volbami, že to není úplně vhodné. A má to obrovský dopad do rozpočtu města i městských částí. Dle mého odhadu jen do rozpočtu městských částí by to z toho rozpočtu odneslo okolo 50 mil. Kč. A dalších 50 mil. Kč z rozpočtu města.

Pojďme klidně tu diskusi otevřít, ale musíme tohle projednat s městskými částmi a musíme tohle projednat na komisi pro parkování. Muselo by to být projednání tohoto návrhu, tak děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan náměstek Hlubuček.

**P. Hlubuček:** Dobré ráno všem. Já bych rád do programu dal bod jako tisk Z – 10353. Jedná se o návrh na poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace oblastnímu spolku Českého červeného kříže Prahy 1 na zajištění sil a prostředků k řešení mimořádné události a k návrhu na úpravu rozpočtu HMP v roce 2022.

A to z důvodů upadajícího zájmu z řad dobrovolníků, který je vzhledem k náročnosti a k délce trvání krizové situace pochopitelný. Je nutné přistoupit k motivaci dobrovolníků. Na základě žádosti Českého červeného kříže Prahy 1 se jedná o poskytnutí dotace ve výši téměř 46 mil. Kč.

A prosím, aby tento bod byl zařazen za projednávaný bod paní radní Třeštíkové k humanitární pomoci. A to za tisk Z – 10320, abychom mohli tuto věc řešit komplexně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní další přihlášený je pan starosta Zajac.

**P. Zajac:** Dobrý den, já si osvojuji návrh pana starosty Grose s názvem „Adiktologická centra v městské části Praha 8“. A navrhuji zařadit jako 1. bod paní radní Johnové.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní další přihlášený je pan zastupitel Petr Novotný.

**P. Novotný:** Dobré ráno, dámy a pánové, děkuji za slovo, pane primátore.

Já bych rád navrhl zařazení bodu na program jednání jako 1. bodu pana náměstka Hlubučka, v názvu „Svoz tříděného odpadu na území hlavního města Prahy“.

Vysvětlím, proč bych rád tento bod navrhl. Zároveň podotýkám, že předmětem tohoto bodu by nemělo být přijímání jakéhokoliv usnesení či snaha o okopávání kotníků. Já jsem za těch několik let, co sedím na tomto plénu, nabyl dojmu, že diskuse na Zastupitelstvu HMP, a ono je to do jisté míry logické, je o tom, že zde probíhá politický boj, nikoliv věcná diskuse.



Jsme zde 65 zastupitelů, kteří jsou složeni napříč městskými částmi, a je to jedinečná příležitost, jakým způsobem si vyměňovat nápady a možná řešení na problémy v okamžiku, které řeší všechny městské části.

Jedním z takových problémů – a ono se to téma zvedlo před koncem loňského roku, bohužel na turbulence, které přinesla ukrajinská krize, tak notně zapadlo, tak je svoz tříděného odpadu ve vztahu k tomu, co se stalo s navýšením ceny za svoz smíšeného odpadu, který vylétl na dvojnásobek.

Ten problém ohledně sběrných míst tříděného odpadu už tady byl předtím, a to z důvodů, kdy všichni seděli doma a objednávali si na e-shopech zboží. A nebyli schopni ani mít tolik síly a slušnosti, aby ty krabice rozřezali, prostě je tam pohazovali.

V současné chvíli – a to je ono, to by mělo být předmětem tohoto bodu, abychom si vyměňovali zkušenosti. A ano, je to bod, který směřuje i vůči jednotlivým městským částem, abychom si vyměňovali zkušenosti, jak se dál potýkat s tím, co současná situace přináší.

Co je současnou situací? Současnou situací je to, že osobně jsem se třeba účastnil několika jednání schůzí, výborů a členských schůzí SVJ, a co řeší SVJ? SVJ řeší to, že nechťejí platit dvojnásobek za své sběrné nádoby a začínají snižovat objemy nádob na směsný odpad. To znamená, z logiky věci, buď začnou více třídít a sběrná místa začnou být ještě pod větším náparem, anebo ty pytle se směsným odpadem se budou házet k těm tříděným kontejnerům, protože věcí, že je to místo, které je velice citlivé. Každá radnice ho řeší tím způsobem, aby jí lidé nenadávali, že je tam nepořádek, tak většinou ze svých finančních prostředků, a bohužel, tak jsme nuceni to řešit i na Praze 2, zajišťujeme ještě dodatečný úklid těchto míst.

Další věcí je, že tady máme desetitisíce nových občanů ukrajinské národnosti na území hlavního města Prahy, kteří z logiky věci ten odpad budou produkovat též. A to nechci ani spekulovat, jestli jsou, nebo nejsou zvyklí třídít. Takže předmětem tohoto bodu není přijímání nějakého usnesení, ale mohla by to být debata nad tím, jakým způsobem se s tímto stavem popasovat. Než opět to bude přetékat a, kolegové, vy všichni na městských částech budete ti, kteří potom budete hledat nějaká rychlá řešení.

Za mě, abych dal konkrétní příklad, takovým možným bodem k diskusi je třeba to, proč neprobíhá svoz ve stejné dny. Samozřejmě chápu vytiženost a zaplevelenost ulic pro svozová auta, ale na každém kontejneru je vyvěšeno datum, kdy je svážen. Z logiky věci by se měl každý podívat, kdy je jeho kontejner svážen, aby si nestěžoval, že k němu přijde a je plný, teď to tam musí hodit na zem.

Jenže ve chvíli, kdy oni sváží pondělí/středa, úterý/čtvrtek, tak vy nesete papír a plast, plast je vyvezen, plast umístíte v pohodě, a s tím papírem vám nezbude nic jiného, než buď se vrátit domů a neodnést to tam. Což, přiznejme si, 99 % obyvatel hlavního města Prahy neudělá, anebo to tam někde pohodit.

Oproti tomu, kdyby člověk měl šanci normálním slušným způsobem se zbavit obojího, tak si myslím, že by odpadla potřeba dodatečných úklidů. Protože ve své podstatě v okamžiku, kdy ve stejném momentě není prázdný kontejner na plast a papír, tak není šance, aby někdy byl pořádek v okolí toho místa, které je z logiky věci za chvíli přeplněno.

A tohle je třeba i jeden z bodů, u kterých člověk v rámci debat na jednotlivých městských částech dospívá k tomu, že by mohl být byť dílčím, neúplným řešením. A myslím si, že tento bod programu by mohl přispět k tomu, že ostatní kolegové by říkali další věci a další nápady. Nemyslím si, že by to byl až zas tak konfliktní bod, že by nemohl být zařazen na program. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Pěkné dopoledne, omlouvám se. Já bych měl dva body. Začnu tím, co bylo řečeno na minulém Zastupitelstvu, co řekl na mikrofon radní Chabr, že bychom dneska měli začít tím bodem „Informace o situace v Pražské plynárenské“. Já jsem to v tom programu nenašel. Našel jsem bod kolegy Vyhnánka č. 36, což je „Ke smlouvě o úvěru, dohoda o podřízenosti pro společnost Pražská plynárenská“. Nicméně já bych tu debatu rád odlišil. A tam už to bude hlasování o nějakém připraveném tisku a připravených smlouvách.

My jsme se přece minule domluvili, že by debata o situaci v Pražské plynárenské měla být jako samostatný bod. Ono by to bylo i dobré to příliš nespojovat. Takže bych to zařadil jako hned první bod dnešního jednání. Myslím si, že to je nejdůležitější situace a asi by nebylo vhodné, abychom se o tom bavili někdy odpoledne, večer, až na to přijde řada. Což mimochodem je druhý důvod, protože ten tisk náměstka primátora Vyhnánka je až číslo 36.

Notabene, jsou tady zástupci Pražské plynárenské, ať už management, nebo dozorčí rada, tak asi není dobré je tady držet celý den, kolegové.

Tento návrh předkládám za sebe, kolegu Nepila a Tomáše Portlíka. To je tedy bod č. 1 a krátké zdůvodnění. Abych nezdržoval.

Druhý bod, poprosím vás o předřazení tisku pořadové číslo 75, tisk Z – 10324 Hany Kordové Marvanové ohledně Milostivého léta. Zařadit jako dnešní číslo 2 v pořadí, a to z toho důvodu, že je to takový shrnující tisk, kterým se tady budou prezentovat výsledky Milostivého léta, kde hlavní město Praha je naopak vzorem a příkladem pro celý zbytek naší republiky.

A zase by bylo dobré, abychom tento tisk, i v návaznosti na to, že tady bude na podzim Milostivé léto 2, pokud se něco hrozného nestane, tak by bylo dobré, abychom se tomu věnovali. Řekněme v dopoledních nebo ranních hodinách, nebo v první části tohoto Zastupitelstva, protože v tomhle se skutečně máme čím pochlubit. A myslím si, že je dobré, aby informace o Milostivém létu, potažmo i informace, na co se mají dlužníci připravit v tom druhém díle, tak abychom to tady projednávali zase v nějaké civilizované době.

Takže bych to zařadil hned jako bod č. 2 za Pražskou plynárenskou, pokud to projde. A pak už by byly normálně tisky, jak jsou navrhované od radní Třeštíkové. Děkuji za vaši ochotu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, pane primátore. Já bych chtěl podpořit to, co tady říkal kolega Nacher. To znamená, zařazení bodu k situaci v Pražské plynárenské. Pan radní Chabr nám minule slíbil, že to zařadí. Alternativou je, pokud by to nechtěl zařadit, jestli předradí bod pana náměstka Vyhnánka, ale to nechám na panu radním a na panu náměstkovi, ať se dohodnou mezi sebou. Pokud by se nezařadil ten bod k situaci v Pražské plynárenské, tak se může předradit tento bod. Je to dohoda mezi radními, ať se dohodnou mezi sebou.

Chci jenom tento bod podpořit, myslím si, že je záhodno, abychom se o tom bavili v nějakou lidskou a důstojnou hodinu než ve tři ráno, protože o to by ta diskuse byla podle mě trošku hustší. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, děkuji, nyní paní zastupitelka Gellová.

**P. Gellová:** Děkuji za slovo, dobré ráno, vážené kolegyně, vážení kolegové.

Po dvou měsících jsem tu znovu, a nezbyvá mi, než se opakovat. Prorodinná politika v hlavním městě neexistuje a na situaci pražských rodin a samoživitelů této koalici zjevně nezáleží.

Musím přiznat, že jsem byla v šoku, když jsem si přečetla informaci, kterou paní radní Johnová předložila na minulém Zastupitelstvu. Nejen že v ní nebylo nic, co bychom nebyli schopni pouhým pozorováním, tedy že samoživitelé a rodiny s malými školními dětmi se mají čím dál tím hůř, ale co mě nejvíce šokovalo, bylo řešeno, které se paní radní nestyděla zveřejnit.

Kolegové, četli jste tu informaci? Víte, co v ní bylo? Bylo v ní, že se má destigmatizovat čerpání dávek a má se zefektivnit. A k dispozici má být dětem i rodičům psycholog a psychiatr.

Takže tato koalice v době pandemie covidu a války na Ukrajině ještě prodražuje život Pražanů. Zdražuje svoz odpadů, vodné, stočné, MHD, elektřinu, teď má kvůli neschopného vedení plynárny ještě zdražit skokově plyn, a vy necítíte povinnost cíleně pomoci těmto skupinám, které se díky vám posouvají pod hranici chudoby?

Já doufám, že alespoň kolegové z Pirátské strany mě dnes podpoří. Když Piráti zvedli toto téma na celostátní úrovni, kde ho komunikuje jak paní Richterová, tak dokonce váš pan předseda Bartoš. Už jsem vzdala to, vybízet Radu prostřednictvím paní radní Johnové, aby mapovala situaci rodičů v potížích a našla nějaké systémové řešení. Proto jsme se dnes s kolegyní Marcelou Plesnikovou rozhodli přijít s něčím konkrétním.

Nevím, zda, kolegové, znáte organizaci Women for Women, která se dlouhodobě zabývá pomocí dětem a jejich rodičům. Možná budete znát projekt „Obědy do škol“, které dělají a pomáhají napříč celou Českou republikou, nebo třeba projekt „Bydlení pro děti, kauce“, kdy pomáhají rodičům a dětem najít střechu nad hlavou.

Tato organizace má na pomoc matkám i dětem propracovaný systém, kde pomáhá ne jednorázově, ale systematicky s rodiči a jejich dětmi pracuje, aby jim pomohla vytvořit šanci pro dobrý život. Tato organizace spolupracuje napříč celou Českou republikou. Bohužel pražská koalice je jedna z mála, která s touto organizací nespolečně pracuje. I přesto, že jim byl kontakt ze strany pana Šimrala slíben.

Sešla jsem se se zástupci této organizace a přicházím s konkrétním řešením, jak pomoci konkrétním samoživitelům na území hlavního města Prahy. Dnes chci přihlásit dva tisky a velmi vás prosím o jejich podporu. Pro Prahu je to jak kapka v moři a drobná pomoc, ale pro samoživitele je to obrovská pomoc.

Prvním z tisků, který předkládám s kolegyní Plesnikovou, je dar této organizaci ve výši 500.000 Kč, obdobně, jako jste na minulém Zastupitelstvu poskytli dar Nadaci Olgy Havlové. S tím rozdílem, že organizace Women for Women je jedinou organizací, která opravdu pracuje s rodiči a dětmi a pomáhá jim budovat nový život v rámci projektu „Bydlení pro děti, kauce“.

Prostředky jsou určeny právě na kauce pro samoživitele a případnou pomoc s placením nájmu s tím, že kauce jsou vratné. Proto tyto peníze mohou pomoci i několikrát opakovaně. Velmi často je kauce právě ten důvod, proč si nemohou rodiče dovolit vlastní bydlení. A dokonce si díky placení kauce nemohou dovolit ani přesun do levnějšího bydlení a ocitají se tak v pasti.

Organizace rodiče přísně monitoruje a podporuje jen ty, u kterých na základě přísných kritérií vyhodnotí, že jsou schopni dát si život dohromady a dostát svým závazkům. Tisk je připraven ve spolupráci s touto organizací a jsou v něm uvedeny veškeré informace, které potřebujete. Jak o organizaci, tak o tom, jak jejich projekt funguje a kolik a rodičům už pomohli.

Proto vás, kolegové, žádám, prosím, zařaďte tento tisk dnes na program a následně ho schvalme. V kontextu pražského rozpočtu je to zcela zanedbatelná částka, ale tato organizace, která narozdíl od veřejného sektoru umí pomáhat efektivně, s ní udělá hodně dobra a pomůže dětem k tomu, aby získaly stabilní domov.

Rády bychom s kolegyní Plesnikovou tento tisk Z – 10362 zařadily jako 1. bod paní radní Johnové. Ještě v souvislosti s tímto samým projektem chci zařadit jeden tisk, ale z důvodů času se přihlásím znovu. Děkuji za pozornost a prosím o vaše hlasy na podporu bydlení pro děti.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan zastupitel Kubíček.

**J. Kubíček:** Děkuji za slovo, pane primátore, dobré dopoledne, vážení kolegové. Když jsme zde jednali minule o programu, tak kolega Vodrážka informoval o tom, že pravděpodobně existuje nějaký problém u rekonstrukce Libeňského mostu. Pan náměstek Scheinherr slíbil, že se tomu budeme na dnešním Zastupitelstvu věnovat. A dostali jsme skutečně do informací stručnou informaci o té problematice.

Mně bohužel ta informace přijde natolik stručná, že bych byl rád a navrhuji, abychom tento bod Z – 10317 přeřadili z informace do projednávání. Tak, abychom se mohli dozvědět, co se vlastně stalo. Vidíme, že společnost České přístavy po 14 letech najednou vypověděla smlouvu na pozemky pod Libeňským mostem, ale z materiálu se nedovídáme, o jaké pozemky konkrétně jde. Proč vlastně takto vyhocená situace po 14 letech nastala a jaké to může mít dopady na stavbu, na rekonstrukci mostu, případně na jeho provoz.

Dostáváme úryvek dopisu z konce března, ale rád bych se informoval o tom, jak ta situace za ten měsíc pokročila. Jestli se podařilo najít nějaké smírné řešení, tak, abychom neohrožovali stavbu, rekonstrukci Libeňského mostu, kterou všichni s napětím očekáváme. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Já bych rád požádal o dozařazení tisku do programu. A to tisku Z – 10370 „K návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti 1/12 na pozemku parcely č. 1714/3, k. ú. Hostivař.

Jedná se o pozemek, který je nutný z důvodů provedení mimoúrovňové křižovatky MÚK Rybníčky v rámci dostavby městského okruhu a zároveň v rámci i stavby sjezdu z Jižní spojky na tzv. sjezd Rabakovská do ulice Rabakovská, který můžeme zhotovit už v letošním roce a tím odlehčit pražské silniční dopravě.

Tento tisk předkládám takto. Včera byl projednán i na výboru pro dopravu, kde byl odsouhlasen a doporučen k odsouhlasení. A zároveň je to identický tisk s tiskem 34, akorát se jedná o další spoluvlastnický podíl, další 1/12, proto je snadné ho takto dozařadit. A proto bych požádal o zařazení jako bod č. 35 po bodu č. 34. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. A nyní se hlásí pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak děkuji za slovo. Já bych chtěl jenom tady k tomu, co zaznělo ve věci navrhovaného tisku a co sdělil následně Adam, sdělit, že já velice kvituji, a nemám tu ambici, abychom ho dneska schvalovali, ale připomínám vedle toho, že tu modifikaci zón požadujeme téměř od začátku volebního období, od roku 2018. A myslím si, že je jedním z našich cílů, abychom do konce tohoto volebního období alespoň část této modifikace dokončili.

To znamená, pokud návrh pana náměstka, který tvrdí o tom mém návrhu, že je příliš velkorysý, protože já už jsem část těch návrhů stahoval, i jsem slevil po debatě, když jsem ho tady předkládal před půl rokem, tak pak bych chtěl, abychom si udělali představu, abychom ten tisk zařadili do projednávání. Abychom si v době, ještě než ho začneme projednávat jako váš bod číslo 1, se domluvili i na postupu v tom slova smyslu, co bychom vytvořili do červnového Zastupitelstva, abychom se systému placených zón a jeho částečné diskriminaci samotných Pražanů pohnuli z místa.

Já si myslím, pane náměstku, protože to už cítíte po těch třech a půl letech, že by si to zasloužilo trošku nový kabát, že bychom tu službu měli poskytnout. Nebudu vám vnucovat představy rozpočtu, myslím si, že dokážeme najít spoustu jiných řešení, ale co od vás očekávám, společně i od Pavla Richtera, tu sílu té vůle a odvahu do toho jít a trošičku prorazit. Protože všechny ty dosavadní modifikace nejsou z mého pohledu ničím jiným, než rozšiřování toho, co vzniklo v 90. letech.

Čili já bych vás poprosil v tomto směru o podporu. Určitě vás při zařazení toho tisku překvapovat nehodlám a zároveň, abychom si udělali určitou představu, jaké zadání by to mělo být. A myslím si – a to byla vaše správná připomínka, a velice si ji cením, že starostové, případně radní a místostarostové pro dopravu – by měli být nedílnou součástí tohoto. Nemyslím si, že můžeme chtít souhlas všech městských částí 1 – 22, ale myslím si, že bychom se v té většině měli shodnout na tom, že se ve věci a otázek zón placeného stání chceme pohnout z místa. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já poprosím o klid v sále. Tady se opravdu rozproudila velice živá diskuse. Já bych chtěl opravdu požádat, aby všichni, kteří si diskutují nějaké specifické svoje záležitosti, aby se přesunuli jinam. Protože opravdu nemá smysl, aby tady někdo mluvil na mikrofon, když ho nikdo jiný nebude slyšet. Tak počkáme, až si to tam dopovídáte... Jo? Super, tak. Pan náměstek Scheinherr chtěl mít přednostní právo.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane primátore. Jak říkám, já jsem pro to projednat. Já mám i návrh hodinového kreditu, jak už jsem zmiňoval, 120 hodin. Mám ho projednaný s městskými částmi. Pokud bychom se mezitím, než dojde k tomu tisku, shodli na tom mém návrhu, který je projednán s městskými částmi v rámci parkovací komise, tak s tím nemám problém. A můžeme to poposunout. Takže děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Vážené dámy, vážení pánové, kolegové, kolegyně. Já bych rád dneska zařadil bod, který se bude jmenovat "Stěhování TSK, nájemní smlouva s OCS Stromovka".

Možná jste zaznamenali v tisku, v médiích, v Televizi NOVA poslední dny žhavé reportáže, kde jsme si vyměňovali informace s panem náměstkem Scheinherrem. Já bych chtěl tady jen v rychlosti shrnout nějaká fakta, protože jsem byl obviněn od pana náměstka Scheinherra, že neuvádím správná fakta.

Tak, abyste věděli - město se zavázalo, nebo firma TSK, že si pronajme na 7 let prostory TSK za 128.686.000 Kč. K tomu je potřeba připočítat další náklady na stěhování, na vybavení. Dohromady jsme skoro na 200 mil. Máme to vyčísleno na 191 mil. Kč za 7 let.

Předtím, do roku 2017, TSK platilo 134.000 Kč/měs., potom tam došlo k navýšení na tržní nájem, nicméně to je poměrně irelevantní. Protože dříve TSK platilo, v uvozovkách, z jedné kapsy do druhé kapsy přímo Praze. To znamená, nájemné, které platilo TSK za Řásnovku, tak ho platilo Praze. Ty peníze zůstávaly v jednom měšci Prahy a z toho nájmu TSK se mohly třeba opravovat školky, chodníky, cokoliv. Dneska těch 200 mil. Kč posíláme soukromému developerovi na Praze 7.

Je tam velmi zajímavý příběh. Já bych teď poprosil technické, jestli by mi promítl obrázek. Pan starosta Čížinský byl původně proti výstavbě OCS Stromovka. Psal petice proti výstavbě, potom se něco stalo, nevím co, když se stal starostou, najednou už mu OCS Stromovka nevadilo. A dokonce v roce 2020, když byl ten nejprudší covid, byl propad nájmu 70 % na trhu nemovitostí, tak zavázal TSK, nebo Praha zavázala TSK do tohoto obchodního centra, které bylo prázdné. Nemohlo sehnat nájemce, tak TSK v době covidu tam začalo platit tržní nájem a zaplnilo ty prostory.

Na mapě vidíte modře označené pozemky, které patří Praze 7. Tady bych chtěl, abyste zpozorněli, protože tady jsou tzv. kontribuce naruby. Tady se schválily kontribuce, že když se bude stavět, developer bude přidávat do pozemků města, bude do infrastruktury přidávat peníze, tak tady pan Čížinský podepsal dodatek k nájemní smlouvě na tyto pozemky před pár lety, kde se zavázal, že v rámci toho, že tam vznikne OCS Stromovka, tak Praha 7 investuje 5 mil. Kč do pozemků okolo OCS Stromovka na zlepšení chodníků, vybavenosti, atd.

Takže pan Čížinský podporoval výstavbu OCS Stromovka tím, že investoval kontribuce naruby do těchto pozemků, které dneska vidíte. Mám toho mnohem více. Byl bych rád, kdybychom si o tom mohli popovídat. Věřím tomu, že i podle prohlášení pana Scheinherra, který na sociálních sítích říkal, že se ničeho nebojí, že to rád vysvětlí, tak doufám, že ten bod zařadíte.

Já tady nechci bourat program, respektuji nějaké pořadí, takže to navrhuji zařadit jako 1. bod pana Scheinherra, ať se k tomu dostaneme někdy v řádné diskusi a můžeme si o tom popovídat. Těch dodatků a věcí z Prahy 7 tady mám celou řadu, takže mám opravdu hodně dotazů. Děkuji.

**Prim. Hříb:** Ano, nyní tedy pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já se k tomu rád vyjádřím, protože obvinění pana Prokopa - on to jinak neumí, než lhát či tvrdit polopравdy – je to jeho kampaň. Stěhování TSK bylo jednak projednáno dozorčí radou, proběhlo před jedním rokem, projednáno to bylo dozorčí radou, kde je i člen ANO, a neměl s tím sebemenší problém.

Takže pokud se to mělo řešit, tak se to mělo řešit dávno, již před 2 lety třeba, když probíhal ten výběr. Teď jste si vzpomněl před volbami, snažíte se mě pošpinit. Přitom TSK nesídlilo jenom v Řásnovce, v městském prostoru, sídlilo i v dalším soukromém prostoru. Např. na Praze 9 či v dalších po městě.

Nyní je sestěhováno na jedno místo. A to i z důvodů, že Řásnovku potřebuje využít úřad pro své účely. Kdyby se TSK z Řásnovky nevystěhovalo, tak úřad by musel přemístit své úředníky do jiných soukromých prostor a platit za ně komerční nájem. Takto úřad, odbor investic, nyní provádí rekonstrukci Řásnovky, takže ani tam nikdo sídlit nemůže. Úředníci tam být nemůžou.

TSK nyní platí menší nájemné, než kdy platilo, je sestěhováno na jednom místě, je sestěhováno v kvalitních prostorech, energeticky nenáročných. Kdo se tam byl na TSK podívat, tak ví, že ty prostory jsou hodné 21. století a komfortu. Já vůbec nemám z vašich lží a z vaší kampaň strach.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan náměstek Vyhnánek.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Já bych se nyní chtěl omluvit, protože v předchozím svém vystoupení jsem zařadil tisk Z – 10345 jako nový, v momentě, kdy se zařazovaly červené tisky. Nyní prosím procesně správně o zařazení toho tisku s penězi neinvestičními, neúčelovými prostředky pro městské části. Děkuji.

Jinak jenom využiji příležitosti, že jsem na mikrofonu, rád bych řekl jen pár vět k té diskusi o nájemném. V soukromých prostorech, případně v městských, já myslím, že určitě, pokud to nebudeme projednávat dnes, tak se k tomu můžeme vrátit třeba na finančním výboru. Rád se domluvím s předsedou Vondrou, abychom se tomuto tématu věnovali. Samozřejmě názory na to, zdali sídlit v komerčních prostorech a vlastních prostorech jsou různé. Řeší to všichni, řeší to nejen město, řeší to samozřejmě i soukromé společnosti, zdali ty prostory – kancelářské, soukromé, výrobní atd. - vlastnit, či pronajímat. Každý na to může mít svůj názor.

Mě jen zaujalo, teď ty informace nemám tady po ruce, ale zaujalo mě, že třeba Ondřej Prokop zastává ty názory oba. Nevím, možná mě, Ondřeji, opravíš, ale co já mám informace, tak třeba v případě PVS, kde jsi v dozorčí radě, tak jsi hlasoval pro stěhování té společnosti z městských prostor do komerčních. Nebo minimálně jsi to nerozporoval, já mám informace, že jsi pro to hlasoval. A to navzdory tomu, že nájemné za metr čtvereční je vyšší než v případě TSK.

Tak já tomu nerozumím, protože v TSK to je problém, a v PVS, kde jsi v dozorčí radě, to problém není. To by mě skutečně zajímalo, pokud bychom mohli tento rozpor nějak objasnit tady zastupitelům. Já tomu úplně nerozumím, v čem je ten rozdíl, rád si to poslechnu.

Jinak potvrzuji to, co říkal Adam, když akciová společnost platí nájem městu a následně se vystěhuje do soukromých prostor, a ty uvolněné prostory obsadí město či jiná městská společnost nebo organizace, která by v opačném případě ten nájem musela platit někde jinde, tak ten efekt na rozpočet je samozřejmě nulový. Může být dokonce i pozitivní, nebo slabě negativní, ale rozhodně není takový, jaký ho popisuješ. To prosím matematicky nedává smysl.

A upozorňuji, že dokonce i samotný úřad, nejen městské společnosti, ale i samotný úřad si pronajímá komerční prostory, protože se do svých vlastních prostor není schopen vejít. Já tu diskusi sleduji opravdu se zájmem, protože jsem byl svědkem těchto diskusí ještě v komerčním sektoru, když jsem v něm působil, a obě cesty jsou legitimní. Ale tvrdit jednou, že to je špatně, a podruhé pro to samé hlasovat u jiné společnosti, tomu já nerozumím. Byl bych rád, kdybychom si to vysvětlili, ať už tady, nebo na finančním výboru, nebo k dekoliv jinde. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan starosta Čížinský s přednostním právem.

**P. Čížinský:** Děkuji za slovo, já skutečně velmi rychle zareaguji na pana zastupitele Prokopa. Je bohužel vidět, že pan zastupitel se učí od svého předsedy Babiše, jak se před volbami lže a jakým způsobem házet špínou. My jsme to zažili před sněmovními volbami, jak házel špínou na Piráty ohledně nenávisti k uprchlíkům, ale věcně. Pojďme skutečně věcně k Paláci Stromovka. Já poprosím o trochu pozornosti, protože ta...

**Prim. Hřib:** Já poprosím o ticho v sále. Jestli si chcete povídat, jděte si povídat jinam.

**P. Čížinský:** Ta smlouva je velmi zajímavá, ten vývoj je také velmi zajímavý.

Když jsme byli zvoleni v roce 2014, tak jsme přišli ke smlouvě, která nedávala žádný smysl. Ta smlouva byla uzavřena v roce 2002, byla to smlouva – a to tady nezaznělo - ten pozemek je totiž pořád městské části a ta budova také případně městské části.

Kolem roku 2000 byla velká móda na radnicích, kde vládla ODS, pronajímat na dlouhou dobu, nejlépe na 99 let. V čem byl ten vtip? Vtip byl v tom, že když si to někdo pronajal, tak ten člověk projednal nějaké územní rozhodnutí s úřadem té městské části a potom nejčastěji ta společnost prodala územní rozhodnutí i tu nájemní smlouvu někomu dalšímu a vydělala několik set milionů korun. Jako se to stalo právě v případě Paláce Stromovka.

My jsme v roce 2014 přišli k projektu, který nedával žádný smysl, ten projekt měla městská část dostat za nějakých 92 let dostat zpátky do majetku. My jsme dokázali to, že ten projekt se změnil. Ten projekt je takový, že tam bylo možné, aby tam byly např. kanceláře v takových tvarech, aby byly reformovatelné na byty. A tu smlouvu jsme změnili.

Mj. jsme ji změnili tak, že městská část ten dům potom získá bezplatně, že investor musí ten dům udržovat až do konce - protože smlouva byla napsaná tak, že investor posledních 30 let do toho vůbec nemusí investovat. A co bude investovat, tak to mu městská část zaplatí. To znamená, docílili jsme toho, že městská část za 100 let dostane dům, který bude využitelný i pro tu městskou část.

Současně jsme tam domluvili pro občany parkování. Tam teď za 20 Kč na noc parkují stovky aut z městské části Praha 7. A také jsme domluvili, že když to centrum nebude nějakou dobu fungovat, tak ten dům bezplatně přejde do majetku městské části.

To znamená, ta dohoda, která byla, byla jednoznačně ve prospěch městské části. Měla hodnotu stovek milionů korun v rámci těch x-let, zapracovali jsme tam inflaci a podobné věci. To, co jsme my s Palácem Stromovka udělali, je, že jsme naprosto narovnali podmínky a městská část z toho má prospěch v řádu stovek milionů korun. To se stalo.

A co se týče TSK, tak musím říct, že jsem z toho žádnou radost neměl. Pokud by to Centrum nefungovalo, tak by to městská část získala bezplatně. To, že oni v krizi nabídli tak výhodné podmínky TSK, to mě vlastně trošku mrzelo.



**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já jsem chtěl na tu žádost Patrika Nachera reagovat tím, že podpořím i s panem kolegou Vyhnánkem zařazení tisku Pražské plynárenské. Abychom si řekli obecně stav v české energetice a plynárenství a stav Pražské plynárenské. S tím, že bychom nechali pak samostatně tisk pana Vyhnánka jakožto smlouvu o poskytnutí úvěru. Protože ony ty dvě věci spolu samozřejmě souvisí. Proto tam byla ta vize, že by se to probralo v rámci tohoto jednoho tisku. Ale jestli se to probere ve dvou, tak pojďme tímto řešením.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní zastupitelka Gellová.

**P. Gellová:** Děkuji za slovo. Jak už jsem avizovala ve svém předchozím příspěvku, ráda bych zařadila na program ještě jeden tisk, který se taktéž týká pomoci samoživitelům. Jednou z vlajkových lodí organizace Women for Women je projekt „Bydlení pro děti, kauce“. Bohužel v souvislosti s uprchlickou krizí přibylo případů, kdy samoživitelé dokončili celý proces a byla jim schválena kauce. Přesto je v aktuální situaci obtížné najít pro rodiče s dětmi odpovídající dostupné bydlení, které by splňovalo všechna kritéria a zároveň by bylo finančně únosné.

Situace se doufejme v příštích týdnech a měsících zlepší a další rodiče, kteří dokončí schvalovací proces v rámci organizace Women for Women nebudou mít snad už problém s nalezením odpovídajícího bydlení, ale v tuto chvíli je to problém veliký. Rodiče splnili všechny podmínky, dosáhli na kauci, ale pořád nebydlí.

Jedná se o rodiče ve věku 18 – 35 let, kteří se do svízelné situace dostali zejména z těchto důvodů: absence partnera, druhého rodiče a výživného, odchod od partnera z důvodů domácího násilí, partner děti odmítl, neplánované těhotenství, nedostatek podpory z primární rodiny, dlouhodobě špatná finanční situace, ztráta bydlení, přebývání na ubytovnách a azylových domech.

Rodiče samoživitele do projektu organizace Women for Women vybírá rodiče tak, aby měli nějaký potenciál si bydlení udržet. Hradit část nájemného, udržet si zaměstnání, motivaci vyřešit problémy, které je provází, stejně jako konflikty s bývalým partnerem atd.

Rodič samoživitel musí v projektu aktivně a pravidelně s organizací spolupracovat a pracovat na splnění jím stanovených cílů. Proto jsem si zjistila, jaký je současný stav bytového fondu magistrátu hlavního města a zda by nemohl právě magistrát pomoci těmto maminkám, které jsou ve svízelné situaci právě teď, a poskytnout jim prázdné byty. Vždyť je to přesně ten účel, pro který by obecní byty měly sloužit.

Magistrát má dostatek volných bytů. Předkládám tento tisk, prostřednictvím kterého Zastupitelstvo Prahy přidělí 10 magistrátních bytů právě vytipovaným a prověřeným samoživitelům. Organizace Women for Women bude s těmito lidmi nadále spolupracovat a my tak poskytneme společně dětem střechu nad hlavou a dáme jim šanci na dobrý život. Místo vyrůstání a dospívání v azylovém domě nebo dětském domově.

Tento tisk vznikl v koordinaci s organizací Women for Women, proto tam najdete všechny relevantní informace, které dokládají potřebnost těchto 10 bytů. Doufám, že pan radní Záborský, jako radní pro bydlení a představitel Pirátské strany, nebude mít problém podpořit tento tisk. Vzhledem k tomu, že tady jsou naše zájmy zcela ve shodě a náš klub, stejně jako Pirátská strana, chtějí samozvítelům pomáhat.

Kolegové, moc vás prosím o zařazení na program a následnou podporu tohoto tisku. A prosím zařadit tento tisk Z – 10363 jako 1. tisk pana radního Záborského. Děkuji za pozornost.

**Prim. Hřib:** Já děkuji a nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tak já krátce k budově TSK. Já si myslím, že jsme tady i novinově probírali několikrát genezi Škodova paláce. Že budoucnost netkví v tom, že se pořád pleteme v historii, byť někteří mají o budoucnosti jiný názor a jsou v podstatě pořád v té historii. Každopádně si myslím, že Škodův palác otevřel debatu, do jaké míry máme sídlit v pronajímaných prostorech, do jaké míry má mít Praha vlastní. Je možné hledat alternativy.

V tomhle směru si myslím, že ta debata je zde extendovaná právě proto, tak, jak jsem zaznamenal. A ten druhý důvod je, že tak, jak zmiňoval kolega Čížinský, prostě budova ?? je určitým způsobem debatou Prahy 7. Původně se Praha 7 vzepřela, Janu Čížinskému se nezdála její velikost, nakonec se dokončila ve stejné velikosti a stěhuje se nám tam organizace.

Já oceňuji návrh Pavla Vyhnánka, ke kterému se připojuji, určitě si myslím, že bychom si mohli udělat na finančním výboru, pokud budeme mít do konce volebního období trochu času, a poprosím o to zařazení, debatu na téma prostory a pronajímání prostor v jiných objektech.

Zadruhé, co přispělo k rozvíření těchto debat, je, že zkrátka na některé věci je potřeba reagovat ihned, ne s týdenním nebo čtrnáctidenním zpožděním, protože to vytváří pochybnosti. Takže k tomu návrhu Pavla bych se přidal a byl bych velmi rád, aby to šlo do finančního výboru, jehož jsem členem.

Druhá věc, k Adamovi Scheinherrovi připomenu, že evoluce parkovacích zón by neměla být probírána samostatně s městskými částmi, s jednou po druhé - chcete, nechcete – a rozrůstat se v Praze jako mor. My na to upozorňujeme už od roku 2014 zcela pravidelně. A vy jste, vážení kolegové, v tomhle směru bohužel neudělali vůbec nic.

Ale na druhou stranu nikdy není pozdě, blíží se konec nějakého našeho období. A můžeme společnými silami předložit určitý účet, kde se v těchto zónách a v tomto tématu posuneme. Já jsem v tom návrhu, který zde předkládám, podstatně mírnější, protože, jestli si dobře vzpomenete, tak jsem předkládal návrh na 100 hodin, což v tuto chvíli není. Ale setkal jsem se zde v předsálí zleva zprava s nesouhlasem, že 100 hodin je moc, že by nám to nefungovalo, proč bychom toho tolik někomu dávali a jaký by to mělo dopad do našich rozpočtů?

Zóny přece nejsou o našich rozpočtech a o velkých plusech v našich rozpočtech. Zóny by měla být především ochrana rezidentů. A já říkám, že v tuto chvíli tak, jak se teď rozrůstají, přestávají tuto funkci plnit a stáváme se vězni v našem městě. A vyčítám, Adame, to, že jsme se nepokusili během těch 4 let udělat nějaký zásadní pokrok.

Protože systém, který se nám rozrůstá nyní, je systém, který je původně v 90. letech koncipovaný na centrum Prahy. My jsme si to jako občanští demokraté do programu dali, měli jsme odvahu říct, jak si to představujeme, jak si představujeme městské jádro, jak si představujeme ten obal, jak by to mělo fungovat.

U vás jsem to úplně nenašel, ale slyšel jsem, když bylo těsně po volbách, že se pojedete učit do zahraničí. Tak já si myslím, že po 3,5 letech už toho ze zahraničí víme příliš a že v tuto chvíli bychom se měli posunout.

Znovu říkám, já netrvám na tom, abychom ho schválili dnes zde. A ani nechci, aby to bylo silové hlasování, protože to je věc, na které bychom se měli shodnout. Ale, Adame, mám velkou prosbu – a vy jste ji zmínil - není možné se tu ohánět starosty, ale přitom jste ty starosty nepozval ani na zasedání parkovací komise.

To, že tam jeden starosta, shodou okolností z Prahy 9, konkrétně Tomáš Holeček, nevypovídá o situaci všech městských částí, které by tam měly být. Já v tuto chvíli, pokud tento tisk načteme, a já pevně věřím, že pro to budete hlasovat, se s vámi budu chtít dohodnout dříve, než přijde ten tisk k diskuzi, abychom toto do usnesení a návrhu ve vztahu k Radě, potažmo vám, zapracovali. Že to bude za účasti kompetentních místostarostů z městských částí a že se zde konečně v květnu pohneme po 3,5 letech dál. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, Tomáši, já bych vás jenom opravil. Já jsem ten návrh projednal se všemi městskými částmi, se všemi. A pak i v parkovací komisi. Nemáte pravdu, že by to bylo projednáno jenom s jedním. Bylo to rozesláno úplně všem a všichni se k tomu vyjádřili a dali svůj názor. Tak prosím, nezavádějte, že jsem to projednal jenom s jedním. Navíc v parkovací komisi jich je více, jsou tam myslím minimálně dva.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Já jsem neřekl, pane náměstku, že jste jim to neoznámil, já jsem řekl, že jste je na parkovací komisi nepozval. To jsou dvě rozdílné kategorie. Čili aby nedošlo k nějakému komunikačnímu šumu či nedorozumění, upřesňuji znovu to, co jsem řekl. Neřekl jsem, že jste jim to neoznámil nebo s konkrétními jednotlivci nejednal. To jsem naopak řekl, že jste udělal. Ale že jste je nepozval na parkovací komisi a že si myslím, že v tomto směru oni by měli být přímými a bezprostředními účastníky celého tohoto procesu, protože to město je jenom jedno. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem jim to pouze neoznámil, já jsem to s nimi dokonce projednal, takže prosím, nezavádějte. Všichni se k tomu mohli vyjádřit, dát své připomínky. A jinak parkovací komise, pokud se tam materiál projednává, tak pokud se dotýká jakékoli městské části, tak se ten daný z městské části může zúčastnit.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Novotný.

**P. Novotný:** Děkuji za slovo, dámy a pánové, já bych rád podpořil návrh kolegy Prokopa ohledně zařazení bodu týkajícího se stěhování TSK. A pakliže pan náměstek Scheinherr pana kolegu Prokopa osočuje z nějakých lží, tak to, co tady řekl, přinejmenším jsou značné zavádějící polopravdy a měl by si sám sáhnout do svědomí.

Vyřčení, že člen dozorčí rady za hnutí ANO, kterým jsem já, s tím neměl problém, je skutečně značnou polopravdou. Dámy a pánové, dozorčí rada má 9 členů, takže i kdyby o tom probíhalo jakékoli hlasování, tak je to jedna proti osmi. Ale to je právě to, nenabud'te prosím mylného dojmu, že o něčem takovém se hlasovalo. A zároveň – a pozor – nenabud'te dojmu, že vůbec dozorčí rada primárně o něčem takovém byla informována.

To, že TSK se má stěhovat, jsem objevil v bodu, který se schvaloval KPI, kdy jednomu z členů představenstva byl uložen bod dozajistění podpisu smluv týkající se nového nájmu. Toto byl způsob, úplně potutelný, schovaný někde vzadu, jakým vyplavalo vůbec na povrch, když jsme se začali potom ještě s jedním kolegou ptát, že TSK se bude stěhovat.

To není úplně normální věc. Takže nenabud'te mylného dojmu, že dozorčí rada vůbec o tom jednak primárně, než se začala ptát, byla informována, nedejbože, že o tom hlasovala. Pakliže se zde uvádí kvalitní prostor, tak bych se rád pana náměstka zeptal, kolik lidí z TSK odešlo a dalo výpověď v návaznosti na proběhlé stěhování? Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Já se k těm věcem, co tady zazněly, teď nebudu vyjadřovat, protože jsem pochopil, že si o tom chceme povídat. Tak doufám, že to bude zařazeno. Pokud to zařazeno nebude, tak já to tady budu navrhopvat a přinášet to sem každý měsíc nové informace až do voleb. Ale teď bych chtěl něco jiného.

Chtěl bych si osvojit prosím bod paní občanky Pakostové, která tady o to žádá také delší dobu. Upřímně řečeno, nejsem vůbec šťasten z toho, jak běží jednání a příprava Rohanského mostu. Je to také poměrně závažné a velké téma. Za celé 4 roky se to nikam moc neposunulo. Nebo aspoň podle mých informací, možná, že se to posouvá někde v kuchyňce Rady, o čem my nevíme. Takže si myslím, že by bylo dobré to projednat. A poprosím, abychom zařadili bod s názvem „Rohanský most“ jako 1. bod pana náměstka Hlaváčka, protože to hodně souvisí s Metropolitním plánem atd. Logicky by to asi mělo být u Petra. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní paní Udženija.

**P. Udženija:** Dobrý den, dámy a pánové, já naprosto podporuji zařazení bodu, který navrhuje Ondra Prokop ohledně TSK. Tam těch věcí, které vyplývají na povrch každým dnem, je více a více. Ostatně to, co tady říkal Petr Novotný jako člen dozorčí rady, jak se dozvěděli o tom, že se vlastně TSK má stěhovat, že se má podepisovat nájemní smlouva, tak to je vrchol vaší, pane Čížinský, transparentnosti, kterou se vy oháníte celou dobu a na kterou se snažíte "nachytat" vaše voliče.

Mimochodem, to Centrum Stromovka, je to to Centrum Stromovka, o kterém jste vy prohlašoval, že tam nikdy nemůže stát, že to je strašně vysoký atd.? Já mám pocit, že to je ono, o čem jste říkal, že to tam nikdy, pokud se vy stanete starostou, nebude. Tak možná není tak vysoký, ale ono je i tak široký, takže vy jste vlastně nedodržel, vy jste v objemu za vaší vlády, za vašeho starostování nechal zvětšit. Tak jen, abychom si řekli fakta.

A jestli se vy tady oháníte kontribucemi, a pak se vy jako pronajímatel, což mi teď tady ukázal Ondra Prokop v téhle smlouvě, zavazujete, že zajistíte na své náklady veškeré stavební úpravy chodníků a komunikací? Tak to jsou kontribuce obráceně. Neměl to udělat ten developer? To, co vy po nich chcete tady neustále.

Proč tedy vaše činy nesouvisí s vašimi deklaracemi? Protože vy jste to udělal přesně obráceně. Nemluvě o tom, že třeba stěhování TSK samotné stálo 16 mil. Kč. To se taky musí promítnout do nákladů, které platí TSK. A vůbec nevidím důvod, proč se TSK stěhovalo, když TSK ten nájem platilo hlavnímu městu Praha. Takže vy jste zajistil, aby se obsadilo Centrum Stromovka, které bylo do té doby na 25 % využito, tzn. prázdné. Nechal jste mu opravit chodníky, nechal jste ho postavit do objemu, jak jste chtěl, teď nám tvrdíte, že je to transparentní, že jste tam neměl žádný záměr?

A z toho, co jste obviňoval nás ohledně Škodova paláce, jak tady říkal T. Portlík, jak to bylo netransparentní, jak to bylo nevýhodné, tak vy jste udělal něco mnohem horšího. 200 mil. Kč má TSK zaplatit na základě té nájemní smlouvy. 200 mil. Kč v této době!

Já chápu, že mě teď nemůžete poslouchat, protože váš PR guru s panem Zelenkou vám vykládají, co mi máte potom odpovědět. Vy byste to sám asi nevěděl, to mi je jasné. Ale opravdu, tahle smlouva je naprosto nevýhodná pro hlavní město a pro TSK. A vy to moc dobře víte, proto se tady takhle všichni bráníte.

A jen na závěr, podpořím určitě Martu Gellovou s těmi byty pro samoživitelky, protože je to naprosto výborná věc. Ale na základě bytové politiky, kterou tady vede pan Záborský – a mám další stížnosti o navyšování nájmu sestřičkám, které dostaly benefity na 220 Kč/m<sup>2</sup>, o tom budu mluvit v jeho bodě. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Tak teď tady bylo dvakrát přednostní právo, tak, pánové, jestli se můžete dohodnout, který z vás? Pan starosta, nebo náměstek? Nějak se domluvíte.

**P. Čížinský:** Děkuji, já rychle zareaguji tady na kolegyni. Jen k tomu stěhování TSK, tak to shrnu. TSK platí méně a barák se opravuje. A můžete se zeptat pana radního Chabra, jestli má nějaký dům, kde by TSK mohlo sídlit, on vám řekne sám. Tak to je k tomu stěhování.

A teď k tomu Paláci Stromovka. Já jsem to tady nechtěl úplně detailně, ale, paní kolegyně Udženija, vaši kolegové z ODS v roce 2002 na 100 let pronajali pozemek, kde měla stát radnice. *Kde měla stát radnice.* Oni to pronajali proto, aby mohli koupit nějaký předražený projekt jinde. A prodali to na 100 let proto - a to paní Udženija tady nemá kolegu Kašovského, ona se ho mohla zeptat totiž, jak to bylo. A je velká škoda, že se ho nezeptá, protože co dělala Rada kolegy Kašovského společně s jejich kolegou Neubergem, který bude také na kandidátce na magistrát? Co dělali? Dělali soutěže. Např. dělali soutěže o nájem bytů.

Já potom ještě řeknu o tom nájmu na 100 let, ale dělali soutěže na nájem bytů. To byly skvělé soutěže. Já to hned vysvětlím. To byly soutěže, že se řeklo – pronajměte si byt určený k privatizaci, kdo nabídne nejvíc. A bylo to supr, protože normální člověk se toho účastnil, nabídl pěkný nájem, třeba 13.000 Kč/měs., což bylo tehdy víc než tržní cena, pak tam byl někdo, kdo nabídl třeba 30. A víte, za jak dlouho to koupil? Za týden, pane kolego Martane. Za týden mu to prodali!

A já jenom řeknu ten systém. Ten systém je jednoduchý. do věděl, že mu to prodají za týden, ten nabídl největší cifru. Takhle to dělali. A proč to takhle dělali na 100 let? Proč to pan Kaštovský s panem Neubergem a jejich předchůdci takhle dělali? Dělali to jednoduše, protože ten, kdo ví, že si projedná územní rozhodnutí, tak ten si to mohl pronajmout za poměrně malé peníze, několik jednotek milionů ročně. A když to potom přeprodal, což se taky stalo, tak vydělal 350 mil. Kč, pane kolego Martane.

To znamená, místo, co by to udělala městská část a získala 350 milionů, tak ta městská část těch 350 mil. Kč nechala vydělat někoho jiného. To je základ Paláce Stromovka. Pronájem na 100 let pozemku, kde měla stát radnice. My jsme to řešili, jednání s investorem bylo o tom, aby tam právě byla ta radnice. Investor se nemohl rozhoupat, tak to nakonec dopadlo tak, že jsme udělali radnici třikrát levnější než naši předchůdci, ale jinde. A aspoň jsme docílili toho, že se celý projekt změnil, až to bude mít městská část zase pod svým majetkem, tak aby tam mohly nahoře vzniknout byty a dole zůstaly obchodní plochy. Ale přístupné k okolí, jak to v centru města má být.

Za 99 let, ano, za 99 let. Pane kolego, víte, jak to tam vaši kolegové udělali? Že si to ta městská část měla sama koupit! Takhle to udělali vaši kolegové. A my jsme to narovnali. Takže prosím, já to tady klidně budu detailně rozebírat. Přinesu smlouvu, rozeberu bod po bodu, jak to bylo udělané vašimi kolegy z ODS v neprospěch městské části a jak jsme to my zachránili. Bod po bodu, rád.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan náměstek Scheinherr chtěl ještě s přednostním právem.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem chtěl jen upřesnit pro kolegu Novotného, že se bod projednával na dozorčí radě, kdy tam byla zařazena řádně informace o stěhování TSK. A to včetně podrobné zprávy i včetně znaleckého posudku. Bylo to projednáváno 5. 6. na 44. zasedání dozorčí rady, v ten samý den jako KPI. Bylo to řádně zařazeno obojí, takže jsme byli o tom informováni. Bylo to projednáváno ještě předtím, než se uzavřela smlouva. Takže to taky není pravda.

(Z pléna: „Ale až na vyžádání!“ Náměstek Scheinherr: „Ale ne.“ „Ale jo.“)

**Prim. Hřib:** Tak děkuji, nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji, já jsem si poctivě počkal na pořadí, taky bych mohl mít přednostní právo. Kolegyně, kolegové, zase se nám sem vrací ten nešvar. Projednávání tohoto bodu, zařazování různých bodů do programu se protáhne, protože je tady velká neochota zařazovat ty věci a ta debata se meritorně vede teď, což je úplně k ničemu.

Já bych tudíž chtěl poděkovat radnímu Chabrovi, který podpořil ten náš společný návrh zařadit jako bod č. 1 Pražskou plynárenskou. A v podobném duchu bych se zeptal náměstka Scheinherra a předsedy klubu Jendy Čížinského, jestli zvednou ruku pro to zařazení, stěhování TSK. Aby to řekli na mikrofon, jako to řekl Honza Chabr.

A to z toho důvodu – a říkám to tady pořád dokola, už se blíží konec volebního období a neustále to opakujeme. My tady o tom jednat nemůžeme meritorně detailněji proto, protože výsledkem tady nemůže být žádné hlasování, návrh usnesení, nic. I přes to ten čas tady zabíráme úplně stejný. Protože kolega Čížinský už podruhé nebo potřetí šel na mikrofon, něco tam vysvětloval. Tak to prosím zařaďte a ten čas, který travíme teď, budeme trávit zařazením toho bodu, ani o minutu déle. Jenom bude vyústěním, že bude nějaké usnesení, nebo že se bude hlasovat, nebo že se něco dozvíme. Teď tady opravdu nic takového nastat nemůže. To je první poznámka.

Ve stejném duchu bych poprosil, aby se vyjádřili k zařazení mé kolegyně Marty Gellové k těm dvěma bodům, aby se zařadili příslušní radní. To znamená paní radní Johnová ohledně poskytnutí finančních prostředků na individuální dotaci, stejně tak jako kolega Zábranský ohledně poskytnutí bytů z bytového fondu pro rodiče samoživitele.

Jsou to vypracované tisky, které tady moje kolegyně velmi důkladně představila, tak prosím, řekněte na mikrofon, jestli podpoříte zařazení těchto bodů. A v případě, že ne, jaký k tomu máte důvod, protože to není nic kontroverzního, není to nic kritického, nikdo vám tady za to hlavu nemyje. Je to něco pozitivního, s čím přichází, jak vidíte, opozice. Opozice to jenom nekritizuje a přichází tady s dvěma pozitivními aktivitami, které kopírují současnou velmi špatnou situaci, kterou někteří Pražané tady zažívají.

Tak vás poprosím, příslušné radní, jestli podpoříte tento tisk, pokud nikoliv, tak jaký k tomu máte důvod.

A poslední poznámka na kolegu Čížinského. On vždycky, když neví kudy kam, tak vytáhne věci, které s tím vůbec nesouvisí. My se tady bavíme o stěhování TSK, a kolega Čížinský začne mluvit o Babišovi, nebo o nějakých členech ODS z roku 2002. To je opravdu neuvěřitelné. Je to úplně mimo téma, je to taková ta obligátní výmluva. Teď tady jste, pane kolego, ve vládě vy v Praze. Mimochodem, připomínám, že jste byli v koalici i v minulém volebním období s hnutím ANO. Takže vy máte jako jediný tady z nás kontinuitu, takže bych byl na tyhle výroky velmi opatrný.

**Prim. Hřib:** Děkuji, prosím všechny o dodržování časového limitu 3 minutky k programu. Teď vidím faktickou paní radní Marvanová.

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážené zastupitelé, já jsem se jenom přihlásila s tím, že bych souhlasila s návrhem, co navrhoval Patrik Nacher, předřadit tisk „Informace k Milostivému létu“ za tisk, pokud jej zařadíme, „Plynárenská“. Protože bychom měli shrnout tuto akci, které jsme se velmi věnovali. Praha byla příkladem úspěšné akce Milostivého léta, kde jsme pomohli spoustě lidem. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji. Nyní se hlásí pan radní Zábranský.

**P. Zábranský:** Díky, tak já rovnou navážu na Patrika Nachera, vyjádřím se k těm samoživitelkám. Já se naprosto shodnu na tom, že samoživitelky jsou skupina obyvatel, která je velmi ohrožena chudobou, ztrátou bydlení, a proto je potřeba se na ně zaměřovat a podporovat tuto cílovou skupinu. Tak, aby ty typické matky, můžeme se bavit o samoživitelích, ale víme, jaké jsou statistiky, že většinou to jsou matky s dětmi, tak aby měly standardní bydlení, nemusely bydlet někde na ubytovnách nebo v azylových domech apod. Protože víme, že to není vhodné prostředí pro výchovu dětí.

Chci ale říct, že my to děláme. Když se koukneme na statistiku pronájmu městských bytů v tomto volebním období, jenom třeba sociálních bytů, tak my jsme v této kategorii pronajali více než 120 bytů matkám samoživitelkám. Je to zhruba třetina bytů v kategorii sociálního bydlení, co jsme pronajali, tak byla právě matkám samoživitelkám, protože my se na ně zaměřujeme. Ten systém přirozeně tím, jak je nastaven, tak tuto cílovou skupinu prioritizuje.

Naprosto souhlasím s tím, že velký problém je, že spousta domácností – netýká se to jenom matek samoživitelek, ale obecně domácností s nízkými příjmy - má problémy zaplatit kauci. To je často důvod, proč nemají standardní bydlení.

Protože i kdyby třeba měli peníze na nájem, ať už s výpomocí dávkového systému, nebo bez něj, tak nemají ušetřené desítky tisíc korun na tu kauci. Tohle je opravdu velký problém, je to systémový problém, je to problém primárně v tom, že úřady práce, které by měly dávat dávky na kauce, tak je nedávají. Bohužel, ani vládě, kde bylo hnutí ANO po dvě volební období, tak s tímto problémem nic neudělala. Proto existují organizace, jako je Women for Women, které lepší díru v dávkovém systému. Protože úřady práce by ty dávky dávat měly, ale praxe je často jiná.

Je to důvod, proč my jsme začali podporovat organizaci Výbor dobré vůle, Nadaci Olgy Havlové, která ten fond bydlení, odkud se právě dávají dávky i na kauce, je to důvod, proč jsme zakládali Sociální nadační fond minulý rok. Jeho činnost se už začne brzy rozjíždět. Je dna z částí toho, co Sociální nadační fond hlavního města Prahy bude dělat, tak je oblast bydlení. A ano, budou se tam dávat právě i dávky, ať už vratné, nebo nevratné, na uhrazení kaucí.

Opět je to dírou v dávkovém systému, nebo v praxi úřadů práce - tohle by opravdu měl dělat stát. I z různých analýz vyplývá, že jsou zrovna tyto dávky jsou jedny z nejefektivnějších sociálních dávek, protože zajistí, že mnoho lidí bude bydlet ve standardním bydlení. A nebude muset využívat sociální služby, jako jsou třeba azylové domy, které jsou mnohem nákladnější pro veřejné rozpočty.

Proto – ale k tomu se asi vyjádří Milena Johnová - mi moc nedává smysl teď dávat tu dotaci, protože to je na stejný účel, který bude pod tím Sociálním nadačním fondem. A já budu pokračovat ještě v dalším příspěvku, abych neprotahoval.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní paní předsedkyně Horáková.

**P. Horáková:** Krásné dobré dopoledne, dámy a pánové. Já navážu na kolegu Adama Zábranského k materiálu, o kterém hovořil. Já bych chtěla požádat kolegyni s tiskem 10362 paní zastupitelku Gellovou a Plesnikovou, zdali by tento materiál nestáhly. Za mě tato organizace jednoznačně podává skvělé výsledky, já se velmi ztotožňuji s tímto materiálem. Nicméně bych navrhla zastupitelkám i kolegům ke klasickému standardnímu postupu, který tady na magistrátu máme, a to, aby si organizace Women for Women požádala grantovou komisi o částku, kterou potřebují ke svému projektu. My to mile rádi na sociální grantové komisi probereme a potom samozřejmě vznikne materiál do Rady, kde Rada hlavního města může schválit tyto finanční prostředky.



Takže prosím o stažení tohoto materiálu a pojďme to udělat klasickou cestou, čili podáním individuální žádosti. My se na grantové komisi velice rádi tímto tématem budeme zabývat. A já věřím, že prostředky, které jsou zdežádány, budou adekvátně vynaloženy. Kolega tady hovořil o městském nadačním fondu a o Výboru Olgy Havlové, kde už tuto práci buď dělají, nebo se chystají dělat. Nicméně si myslím, že zaměření tohoto projektu není nikdy dost, že vynaložené prostředky se nám vrátí ke spokojenosti nejen samoživitelek, ale prosím, myslíme i na muže jakožto samoživitele. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní tady vidím poslance Nachera.

**P. Nacher:** Ano, děkuji. Já potřebuji reagovat okamžitě, tak jsem využil přednostního práva. Já bych poprosil, aby to právě paní kolegyně Gellová nestahovala, abychom to projednali, aby to mělo závažnost Zastupitelstva. Klidně, aby bylo třeba výsledkem tohoto usnesení, nebo nějaké doporučení na to, o čem teď mluvila moje kolegyně Horáková.

Právě proto Vy nám často dost vyčítáte, že jenom kritizujeme, teď tady přicházíme s věcí, kterou vy sami uznáváte, že je potřeba. Je to propracované, tak to prosím zařaďme. Zabere to určitě mnohem kratší dobu než debata o TSK nebo Pražské plynárenské. Ale výsledkem může být nějaké usnesení v tom duchu, jak o tom mluvila kolegyně Horáková. Ale úplně to nezařadit mi přijde jako odsouvání toho problému. A pak nám vyčítá, že opozice tady nikdy s ničím nepřijde. To mi nepřijde, Adame, fér.

Ještě bych poprosil kolegyni Milenu Johnovou, protože teď tady pleteme dva tisky dohromady. Tak děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní pan starosta Portlík byl přihlášený, ale teď se mu to hodilo na konec. Tak poprosím pana starostu Portlíka? Ne, dobře. V tom případě následuje paní architektka Burgerová.

**P. Burgerová:** Kolega Čížinský se tady vyjádřil k Centru Stromovka na výzvu pana kolegy Prokopa, aby rozptýlil obavy, že Praha 7 snad nejednala v zájmu jak městské části, tak Prahy.

Já si velmi dobře pamatuji, co bylo v tom územním rozhodnutí na původní verzi toho domu. Byla to slepá bedna, kterou si městská část měla na konci toho téměř stoletého nájmu, ke kterému byla zavázána, odkoupit. S ohledem na péči řádného hospodáře a také na využitelnost majetku právě v době, kdy se ta budova zpět převede na městskou část, jsme projednali zásadní změny, které – jak už tady bylo řečeno - umožní adaptabilní využití vrchní části, ať už na kanceláře, nebo klidně na byty.

Já si ještě pamatuji velice dobře na jedno jednání, a možná jich bylo dokonce několik, na tehdejší Zastupitelstvu městské části Praha 7, kde se tehdejší reprezentace městské části velmi snažila o projednání odprodeje toho pozemku pod Centrem Stromovka. A to za cenu dvacetiletého nájmu.

Vzhledem k tomu, že bylo přítomno poměrně značné množství veřejnosti, tak se k hlasování nedostali, přestože někdy se to zkušelo až do tuším dvou hodin do rána. Čili já si ta jednání opravdu velice dobře pamatuji. A myslím si, že už tady kolega Čížinský docela dobře vysvětlil, jakým způsobem jsme postupovali.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní pan starosta Martan.

**P. Martan:** Krásný den, kolegyně, kolegové. Já se přiznám, že v tomhle bodu, byť se týká dopravy, nebo toho, co navrhuje pan kolega Prokop, jsem se nechtěl nijak přihlašovat, protože jsem si říkal, že to zvládne určitě on sám, že má tak nabit, že bude určitě zajímavé sledovat to, jakým způsobem se bude argumentovat, či nebude.

První věc, kterou bych chtěl říct, že bych rád podpořil zařazení bodu, který se týká stěhování TSK. Protože si myslím, že není důvod, pokud tam není nic nekalého, abychom si o tom popovídali, abyste nám to vysvětlili, abyste nám tu věc popsali třeba v detailech, které nechápeme, které se tře mohou jevit i pro zastupitele, i třeba pro lidi, kteří pracují na TSK, jako nesrozumitelné.

Jeden z těch detailů je třeba ten, že kompletní přehození z kanceláří do open space není úplně běžným způsobem práce s úředníky, kteří na výkon, který podávají, potřebují relativně větší klid než ten, který poskytuje open space.

Ale to, co mě začalo zajímat, proč jsem tady teď na mikrofonu, je ta strašná urputnost, kterou se snaží pan kolega Čížinský odvést od tématu pozornost k něčemu úplně jinému. Já to nechápu. Vždyť vy jste ti světlonoši transparentnosti, vy byste se neměli bát debaty o čemkoliv, co jste tady přednesli. Tak proč je tady taková snaha ukazovat prstem teď na nějaké byty někde na Praze 7?

Pane kolego, před deseti lety, já si to bohužel nepamatuji, ale to, co si pamatuji velmi dobře, jsou nějaké čachry s byty na Praze 1, kde shodou okolností také bylo nějaké jméno Čížinský. Já bych neotvíral staré rány. Pojďme se bavit o tom, co reálně teď děláte, pojďte nám to jenom prachsprostě vysvětlit. Já věřím tomu, že to vysvětlení bude srozumitelné, transparentní a pochopitelné pro všechny, kteří se na něj ptají. Takže bych rád zařadil také ten bod, který navrhuje pan kolega Prokop. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano, přednostní právo pan starosta Čížinský.

**P. Čížinský:** Jenom skutečně kratičce k panu starostovi Martanovi. Jestli myslí těmi čachry s byty v Praze 1, že moji rodiče, kteří 30 let bydleli v bytě, si ten byt jako všichni ostatní nájemníci v domě koupili za podmíněk, které jim radnice nabídla, tak jestli tohle to tím myslíte, tak jen asi pro vysvětlení. Objevuje se to při každé kampani, že když ten dům byl celý zprivatizován a moji rodiče si ten byt koupili, stejně jako všichni ostatní, tak jestli máte na mysli tohle těmi čachry?

Jo takhle, takže máte na mysli to, co můj bratr a já jsme ukončili v Praze 7 a v Praze 1. v Praze 1 bohužel ne, protože tam to vaši kolegové opět vzali do ruky.

**Prim. Hřib:** Tak nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem se chtěl jen vyjádřit, že kolega říkal, ať se bavíme k něčemu aktuálnímu. Smlouva na stěhování TSK byla uzavřena před dvěma lety a stěhování probíhalo před rokem, tak si myslím, že už je to dávno passé.

**Prim. Hřib:** Další, kdo se hlásí, technické nevidím, takže přihlášený je pan předseda Zelenka.

**P. Zelenka:** Dobré dopoledne, kolegové. Já s rozčarováním sleduji, jak si tady pan Prokop a k tomu sekundující bratři z ODS nabíhají na vidle tím, že rozmazávají očividné - v dnešní době by se to dalo označit za "kremelské lži". Vy vyfabulujete nějaká čísla, která pustíte do éteru. Kolega Prokop např. V případě TSK si najde smlouvu na firmu, která se shodou okolností jmenuje podobně, ale má asi 5 zaměstnanců. A ze smlouvy z roku někdy 2017 to číslo opíše, a vůbec ho neuvede do relace s tím, jaká byla realita v podobě stěhování, a porovná to

. Když je usvědčen z téhle lži, protože není nic jednoduššího, než porovnat dva nájemy, tak napíše, že to byla „nepřesná čísla“. Ta čísla byla nepřesná asi dvacetinásobně, pane Prokope. To je úroveň nějaké řeči bych elementární gramotnosti základní školy. S tímhle nemůžete řídit město. Nemůžete přece z voličů, z vašich, ani z jakýchkoliv jiných, dělat takové hlupáky, chcete takovou očividnou lež hodit na to, že jste uvedl nepřesná čísla. Vy jste si vymyslel příběh, který není pravda.

Podobně jako Kreml si vymýšlí, že Univerzita Karlova vyhodila ruskou studentku, která neexistuje. To je úplně stejná demagogie. A k tomu pokračuje hysterickým projevem paní teď už starostka Udženija, která se vyjadřuje k věci, o které evidentně nic neví. Já bych jí rád zopakoval, jaká byla situace v roce 2014 na Praze 7 a s čím jsme kandidovali.

My jsme k Paláci Stromovka měli bod, kterým jsme říkali, že budova v té původní podobě nenávratně poškodí genius loci Letné. A chceme kvalitní městskou architekturu s veřejným prostranstvím včetně důstojného památníku tragických transportů do koncentračních táborů.

A, víte co? Nám se to povedlo změnit. Když jsme přišli na radnici, už běželo odvolací řízení k vydání stavebního povolení na "slepou bednu", jak tady říkala kolegyně Burgerová. My jsme trpělivým jednáním s developerem dosáhli toho, že povolený projekt zahodil, přeprojektoval, udělal z něj městský obchodní dům.

Mimochodem – a to je také hezká historika - tehdejší ministr financí z ANO, kdo to byl? Pan Babiš na nás poslal úředníky z ministerstva financí, aby nás na uzavřeném jednání šikanovali hrozbou arbitráže, pokud neustoupíme soukromoprávnímu vztahu developerovi jménem „Lorčit“ (?). Takhle to bylo, pane Prokope.

Já vám doporučuji, abyste tohle téma už moc nerozmazávali, protože každý jeden bod je důkazem vaší nekompetentnosti a čistého házení špíny vyfabulovaných příběhů. Mimochodem na Palác Stromovka jsme uzavřeli dodatky transparentně před volbami 2018. A voliči na to nějakým způsobem mohli reagovat a odměnili nás tím, že jsme ještě zvýšili volební zisk v Praze 7. Myslím si, že kdyby to místní občané viděli jako jakýkoli podvod, tak jsme neměli šanci, protože to téma v té čtvrti rezonovalo. Výsledkem bylo, že jsme ze 43 % měli 58. Taková je pravda.

A k panu Prokopovi musím nerad dodat jednu věc. Vy, až si budete tady entlovat iniciály, použijte 3 písmena - LEŽ. To jste vy. Vy, když řeknete dobrý den, tak se radši běžte podívat z okna a já vám garantuji, že venku je noc a padají kroupy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ano, tamhle vidím pan poslanec Nacher se hlásí.

**P. Nacher:** Ano, já se hlásím s opětovnou výzvou. 1) Aby se dodržoval jednací řád u všech stejně. Já jsem mluvil 3,20 minut, vy jste mě, pane primátore, napomenul. A když mluví koaliční zastupitel přes 4 minuty, tak to tady pípá, a vy neřeknete nic. Tak buď napomínejte všechny, nebo nikoho. Já respektuji obé, ale není možné to dělat selektivně. To je první poznámka.

A 2) Opravdu opět vyzývám, jestli je to všechno ohledně stěhování TSK tak průhledné a transparentní, tak to zařaďte. A tuhle debatu, kterou tady projednáváme, projednávejme v tom bodu. Na konci bude usnesení, vy dáte do usnesení návrh, že stěhování je pro Prahu nejvýhodnější, jaké mohlo být. Odhlasujete to a bude to rychlejší, než kdy to projednáváme tady. Ale tohle je nefér, ale pořád se to opakuje. Tak vás prosím, zařaďte to, všichni se odhlásí, jedeme hlasovat o programu.

A ještě poprosím o totéž, o to žádám, abychom znovu udělali ty dva tisky Marty Gellové. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní vidím, že se tamhle hlásí s technickou, nebo faktickou pan Prokop.

**P. Prokop:** Já poprosím o přednostní právo předsedy klubu, protože na to, co tady řekl pan Zelenka, musím alespoň krátce reagovat. Tak se omlouvám těm, co tam jsou ve frontě, ale předběhnu je.

1) Nějaké „kremelské lži“, pane Zelenko, vy, kteří podporujete oligarchu Děripasku z veřejných peněz, tady neděláte vůbec nic pro to, aby oligarcha, který financuje a pomáhá agresí Ruska na Ukrajině, tak vy budete osočovat hnutí ANO z „kremelských lží“. My pomáháme z vlastních zdrojů. Hnutí ANO vyčlenilo na pomoc uprchlíkům 10 milionů korun.

První víkend té agrese pan Babiš přivezl spoustu lidí na vlastní náklady, my pomáháme vlastními silami jako členové hnutí ANO. My jsme proti ruské agresii. A vy tady tolerujete to, že pan oligarcha Děripaska, který je pravá ruka Putina, má příjmy z veřejných zakázek Prahy.

Ve své podstatě byl beneficentem u stavby tramvaje na Prahu 5 do Holyně. Je u metra D, které jste zahájili za 100 miliard. Pokud mám dobré informace, bude u stavby Dvoreckého mostu. Takže vy prosím neobviňujte kohokoliv z hnutí ANO, že by byli proklemelští, nebo používali nějaké rétorické cvičení Ruska. My jsme na tom úplně v pohodě oproti vám, vy tady podporujete ruskou agresii skrytě. Tak to zaprvé.

2) Žádnou lež jsem neuvedl. Uvedl jsem nějaká ne úplně konkrétní „odzdrojovaná“ fakta, uvedl jsem konkrétní fakta z roku 2017. Pravdou je – já vím, že se vám to nelíbí, ale že TSK do roku 2018 platilo 134.000 Kč/měs. To je fakt, já jsem ho uvedl, pouze tam chybělo to, že to bylo do roku 2017. Takže neuvádím žádné lži, uvádím fakta.

Úplně směšné je, že do toho zatahujete, že na tom nějak spolupracujeme s ODS, nebo že nám ODS sekunduje. Hnutí ANO, protikorupční hnutí ANO vzniklo proti standardním stranám, jako je třeba ODS nebo TOP09. My jsme vznikli proti těmto stranám, takže to, že se tady něco nelíbí také ODS, tak se to asi nelíbí proto, že to děláte špatně. Že děláte na té Praze 7 levárny, děláte je i tady, a nelíbí se to jak nám, tak ODS. A já mám indicie, že se to nelíbí ani členům koalice.

Pustíte si včerejší reportáž z TV NOVA a koukněte se velmi pozorně, jaké vyjádření k tomu dal pan primátor Hřib na konci. Takže vy jste tady v absolutním oslabení, tak to neházejte na to, že je tady nějaké spojení ANO a ODS. A to, že jste zmínil, že by snad pan Babiš lobboval za nějakého developera na Praze 7, tak tomu se musíte smát snad i vy sám, ne. To nemyslíte vážně, děkuji.

**Prim. Hřib:** Já vidím, že se přihlásila spousta dalších lidí. Já se omlouvám panu poslanci Nacherovi, že jsem zrovna nesledoval časový limit, tak já si na to už dám pozor. A chtěl bych poprosit, pokud se další diskutující hlásí k tématu lži a neschopnost Ondřeje Prokopa, tak fakt navrhněte zařazení zvláštního bodu k tomuto tématu, aby byl respektován jednací řád a mohli jsme se dál bavit o lži a neschopnosti Ondřeje Prokopa.

Jinak já budu důsledně trvat na dodržování jednacího řádu. Tak vidím tamhle technickou.

**P. ???:** Já mám faktickou. Můžeme to zařadit samozřejmě, ale to byste museli předřadit bod „Neschopnost, arogance a ignorance primátora Hřiba“. Tak to bychom tady nebyli nad ničím jiným.

**Prim. Hřib:** Ani vám nikdo nebrání navrhnout tento bod. A nyní jdeme dále v rozpravě. Přihlášená je paní radní Johnová.

**P. Johnová:** Dobrý den, já bych ráda zareagovala na návrhy na zařazení konkrétního tisku k paní zastupitelky Gellové, který se týká finančních prostředků na kauce.

Je to skvělé, že se v posledních měsících paní kolegyně Gellová probrala a začala se zajímat o sociální politiku. Vážím si toho. Vážím si toho, že hledá řešení. Možná že ale právě teprve ty poslední měsíce, po které se této věci věnuje, tak způsobily, že neví, že hlavní město Praha už dva roky má spolupráci s Výborem dobré vůle, jehož prostřednictvím právě tyto situace také matkám samoživitelkám pomáhá zvládat tím, že jim přispívá na různé výdaje spojené s bydlením včetně kaucí.

Takže Praha v rámci svého mandátu, nebo svých možností, které má, tak dávno tuto věc řeší. Neříkám, že to je systémové řešení, ale je to celorepublikového rázu. A je správné, že se toho chopila Olga Richterová na straně Pirátů na té vládní celorepublikové úrovni. Tam ostatně toto také má být řešeno na systémové úrovni.

Jsou to právě sociální dávky, které by měly sloužit k dorovnávání situací, kdy hrozí nedůstojný život a ztráta bydlení např. matkám samoživitelkám, které patří k těm nejohroženějším skupinám. Víím, o čem mluvíte, velmi dobře tomu rozumím i z osobního hlediska.

Chci připomenout, že Praha nespí, naopak, už se tomu dva roky věnujeme. Před spuštěním je Sociální nadační fond, který pak převezme úkoly, které jsme dodnes svěřovali Výboru dobré vůle. A tím pádem budeme mít řešení ještě více pod kontrolou prostřednictvím vlastního Sociálního nadačního fondu.

Jinak ano, mělo celou řadu let příležitost toto řešit na národní úrovni. Škoda, že vláda Andreje Babiše v minulém volebním období neudělala nic, co by pomohlo matkám samoživitelkám, aby byly ochráněny před ztrátou bydlení. Bohužel je to škoda, že deseti tisíce matek samoživitelek žije na ubytovnách, kde vychovávají děti v naprosto nevhodném prostředí.

Mně osobně je to velmi líto, je to trestuhodné, že se s tím nic nedělalo dřív, v minulé vládě. A mělo k tomu hnutí ANO příležitost ještě dříve, nakonec pan Babiš byl i ministrem financí, takže mohl to ovlivňovat.

Poslední větu. Doporučuji, aby organizace podala žádost, tak, jak to tady už přednášela Eva Horáková, abychom ji mohli standardním způsobem projednat v orgánech města a pak ji odsouhlasit tady na Zastupitelstvu. Ale je potřeba se také řídit nějakými pravidly pro transparentní a efektivní využívání finančních prostředků města. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak to byla hodně dlouhá věta, ale dobrá. Ještě jednou apeluji na dodržení časového limitu u všech. A nyní pan radní Zábranský.

**P. Zábranský:** Tak já ještě dokončím to, co jsem zmiňoval, vlastně navážu trošku na radní Johnovou. Myslím si, že opravdu velkým problémem mj. je i to, že podstatná část domácností, které mají nárok třeba na příspěvek na bydlení, si o něj nepožádá a nezíská ho. Je to z vícero různých důvodů, ale určitě jeden z hlavních důvodů je to, že ten systém je velmi komplikovaný, administrativně náročný a aktivně odrazující pro lidi v nouzi.

Také mě mrzí, že s tím předchozí vlády nic neudělaly. Naopak, dlouhodobě se ten systém pořád zpřísňuje, tak já doufám, že se to změní. A co se týče toho návrhu, že by nějaká organizace vytipovala deset domácností a my jim pronajali byty, s tím úplně nesouhlasím. Nikdy jsme to takhle nedělali. Rozhodně může jakákoliv organizace – a některé organizace to tak dělají, jako je třeba Armáda spásy, Člověk v tísni apod., že svým klientům a klientkám doporučují požádat si o nájem městského bytu. Pomáhají s tím procesem a potom některé z nich třeba v tom procesu uspějí.

Městských bytů obecně je málo, proto my jsme zakládali síť kontaktních míst pro bydlení v tomto volebním období, které je takové poradenské centrum, kde mohou právě třeba ti zaměstnanci pomoci lidem v nouzi. Např. požádat si o ty dávky na bydlení.

Obecně jsem také rád, že přístup hnutí ANO jak k neziskovým organizacím, tak k matkám samoživitelkám se mění. Já si pamatuji na výroky třeba pana poslance Babiše, který při covidové krizi řekl, že postrádá pomoc od neziskového sektoru. Tak to jsem rád, že teď už je ta rétorika jiná. Stejně tak si pamatuji vyjádření poslankyně Schillerové o tom, že nemáme definici samoživitelů a spousta z nich se označuje za samoživitele jenom proto, aby dosáhla na dávky. Tak to jsem také rád, že se ta rétorika směrem k samoživitelům mění.

Ale, jak říkám, my jsme se neprobudili teď a nezačali řešit samoživitele, my je řešíme systémově dlouhodobě. A proto jsme již mnoha z nich pomohli.

**Prim. Hřib:** Děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Zajíček.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane primátore, vážené kolegyně, vážení kolegové, já se nebudu vyjadřovat k některým vyjádřením Pavla Zelenky a jeho teorii o lži, kdo ji může říkat a kdo ji nemůže říkat, to je určitě na vzácnou disputaci možná někde jinde. Což možná v případě kolegů z Prahy sobě možná skončí, protože oni také nelení, aby dokázali poškozovat dobré jméno nebo osočit někoho z netransparentního jednání, a nečiní si s tím žádné problémy.

Ale já považuji za poměrně zásadní věc to, že náměstek pro dopravu, který je zároveň předsedou dozorčí rady Dopravního podniku, sem sám nepříjde na jednání Zastupitelstva s tím, aby chtěl zařadit bod, který by se týkal v tuto chvíli z mého pohledu otazníků, které visí nad hospodařením Dopravního podniku, a případně netransparentními zakázkami.

Je to pro mě překvapení. Já jsem celou dobu čekal, jestli pan náměstek Scheinherr s něčím takovým přijde, ale nepřichází. Já v tuto chvíli učiním to, že chci tento bod zařadit jako bod 30. To je první bod jeho programu. S názvem „Otazníky ohledně netransparentního hospodaření Dopravního podniku i protikorupčních podnětů na podezřelé majetkové transakce“.

Proč to chci učinit a proč si myslím, že je to vážné? Paní radní Marvanová ve svém rozhovoru pro Lidové noviny totiž říká, cituji: „Věci v rámci Zastupitelstva hlavního města Prahy,“ Zastupitelstva hlavního města Prahy, prosím, zdůrazňuji, „které jsem měla na mysli v uvedeném dopise, se týkají projektů jednoho z developerů spolupracujícího s Prahou i s Dopravním podnikem a zakázek na právní služby. Zároveň jsem měla nulovou podporu např. při řešení netransparentního hospodaření Dopravního podniku HMP, či protikorupčních podnětů, které Praha dostává a které poukazují na podezřelé majetkové transakce.“ Konec citace.

Já myslím, že tohle je opravdu velmi vážné. A v tuto chvíli si myslím, že pokud se tady mluví o Zastupitelstvo HMP, netransparentních majetkových transakcích či netransparentním hospodaření Dopravního podniku, takže se tím zabývat musíme. Přinejmenším bychom v tuto chvíli měli tento bod zařadit.

Já si dokážu představit, že v rámci zařazení tohoto bodu bude jediná věc, a to je uložení panu náměstkovi Scheinherrovi, aby do příštího Zastupitelstva veškeré věci, které se něčeho takového týkají, aby přinesl, aby je tady Zastupitelstvu přednesl, abychom o tom mohli diskutovat. Nemyslím si, že dneska musíme meritorně tuto věc řešit, protože já k tomu nemám dostatek informací, ale přinejmenším tato zpráva, kterou jsem citoval právě z tisku, mě vede k tomu, abych tento bod dnes zařadil, protože se chci zachovat jako odpovědný zastupitel hlavního města Prahy. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan náměstek Scheinherr s přednostním právem.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, já bych klidně jakýkoliv bod zařadil, ale vy jste neřekl vůbec nic konkrétního. Říci netransparentní Dopravní podnik není nic, na co byste ukázal, co tam proběhlo netransparentního, nebo za co můžeme. Kdy to proběhlo? Za čí vlády? V jakém období? O jakou transakci se jedná? Kdo to podepsal? Vůbec nic.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní další přihlášený je pan zastupitel Kubíček.

**J. Kubíček:** Děkuji za slovo. Já jsem se už v minulém roce několikrát dočetl, že se TSK bude stěhovat a že má podepsanou nájemní smlouvu, ale vždycky u toho byly dotazy zvědavých občanů, kteří se divili, proč už se platí nájem, a TSK se stále nestěhuje. A odpověď pod tím vždycky byla stejná – čekáme na vybudování kontaktního centra.

To kontaktní centrum bylo otevřeno a tím i stěhování bylo dokončeno až 15. prosince minulého roku, tedy před 4,5 měsíci. A já si nemyslím, že by to byla nějaká obzvlášť dlouhá doba k tomu, aby to již bylo promlčeno, že se stále jedná o relevantní a aktuální záležitost. A proto bych se přikláněl k tomu, abychom ji zde projednali.

Když zde pan kolega Zelenka upozornil na program volební strany Praha 7 sobě, podíval jsem se, jak to přesně bylo napsané. A tam bylo napsané: „Uděláme vše pro to, aby nevzniklo obří nákupní centrum, které vysaje Holešovice a Letnou a zničí obchůdky ve svém okolí. Chceme menší obchod a památník těm, kteří byli z Prahy 7 odváženi v transportech ve válečných letech. Do sedmi let a do dne.“

Sedm let a do dne, to je zhruba možná tak sedm a půl roku, proto bych se chtěl zeptat, jestli s tímto stěhováním TSK souvisí. Jestli se například podaří ten památník vybudovat v těch prostorách TSK apod., nebo zda ho tam tedy nebudeme mít vůbec. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Knitl.

**P. Knitl:** Dobrý den, budu krátký. Spíš budu mluvit o bodu, který jsem se rozhodl na poslední chvíli nezařadit. A tímto bodem byla žádost na kolegu Prokopa, který tady bohužel teď není, nebo ho tady nikde nevidím. A ten jeho bod by byla omluva za to, že explicitně nařkl vedení Prahy za skrytou podporu ruské agrese. Máme to dokonce nahráno, můžeme to dokázat.

Já bych ho chtěl jako kolegu, nebudu se vyjadřovat k jeho dalším argumentům, ale k tomuto požádat o omluvu na mikrofon vedení hlavního města Prahy. Protože toto už jde nad rámec a úplně mimo nějakou faktickou diskusi o TSK, nebo o čem on to chtěl hovořit. A nemůžeme za to, že on není schopen pochopit argumenty nebo nadsázku mého kolegy Zelenky a pak se skloní k takovým chabým argumentům nebo proklamacím, jako že skrytě podporujeme agresi na Ukrajině.

Takže prosím pana Prokopa o omluvu, doufám, že tady je, už to potřetí opakovat nebudu, ale bylo by to hezké, kdyby k tomu dostal odvahu.

**Prim. Hřib:** Tak děkuji, nyní se hlásí pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Děkuji za slovo. Já musím reagovat na skandální vystoupení paní radní Johnové. Já to považuji úplně za neuvěřitelné. Vy jste vůbec nepochopila po těch 3,5 letech, o čem je politika. My jsme opozice, vy jste koalice. To opravdu neumíte bez urážek tady reagovat na návrh zařazení bodu, který se týká podpory samoživitelek? To musíte používat taková slova, já jsem si to napsal, „probudila“, „paní zastupitelka Gellová se probudila po 3 letech“.

Tak já bych vám řekl, paní radní, že vy jste se neprobudila ani po 3,5 letech. My jsme tady opakovaně otvírali bod, kdy je váš odbor sociálně v rozkladu. Vy jste vždycky z toho nějakým způsobem vycouvala, a teď tady budete napadat moji kolegyni, to já považuji za neuvěřitelné. Za opravdu neuvěřitelné.



Tohle je pozitivní tisk, vy se k tomu nějak postavte, zařad'te to, pak pro to třeba nehlasujte, ale urážet opoziční zastupitele, že se probudili, nebo neprobudili, ale zároveň pak v kampani nám budete vyčítat, že jsme s ničím nepřišli, to je fakt neskutečné. Samozřejmě jste tam zase zabudovala Babiše, bez toho vy to neumíte.

Jenže já vám připomenu, vy tady nejste dva tři měsíce, vy už končíte to volební období. Já doufám, že opravdu končíte. A nebudu tady říkat, co všechno předchází vlada, když už jsme u toho, dělala pro matky samoživitelky, jak se zvýšilo rodičovské, co se všechno dělo v sociální oblasti, v oblasti exekucí apod. Protože to je házení hrachu na zeď.

A pokud jde o ten standardní proces, jak jste tady zmiňovala, tak jenom dneska tady jste vy jako Rada zařadili 9 červených tisků. Byla tu Zastupitelstva, kdy jste měli červených tisků třetinu z celého programu zasedání Zastupitelstva. Tak mi tady neříkejte něco o standardním zařazování, když vy na poslední chvíli tady zařazujete tisky, kde se bavíme o finančních objemech mnohem větších, než jaké tady navrhuje moje kolegyně Marta Gellová.

A důsledkem a výsledkem toho všeho je, že kolegyně radní Johnová vůbec neposlouchá, ostentativně se tam baví, takže to je úplně zbytečné. Mějte se moc hezky.

**Prim. Hřib:** Děkuji a nyní paní zastupitelka Gellová.

**P. Gellová:** Já děkuji za slovo, děkuji kolegům za podporu, děkuji i radním za jejich komentáře. Já bych k tomu měla pár poznámek. 1) Paní radní Johnová asi neví, že se dlouhodobě zabývám finanční gramotností, a to i v azylových domech, a samozřejmě vidím v terénu, jak zdražování, které Praha způsobuje, jaký vliv to na samoživitelky má. A proto jsem se rozhodla reagovat.

Reaguji teď, protože jsem v tomto období zastupitelkou, a proto mám prostor s tím něco udělat. To je důvod, proč to zařazuji. A vlastně díky tomu, že jsem to dneska zařadila, jsem se o tom, co současná Rada a koalice dělá pro samoživitele, jsem se dozvěděla daleko víc z diskuse k tomuto bodu než doposud.

Chtěla bych zmínit ještě to, že... Pardon. Ráda bych se vyjádřila i k tomu, že organizace Women for Women se tímto zabývá dlouhodobě. A zabývá se tím napřímo. To znamená, že přímo pomáhá samoživitelům. A zajímalo by mě také, proč jste vybrali právě Nadaci Olgy Havlové a zdali jste oslovovali i další organizace.

Ale prosím proto o zařazení toho bodu, abychom tuto diskusi mohli procesně vést správně. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní se hlásí pan zastupitel Nepil a já předávám řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

**P. Nepil:** Děkuji, bude to tak lepší, určitě. Tak, kolegové, já bych chtěl podpořit zařazení bodu, co se týče TSK. Jen když se podívám na Prahu sobě, jak tady začínají mluvit ti, kteří tady 4 roky nemluvili k tomuto bodu, a zářivě tohle obhajovat v míře rotace jako PR mezi jednotlivými členy Prahy sobě, tak já si myslím, že jsme udeřili správně na hlavičku.

To znamená, já podporuji zařazení tohoto bodu. Stejně tak podporuji zařazení bodu zastupitelky Gellové, kdy musím říct, že míra ignorance, opovrhování a ostentativního nezájmu paní radní, když jí tady paní zastupitelka něco říká, ona se tam baví, je opravdu alarmující. Nedivte se, paní radní, potom, že ty příkopy jsou tak hluboké, protože je kopete vy sama. Tohle je pozitivní téma, není to kritické téma, a vy na nás úplně „prdíte“.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, pane kolego, a prosím pana kolegu Zajička.

**P. Zajiček:** Děkuji, pane náměstků. Já si dovolím reagovat na otázku, kterou jste položil, nebo spíš komentář k mému návrhu, který jste udělal.

Popravdě řečeno, já nevím, co vám na to mám odpovědět. Protože já v tuto chvíli mám otázky k tomu, co se objevilo v tisku jako vyjádření jednoho z členů Rady. A v tuto chvíli hlavní město Praha je stoprocentním akcionářem podniku, u kterého vznikají nějaké pochybnosti.

Tak já neumím odpovídat na to, jestli dochází, nebo nedochází, já to nevím, já ty podklady nemám, předpokládám, že vy jako předseda dozorčí rady DP takové informace buď máte, nebo nemáte, nebo věci takového ražení projednáváte, nebo neprojednáváte. A očekávám, že v tomto bodu, který otevřeme, tak vy nás třeba ujistíte, že k něčemu takovému nedochází, že se nic takového neděje, že žádné podněty nepřicházejí, že jste nic na dozorčí radě neprojednávali. A já potom budu mít tuto informaci a s klidným svědomím to budu moci jako téma uzavřít.

Ale v tuto chvíli tady jsou ve veřejném prostoru informace o tom, že dochází k nějakým takovýmto věcem v Dopravním podniku, vy tam reprezentujete akcionáře v pozici předsedy dozorčí rady, a v tuto chvíli já nechci nic jiného, než abyste nás buď ujistil, že nic takového není, anebo potom se dohodneme, jakým způsobem budeme postupovat, abychom případně ty věci dokázali osvětlit.

Proto navrhuji zařazení tohoto bodu. A jak jsem říkal, já si nemyslím, že dneska máme při otevření tohoto bodu něco zásadně dlouhodobě projednávat, spíš to беру, že buď nás ujistíte, nic se neděje, všechno je v pořádku, anebo se případně z toho udělá nějaký úkol, který si někdo odnese, s největší pravděpodobností vy. Děkuji za pozornost.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, poprosím kolegyni Burgerovou.

**P. Burgerová:** Já bych ráda odpověděla panu kolegovi Kubíčkov. Nejdřív obecněji. Ten dům, který tam vznikl, není slepý vůči ulici a má připravený vchod dokonce i vůči nové zastávce trati na letiště, což rozhodně v tom původním projektu nebylo. A dále je to dům, který umí reagovat na změnu podmínek. A narozdíl od původní verze v něm můžou vzniknout i byty.

Dále bych vás chtěla ujistit, že památník na naše židovské sousedy s Technickou správou komunikací a jejím stěhování v žádném případě nesouvisí. Pokud se ovšem nedomníváte, že se Technická správa komunikací stěhuje na staré Bubenské nádraží, kde vzniká Památník ticha, který důstojně připomene právě transporty našich židovských sousedů do koncentračních táborů. A který městská část podpořila jedním milionem korun a ke stejnému kroku zavázala i vlastníka Centra Stromovka. A oba subjekty už tento památník těmito částkami podpořily.

Jednalo se o to, že v oblasti Parkhotelu už existuje deska, která připomíná tyto smutné historické události. A po vzájemné domluvě i s organizacemi, které se zabývají připomínkou židovských obětí, tak byla zvolena tato cesta. Doufám, že ta odpověď je dostatečná.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, prosím kolegu Kaštovského.

**P. Kaštovský:** Tak děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, já bych chtěl podpořit zařazení materiálu kolegy Prokopa k nájmu Technické správy komunikací v Centru Stromovka. Já jsem tady nemohl na začátku jednání být, nicméně slyšel jsem, že už jsme k tomu začali nějak diskutovat. I kolegyně Burgerová k tomu teď začíná mít nějaké věci. Myslím si, že by bylo opravdu fajn tento bod zařadit a mohli bychom tam diskutovat nejen o tom, jak Centrum Stromovka vzniklo, ale jistě bychom tam prodiskutovali i nějaké další věci, co tady kolegové v rámci nějaké předvolební kampaně otevřeli. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. Já se tady chci ohradit proti tomu, co říkal pan Knitl. On mě tady vyzval, tak já samozřejmě nebudu mlčet na taková slova, co tady zazněla. Já se určitě omlouvat nebudu. Já si myslím, že by se měla omlouvat Rada hlavního města Prahy Ukrajině za to, co tady toleruje a jak nepřímou ruskou agresi podporuje.

A poprosím o technickou podporu, jestli může promítnout obrázek. Tady si můžete počíst, já vám z toho potom budu citovat. Ve své podstatě začnu tím, že Praha samozřejmě naoko Ukrajině pomáhá. Vyvěsila vlajky, natřela zábradlí, přejmenovala ulici, poslala nějaké miliony korun na pomoc. To jsou taková laciná PR gesta. Nicméně je liknavá a vůbec neřeší to, že beneficentem veřejných zakázek, mnoha veřejných zakázek je Oleg Děripaska, což je ruský oligarcha napojený na pana Putina.

Co hůř, tady máte fotografii z věstníku Evropské unie, kde je jasně popsáno, že Oleg Děripaska vlastní výrobce zbraní, které konkrétně teď útočí na Ukrajině za Rusko. To znamená, vy máte krev na rukou a vy byste se měli omlouvat, protože vy jste měli několik měsíců na to vyřešit s vládou a Evropskou unií, aby Oleg Děripaska nebyl beneficentem veřejných zakázek.

Konkrétně, co vím, tak firmy, které jsou s ním spojené, tak stavěly tramvajovou trať do Holyně za 300 mil. Kč. Je zakomponovaný do metra D, který je dokonce za 100 mld. Kč! A má být zakomponovaný do stavby Dvoreckého mostu za miliardu.

V tuto chvíli je to tak, že Oleg Děripaska má pozastavené výplaty dividend na základě sankčních opatření našeho státu a Evropské unie, nicméně ty se mu tam kumulují. To znamená, on to má jako kasičku do budoucna, se kterou může počítat. A tady ta vláda, která má napojení na vládu naší republiky, to znamená, pan Hříb má pana ministra Bartoše pro místní rozvoj, tak nedělá vůbec nic.

Vy jenom komentujete v tisku, jak je to hrozné, jak je to škoda, že se s tím nedá nic dělat. A začínáte se jenom vymlouvat a vlastně nepřímou podporujete ruskou agresi. Tady máte konkrétní věci, co pan Oleg Děripaska dělá, jak zásobujeme zbraněmi Putina a tu agresi, a vy s tím neděláte vůbec nic. Tolerujete, že z veřejných zakázek, z veřejných peněz Prahy tady tomu člověku půjdou v budoucnu peníze. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím kolegyni Johnovou.

**P. Johnová:** Já jenom bych chtěla ujistit a upokojit kolegy z ANO, že já samozřejmě podporuji, aby samoživitelky měly možnost získat finanční prostředky, pokud to potřebují, na kauce. A znovu zdůrazňuji, že Praha už to dělá. A dělá to víc jak dva roky. To, na co současně chci upozornit, je, že je s podivem, že to paní kolegyně začala řešit až nyní. To je celé.

A byla bych ráda, pokud Women for Women chtějí dotaci na tuto činnost, protože ji také dělají dlouhodobě, jak tady bylo řečeno, tak je potřeba, aby požádali oficiálně, aby to prošlo orgány města. Paní kolegyně Gellová jistě tohle ví, že předkládat bez diskuse tisky finančního rázu v takovéto situaci, když navíc řešení tady máme, tak není úplně optimální.

Čili prosím, aby ta žádost byla řádně projednána a já absolutně podporuji tento systém. Děkuji. Podporuji ho dávno, několik let.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, prosím kolegu Zajíčka.

**P. Zajíček:** Děkuji, pane náměstků. Já jsem zapomněl při svém minulém vystoupením jenom říci, že bychom rádi přestávku na poradu klubů v délce 20 minut před ukončením rozpravy. Protože už se to možná blíží ke konci, tak jen, aby se na to potom nezapomnělo.

A přece jen, možná jsem to neudělám a udělám to ještě znovu, prosím, připomenu slova paní radní Marvanové, která mj. má na starosti legislativu a právní otázky v Radě.

Cituji: „Věci v rámci Zastupitelstva hlavního města Prahy, které jsem měla na mysli v uvedeném dopise, se týkají projektů jednoho z developerů spolupracujícího s Prahou i s Dopravním podnikem a zakázek na právní služby. Zároveň jsem měla nulovou podporu např. při řešení netransparentního hospodaření Dopravního podniku HMP či protikorupčních podnětů, které Praha dostává a které poukazují na podezřelé majetkové transakce.“

Jenom pro vás, pane náměstků, tohle je zásadní, ale naprosto zásadní informace ve veřejném prostoru. A já jsem přesvědčen o tom, že reprezentanti hlavního města Prahy musí konat. A protože my samozřejmě nevidíme do Dopravního podniku, protože to je obchodní společnost a některé informace my nemáme k dispozici jako zastupitelé hlavního města Prahy, tak od toho tam jsou zástupci hlavního města Prahy. A vy jste ten nejvyšší zástupce hlavního města Prahy v pozici předsedy dozorčí rady.

Prosím, nepodceňujte tuto věc. Já vás žádám, abyste k tomu přistoupil velmi odpovědně. Navrhuji proto zařazení toho bodu, který je s názvem „otazníky“. Já nevím, jestli se něco takového děje, neděje, nemám ty informace a žádám vás, abyste se k tomu prosím postavil čelem. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a prosím kolegu Knitla. Jinak přidává se někdo k přestávce, aby byla dvacetiminutová? Ano, tak dobře. A prosím kolegu Knitla.

**P. Knitl:** Děkuji. Aby můj příspěvek byl k programu, tak připomenu panu Prokopovi, že máme dva body na programu, které se věnují pomoci Ukrajině...

**Nám. Scheinherr:** Pardon, není slyšet. Poprosím kolegy v sále o klid. Zvláště tam vzadu je obrovské hlučení, dunění, tak prosím, přemístěte se do bufetu. A prosím kolegu Knitla.

**P. Knitl:** Ano, děkuji, tak už jsem lépe slyšet.

Chtěl jsem říct, zopakuj to, aby to bylo fér, že se vyjadřuji v diskusi o programu, že dva body týkající se pomoci Ukrajině, respektive ukrajinským uprchlíkům na území Prahy, jsou na programu dnešní schůze. To je poznámka k panu Prokopovi, který ačkoliv jsem ho vyzval k omluvě, na to nedostal odvalu. A zmiňoval, nebo polemizoval s tím, že by Praha dělala něco víc pro Ukrajinu. Tak je to tak, máme na programu dva konkrétní body, jsem zvědavý, jak bude hlasovat.

Já myslím, že jeho pochybování o tom, že Praha nepomáhá dostatečně, respektive že dokonce podporuje skrytě ruskou agresi na Ukrajině, tak je to vlastně taková facka úředníkům, našemu krizovému štábu, hasičům, IZS, prostě všem, kteří tady dnes a denně pomáhají. Zasazují se o to, aby uprchlíci, kteří přijdou do Prahy, dostali pomoc, dostali podporu.

Když už argumentuje oligarchou Děřipaskou, kterého bych ani já nepodpořil, nebo nechci, aby můj příspěvek zazněl tak, že bych ho nějak hájil, vůbec ne. Kdokoliv tohoto typu by si zasloužil zabavit majetek, nikoliv dostat další zakázky. Nikoliv i kolega z ANO pana Prokopa, moravskoslezský hejtman Vondrák prosí stát, aby vůbec přišel s nějakou metodikou, jak definovat toho, kdo by neměl být zapojen do veřejných zakázek, kdo by neměl dostávat tuto podporu.

Takže pokud si ani pan kolega z ANO pana Prokopa si není jistý tím, kdo ano, kdo ne, tak pan Prokop na to má jistě nějaký mustr. Mohl by mu poradit, aby si aspoň v ANO udělali jasno, kdo by měl být ve veřejných zakázkách zapojen, kdo ne. Kdo už je oligarcha napojený na Putina, kdo ne.

Ale bavíme se o programu, nebudu to dál rozvíjet, jsem spíš zklamán z toho, že pan Prokop se neomluvil, protože to byla podpásovka, a pojďme zůstat na té nižší komunální úrovni a nepouštět se v těchto věcech, např. zařazování bodu o TSK, do takhle vysokých úrovní. Díky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Pan Knitl tady začal mluvit až dneska, 4 roky poslouchal, asi se ještě úplně v tom neorientoval. Já bych chtěl říct, že já jsem nebyl ten, kdo s tím začal. Začal s tím Pavel Zelenka, který tady obvinil hnutí ANO, že používá nějaké „kremelské metody“. Takže my jsme nebyli ti, kteří tady toto téma vznesli. Byli jste to vy z Prahy sobě, protože vy neumíte argumentovat, vždycky jdete jen do protiútku. Za všechno může ODS, za všechno může Babiš atd. Takže vy jste s tím začali.

Vy jste asi nepochopil můj příspěvek. Já jsem vůbec nedával na lehkou váhu pomoc Ukrajině a uprchlíkům. My v hnutí ANO pomáháme uprchlíkům podstatně víc než vy. My jsme vybrali 10 milionů korun z vlastních řad hned první víkend po započetí té invaze. Kolik dala Praha sobě, prosím? My jsme měli 10 milionů korun hned první víkend. Dále pomáháme každý den, to znamená, prosím, nepodsouvejte mi nějaké nesmysly.

My pomáháme jako hnutí ANO uprchlíkům mnohem víc než jakákoliv jiná strana. Vyčíslete mi, která strana nebo hnutí dalo víc peněz než hnutí ANO. My jsme dali nejvíc. Nejvíc ze všech na pomoc uprchlíkům. A já si strašně vážím pomoci uprchlíkům.

Nicméně mě by zajímalo, když tady takhle mluvíte, pane Knitl, jestli máte spočítáno, kolik je suma beneficentů oligarchy Děřipasky z veřejných zakázek. Jenom z těch, co jsem vyjmenoval – metro D, Dvorecký most a stavba tramvaje do Holyně. Kolik peněz z toho dostane na dividendách pan Děřipaska. Víte, jaké je to číslo? To číslo je vyšší, než vy jste doposud dali na pomoc Ukrajině. A výrazně. Já vám to tady po tom odprezentuji. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Prosím kolegyni Marvanovou.

**P. Kordová Marvanová:** Já jsem poslouchala tu rozpravu, byla jsem na chvíli v kanceláři, ale plně jsem to poslouchala. Takže vím, že v rozpravě vystupoval Zdeněk Zajíček a týkalo se to mých výroků, které byly zveřejněny v Lidových novinách. Tak považuji za správné, abych se k tomu nějak postavila, vyjádřila.

Věřte mně, že ta slova, která jsem řekla, respektive odpověděla jsem na otázky, které mně Lidové noviny poslaly, tak jsem velmi důkladně zvážila, jak to budu formulovat. Na druhou stranu nejsem člověk, který by, pokud se novinář ptá na věc veřejného zájmu, že by mlžil nebo neodpověděl.

Zároveň bych chtěla říct, že jsem se velmi důkladně tou problematikou zabývala, a určitě hodně z vás může potvrdit, jak z koalice, tak z opozice, tak těmi problémy týkajícími se Dopravního podniku, se zabývám v podstatě od začátku volebního období. A mnohokrát jsem na to poukazovala. Dokonce naposledy na předpředposlední Radě hlavního města Prahy.

A řekla jsem ta slova v Lidových novinách s plnou odpovědností, protože jestli mě něco štve, že se o tomto tady nemluví, a vím, že dokonce se o tom mluvilo otevřeně a bylo to projednáváno Zastupitelstvem i Radou za éry Adriany Krnáčové. A samo zřejmě za předchozích primátorů.

A jenom teď se o tom nemluví vůbec. A to ani na Zastupitelstvu, ani na Radě města, ani na Valné hromadě DP. Proto jsem to tedy s plnou odpovědností řekla. A já bych byla skutečně nesmírně ráda, kdyby se tím Zastupitelstvo zabývalo. Např. tím, napadá mě formát, že by mohl být pověřen kontrolní výbor, aby tuto věc projednal. Já tam ráda přijdu, abych přesně předestřela, co jsem měla na mysli, protože ty pochybnosti bychom měli rozptýlit.

My si přece nemůžeme dovolit, aby tady byly městské firmy, takto významné jako Dopravní podnik, obestřeny nějakými záhadami. Přičemž jenom podotýkám, že jsou věci u Dopravního podniku, které jsou naopak výborné, za které Dopravní podnik chválím. Třeba jeho angažmá v akci Milostivé léto, která byla skutečně příkladná. Já nejsem ten, kdo by si zasedl na Dopravní podnik, nebo na někoho, ale opravdu ty poznatky týkající se hospodaření, jak zakázek, tak prodejů majetku, jsou velmi závažné.

Takže já podporuji to, aby Zastupitelstvo pověřilo třeba kontrolní výbor, aby to řešil. Já tam přijdu a tam to můžeme přesně prodiskutovat. A mně se zatím nepodařilo tuto diskusi nastartovat v rámci koalice nebo Rady, prostě nikde to nebylo zařazeno na program. Končí volební období a já se za to cítím odpovědná, protože pak naši nástupci se nás budou ptát, co jsme s tím dělali, když jsme ty informace věděli.

Takže podporuji zařazení toho bodu, který navrhl Zdeněk Zajíček.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím kolegu Horu.

**P. Hora:** Děkuji za slovo. Mnohokrát jsem se dokázal udržet a to svoje přihlášení stáhnout, ale přiznám se, že mi to nedá a ačkoliv jsem se nechtěl do toho metání bahna mezi panem Prokopem a kýmkoliv dalším zapojovat, tak já musím, protože to nevydržím.

Pane Prokope, já vás tady poslouchám o tom, jak ANO strašně, *strašně moc* pomáhá a jak je strašně, *strašně špatné*, že Praha sobě podporuje Děripasku, tak jsem si tady mezitím četl. Samozřejmě mě vůbec netěší, že tady pan Děripaska má vůbec nějaké veřejné zakázky, ale když si přečtu, jaký je objem obchodu firem ze skupiny Agrofert s Ruskem, kolik toho kupují od Ruska, kolik plynu kupuje Agrofert od Ruska a jak kolem toho mlží a předstírá, že tam vůbec, ale vůbec neobchoduje, tak mi to přijde z vaší strany poněkud pokrytecké.

Podíval jsem se i na ten dar. Tady házíte deseti milionů od ANO. Tak jsem se dočetl, že vlastně hnutí alokovalo deset milionů a možná někdy v budoucnu je třeba rozdělit podle vůle předsednictva. To by mě zajímalo, jestli už jste taky něco rozdělili. Samozřejmě, vaše hnutí je největší podporovatel z politických stran. Čím to asi bude? Že ostatní členové politických stran z toho nedělají takové PR a pomáháme všichni, každý zvlášť.

Někdo má doma uprchlíka, někdo poslal peníze armádě, ale nemusí za nás přispívat strany, protože v našich politických stranách jsme schopni to dělat sami, nepotřebujeme, aby o tom rozhodl náš majitel. My totiž žádného nemáme. A celá ta vaše pomoc je vůbec pochybná.

Pamatujete si všichni na tu krásnou fotografii Andreje Babiše s neprůstřelnou vestou? Jestlipak víte, že ty vesty, které nakoupil a slavně se s nimi vyfotil, nejsou z armoxy, ale z hardoxy? Pro většinu z vás to nic neznamená, ale ti, kdo se tím zabývají a nějakým způsobem se věnují tématům bezpečnosti, tak ví, že armoxy je ocel, která je určena na bezpečnostní pláty třídy 4, kterou Ukrajina potřebuje.

Ale ten výrobce, od kterého pan Babiš vesele nakoupil, vyrábí pláty z hardoxy. On sám uvádí, že se nejedná o bezpečnostní produkt a norma, podle které jsou vyrobeny, je norma, která upravuje způsob výroby nárazníků automobilů a okenních profilů. Z toho vyrobil pláty, které poslal Ukrajincům. Co to znamená? Můžete se podívat na testy jedné odborné firmy, která poskytuje různé tréninky, školení, a dělá i testy bezpečnostních produktů. Zjistíte, že když dostanete zásah běžným střelivem, které se na Ukrajině používá, tak se z toho plátu vyštípnou ocelové střepy, říká se tomu squealing, které vás prakticky podřezou.

Tak to je pomoc, kterou Andrej Babiš poslal na Ukrajinu. Takže, pane Prokope, moc vás prosím, nespojujte každé téma s Ukrajinou, protože vždycky, když na tohle téma otevřete ústa, tak mě strašně popudíte. A já na vás budu reagovat a budeme tady do devíti do rána. Moc vás prosím, držte se, nechte mluvit třeba, já nevím, pana Nachera, s tím je trochu rozumnější diskuse. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, teď technická.

**P. Zajíček:** Já bych vás, pane předsedající, požádal, abyste respektoval výzvu pana primátora a dodržoval jednací řád. Respektive vyžadoval jeho dodržování, protože bavit se tady o balistických vestách rozhodně nepatří na program. Prosím, vyhovte výzvě pana primátora a pokuste se, aby byl dodržován jednací řád. Už je 11:14, a zatím jsme se nikam moc neposunuli. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Já se domnívám, že to bylo k bodu, který byl zařazován. A prosím kolegu Prokopa.

**P. Prokop:** Já opravdu už jenom krátce. Já jenom zopakuji, že já jsem tuhle diskusi nevyprovokoval. Já jsem tady věcně uvedl bod stěhování TSK, na což reagoval pan Zelenka z Prahy sobě, který tady otevřel nějaké kremelské téma. A potom ideologické téma, které tady s tím nesouviselo, to otevřel pan Zelenka. A já jsem pouze reagoval a bránil se. Tak já nerozumím, proč na mě dál a dál útočíte, protože já se budu muset dál a dál bránit. Tomu nerozumím. Já jsem to nevyprovokoval, já jsem to nezpůsobil, nicméně budu věcný.

Myslím si, že se budu řídit tím, co mi říkala babička, že s blbcem nemá smysl se hádat, takže já to ukončuji. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak ještě se hlásí kolega Hora.

**P. Hora:** Ano, jsem moc rád, že pan Prokop pochopil, o co mi šlo a co mě trápí. A ano, je velmi dobrý nápad, když na vás někdo zaútočí, tak se třeba udržet a nereagovat a zůstat u toho tématu. To byla přesně podstata mé žádosti k vám. Jsem rád, že jste ji pochopil, že jste se rozhodl se nehádat. Sice jste to doplnil urážkou, ale já vám ji pro jednu odpustím.

**Nám. Scheinherr:** Tak už se nikdo nehlásí, tedy vyhláшу dvacetiminutovou pauzu před ukončením rozpravy. Sejdeme se tedy v 11:36.

(Dvacetiminutová přestávka)

**Nám. Scheinherr:** Vážení kolegové, omlouvám se, na žádost předsedy klubu Spojených sil a Prahy sobě prodlužuji pauzu do 11:55.

(Dvacetiminutová přestávka)

**Nám. Scheinherr:** Tak, vážení kolegové, tímto končí pauza. A já předávám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Tak já děkuji. Nevidím nikoho, že by byl přihlášen do rozpravy k programu, takže ukončujeme rozpravu k programu a budeme hlasovat o jednotlivých bodech. Předpokládám, že všichni víme, o čem budeme hlasovat. Tak já možná poprosím, jenom vždycky na začátek stručně popsat ten tisk pana předsedu návrhového výboru. První, o čem budeme hlasovat?

**P. Dlouhý:** Děkuji za slovo. První je návrh od pana zastupitele Portlíka. Jde o tisk s č. Z - 10364 „K systému hodinového kreditu rezidenta a parkovacího oprávnění odvozeného od hodinového kreditu rezidenta“. Tento tisk zařadit jako 1. bod pana náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní tedy budeme hlasovat o tomto tisku. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 59, proti 0, zdrželo se 0.

Tento pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.



**P. Dlouhý:** Další tisk je od pana Hlubučka. Jde o tisk Z - 10353 „K návrhu na poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace Oblastnímu spolku ČČK, Praha 1, na zajištění sil a prostředků k mimořádné události a k návrhu na úpravu rozpočtu HMP“. A tento bod zařadit za bod 3 paní radní Třeštíkové, čili v podstatě jako bod č. 4, protože ty 2 tisky spolu souvisejí.

**Prim. Hřib:** Já děkuji, nyní tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 58, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana zastupitele Zajaca (*smích v plénu*) Zajace, pardon, který převzal návrh od občana, což byl starosta pan Gros. A název bodu zní: „Adiktologická centra MČ Praha 8“. Tento bod zařadit jako 1. bod radní Johnové.

**Prim. Hřib:** Děkuji, jdeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se. Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se...

Pro 24, proti 1, zdrželo se 31.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Jdeme dál.

**P. Dlouhý:** Návrh č. 4 je od zastupitele Petra Novotného. Bod má název: "Svoz tříděného odpadu na území HMP", zařadit jako 1. bod náměstka Hlubučka.

**Prim. Hřib:** Děkuji, tedy budeme hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 24, proti 1, zdrželo se 30.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh spolu předkládají zastupitelé Nacher, Nepil, Vyhnánek a Chabr. A název je: "Aktuální situace v Pražské plynárenské", zařadit jako bod č. 1.

**Prim. Hřib:** Děkuji, moment, tamhle se hlásí pan starosta Portlík s technickou.

**P. Portlík:** Nechci být, pane primátore sobec, ale je to i můj návrh, jestli můžu poprosit. Nejsem úplně citlivý, ale abyste mě tam nevynechali, děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Dobře. Nyní tedy budeme hlasovat o tomto návrhu.

**P. Dlouhý:** Tak se omlouvám, to jsem asi opomněl, čili jako bod č. 1.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 59, proti 0, zdržel se 1.

*(Z pléna: „Omyl! To je omyl!“) Chceš to zaprotokolovat jako omyl? Chceš to do záznamu? Ne, dobře, tak nic. Tedy tento pozměňovací návrh byl přijat, pojďme dál.*

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana zastupitele Nachera a jde o tisk Z – 10324, zkráceně „Milostivé léto“, který je nyní zařazen jako č. 75 a zařadit ho jako bod č. 2.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.

Pozměňovací návrh byl přijat, další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od zastupitelky Gellové. Jde o tisk Z – 10362 „K návrhu poskytnutí finančních prostředků formou jednorázové účelové individuální dotace pro organizaci Women for Women, o.p.s.“. Zařadit jako 1. bod radní Johnové.

**Prim. Hřib:** Děkuji, pan radní Chabr má technickou.

**P. Chabr:** Já se v tomto případě zdržím z důvodů střetu zájmů.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 27.

Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další.

**P. Dlouhý:** Další návrh, bod 8, je od zastupitele Jiřího Kubíčka: "Informace ke stavu přípravy rekonstrukce Libeňského mostu", Z - 10317, což je vlastně přeražení z informací a nově zařadit jako poslední bod náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 28, proti 0, zdrželo se 30.

Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Scheinherra: "K návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti 1/12, Z - 10370, zařadit jako č. 35 původního programu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme tedy nyní o tomto pozměňovacím návrhu. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 61, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana zastupitele Ondřeje Prokopa: "K nájmu TSK HMP v Obchodním centru Stromovka", zařadit jako 1. bod náměstka Scheinherra.

**Prim. Hřib:** Děkuji, budeme nyní hlasovat o tomto bodu. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 27.  
Tento pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od náměstka Vyhnánka: "K návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2022 a poskytnutí neinvestiční neúčelových dotací městským částem HMP." Z – 10345, zařadit jako bod 37, čili jako 2. bod jednání pana náměstka.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 60, proti 0, zdrželo se 0.  
Pozměňovací návrh byl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další bod je od zastupitelky Gellové: "K návrhu na poskytnutí bytů z bytového fondu rodičům samoživitelům a jejich dětí", Z – 10363, zařadit jako 1. bod radního Zábanského.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 29, proti 0, zdrželo se 26.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Ondřeje Prokopa, je to osvojení od paní Pakostové, je to bod "Rohanský most", zařadit jako 1. bod náměstka Hlaváčka.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 27, proti 0, zdrželo se 31.  
Pozměňovací návrh nebyl přijat. Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další návrh je od pana Zajíčka, název bodu je: "Otazníky ohledně netransparentního hospodaření DP HMP či protikorupčních podnětů na podezřelé majetkové transakce", zařadit bod jako č. 30 původního programu.

**Prim. Hřib:** Děkuji, hlasujeme nyní o tomto bodu. Kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 30, proti 0, zdrželo se 26.

Tento pozměňovací návrh nebyl přijat.

Nyní budeme hlasovat o programu ve znění pozměňovacího návrhu 1, 2, 5, 6, 9 a 11. Hlasujeme tedy nyní, kdo je pro, proti, zdržel se.

Pro 60, proti 0, zdrželo se 0.

Program máme schválený.

### **Bod 1**

#### **Z - 10378**

#### **Aktuální situace v Pražské plynárenské, a.s.**

**Prim. Hřib:** To znamená, že zahajujeme 1. bodem, a to je Pražská plynárenská, aktuální situace. Předkladatel je pan poslanec Nacher? Nebo jak je to nakonec? Pět vás tam je, tak kdo začne? Tak já bych s dovolením předal řízení jednání panu náměstkovi Scheinherrovi.

**Nám. Scheinherr:** Tak prosím, pane Nachere, máte úvodní slovo.

**P. Nacher:** Tak, dámy a pánové, pěkné odpoledne. Já děkuji za to zařazení. Bohužel původní myšlenka, že to bude jako 1. bod, ale který se probere od nějakých 10 hodin, tak, aby tady bylo co nejméně osob, které s tím mají co do činění z Pražské plynárenské, mám na mysli dozorčí radu, management apod., tak to se nenaplnilo. I přesto děkuji, že se to vůbec zařadilo jako 1. bod, ale začínáme až ve 12:10.

Vy dneska tady předkládáte jako Rada Zastupitelstvu docela závažný tisk, který mj. – a v tom detailu se asi vyjádří kolegové, tak ať se neopakujeme, ať to posuneme trochu dopředu – budete žádat o půjčku 2mldovou půjčku pro Pražskou plynárenskou. A my jako opozice se chceme ptát na ty věci, které kolem toho jsou, které kolem toho proběhly v médiích, na kontext celé situace.

Já tady konzistentně říkám, a byl jsem poctivě na té prezentaci, za kterou děkuji, kterou tady prezentovalo vedení Pražské plynárenské, které nás informovalo o změnovém stavu za poslední půlrok v souvislosti s nárůstem cen energií, se systémem DPI, kde do Pražské plynárenské spadlo 30 000 zákazníků, a samozřejmě s válkou na Ukrajině. Změnila se cena komodity, změnily se podmínky atd.

Co já jsem požadoval od začátku, a jsem v tomto konzistentní, je, jak se situace změnila na výstupu. To znamená, jak se to zobrazilo v cenách pro zákazníky. Teprve když budeme mít informace komplexní, tak můžeme přijít na to, kde je zakopaný pes, v čem je ten problém. My víme, že se zvýšily vstupy, víme, že se zvýšily určité podmínky, zpřísnění, pokud jde o pravidla naplňování zásobníků apod. Ale v momentě, kdy nebudeme vědět, jak se to zobrazilo v nárůstu cen pro koncového zákazníka, tak nevíme. Nevíme věci jako, jestli ta marže zůstala stejná, nebo se to u DPI prodávalo pod cenou. Nebo jakým způsobem se nakupovalo, jestli se nakupovalo včas, pozdě a tak dále, atd.

Já jsem o to žádal. Musím říct, že včera jsem dostal takový 1 graf, kde se cena vyvíjí. Já musím říct, a to je jeden z dotazů, který bych měl na vedení Pražské plynárenské a na členy dozorčí rady, tady vidím Lukáše Wagenknechta, tak předpokládám, že mi odpoví. Já tam vidím určitou disproporci. Já tady budu klást ty otázky postupně, tak vás potom poprosím o nějakou reakci.

1) Pražská plynárenská tvrdí a říká, že se nedá srovnávat její pozice s ostatními firmami v energetice, protože na Pražskou plynárenskou je více vidět, protože je stoprocentně vlastněná městem, ty ostatní to dělají třeba způsobem, který není tak viditelný pro veřejnost.

Zároveň ale ve všech grafech, které jsem měl možnost vidět, včetně toho, jak se vyvíjela cena pro zákazníka, tak tam to srovnání s ostatními firmami máte. Za mě buď platí jedno, nebo platí druhé. Buď se s nimi srovnáváme, ale pak budeme srovnávat i to, jak ekonomicky je na tom Pražská plynárenská versus ostatní společnosti na trhu. A pak se budeme ptát, jak je možné, že ty ostatní společnosti neřeší takový problém, jako řeší Pražská plynárenská. Anebo to srovnávat nebudeme. Ale nemůže platit jednou to, jednou něco jiného.

**Nám. Scheinherr:** Pardon, kolegové, kolegyně, poprosil bych o větší klid v sále. Poprosím, pokud potřebujete telefonovat, paní radní, tady rušíte předkladatele tohoto návrhu, přesuňte se případně do bufetu. Tomáši, děkuji.

**P. Nacher:** Já tady připomenu ten kontext, proč je to důležité vědět. Protože my jsme tady debatu o Pražské plynárenské vedli před nějakým rokem, rokem a půl, kdy se tam změnilo vedení. A primátor hájil tu změnu vedení, kde Piráti sice na jedné straně slibovali, že jmenují do vedoucích pozic městských firem lidi na základě výběrového řízení, ale opakovaně se to, minimálně ve čtyřech městských firmách včetně Pražské plynárenské, nestalo.

To je pro mě jako zastupitele a politika primárně má generální odpovědnost za tohle vedení hlavního města Prahy v čele s primátorem. Je potřeba si uvědomit, že Pražská plynárenská bylo zlaté vejce, které posledních 5 let pravidelně generovalo půl miliardy dividendu hlavnímu městu, a nyní od hlavního města žádá půjčku dvě miliardy, mimo jiné.

My ta čísla potřebujeme vědět a potřebují je vědět i Pražané. Proč? Protože teď se to časově dalo dohromady a ti lidé, Pražané, daňoví poplatníci tomu nerozumí. Oni zároveň získali informace z dopisů, ale i z médií, že se bude zdražovat skokově o 39 %, ale zároveň jako daňoví poplatníci se budou podílet na nějaké půjčce.

To znamená, že pro toho člověka, pro toho daňového poplatníka, který zároveň je u Pražské plynárenské, je to takový nepříjemný koktejl, nepříjemná kombinace. Skokové zdražení plynu, nebo elektřiny, ale zároveň to, že z rozpočtu hlavního města Prahy si bude městská firma půjčovat.

A tady přichází můj druhý dotaz, na který bych se chtěl zeptat - na co přesně ta půjčka dvě miliardy půjde? Protože my jsme v té prezentaci slyšeli, že to jde na nákupy komodity, pokud jde o naplnění těch zásobníků, nicméně v médiích probleskují určité informace, že to je na provoz. A že třeba zároveň paralelně s tím se jedná s odborářskou organizací a nějaká kolektivní smlouva, čeká se právě na případné navýšení platů, jestli se tedy schválí tato půjčka, nebo ne.

Jinými slovy, ten můj dotaz je jasný, a myslím si, že to zajímá i Pražany. Ty prostředky jdou čistě na nákup té komodity, nebo jdou na provoz Pražské plynárenské? Bohužel, pak v médiích se objevují i další informace. Teď je otázka, jakým způsobem je tady rezonovat a jakým způsobem rozptýlit obavy o tom, kam směřuje Pražská plynárenská.

Např. z hlediska toho se objevilo - a já jsem to zachytil –, že by měla prodávat svoje sídlo na Národní a stěhovat se jinam. Což jsou aktiva, kde já nevidím důvod, pokud je to vše tak v pořádku, jak říká dozorčí rada, tak není přece důvod zbavovat se svých aktiv. A v zásadě, když to hodně zjednoduším, tak je to jenom o nějakém cashflow a o nějakém zpoždění. To znamená, zdražila se komodita na začátku a pro klienty se to zdražuje opožděně. Ale to bychom tady potřebovali slyšet a potřebovali bychom rozptýlit ty obavy.

Poslední poznámku, abych nezdržoval, protože kolegové tady budou mluvit o nějakých detailnějších číslech a možná srovnání s dalšími firmami, jako je PRE nebo ČEZ, tak musím říct, že osobně bych rád slyšel, jaká byla strategie a taktika. Protože si mi stěžují lidé, že u dopisů, které šly od Pražské plynárenské vůči zákazníkům, kteří mají cenu zafixovanou, kde jsou vyzváni k nějakému jednání. Což samozřejmě nepůsobí dobře, protože když máte zafixovanou cenu, tak se na to zkuste dívat úhlem pohledu zákazníka.

Kdyby se extrémně zlevňovalo, ale on má zafixováno, řekne, já to chci nějakým způsobem přerušit, tak jak by tyhle velké firmy, jako je Pražská plynárenská apod., jak by se zachovaly? Tak prostě zafixovaná cena, tak to ten zákazník musí platit, dokud neskončí to fixační období. A k tomuhle dochází.

To znamená, že potom kumulativně tohle všechno vyvolává různé otazníky. Skokové navýšení cen, žádost po hlavním městě Praze, tyhle dopisy, které znejišťují lidi, kteří sice mají zafixováno, ale jsou vyzváni k jednání.

Já bych v tomhle poprosil o to, abychom tuhle debatu takhle vedli, vedli jsme ji kultivovaně, ale zároveň za mě osobně, pokud já tady neuvídím a neuslyším nějakou jistotu toho, co se bude dít do budoucna, pokud neuslyším, že kolegové z Rady, kteří jsou za to zodpovědní, nepřevzou politickou zodpovědnost, v čele s primátorem, který tady hájil tu změnu, tak v této chvíli nejsem připraven hlasovat pro ty dvě miliardy. Protože tam musí být nějaké vyústění té situace.

A jak jsem řekl, já jsem zastupitel, já nebudu hodnotit v této chvíli pozici managementu, ale mně přísluší hodnotit primárně pozici vedení města, případně dozorčí rady, která tam byla jmenována samozřejmě politicky. A pokud vím, tak po delší době bez účasti opozice. Což mimochodem je zase další věc, která souvisí s těmi sliby, které tady byly před volbami, že se opozice nebude válcovat.

Co já si pamatuji, v minulém volebním období členové opozice byli v dozorčích radách klíčových městských firem. I z hlediska přesunu informací. Možná bychom některé informace nemuseli čerpat na základě nějakých e-mailů nebo článků v médiích, ale mohli jsme se je dozvědět napřímo.

Já vám děkuji za pozornost, případně pak budu některé věci doplňovat. A poprosím své kolegy, aby dál pokračovali v tom, co jsem nesdělil.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a poprosím druhého předkladatele Tomáše Portlíka o úvodní slovo.

**P. Portlík:** Já bych chtěl poděkovat Honzovi Chabrovi, že splnil slovo, které dal na minulém Zastupitelstvu, že ten tisk zařadí. Čili že to navrhl. Nestala se už ta 2. část, ale to nevadí, protože čas je pojem relativní a v čase to probíhá všem a myslím si, že ta diskuse by měla být věcná. Jak říkal Patrik, že bychom se měli z toho ponaučit a že máme Zastupitelstev ještě několik, je potřeba některým precedentům zabránit.

Jako zastupitel hlavního města Prahy se musím vždycky ptát, zda peníze a finanční prostředky, které tam budeme poskytovat formou úvěru, budou zaprvé navraceny. Zda jsme situaci, která nastala, nedokázali předjímat. A pokud ano, co jsme dokázali zlepšit.

Za mnou bude vystupovat Radek Nepil, který vám ukáže graf, abyste viděli, jak se vyvíjela cena plynu, co se stalo v různých milnících Pražské plynárenské. A myslím si a napadla mě jedna anabáze, že když jsem byl předsedou dozorčí rady DP, tehdy z mého pohledu jsem chybně hlasoval v případě odvolání pana ředitele Liche, vyvodil jsem z toho neprodlenou osobní zodpovědnost a ještě týž večer nebo následné ráno jsem rezignoval. Myslím si, že to je povinnost každého z nás, pokud se někde stane chyba, myslím si, že mají být vyvozeny osobní důsledky.

To konkrétní, co já kolegům v dozorčí radě vyčítám, je to, že věnovali příliš času personálním šarvátkám, až to vyústilo v naprosto zbytečné odvolání generálního ředitele. Tehdy, aby bylo zcela patrné a jasné, já se nebudu zastávat ani jednoho ředitele, ani druhého, to není můj úkol. Můj úkol je kontrolovat, zda procesy probíhají tak, aby nemohla vzniknout případná škoda.

Takže jsem tehdy na Zastupitelstvu vstal, připomněl jsem panu primátorovi, že to, co se děje v rámci té volby, je netransparentní, je to v rozporu s vaším koaličním prohlášením, neboť pan ředitel byl zvolen mimo výběrové řízení. Nebyl to první případ, doufám, že snad poslední. Připomněl jsem rizika, která se váží na změnu managementu a říkal jsem, zabraňte v tu chvíli tomu, aby nenastaly škody.

Myslím si, že ve chvíli, kdy jsem to řekl, že ta povinnost se nepřenesla na ten management, který byl nově jmenován, poněvadž se musel se systémem plynu seznámit. To netrvá měsíc, dva nebo tři, ale to držení té kontinuity je úkolem dozorčí rady. Myslím si, že tyto personální šarvátky nepatří na půdu obchodních společností. Ať už se mi někdo líbí, protože nosí tyrkysový oděv, nebo nelíbí. Ať už se mi někdo líbí, protože se vyjadřuje tak, či onak.

Myslím si, že v managementu, ať minulém, nebo současném, nemůžeme říct, že by tam seděli úplní amatéři, na druhou stranu určitý rozdíl byl v tom, kdo s plynem pracoval, a léta pracoval, kdo s ním přímo nepracoval. Ale, jak říkám, myslím si, že to je kontinuita, která je přenesena na půdu dozorčí rady.

Z toho minulého roku – a já děkuji za to, že vzniklo několik prezentací, osobně jsem se jich zúčastnil, sháněl a zjišťoval jsem si materiály, i jsem si hodně pomáhal s kolegou Radkem. Spíš mě to brali v osobní frontě, protože nemáme žádné poradce, ani nijak placené řešeršisty. Čili dělali jsme to nějaký pátek. Vzali jsme informace, které jsme dostali, které jsme odprezentovali. Řekli jsme si, že nebudeme zveřejňovat nebo dávat nic, čím bychom ohrožovali společnost, protože to se tady bohužel stalo v případě pokusu o odvolání pana Janečka. Myslím si, že každý, kdo neví, o čem mluvím, si může pustit ze záznamu minulé Zastupitelstvo. Nehodlám svým projevem tady dělat něco, co jsem vyčítal tehdejším strůjcům této změny.

Každopádně to, co vidím já za trošku problém a pochybení, kde dozorčí rada měla dávat pozor, je sledování algoritmu vývoje ceny na trhu. To znamená, od toho května, sledování reportu rizik nad jejich rámec, protože cena plynu se loni změnila. Odmítám tvrzení, že výsledky krachu plynových společností jsou výsledkem války, která nastala později. Jsou výsledkem toho, že možná se na válku někdo chystal, ale to spekulujeme. Každopádně od května se cena plynu zvyšovala.

Myslím si, že dozorčí rada měla jednat nejpozději v srpnu. Telefonoval jsem téměř se všemi, byl jsem několikrát upozorňován na to, že je potřeba zdrazit. Rozumím tomu, že se koalice zdražování bála, ale v tu chvíli, kdy se ho bála, připustila riziko, že se může stát něco, co vyplývá z nezdražení.

Druhá věc, o které si myslím, že se měla díť, byla, že se měly uzavírat pozice na plyn dřív. To, že někdo komparativně srovnává, že ani jiní neuzavřeli, to je jedna forma komparace. To pro mě není důvod, protože já svůj management jako zastupitel hlavního města Prahy vedu jiné nároky, neb jde o společnost. Ale pokud se pak podíváme do tabulek, které přinese Radek, tak můžeme i srovnávat ebidu, a tam už ta komparatistika vychází podstatně jinak. Nicméně nebudu předbíhat, to vám řekne kolega Nepil.

Třetí, o čem si myslím, že se mohlo stát a co mělo být řešeno, byla případná žádost na Energetický regulační úřad, to zastropování cen. Tak, aby u těch klientů, kteří spadli k dodavateli poslední instance, byla zastropována cena, aby případná škoda byla nárokována vůči Bohemia Energy.

Možná by to ERÚ neuznal, možná by to neodsouhlasil, nicméně to není argument, že se to nemělo zkusit. Ten pokus nenastal. Abych šel dál, myslím si, že život není o minulosti, já to tady velice rád říkám, je i o budoucnosti. Dneska nás čeká u Pavla Vyhnánka tisk, ve kterém budeme půjčovat 2 mld. Kč. Já myslím, zastupitelé, že napříč celým sálem byste měli velice pečlivě poslouchat, jak ty finanční prostředky budou vráceny, nebo jak zhruba bude vypadat cashflow společnosti v následujícím roce. Co se vlastně bude díť, jestli hrozí riziko toho, že by Praha dávala další finanční prostředky do Pražské plynárenské.

Řekněme si to tady otevřeně a natvrdo, protože 2 miliardy korun, nebudu dávat takové ty srdceryvné obrázky, jestli to je jedna a půl školy, čtyři mateřské školy, dva domovy sociálních služeb. Zkrátka na tohle nejsem expert, to jsou tady jiné případy, nicméně asi se všichni shodneme, že 2 mld. Kč je hodně peněz. Že nás to i hodně peněz ještě může stát. Myslím si, že máme – a teď mluvím za sebe - podržet Pražskou plynárenskou. Ale byl bych rád, pokud mě někdo postavil před toto hlasování, a mohlo to být jinak, aby z toho byla vyvozena odpovědnost.

Nemluvím tím k členům představenstva, protože si nemyslím, že v tuto chvíli bych se měl chovat stejně, jako se zachovali někteří v loňském roce v lednu, ale měli by to být ti, kteří za tento personální tah byli zodpovědní. Děkuji za pozornost.

### **Návrhy, připomínky a podněty občanů hl. m. Prahy**

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Tímto máme po úvodních slovech. A jelikož je 12:30, tak bych přikročil k návrhům, připomínkám a podnětu občanů hlavního města Prahy. Prosím tedy interpelující, aby se připravili. Jako první vystoupí pan Jaroslav Dvořák, interpeluje primátora v rámci nekonečného střetu zájmů a extrabuřty náměstka Petra Hlaváčka. A prosím, ať se připraví pan Mojmír Mikuláš. Tak prosím, pan Dvořák, máte 3 minuty.

**Občan Dvořák:** Dobrý den, dámy a pánové, děkuji za příležitost zde promluvit. Obligatorně začnu tím, že kromě jiného se domnívám, že Metropolitní územní plán a IPR musí být zrušen. Nacházíme se v době volební kampaně, a proto mi dovolu, abych tady zareagoval na něco, co jsem tady v předminulém Zastupitelstvu zaslechl.



A to je kauza Tesly Hloubětín, u které čirou náhodou se objevil pan náměstek Hlaváček, jak jsem si tady vyposlechl. Když se podíváte na stránky Arnika, najdete si odkazy na rozsudky, zjistíte, že pan dnešní náměstek Hlaváček byl projektantem této studie. Byl korunním svědkem a možná byl jedním z hlavních aktérů, kteří tam měli s sebou nahrávací zařízení. Ale to jsou spekulace, které se tu můžete dočíst.

Tohle je pro mě jenom další ukázka toho, jak v nekonečném střetu zájmů Petr Hlaváček je. Jakým způsobem se projednávají změny územního plánu, jednotlivé podněty, kdy si přijmete tisk, který nazvete „Inventura změn územního plánu“, tak, aby se v tom každý mohl orientovat, a dnes opět jsou předkládány „extrabuřty developpřů“, jen abyste to všechno závčas stihli.

Nemluvte o tom, že pan náměstek Hlaváček kandiduje za politickou stranu, která přijala finanční dar od společnosti, která si podala žádost o změnu územního plánu. A dokonce – odkazují na „hlídač státu.cz“ – bude s touto firmou městská část podepisovat kontribuční smlouvu.

Já si nedokážu představit, jaké silnější argumenty pro neustálý a nekonečný střet zájmů, v kterém Petr Hlaváček je, dále potřebujete. Mě prosím pěkně zajímá – stejně tak jako před rokem – kolik extrabuřtů Rada hlavního města Prahy mimo přijatý tisk v návaznosti na inventuru změn územního plánu přijala a zařadila do projednávání Zastupitelstva. A v kolika těchto změnách je pan náměstek Hlaváček ve střetu zájmů. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Pan primátor vám odpoví písemně. A tímto prosím pana Mikuláše, který interpeluje mne, a připraví se prosím pan Ing. Martin Vaca. Tak pan Mikuláše, máte 3 minuty.

**Občan Mojmir Mikuláš:** Dobrý den, já jsem byl požádán členy pražské pobočky našeho spolku Jedeme autem, abych zde přednesl dvě interpelace. Ta první se s prominutím vrací ještě jednou k těm nešťastným vyhrazeným silničním pruhům.

Už před rokem a půl vydal magistrát a odbor pozemních komunikací opatření obecní povahy, které stanovovalo zrušení časového omezení ve vyhrazených jízdnicích pruzích. Ten návrh nebyl dostatečně zdůvodněn, chyběla mu proporcionalita. Tenkrát se tady na Zastupitelstvu kolem toho strhla řeč celkem rozumná a bouřlivá debata. Na základě té debaty bylo to opatření zrušeno. Existovala myslím shoda, že veřejná správa nemůže tato opatření dělat svévolně.

Dnes jsme ale o rok a půl dál a reálně na většině předmětných komunikací k nežádoucí změně nakonec došlo. Někde je trvalá a někde se rozšířil ten časový úsek. A já bohužel musím asi malou výtku i opozici. Já jsem neslyšel nějaké hlasité protesty. Přičemž si myslím, že ty faktory tam pořád chybí. Přece to opatření mělo logiku, v těch špičkách si myslím souhlasili všichni, včetně našeho spolku, že ve špičkách veřejná doprava má mít preferenci. Ale nikdo nevidí důvod, proč by to mělo být v dobách, kdy to není žádoucí.

Mám tedy na vás, pane Scheinherre, dva dotazy, ale nebudou těžké na odpověď. K těm realizovaným změnám došlo na základě vydaného opatření obecní povahy, které bylo vydané loni v létě. Také jste jako já přesvědčen, že byl záměrně vybrán tento termín letních prázdnin, aby se všechno v tichosti schválilo a nikdo do toho nešťoural?

Protože jen připomínám, že ten první návrh připomínalo asi 12 subjektů a občanů, ale ten druhý návrh z loňského roku snad pouze Spřátelený automat, což je taková živená organizace magistrátem. A prosím opozici, aby v bodu 26 těmto vyžirkům nic nepřiklepla.

A druhý dotaz je, zda se třeba vy osobně, protože minule jste říkal, že také jezdíte automobilem, zažil někdy situaci, že stojíte u toho vyhrazeného úseku v řadě automobilů, vyhrazený úsek je prázdný a vám by cesta přes něj ušetřila čas, ale nemůžete ho kvůli rozhodnutí veřejné správy využít. Tak jestli v tom případě jste přesvědčen, že jste udělal prospěšnou věc.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Předám řízení schůze panu náměstkovi Vyhnánkovi a odpovím na interpelaci.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo a prosím.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji za ty dva dotazy. Každopádně já jsem nevydával opatření obecné povahy, to vydává přenesená působnost státní správy. A ta to vydala na základě našeho podnětu ke zrušení, takže já jsem dodržel přesně úkol Zastupitelstva.

A opravdu, stane se, stojím třeba v koloně na Strakonické v autě, předjíždí mě autobusy ve vyhrazeném jízdním pruhu a myslím si, že je to tak správně.

**Nám. Vyhnánek:** Tak bude reakce, nebo doplňující dotaz, pardon?

**Občan Mojmír Mikuláš:** Já jsem spíš mluvil o situaci, kterou určitě jsme všichni zažili, že ne, že vás předjíždí autobus, ale celých 5 minut tam nikdo nejede, nikdo ten pruh nevyužívá. A přitom by ten pruh mohl následně odbavit stojící automobily. Nemyslím úsek, kde jsou třeba dva pruhy, které se na konci sbíhají, ale o ty reálné situace, které jsou, kdy ten pravý pruh by třeba mohl odbavit auta, která by jela doprava. A pro tuhle chvíli mi to stačí. Já se k tomu ještě vrátím ve své druhé interpelaci. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Tak já předávám řízení schůze panu náměstkovi.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. A tímto prosím pana Martina Vacu, který interpeluje paní radní Johnovou. A prosím, aby se připravila paní Marta Pakostová. Pan Vaca, máte 3 minuty.

**Občan Martin Vaca:** Děkuji za slovo, pane předsedo, vážení zastupitelé, občané, dámy a pánové, já zde vystupuji jako občan městské části Prahy 8-Libeň, abych vyjádřil nesouhlas se zamýšlením projektem budovat protidrogové centrum na území Prahy 8. Konkrétně v oblasti ulice Menclova.

Za poslední měsíce kolují v mediálním prostoru články, ze kterých vyplývá záměr budovat protidrogové centrum na území Libně. Současně je z nich jasný názorový nesoulad mezi vedením hlavního města Prahy a městskou částí Prahy 8.

Některé zveřejněné články si dovolím citovat, nebo aspoň jejich nadpisy. „Protidrogová centra tu nechceme“, reaguje vedení Prahy 8. 4. 3. 2022, zdroj iDnes.cz. „Nechceme centra pro drogově závislé“, zní z Prahy 8. 14. 3. 2022. Zdroj Blesk.cz. Z publikovaných článků vyplývá, že hlavním podporovatelem této myšlenky je paní Mgr. Milena Johnová, zastupitelka hlavního města Prahy, členka klubu Praha sobě.

Vážená paní Johnová, v červenci to budou 4 roky, co jsem se s rodinou rozhodl investovat a přestěhovat do přílehlého projektu v ulici Menclova. Vyhledávali jsme klidnou, vzkvétající a bezpečnou lokalitu. Z toho důvodu zde vyjadřuji nesouhlas budovat v této lokalitě jakékoliv zařízení takového charakteru. Jedná se o nezodpovědné, neprojednané a nepromyšlené řešení, které by výrazně narušilo život a bezpečnost občanů a hlavně dětí v této lokalitě.

Vážená paní Johnová, položím vám tři jednoduché otázky, na které mi stačí stručné odpovědi. 1) V jakém stavu je jednání v této věci s vedením městské části Prahy 8? 2) S kým konkrétně z městské části Prahy 8 je toto téma aktivně jednáno? 3) V jaké formě a kdy hodláte tuto myšlenku představit obyvatelům dané lokality?

Děkuji vám předem za odpovědi.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, prosím tedy paní radní.

**P. Johnová:** Tak dobrý den, především děkuji za zájem o fungování města. Nepovažuji to za samozřejmé, že někdo přijde na zasedání Zastupitelstvo, čeká tady, a to proto, aby mohl vyjádřit názor na fungování města. Takže díky za to.

K vašim otázkám bych před tím, než na ně budu odpovídat, bych vás chtěla ujistit a upozornit na to, že v loňském roce na listopadovém Zastupitelstvu jsme v souvislosti s podobným nesouhlasem z Prahy 5, kdy se tady projednávala petice, si odsouhlasili usnesení, ve kterém zastupitelé vyjádřili vůli řešit protidrogovou politiku na území hlavního města Prahy na základě důkazů. Na základě odborného posouzení, na základě poznatků odborníků. Čili nikoliv na politické úrovni, která často odráží to, v jakém stavu se nachází politický proces.

Například nyní se ocitáme pár měsíců před volebním obdobím a politické strany samozřejmě se vymezují proti svým oponentům, kde mohou. Bohužel, protidrogová politika je ukázkovým příkladem toho, jakým způsobem politici zacházejí - v mnoha případech nevhodným způsobem - s řešením, která vyžadují odborný, na důkazech postavený přístup. Takže to je k tomu.

Z toho důvodu se distancuji od toho, že bych byla hlavním podporovatelem toho, aby zrovna v Praze 8, zrovna v ulici Menclova vzniklo nízkoprahové centrum, kontaktní centrum pro osoby závislé na návykových látkách, osoby, které jsou součástí otevřené drogové scény.

Dál bych chtěla upozornit na to, že protidrogová politika a služby nízkoprahového rázu nejsou zřizovány za účelem přitahování otevřené drogové scény. Ale naopak jejich smyslem a výsledkem je také to, že obrací lidi, kteří jsou uživateli, problémovými uživateli, návykových látek na cestu ukončení této dráhy, na cestu abstinence, na cestu léčení. Bez těchto služeb by Praha měla těch lidí daleko víc a v daleko horším stavu bychom se tady nacházeli.

K Praze 8 konkrétně. Tento návrh sítě, posílení sítě a decentralizace sítě nízkoprahových služeb pro osoby závislé na návykových látkách na území hlavního města Prahy máme k dispozici od loňských prázdnin. Kdy vznikl ve spolupráci s neziskovým sektorem, s organizacemi, které se zapojují a pracují s lidmi závislými na návykových látkách, a od té doby je konzultován s městskými částmi.

Mohla bych vám poslat, a pokud to budete vyžadovat, tak to samozřejmě udělám, soupis všech termínů a účastníků jednání, se kterými se o tomto návrhu komunikovalo. Bylo to také samozřejmě s městskou částí Praha 8. Jednání, které proběhlo přímo na místě, se účastnila paní místostarosta Ludková spolu s panem starostou, který tady dnes také vystupoval, a byli na místě s protidrogovým koordinátorem hlavního města Prahy, který má za úkol koordinaci protidrogové politiky na území hlavního města Prahy.

Paní místostarosta, jestli se nepletu, se účastnila i dalších setkání, tzv. kolegií radních pro sociální politiku. Kolegií, která svolávám v tomto volebním období, jako radní odpovědná za sociálně zdravotní politiku na území hlavního města Prahy.

To už je úvod k té otázce, v jakém stavu to jednání je. Tedy návrh zřídit na území Prahy 8 nízkoprahové centrum pro osoby závislé na návykových látkách existuje od loňského léta. Je to návrh, který nepočítal v době svého vzniku s konkrétními lokalitami. Ty byly vytipovány v následujícím období. Na Praze 8 jsou 2 takové lokality, se kterými se seznámili členové protidrogové komise, což je poradní orgán Rady HMP. A zasedají v něm odborníci z různých odborností, počínaje adiktologickými službami až po zástupce státní policie, který má na starosti protidrogovou politiku.

Tito odborníci doporučili 2 lokality na území hlavního města, tedy na území...

**Nám. Scheinherr:** Prosím poslední větu.

**P. Johnová:** ...Prahy. A v tomto okamžiku věc skončila, protože začala válka na Ukrajině a jednání pak probíhala na jednom společném setkání, ze kterého jsem se skutečně omluvila. Měla jsem tam jet, ale to jednání proběhlo za účasti vedení odboru sociálních věcí včetně protidrogového koordinátora. A já si myslím, že jsem vlastně odpověděla na všechny tři otázky, takže děkuji za pozornost.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Máte doplňující dotaz? Pokud ano, tak máte 1 minutu.

**Občan Martin Vaca:** Děkuji za odpověď, nebo spíš neodpověď bych řekl. Já se znovu dotazuji, v jakém stavu ta jednání jsou? Já jsem na té osmičce jednal, a nemám pocit, že se našla shoda. Takže já bych vás znovu požádal o odpověď na otázku, v jakém stavu ta jednání jsou a co bude následovat? Děkuji vám.

**P. Johnová:** Ta jednání vypadají tak, jak jsem je popisovala. Jednání nejsou ukončená, probíhají. Současně připravujeme materiál poměrně rozsáhlého charakteru, který se bude týkat sítě, optimální sítě protidrogových, nebo adiktologických služeb na území hlavního města Prahy. Ten bude projednáván v červnu, tak, jak to bylo odsouhlaseno na listopadovém Zastupitelstvu hlavního města Prahy. S městskou částí Praha 8 samozřejmě budeme dál jednat. Máme domluven termín, takže není rozhodnuto zkrátka. Nevím, jestli to takto stačí, ale asi už nám nic jiného řád nedovoluje.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji. Prosím tedy další interpelující paní Martu Pakostovou, interpeluje mne. A prosím, ať se připraví paní Petra Rejchrtová. Tak, paní Pakostová, máte 3 minuty.

**Občanka Pakostová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, už uplynul skoro rok a já se dosud nedočkala omluvy za křivé svědectví a pomluvy, kvůli které jsem tu byla už asi čtyřikrát. Protože pan ředitel Kubelka podepsal pouze text, který mu byl podstrčen, což je na magistrátu evidentně zvykem.

Vzhledem k tomu, že se pan primátor neustále chlubí nějakými úspěchy, za které může on a jeho političtí souputníci, předpokládala jsem, že je zrovna také zodpovědný za chyby, které se na úřadu stanou, a že se tedy jako slušný člověk chopí klávesnice a sepíše omluvu. Ale nikoliv.

Nejen že údajně, jak mi bylo řečeno, jako politik není zodpovědný za nic, možná bych ráda znala výklad kompetencí pana ředitele Havla, ale dostala jsem od něj opakovaně následující odpověď: „K této vaší kritice musím shodně s ředitelem odboru PRP ZHMP,“ což byl pan Plíšek, „konstatovat, že“, cituji: „obsahem sdělení ředitele ZHMP ze dne 16. 7. 2021 rozhodně nebyly jeho osobní názory a hodnocení dané problematiky, ale – jak bylo zcela jednoznačně uvedeno – jednalo se o doslovnou citaci vyjádření, které mu předložil odbor investiční a sekretariát náměstka primátora HMP Ing. Adama Scheinherra pro oblast dopravy.“

K tomu říkám, že odbor investic pouze konstatoval, že jsem chtěla studii architekta Zimy, takže se táži, pane Scheinherre, co znamená to kulantní vyjádření „sekretariát náměstka Scheinherra“, protože já chci jmenovitě osobu, která je původcem myšlenek obsažených v dopise, nikoliv tou, která je případně přepisovala a přeposlala.

Ptám se, zda jste to vy, protože začnu vyřizovat celou záležitost právní cestou. Nejedná se o nějakou urážku na Zastupitelstvu nebo někde v kanclu, ale mimo urážek na cti i o doložitelný trestný čin křivého svědectví na policii. A nespáchal ho ani pan ředitel Kubelka, ani žádná asistentka. A vzhledem k tomu, že jsem se nedočkala písemného dementi, musím se očistit jinak. Takže prosím vaši odpověď, děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji, já odpovím a předávám řízení schůze panu náměstkovi Vyhánkovi.

**Nám. Vyháněk:** Prosím.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji za tu interpelaci. Já myslím, že na minulém Zastupitelstvu jsem se vám osobně omlouval, že vy jste se nepohádala s paní Němečkovou na kontrolním výboru Zastupitelstva, že tento můj výrok byl mylný a omlouvám se za to i nyní takto veřejně.

**Nám. Vyháněk:** Tak děkuji a prosím doplňující dotaz.

**Občanka Pakostová:** Zaprvé, jste se mi neomluvil. A zadruhé, tohle mi nestačí. Já potřebuji, abyste napsal písemně dopis, který bude dodán na policii. Protože tam to leží ve spisu k nějakému vyřizování určitých záležitostí. Kdybychom se o tom tady bavili spolu takhle na Zastupitelstvu, tak je mi to jedno. To se tady kočkujeme už pár let. Ale jde o to, že jste to předal na určitý orgán. Takže já prosím, aby to bylo vyřízeno písemně.

**Nám. Vyháněk:** Tak prosím pana náměstka o reakci.

**Nám. Scheinherr:** Dobře, já to zašlu i na policii.

**Nám. Vyhnánek:** Tak děkuji a předám řízení schůze zpět panu náměstkovi.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a tímto prosím paní Petru Rejchrtovou, která interpeluje pana náměstka Hlaváčka. A prosím, aby se připravila paní Ema Rónová.

**Občanka Petra Rejchrtová:** Ještě jednou dobrý den, děkuji za slovo. Chtěla bych využít ještě této možnosti, abych apelovala na zastupitele a všechny zúčastněné osoby. Jedná se o Nové Dvory, jde opravdu zastupujeme velké množství občanů. Já znovu ukážu na kameru petici, kterou jsme přinesli. Zatím jsme se neodhodlali ji podat, ale rádi bychom, aby zejména dvě věci jsme tady vypíchlí.

Nám velmi záleží na tom, aby se nevedla čtyřproudá magistrála přes Jalodvorskou louku na Nových Dvorech a aby se tam přeskupila zástavba tak, aby se neubíralo sice sportovních ploch, ale aby byly tak seskupeny, aby vznikla větší plocha zeleně, která by byla následně přiřčena k ZMK a tím vznikl garantovaný větší park. Protože tam v současné době územní studie navrhuje úbytek zeleně, ačkoliv to tak původně nevypadá.

A poprosila bych tady kolegu, kdyby mě ještě doplnil. Je to jeden z občanů, kteří jsou účastni celého toho jednání, celé té věci. Zastupuje sdružení vlastníků jednotek.

**Nám. Scheinherr:** Pardon, ale pokud se pán nepřihlásil do interpelace, tak bych poprosil, abyste to dokončila vy.

**Občanka Petra Rejchrtová:** Takže ještě jednou za ta SVJ mým prostřednictvím. Znovu tady připomínáme i za tuhle druhou stranu takhle organizované občany, že nám velmi záleží na tom parku. A že jeho zvětšení a nepoškozování čtyřproudou magistrálou, naopak její vedení ve stávající ploše Jalodvorské ulice a přeskupení zásadních sportovních ploch je naší prioritou.

Ano, kolega tady zmiňuje nesmyslnost té Chýňovské. S tím je možno naprosto souhlasit, protože i podle územní studie tam dochází k indukci dopravy, aniž by ta propojka cokoliv jiného přinesla.

Mně je líto, že se kolega nemohl přihlásit. Bohužel z časových důvodů přišel až v průběhu jednání, takže berte to prosím, že jsme tady vystupovali dva za takové relativně dvě ucelené skupiny, které spolupracují. A děkuji za podporu toho při projednávání podnětu změny územní studie. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Tak děkuji a prosím kolegu Hlaváčka o odpověď.

**Nám. Hlaváček:** Zdravím, Petro, mám informaci, že jsme domluveni na nějaké drobné úpravě toho textu. A předpokládám, že jak v průběhu projednání územní studie, jejíž připomínky se teď vypořádávají, tak ve změně územního plánu uděláme všechno pro to, aby se ta plocha zeleně ještě rozšířila. A upozorňuji všechny na to, že to, co je v zástavbě, je v zástavbě školským zařízením a sportem, takže věřím tomu, že najdeme konsensus.

**Nám. Scheinherr:** Poprosím, jestli máte... Pardon, neskákejte mi do řeči. Poprosím, jestli máte doplňující dotaz, máte 1 minutu.

**Občanka Petra Rejchrtová:** Děkuji, já se omlouvám, chtěla jsem hned reagovat na pana náměstka Hlaváčka. Já velmi děkuji za úpravu toho usnesení ve smyslu větší konkretizace. A zároveň bych tady poprosila rovnou o nějaké další jednání co nejdřív, protože pro tu oblast je to prioritní. A těším se, že dospějeme k nějakému výrazně kvalitnějšímu řešení.

A jenom znovu připomínám, že tam nehodláme zničit propojení Chýňovské a Vídeňské, jenom přesun a redukce té kapacity, která je zcela nesmyslná. A potom ne redukci sportu, nýbrž lepší uspořádání toho sportu. Takže plochy sportu zůstávají stejné, ty plochy stavebních bloků, ale měly by být uspořádány tak, aby ta plocha zeleně byla výrazně větší.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, vnímám to úplně stejně. Je to prioritní městská akce, jsou to převážně městské pozemky. Bude tam investováno v kategorii desítek miliard, bude tam tramvajové propojení. Celá věc bude mít významný dopad na to okolí a bude to nové městské centrum včetně určitého druhu kulturního domu. Čili myslím, že vidíme věc stejně, pouze z jiné perspektivy a z jiného úhlu pohledu. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a tímto předávám slovo paní Emě Rónové, která interpeluje mne. A připraví se prosím pan David Bodeček.

**Občanka Ema Rónová:** Dobrý den, já vás zdravím všechny na místě, i pana náměstka, a jenom v úvodu mám jednu krátkou technickou k zapisování na interpelace. Já už jsem to tady zmiňovala, že je trošku nešťastné to, jak se zapisuje na interpelace. Starší osoby, které nevládnou moc e-mailem, nemohou se zapsat online, hledají v jednacím řádu, mělo by se to trošku upravit tak, aby bylo jasné, že je možné se do 8 hodin zapsat online a potom v 9:30 tady na místě. Není to vůbec u toho jednacím řádu, ani programu, uvedené.

A teď k té věci, kterou zde interpelují již poněkolkáté. Jedná se o bezbariérovost v Praze, o práci na odstraňování bariér a dlouhodobé plány. Já jsem do tématu mé interpelace dala projekt „Praha bezbariérová 2025“, takže můj dotaz je, jestli myslíte, že je to reálné do toho roku, co se týče dopravy. Viděla jsem, že samozřejmě je snaha veliká na odstraňování bariérových zastávek, na odstraňování přístupu do metra, staví se výtahy, staví se bezbariérové přechody. To my všechno samozřejmě akceptujeme a děkujeme.

A, pane náměstku, jestli můžu poprosit, vy jste mi odpověděl písemně, za což děkuji, ještě jsem vám nestihla odpovědět oficiálně. V dopise jste mi odpověděl na moji interpelaci před měsícem, jenže ta odpověď je taková - nechci říct úplně nezdvořile, ale obecná jako vždycky. Je tam vlastně, že „k apelu na dodržování zákonných předpisů o bezbariérovém užívání stavby poznamenáváte,“ pane náměstku, „že je to základním předpokladem pro vaše projekty“.

Já bych poprosila, jestli je možné dodat nám, vozíčkářům a imobilním lidem, já hovořím za moji iniciativu „Toalety pro všechny“, což jsou bezbariérové toalety, které chybí v Praze, tak jestli je možné nějakým způsobem dodat nějaké konkrétní projekty, kterých se to týká. A zda je možné při dalších stavbách – a již při návrzích staveb, při projednávání – zakomponovat pro lidi, kteří jsou zodpovědní za projednávání a návrhy nových staveb, protože je to vlastně v bezbariérové vyhlášce 398/2009, je to vlastně ze zákona závazné. A velice často se to nedodrží, nekontroluje a neperzekuuje.

Tak zda je možné nějakým způsobem zakomponovat již při těch návrzích – a to je otázka, já jsem napsala interpelaci, že mám i na vás, i na pana náměstka Hlaváčka, myslím si, že se to týká odborů vás obou, zda je možné zakomponovat k projektům vyjádření odborníka na bezbariérovost. A to vlastně už ve fázi projednávání návrhu toho projektu, aby tam byl někdo za bezbariérovost, nejlépe koncový uživatel, odborník, někdo, kdo je schopen na místě připomínkovat, tak, aby se to nemuselo náročně potom odstraňovat.

Poslední věc, co jsem chtěla, jak se nyní upravují tramvajové zastávky na nábřeží. Samozřejmě je to velice náročné, chápu a jsme rádi za to, že se tam tvoří bezbariérové zastávky, nicméně ty zastávky jsou teď momentálně nadále v činnosti, ale už jsou vyřazené v podstatě z provozu pro vozíčkáře a lidi s kočárky. Příkladem je zastávka U Žofína, Národní divadlo, u Slovanského ostrova.

Tam je zničen bezbariérový nájezd bez náhrady, není tam ani nějaký dočasný kovový nájezd, rampa. Uprostřed refýže je veliká díra, takže není ani možné přejít do předních dveří pro vozíčkáře.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, poslední větu.

**Občanka Ema Rónová:** Ano, já jenom dopovím větu, děkuji. Tahle ta zastávka je úplně nepoužitelná, přestože je oficiálně v provozu. A takových zastávek – samozřejmě chápu, že se to musí upravit, chápu, že se to musí rozkopat atd., ale je zákona povinnost tam alespoň udělat náhradní řešení pro imobilní občany. A to se neděje. A neděje se to ani při rozkopávkách ulic v centru, opravách chodníku anebo opravách zastávek. Prostě na dobu opravy jsme vyřazeni, my imobilní, z provozu. Tak děkuji a jestli můžu nějakou doplňující potom otázku, jestli mi zareagujete nebo ne.

**Nám. Scheinherr:** Prosím, už jste vyčerpala čas.

**Občanka Ema Rónová:** Dobře, tak budu ráda za konkrétní odpovědi. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Předám řízení schůze panu náměstku Hlaváčkoví a rád odpovím na dotazy.

Tak předně jste se ptala nejdříve na „Praha bezbariérová“. Tento dokument je nyní aktualizován podle současných možností města a bude projednáván nyní na komisi pro bezbariérovost v jeho aktualizované verzi, aby tam byla reálná data, která jsou splnitelná z hlediska finančního i technického. Tak, jak jsou jednotlivé možnosti jednotlivých stanic metra.

Je to velice složité, protože například tady bezbariérový výstup pro stanici Staroměstská se pohybuje v nákladech 400 – 500 mil. Kč, a proto musíme zvažovat, co kdo kdy může vůbec realizovat. A co třeba i z hlediska vynaložených peněz na bezbariérovost je lepší udělat řeckně stovky přechodů, nebo jednu stanici, a jak k tomu má město přistoupit.



Co se týká bezbariérových staveb, tak můžu zmínit každou zastávku, ať už tramvajovou, nebo autobusovou, pokud rekonstruujeme, tak je automaticky děláme bezbariérové. Od června loňského roku máme 100 % flotilu autobusů bezbariérových v rámci Dopravního podniku. Nyní jsme postavili tramvajovou trať z Barrandova do Holyně, konkrétně bezbariérové ostrůvky připravené, rekonstruujeme třeba právě nábreží, právě proto, aby bylo bezbariérové.

To, že jsou podmínky během stavby ztížené, to je bohužel zkrátka tak, jak to daná technologie stavebního postupu dává. A ty podmínky jsou stísněné pro všechny, nejen pro vozíčkáře, ale pro všechny cestující nebo občany nebo řidiče. To bohužel s každou stavbou takto chodí.

A jak nakládáme při nových stavbách s vyhláškou, tak automaticky třeba minulý týden jsme zahájili stavbu metra D. Automaticky veškeré stanice budou nově bezbariérové, tam se s tím zkrátka automaticky počítá.

Aktuálně stavíme výtah pro stanici metra na Jiřího z Poděbrad, otevřeli jsme výtah na stanici Karlovo náměstí v minulém roce, takže se snažíme do toho investovat. Upozorňuji, že tolik bezbariérových přechodů a zastávek, jako se udělalo za posledních 3,5 roku, se nikdy v Praze neudělalo.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, máte ještě doplňující dotaz?

**Občanka Ema Rónová:** Ano, prosím, já bych využila doplňujícího dotazu. A sice, děkuji vám, pane náměstku, za obvyklý výčet, který zmiňujete téměř při každé mojí interpelaci. Ano, my samozřejmě, imobilní vozíčkáři a lidi s kočárky, vnímáme všechny tyhle úspěchy, vidíme, že před volbami se zintenzivnila snaha o odstranění bariér a o správné řešení stavebních nějakých projektů.

Nicméně, vy opakujete vlastně pořád ty stejné věci jako při minulých interpelacích. Já jsem vám poděkovala a my všichni jsme vděční za ty úspěchy. A jsme rádi, že to pokračuje, nicméně stále jsme nedostali odpověď, zda je možné implementovat do návrhu projektu konkrétního člověka, odborníka na bezbariérovost, aby se nedělo to, co se děje v Praze i v ostatních městech, že po zkolaudování nějaké nové stavby není bezbariérovost úplná, anebo je stavební řešení špatné.

Ano, tahle moje otázka, zda je možné tomuto předejít už do budoucna a nějak to tam zakomponovat. Konkrétně Muzeum se upravovalo nadvakrát, stále ještě není plně přístupné do kupole pro vozíčkáře. Kunsthalle je sice na Malostranské soukromý projekt, ale stejně si myslím, že asi magistrát může do toho hovořit.

Jsou nové stavby, které jsou nově otevřené, a jsou špatně udělané. Je tam nedodržena ta vyhláška, přestože vy říkáte, že se samozřejmě vždycky snažíte tu vyhlášku dodržet a že na to dbáte. Bohužel skutečnost je jiná. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Scheinherr:** Já na to rád zareaguji, ale vy zmiňujete stavby, které nejsou v mé gesci. Já mám na starosti dopravní stavby, infrastrukturní stavby. Já nemůžu ovlivnit soukromé stavby nebo stavby jiných státních institucí. Toto musí ovlivnit státní správa, a já jsem zde za samosprávu.

Všechny mé stavby, pokud jsou v nich některé nedostatky, tak mi prosím dejte vědět, pokusíme se to napravit. Ale skutečně my naopak v rámci dopravních staveb děláme pro to maximum a naopak to diskutujeme. Ty nejsložitější stavby jsou projednávány v komisi pro bezbariérovost. A téměř veškeré stavby jsou připomínkovány právě ze strany NIPy, takže my si na to odborníky přizýváme, a to již v té projekční fázi.

To, že to nedodrží nějaké státní instituce, za to já nemůžu. A já to ani nemám možnost ovlivnit. Ale naše dopravní stavby jsou z tohoto hlediska skutečně napravovány.

**Občanka Ema Rónová:** Můžu ještě tři slova, prosím? Jenom tři slova, poprosím. Toalety v metru velice často nefungují, nejsou přístupné, jestliže tedy to spadá pod vás. Děkuji moc. Bezbariérové toalety.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní ještě asi stihneme jednu interpelaci. Slovo bude mít pan kolega David Bodeček z Prahy 1, prosím.

**Občan David Bodeček:** Děkuji, pane předsedající, za slovo, dámy a pánové, já vás všechny zdravím. Jak ty, kteří tady jsou, tak i ty, kteří tady nejsou a jsou někde v ústraní.

Já mám interpelaci na Radu HMP. Chci se zeptat, kdo dohlíží na dodržování podepsaného memorandaz října roku 2019. Jedná se o memorandum, které bylo uzavřeno mezi městskou částí Praha 1 a hlavním městem Prahou. Jen připomenu, že na základě tohoto memoranda došlo k převedení nemovitosti Hany Wichterlové, ateliéru Hany Wichterlové, z Prahy 1 na hlavní město Praha. A souvislosti s tímto memorandem došlo ještě k plánu, co se týká vedlejší stavby, a to je Újezdu 23.

Tento objekt sice patří Praze 1, nicméně hlavní město Praha se zavázalo, že bude realizovat kroky plynoucí a vedoucí k tomu, že dojde k rekonstrukci této budovy. Tak se chci zeptat, uplynulo nám 2,5 roku, co se v této záležitosti odehrálo. Stejný dotaz samozřejmě budu směřovat i na vedení Prahy 1.

A ještě mám druhý dotaz, který s tím souvisí, protože jsem nazval tuto interpelaci v množném čísle. Chci se zeptat, co plánujete – a já předpokládám, i když jsem nesledoval průběh vašeho zasedání Zastupitelstva od rána, tak jsem sice dostával nějaké informace, že jste řešili i záležitost s TSK. To mě příliš nezajímá, ale chci se zeptat, co plánuje hlavní město v budově, kde dříve TSK bylo. To znamená, myslím si, že je to adresa Řásnovka 8.

Aby se nám nedělo to, co teď tam je, když procházíte tou ulicí, že ta budova je naprosto vybydlená. Tak se chci jenom zeptat, jestli plánujete tuto budovu co nejdříve obsadit. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Taky děkujeme, prosím paní kolegyni Třeštíkovou a pana kolegu Scheinherra.

**P. Třeštíková:** Já moc děkuji za tento dotaz na ateliér Wichterlové, to je v mé gesci. My jsme tam narazili na ohromný odpor ze strany vašeho úřadu, tedy z úřadu ze strany městské části Praha 1. Kde se snažíme přesvědčit vaše úředníky, aby nám dali veškerá povolení a součinnost pro to, abychom s tím mohli pohnout.

Takže já, pane zastupiteli, budu moc ráda, když nám pomůžete v tlaku na váš městský úřad, aby neházel vidle do tohoto projektu. A naopak splňoval, nebo naplňoval to memorandum, které městská část a magistrát podepsaly. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, poprosím ještě kolegu Honzu Chabra a pak můžete mít ještě doplňující dotaz.

**P. Chabr:** Já si dovolím odpovědět na tu druhou část interpelace. Řásnovka je vlastně vystěhovaná z TSK a byla předána pod odbor služeb magistrátu HMP, kde se připravuje rekonstrukce. Po té rekonstrukci se tam nastěhují některé odbory magistrátu HMP.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím doplňující dotaz.

**Občan David Bodeček:** Tak já nemohu souhlasit s tím, co tady říká Hanka Třeštíková, protože když se podíváte do toho memoranda, tak v tom memorandu bylo jasně řečeno, že jediná nejideálnější přístupová cesta k ateliéru Hany Wichterlové je přes Újezd 23. A stalo se, že vy jste jako hlavní město převedli tento objekt na Galerii HMP, netuším, jestli Galerie HMP dostala i to memorandum, že Galerie požádala o přístup úplně z jiné strany. Stavební úřad vydal souhlas, aniž by požádal o stanovisko příslušný orgán, nebo v podstatě příslušnou stranu, a to je městská část Praha 1.

Tak předpokládám, že v tomto městská část Praha 1 dělá problémy, a dělá je oprávněně, protože vycházíme opravdu z tohoto dokumentu. Což je memorandum podepsané 9. října 2019. Takže já bych jenom poprosil, aby hlavní město Praha, pokud nevypoví toto memorandum, tak aby postupovala na základě toho memoranda, které podepsala Hanka z jedné strany, tzn. z hlavního města Prahy, a Pavel Čížinský ze strany Prahy 1. Mockrát vám děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, ještě reakce.

**P. Třeštíková:** Tak já myslím, že je ideální, když budou obě strany jednat v zájmu té věci. Čili já vás, pane zastupiteli, poprosím, když vás to zajímá, tak abyste ze strany městské části Praha 1 naplňovali to memorandum stejně, jako my se snažíme ze strany hlavního města Prahy. A výsledek byl, aby ateliér Hany Wichterlové byl zpřístupněn veřejnosti.

### Dotazy, připomínky a podněty členů ZHMP

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, je čas na to přejít na interpelace zastupitelů. A první má slovo kolegyně Marta Gellová, která interpeluje paní radní Johnovou.

**P. Gellová:** Dobré odpoledne. Já mám interpelaci k tématu politiky transformace mimopražských sociálních zařízení.

V poslední době vnímám nervozitu, nebo nedostatek informací, jakým směrem se ubírá politika paní radní Johnové v otázce mimopražských pobytových sociálních zařízení. Dle informací některých těchto zařízení se chystá jejich slučování s jinými. Např. Domova Lochovice s Domovem Zvíkovecká kytička. A nemá být údajně jediný.

V této souvislosti bychom rádi věděli obecně, jaká je vaše strategie, paní radní, co se týče mimopražských zařízení a jejich transformace. Znamená to jejich slučování s jinými? Znamená to jejich zánik? Jak by pak Praha nahrazovala kapacity těchto zařízení, které ve městě chybí?

Všichni si přejeme, aby se maximum péče odehrávalo v domovech postižených nebo znevýhodněných lidí, ale z praxe víme, že taková zařízení budeme potřebovat vždy. Prostě v řadě případů není v možnostech rodin se postarat doma.

Údajně také městské části dostaly pokyn, aby pro takové klienty nehledaly kapacity v jiných krajích, což jim samozřejmě při nedostatku pražských kapacit působí potíže. Chtěla bych se proto zeptat v zájmu rodin i zaměstnanců mimopražských zařízení na odpovědi na tyto otázky. A prosím o písemné odpovědi.

Připravuje město slučování či rušení mimopražských pobytových zařízení? Jaká je situace konkrétně v případě Domova Lochovice? Pokud se plánuje jejich sloučení s jiným domovem, co je důvodem změny a co má být přínosem jejich sloučení? Kolik klientů v tuto chvíli čeká na umístění v některém pobytovém sociálním zařízení? Plánuje město navyšovat jejich kapacitu? Vydala jste, paní radní, pokyn nebo doporučení, aby pražští klienti nebyli umísťováni do zařízení mimo Prahu nebo zařízení jiných krajů?

Děkuji za odpovědi.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji, prosím o reakci.

*P. Johnová:* Tak dobrý den, děkuji za dotazy, které velmi ráda zodpovím. Pokud na něco zapomenu, tak věřím, že mi to připomenete. Ráda bych na úvod řekla, že od 50. let minulého století vyvází hlavní město Praha lidi se zdravotním znevýhodněním mimo území města. Do pohraničí, kam spolu s jeptiškami z uzavřených klášterů navezla děti se zdravotním znevýhodněním do Šluknovského výběžku, kam se nejpohodlněji dostanete přes Německo, protože to je rychlejší, tak tam máme tři taková velká zařízení. Například.

Máme Domov pro seniory v Heřmanově Městci, to je Pardubický kraj. Jistě si dokážete představit, jak je obtížné cestovat za blízkými lidmi do takové vzdálenosti. Máme klienty v různých krajích, dokonce i v Plzeňském kraji. V Karlovarském kraji – tam je to ještě dál než do Šluknovského výběžku, opět na hranicích.

Takže hlavní město se historicky chovalo velmi diskriminačně vzhledem k lidem se zdravotním znevýhodněním tady v Praze. Připomenu jenom praxi. Jedličkův ústav, když bylo za minulého režimu zasedání Ústředního výboru, tak mělo zakázáno vypouštět klienty ze zařízení.

Takže Potěmkinova vesnice, která tady vznikla, nebyla do této doby, až do tohoto volebního období nikdy zpochybněná, nikdy se nezačala nějakým způsobem pomáhat lidem, aby mohli zůstat v Praze, poblíž svých blízkých, poblíž svých rodin. Rodiče byli za velmi těžkých okolností při nedostatku komunitních služeb nuceni odevzdávat svoje děti do pohraničí.

Znám takové lidi, vím, jaká to pro ně byla tragédie. Jistě si to také umíte představit, co by pro vás představovalo dát malé dítě do Horní Poustevny, kam byste se dostala jednou za x-týdnů po celodenním cestování.

V důsledku této politiky a v důsledku toho, že s tím nikdy nikdo nic nedělal, tak tři čtvrtiny lůžek, které Praha zřizuje jako zřizovatel, je mimo hlavní město Prahu. Praha ročně posílá do mimopražských lokalit na zajištění služeb pro tuto skupinu lidí miliardu. Čili místo toho, co bychom měli služby na území města, tak platíme a budujeme systém služeb mimo území.

Ráda bych připomněla, že je to v rozporu se zákonem. Se zákonem 108 o sociálních službách, který jasně stanovuje, že kraj – a Praha v tomto ohledu se chová jako kraj – je krajem. Má za povinnost zabezpečit síť sociálních služeb na svém území. Praha je jediný kraj, který porušuje tento zákon a nedělá to.

Z toho důvodu my jsme začali po nástupu do vedení Prahy – já tedy do své funkce – pracovat na tom, abychom přesunuli kapacity budované desetiletí, jak jsem zmiňovala, mimo území hlavního města Prahy na území hlavního města Prahy.

Takto se nám podařilo u lidí, kteří mají zájem se vrátit do hlavního města Prahy, přesunout desítky lidí z bývalého domova Svojsice, který jsme tady probírali. Je to zařízení, které bylo v tak desolátním stavu, že jsme ho museli opustit, a ani tam nebylo možné ubytovat ukrajinské uprchlíky, protože to bylo životu nebezpečné. Takže se nám podařilo přesunout část těchto kapacit pro lidi, kteří se chtějí vrátit na území města zpátky do Prahy. A to je to, na čem pracujeme.

To znamená, modernizace sítě sociálních služeb a umožnění lidem, kteří mají chuť vrátit se zpátky na území města, to udělat. To je k té transformaci, jak jste měla zřejmě na mysli.

Druhá část se týká zmiňovaného slučování příspěvkových organizací. Ano, existuje plán, zatím neschválený, už se to projednávalo v nějaké podobě na sociálním výboru, ale neprojednával se tam žádný dokument, protože ten se v těchto dnech teprve finalizoval, na sloučení šesti příspěvkových organizací do tří příspěvkových organizací.

Tady bych chtěla upozornit, že opět Praha je poměrně extravagantní. My máme asi 30 příspěvkových organizací v oblasti sociální péče, jsou kraje, které mají jednu a vlastně efektivně řídí soustavu zařízení sociálních služeb jedním ředitelem, jedním managementem. Praha je v tomhle, jak jsem říkala, zvláštní a neefektivní.

Máme tady dvě dvojice zařízení, která poměrně dlouhou dobu, víc jak rok, nebo téměř rok v jednom případě, v jednom víc jak rok, fungují pod jedním ředitelem, a funguje to dobře. Není jediný důvod, proč tato dvě zařízení nedát dohromady. V jednom případě to je bývalý domov se zvláštním režimem Svojsice, který je veden ředitelem, který je pověřen řízením Domova Vlašská. Přičemž bývalé Svojsice se přesouvají do Prahy, jak jsem vysvětlovala před chvílí.

A dále je tady velký Domov Háje, který má ředitelku, která současně je pověřena řízením Domova seniorů v Pyšelích. Tato dvě zařízení, tato dvě dvojice jsou skutečně navrženy ke sloučení. A dále potom je tady dvojice zařízení, která jste zmiňovala specificky, a to je Zvíkovecká kytička a Lochovice.

S návrhem na sloučení těchto dvou zařízení přišel odbor sociálních věcí. Máme tady přítomnou paní ředitelku Mezkovou. Pokud byste chtěla od ní slyšet ty důvody, proč Zvíkoveckou kytičku a Lochovice navrhl odbor sloučit, ráda vám to řekne. Ty důvody jsou obdobné. Jsou to dvě malá zařízení, která leží blízko u sebe a čelí některým problémům se stravovacím provozem. Odboru zkrátka dávalo zřejmě smysl, aby tato dvě zařízení byla rovněž vedena jedním ředitelem.

Takže, pokud budete chtít, tak nevím, jak je to s řádem, vím, že jsem přečerpala limit, ale možná, že by paní ředitelka mohla odpovědět, pokud to pan předsedající povolí.

**Nám. Hlaváček:** Chceš paní ředitelku?

**P. Johnová:** Jestli by chtěla paní kolegyně Gellová?

**Nám. Hlaváček:** Doplnující dotaz a když tak vyjádření.

**P. Gellová:** Já děkuji, paní radní, já se možná s paní ředitelkou spojím napřímo, abychom tady zbytečně nezdržovaly. Děkuji za to. Jen na upřesnění, znamená to tedy, že ten plán toho slučování půjde přes výbor.

**P. Johnová:** Zastupitelstvo.

**P. Gellová:** Zastupitelstvo a výbor potom. Výbor a Zastupitelstvo.

**P. Johnová:** Ano, výbor, Rada, Zastupitelstvo. Standardní cesta, už jsme to tady řešili. Slučovali jsme Správu hřbitovů s Pohřebními službami například, čili nic, co bychom neznali. A ten standardní postup bude zachován.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní prosím kolegu Ondru Prokopa, který interpeluje pana primátora ve věci Metropolitního plánu.

**P. Prokop:** Tak děkuji. Já jenom jsem zklamaný, že tady pan primátor asi není, nebo ho nevidím. Tak je to takové složité, že budu mluvit trošku k někomu, kdo tady není. Tak si o tom můžeme myslet, co budeme chtít.

Já se na pana primátora obracím s jednou zásadní a důležitou věcí. Ministr pro místní rozvoj pan Ivan Bartoš v těchto dnech odeslal do elektronické spisové služby vlády, tzv. eKLEPU, návrh novely stavebního zákona, který byl přijat v loňském roce a jehož velká část měla vstoupit v účinnost v dalším roce, respektive nejpozději 1. 7. 2023.

Zdá se, že přes nyní projednávaný odklad účinnosti se skutečné změny nedočkáme. Paralelně nicméně pan ministr uvolnil svůj změnový návrh. Chtěl jsem se vás zeptat na to, zda jste po stranické linii s panem ministrem vznikající návrh projednával, či zda jste měl čas se s tím návrhem vůbec seznámit. A zda je možné získat analýzu hlavního města Prahy, která by ozřejmila, co pozměňovací návrh pro naše město přináší.

Nicméně v mezidobí se mi do ruky dostala analýza jednoho z magistrátních expertů na tuto problematiku. Její čtení je naprosto šílené a z jejího textu fakticky vyplývá, že pokud by tento návrh z pera pana Bartoše byl přijat, dostala by se Praha do fatálních problémů v oblasti svého rozvoje.

Dovolte mi citovat několik zásadních prohlášení autora této analýzy.

1) Novela ruší pražské stavební předpisy, bere možnost úpravy technických požadavků na výstavbu ovlivňující uspořádání území.

2) Novela opět zavádí povinné přepracování zpracovávaných územních plánů v jednotném standardu, ruší prosazené dokončení podle stávajícího zákona pozměňovacím návrhem.

3) Novela zavádí nesmyslný jednotný grafický standard se sankcemi vůči projektantům a obcím, což je přímý útok na Metropolitní plán. To možná zajímá i pana Hlaváčka.

4) Zkracuje se platnost starých územních plánů do roku 2025, ruší se možnost jejich změn. Což je další přímý útok na Metropolitní plán a zároveň na platný územní plán Prahy v akutní krizi bydlení a humanitární krizi způsobené napadením Ukrajiny.

5) Novela opět zavádí závazná stanoviska dotčených orgánů ve změnovém zákoně, opět zavádí závazné stanovisko památkářů, ochranných písmen, takzvaně komplikuje povolování staveb v celém souvislém zastavěném území Prahy.

6) Novela zavádí plnou kontrolu ministerstva nad územními plány prostřednictvím nadřazeného úřadu a vyhrazených staveb. MMR nepřipouští ani minimální úpravu přenesených pořizování do samostatné působnosti.

7) Přenáší na obce povinnost výkonu stavebního dozoru, který přísluší státní stavební správě a naopak nedává obcím žádné kompetence.

To jsou jen ty nejvýznamnější body, které se dotýkají přímo a specificky Prahy. Samotná analýza je ve skutečnosti mnohem delší a kritických bodů definuje zásadně větší množství, ale tím nechci zdržovat.

V jejím závěru autor píše – připomínám, je to tady expert z magistrátu: „Novela je výrazně horší než platný zákon. Jediná možnost je prodloužit legislativní období zákona, odmítnout všechny tři návrhy – novela, vyhláška 500 a jednotlivé environmentální stanovisko – jako naprosto zbytečné, zmatečné. Sebrat přípravu z MMR a připravit externě kvalitní novelu.“

Toto nesmí projít, za mě je to katastrofa. Mě by zajímalo, jestli se pan primátor po stranické linii s tímto seznámil u pana Bartoše, protože jsou to kolegové. A řekněme si to na rovinu, tady od zadního vchodu na MMR k panu Bartošovi je to asi 200, 300 metrů, dá se tam dojít poměrně rychle. Tak jestli to pan primátor s panem Bartošem konzultovali a co s tím budou dělat.

Já bych rád pomohl, nicméně mně pan ministr Bartoš dlouhodobě neodpovídá ani na e-maily, na datové zprávy, na dopisy. Posílal jsem mu jich několik, nemám od něj nikdy žádnou reakci. Tak věřím, že pan primátor Hříb to má se svým stranickým nadřízeným Bartošem lepší a že si o tom můžou popovídat.

Tak mě by zajímalo, jestli si na to troufne odpovědět Petr Hlaváček. Klidně může odpovědět, já mu to pošlu ještě pro jistotu písemně. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Já jenom krátce odpovím. Odpovíme písemně. A je to zajímavý svět. Přátelé, končíme interpelace, které byly jako vždy velmi výživné, a prosím, já bych si zazpíval jenom chvilinku a začneme. Nebo zazpíváme si krátce a začneme 1. bodem.

**Pokračování bodu 1**  
**Z - 10378**  
**Aktuální situace v Pražské plynárenské, a.s.**

Prosím pana kolegu Honzu Chabra, aby zahájil 1. bod, „Aktuální situace v Pražské plynárenské“. Pojděme do toho.

**P. Chabr:** Tak já nebudu zahajovat, já budu spolupředkladatel tohoto tisku. Ta situace samozřejmě je vážná, proto tady řešíme i bod, který bude následně předkládat pan náměstek Vyhnánek. Já bych chtěl jenom v té debatě upozornit několik faktů, protože tu zazněla spousta informací.

První bod je, jestli si uvědomujeme, v jaké situaci se ocitá obecně trh s plynem a trh s energiemi, kdy došlo k bezprecedentní situaci v rámci moderních energetických dějin. Burzovní ceny, ať už se týkají ceny plynu na burze, nebo ceny elektřiny, elektrické energie na burze, jsou za poslední rok desetinásobné. Je to tisíciprocentní nárůst, což je věc, která je samozřejmě dána vnějšími vlivy.

Vlastně cena plynu roste od loňského jara. Když si přečtete analýzy většiny energetických expertů, tak predikovali, že na jaře letošního roku dojde k poklesu cen na úroveň nějakých 40, 50 maximálně euro za megawatthodinu v rámci burzovního trhu. A ta situace se zklidní a bude se vracet zejména na trhu s plynem k normálu. Cena elektrické energie by se mohla ustálit okolo 80, 90 euro za megawatthodinu.

Do toho přišla válka s Ruskem, a jestli někdo tvrdí, že věděl, že ceny budou v dubnu roku 2022 na těchto násobcích těch svých běžných dřívějších hodnot, tak si troufnu říct, že to musel být ruský agent, který věděl o tom, že Rusko napadne Ukrajinu a dojde k té destabilizaci na trhu s energiemi. A to jsou objektivní fakta.

Pojďme se podívat na situaci trhu s energiemi. Problémy má celá řada dalších dodavatelů. Zkrachovala Bohemia Energy, zkrachoval Kolibřík Energie, zkrachovala víc jak desítka dodavatelů energií, takže říkat, že jsme v běžné situaci, ve které se děje nějaké manažerské pochybení společnosti, je trochu nefér. Protože ta situace není běžná. A není možné srovnávat každou společnost na trhu, která se týká energetických čísel.

To, co jsem tady viděl v nějaké prezentaci, tak je férové a je správné si říct a srovnat čísla, která jsou srovnatelná. To znamená, ta čísla budou auditována a účetní závěrky budou buď konsolidované, nebo nekonsolidované. V případě, že srovnávám čísla, která jsou konsolidovaná s nekonsolidovanými, a nemám k tomu ani závěr auditní zprávy, tak se bavíme o něčem, co nemá příliš extra velký význam.

Srovnávat společnosti, které mají jaderné elektrárny, vyrábějí z uhelných elektráren, a společnost, která se zabývá pouze prodejem energií bez vlastní výroby, nedává příliš smysl a nedává ani objektivní obrázek o situaci.

Nicméně je férové, až budeme mít ta čísla hotová, tak si říct, pakliže tam došlo k závažným poklesům a výkyvům, na základě čeho ty pochyby a výkyvy vznikly a zdali za ně případně nese někdo odpovědnost, protože pochybil a udělal nějaká manažerská pochybení.

Já celou dobu říkám, je tady základní otázka. Městská společnost ve většině případů plní několik funkcí. Máme de facto tři kategorie městských společností. Jsou to společnosti, které se o něco starají nebo zajišťují nějakou veřejnou službu, jako dopravní podnik, přepravu osob, typicky technologie hlavního města Prahy, které se starají o veřejné osvětlení.



Praha přistoupila historicky k tomu, že získala stoprocentní vliv ve společnosti, která je na volném konkurenčním trhu. A ve chvíli, kdy jsme na volném konkurenčním trhu, tak se musíme chovat profesionálně, a to je věc, kterou jsem celou dobu odmítal, to je politizace témat Pražské plynárenské a politizování kroků spjatých s vedením.

Nemůžeme dávat ideologické závěry do firmy, která má obstát na běžném byznysovém trhu. Je správně, že máme kontrolu nad distribuční sítí plynové soustavy v Praze. Je otázka, jestli byl opravdu správný krok k tomu, abychom vykonávali profesionálně správu a odpovědně profesionálně správu společnosti, která je na volném trhu a soupeří tady s dalšími desítkami dodavatelů.

Je to skutečnost. A myslím si, že bychom se měli i v té diskusi chovat a řešit otázky toho profesního zájmu společnosti, směřování společnosti, a vyhýbat se politizování. A to platí pro všechno, to znamená i pro management i pro dozorčí rádu, které musejí mít nadobro rozvoj společnosti, udržení situace a stabilitu dodávek pražské plynárenské.

Pražská plynárenská je tady s námi přes 170 let, a já pevně věřím, že bude i nadále, ale situace v Evropě vzhledem k tomu, že Česká republika má naprosto marginální zdroj vlastního plynu a Pražská plynárenská ani nemá v tuto chvíli výrobní elektrické energie, případně jiného zařízení, tak je to pak otázka a debata o budoucnosti té společnosti. Protože kdo bude tvrdit, že situace na energetickém trhu a na trhu s plynem je stejná, jako byla před rokem nebo před pěti lety, tak se zcela nepochybně bude dopouštět vědomé lži.

Ta situace je mimořádně složitá, garance a finanční prostředky, které by měly směřovat do Pražské plynárenské jsou i v tom zdůvodnění za účelem toho, aby mohl být plněn zásobník plynu a vpuštění do zásobníků plynu. Do jaké míry je naplněn - a konkrétní fakta tady vysvětlí kolegové z Pražské plynárenské - a já jsem si dovolil přizvat i pana předsedu představenstva Pražské plynárenské, Distribuce, který je shodou okolností předseda Plynárenského svazu, aby nám případně i řekl svůj pohled na věc toho globálního charakteru.

Protože co je třeba si uvědomit - já tady nechci zametat, jestli byla udělaná nějaká pochybení nebo nestandardní kroky, je fér se o tom bavit, ale je fér si i přiznat, že se nacházíme v mimořádné době. A i ten trh je nesmírně turbulentní a ten trend, který se děje, je naivní si myslet, že ten trend se bude odehrávat tady na pražském Zastupitelstvu, neboť ten trh se bude odehrávat v jedné, v uvozovkách, maličké firmičce. Protože trh s energiemi v Evropě je trhem, který je minimálně evropský. Je globální a ty trendy jsou dané seshora.

A Pražská plynárenská se buď v nejlepším vědomí, svědomí s obchodním vědomím se nesveze v dobrém na tom trendu a bude se snažit využít tu situaci. Ale je naivní si myslet, že ten trend a tu vlnku a ten tok, kudy ta hlavní evropská cesta energetiky půjde, tady Pražská plynárenská otočí.

Já bych, pane předsedající, v souladu s jednacím řádem poprosil o možnost udělení slova kolegům z Pražské plynárenské. Byť jsou vnučkovou společností, ale jsou dány do kategorie firem a zaměstnanců spadajících pod jednacím řád, tak, aby mohli vystoupit na jednání Zastupitelstva.

**Nám. Hlaváček:** Tak, kolegové, sedí tady Patrik Nacher jako spolupředkladatel. A nyní prosím, slovo má pan ředitel. Máte slovo. Prosím o klid v sále, je to důležitý bod, který jsme zařadili.

**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:**

Tak dobré odpoledne, vážené dámy zastupitelky, páni zastupitelé, hosté. Dovolte mi, abych začal tím, že samozřejmě kdyby nebyla válka a válečný stav v naší bezprostřední blízkosti, tak bych tady určitě nestál. A myslím si, že ta situace, která vypukla na začátku letošního roku, překvapila všechny z nás, nebo většinu z nás. A dostali jsme se do situace, kterou jsme asi nikdo z nás nepředpokládal.

Ta situace samozřejmě přináší nové situace, nové výzvy, jak pro management společnosti Pražská plynárenská, tak ale i pro město. A v konečném důsledku – a ještě to není tolik vidět – to bude mít důsledky zejména pro zákazníky, a to nejen zákazníky Pražské plynárenské, ale pro zákazníky a občany hlavního města obecně.

My tady dneska sedíme, nebo stojíme, já tady stojím zejména proto, že spoustu diskusí, které byly minulý rok, se odehrávaly na téma cena, náklady na plyn, náklady na elektrickou energii. Nicméně letos vyvstává i potřeba bezpečnosti. Bezpečnosti dodávek. A myslím si, že věci, které byly jisté, jako že mám v zásuvce vždycky proud a vždycky mi teče plyn, prostě přestávají být jisté.

Jistoty, které kolem nás jsou, nebo byly donedávna, mizí a součástí diskuse o energetické bezpečnosti je i cena, kterou jsme připraveni platit všichni. My, jako účastníci trhu, tak stát, tak i zákazníci za tuto situaci. A bohužel ta nejistota generuje i nárůsty a nečekané pohyby v cenách energií, a to nejen plynu, ale i elektřiny. Jenom připomenu, že zatímco loni jsme platili za plyn 20 euro/MWh, v „píkových“ okamžicích to bylo až 300 euro v letošním roce.

Já, coby předseda představenstva Pražské plynárenské a obecně celé představenstvo Pražské plynárenské přicházíme s žádostí o půjčku 2 mld. Kč a následně garanci za další 4 mld. Kč, protože si myslíme, že městská společnost by měla poskytovat bezpečnou a spolehlivou dodávku plynu Pražanům.

A z toho vychází i to, že bohužel musíme naplnit zásobník tak, abychom byli schopni poskytovat dodávku celou příští zimní sezonu. Za normálních okolností stál zásobník v loňském roce miliardu korun, letos očekáváme, že plyn v zásobníku bude stát něco mezi šesti a devíti miliardami korun.

Sami uznáte, že společnost, která za posledních 7 let vyplatila městu 5 mld. Kč a ze svého zisku zaplatila i akvizici druhé poloviny podílu, nemůže být připravena na to, vytáhnout z vlastních peněz, nebo i z úvěrů, dodatečných 6 miliard Kč. Těch 6 miliard korun bude uloženo v zásobách na zimní sezonu. To znamená, ty peníze, nebo ten dodatečný úvěr, tak, jak máme domluveno s městem, bude použit na naplnění zásobníků tak, abychom byli schopni zaručit spolehlivou dodávku plynu v zimní sezoně.

To znamená, není pravda, že potřebujeme peníze na provoz. Není pravda, že potřebujeme peníze na cokoli jiného. Potřebujeme pomoci s financováním zásoby plynu, který je uložen v České republice. Pakliže nebudete kouřit, tak vám ho můžeme i ukázat v případě zájmu. A bohužel situace na trhu je taková, jaká je.

Byly tady i otázky na to, jestli jsme plyn nakupovali včas, nebo pozdě, nebo jak jsme upravovali ceny plynu. Já vás můžu ubezpečit, že jsme zachovali stabilní a velmi rizikově vyváženou a opatrnou metodu zajišťování nákupu plynu. My dodržujeme standardní pravidla uzavírání kontaktů na 3 roky dopředu pro naše B2B zákazníky. A kombinaci nákupu dopředu pro naše B2B zákazníky.

Za posledních minimálně 18 měsíců, kdy já jsem ve funkci, se nic zásadního nezměnilo. Co se změnilo, jsou ceny a náklady za uskladnění zásobníků. Nic víc k tomu asi nemohu dodat. Co je potřeba říci, že v okolních zemích tyto dodatečné finance většinou poskytuje stát. V Německu např. poskytuje garance za financování zásobníků německá KfW, což je Banka pro rozvoj. Bohužel v České republice zatím tento nástroj nemáme.

A my samozřejmě očekáváme, že když bude existovat nástroj, který nám poskytne financování bezpečnostní zásoby ze strany státu, tak rozhodně nebudeme využívat linky, které budeme mít poskytnuty od města.

Co mohu říct, je, že vy jako zastupitelé a současně akcionáři Pražské plynárenské víceméně poskytujete dodatečnou bezpečnost občanům, kterou samozřejmě v jiných okolních státech do jisté míry garantuje stát. A my doufáme, že ta jednání s ministerstvem průmyslu a obchodu a na pozadí Českého plynárenského svazu také povedou k nějakému garančnímu systému.

Já bych ještě reagoval na dotazy Patrika Nachera. Myslím, že jsem odpověděl věci týkající se zdražování a nákupu. Jenom řeknu, že my se samozřejmě snažíme optimalizovat naše zdražování, nebo úpravy cen vzhledem k tržní situaci. Vzpomeňme si, že v létě loňského roku byla situace ohledně cen a konkurence diametrálně jiná, než je dnes.

Co se týká plnění smluv, já tady mohu říct, že Pražská plynárenská plní a splní a bude vždy plnit dohody se zákazníky. To znamená, veškeré fixace a veškeré sliby, které jsme dali zákazníkům, splníme. Na druhou stranu situace na trhu s plynem a elektřinou obecně není o tom, že všichni zákazníci automaticky dostávají cenové nabídky. Existuje situace, kdy zákazník velmi těžce sežene nabídku na dodávku plynu nebo elektřiny.

Mám relativně často schůzky se zákazníky, kteří říkají: „Prosím vás, hlavně mi nabídněte plyn, nabídněte mi elektřinu, protože já nemohu sehnat dodavatele.“ Je to o tom, že trh je v současné době tak nestabilní, že pro část dodavatelů je lepší elektřinu nebo plyn neprodat, než čelit možnému riziku v budoucnosti.

Já bych tady jenom ukončil svůj proslov tím, že žádáme Zastupitelstvo hlavního města Prahy o pomoc při zvýšení bezpečnosti dodávky pro Pražany prostřednictvím naplnění zásobníků tak, abychom byli schopni poskytnout maximálně spolehlivou dodávku za přijatelnou cenu pro Pražany a pro zákazníky Pražské plynárenské.

Tím bych to asi ukončil a jsem připraven dál odpovídat.

**Nám. Hlaváček:** Tak teď nevím, Honzo, jestli nejdřív pan kolega Slabý, anebo Patrik Nacher jako předkladatel? Tak pan kolega Slabý ještě, potom Patrik a potom asi Pavel, předpokládám. Tak děkuji.

**Ing. Martin Slabý - předseda představenstva Pražské plynárenské Distribuce, a. s. a předseda Rady Českého plynárenského svazu:**

Dobré odpoledne, mé jméno je Martin Slabý, jsem předsedou představenstva Pražské plynárenské, Distribuce a.s. A shodou okolností také předsedou Rady Českého plynárenského svazu.

Krátce k tomu, jak je na tom Pražská plynárenská, Distribuce. Víte dobře, že distribuce je regulovaná činnost v energetice a naše společnost je vertikálně a povinně ze zákona oddělena od společnosti obchodníka, od matky. A naše hospodaření je tím pádem také velmi samostatné. Tedy Pražská plynárenská, Distribuce je na tom dobře, žijeme tak, jak nám regulace ukládá. V zásadě vyděláváme i ve shodě s regulačními nástroji. A naše ekonomická situace v tuto chvíli skutečně nezavdává žádný podnět k obavám.

A teď to důležitější, jak se na to dívá české a evropské plynárenství, tedy můj úhel pohledu z toho pohledu předsedy Rady Českého plynárenského svazu. Tenhle svaz sdružuje skutečně všechny podstatné plynárenské subjekty, čili je to společný hlas. A otázka, jestli mám nějaké dobré zprávy, které by mohly uklidnit a dát jistotu, že peníze investované či zapůjčené do plynárenství se vrátí, že jsou bezpečné. Jsou.

Evropská komise rozhodně správně rozhodla, že je potřeba navýšit bezpečnostní standardy naplněnosti zásobníků na zimní sezonu 2022/23, nastavila nějaké limity a Česká republika je převzala proaktivně. A dnes pracujeme s tím, že do konce října letošního roku musí být v zásobnících 80 % obsahu naplněno.

Jen pro ilustraci, pan předseda Pacovský tady hovořil o tom, kolik to bude peněz pro Pražskou plynárenskou. Pro Českou republiku znamená těch 80 % zhruba 2,5 miliardy kubických metrů plynu uskladněných v zásobnících. Při ceně 100 euro tam de facto v cashi bude odloženo 60 – 70 mld. Kč.

V letech minulých, a kam až oko dohlédne, se tady dalo obejít s nějakými 10, možná 12 miliardami korunami. A tenhle nárok na cash je v tuhle chvíli nárokem celého trhu, zdaleka ne nárokem jenom Pražské plynárenské jako obchodníka. A prakticky žádná z plynárenských firem tohle nezvládne jinak než nástroj provozního úvěrování. Možná někdo z vlastních zdrojů, naprostá většina z externích zdrojů úvěrování, protože tolik odložené cashy v něčem, co by se dalo možná nazvat zásobami, to nejde bez provozně úvěrových nástrojů zvládnout.

Dobrá zpráva, kterou mám, je, že včera vláda ČR, právě na základě velmi aktivního přispění českého plynárenství, schválila nařízení o zajištění bezpečné dodávky zemního plynu v zimní sezoně 2022/23. A je to nařízení, které hovoří o aukcích na ukládaný plyn. A to nařízení zajišťuje plynárenským obchodníkům, že pokud nyní nakoupí plyn za vyšší cenu, než jaká je prodejní cena v lednu, což je skutečně akutní problém současné tržní situace v Evropě, takže ten negativní rozdíl, který by byl prodělkem a byl by tedy pro obchodníka nevýhodným, bude kompenzovat stát.

Toto je prosím platně přijaté nařízení vlády ze včerejšího večera. A významným způsobem tím navyšuje bezpečnost pro peníze, které člověk či instituce, které člověk do toho plynu odloží. Možná ještě drobná poznámka – ty peníze tam jenom leží, ale zcela určitě budou zaplacené ve chvíli, kdy se ten plyn z těch zásobníků spotřebuje. A podíváme-li se na vývoj Rusko-ukrajinského konfliktu a možnou krizi v dodávce ruského plynu, ta jistota, že se plyn ze zásobníku spotřebuje, ta je absolutní. Spotřebuje.

Takže podobným problémům jako Pražská plynárenská čelí všichni obchodníci, podobným problémům čelí dokonce všichni obchodníci v Evropě, a rozhodně ve střední Evropě. A řekl bych, že tím včerejším vládním nařízením, i tím obecným faktem, pokud se o plynu něco dá říct, že ho nebude přebytek, že ho bude spíš nedostatek, tedy že bude vždy prodejný. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, pane kolego, nyní prosím kolegu Patrika Nachera jako předkladatele.

**P. Nacher:** Já se omlouvám zbylým předkladatelům, mám ještě dodatečné otázky, ať už to dokončíme. Já děkuji panu předsedovi představenstva, že tady odpověděl. Trochu mě mrzí, trochu hodně, že tady z dozorčí rady nikoho nevidím. Nebo jestli je tady někdo z dozorčí rady, tak by bylo dobré, aby tady také vystoupil. Viděl jsem tady Lukáše Wagenknechta, ten už tady není.

Tak, jak jsem řekl na začátku, to jsou pro nás partneři. Protože tam jsou politické nominace a bylo by dobré, kdyby se tady tito političtí nominanti zpovídali ze své zodpovědnosti.

Ale já si dovolím dvě dodatečné otázky, které souvisí s tou první, na kterou mně pan Pacovský odpověděl. Já pak dám prostor dalším předkladatelům. Vy jste řekl, že ty 2 miliardy nebudou na provoz, ale na naplnění zásobníků. Mám dva dotazy, nebo podotázky. Co by se stalo, kdybyste ty 2 miliardy od Prahy nedostali? Co to znamená z hlediska provozní činnosti Pražské plynárenské.

A druhá, když ty 2 miliardy dostanete, jestli budete schopni dodržet objemy dodávaného plynu pro stávající zákazníky? Ten, kdo tomu trochu rozumí, tak ví, kam ten můj dotaz směřuje.

A dvě drobné poznámky na radního Chabra. On říkal, že už předtím byly problémy se zkrachovalou Bohemia Energy. To je pravda, ale zároveň to umožnilo dodavateli poslední instance, že se dostali v zásad, v uvozovkách, zadarmo k desítkám tisíc klientů, které kdyby oslovovali, tak na marketingové peníze je to stojí nesporně víc. To znamená, že když dodavatel poslední instance to uchopil dobře a správně a ekonomicky gramotně, tak najednou získal desítky tisíc klientů navíc, které do té doby neměl. Spadli mu tam úplně do vínku, takže to bych spíš bral jako výhodu.

Pokud jde o to, že je desetkrát dražší cena, ano, to jsem já viděl v té prezentaci, nepředpokládám ovšem, že obchodník to kupuje v tom „píku“. To znamená, že koupil veškerou zásobu plynu za desetkrát víc než za kolik předtím. To doufám, že to tím kolega radní nechtěl říct, že by někdo koupil celý objem plynu desetkrát draž, než to kupoval před rokem. Tak možná by bylo dobré, aby to tady na mikrofon zaznělo, pokud to tak fakt nemyslel. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pavle, nechceš ještě mít jako předkladatel slovo? Tak můžeme otevřít rozpravu? Dobře. Kolegové, otevírám rozpravu a slovo má kolega Radek Nepil.

**P. Nepil:** Tak děkuji, Petře, já bych poprosil pustit prezentaci, kterou jsem dal na flešce. Já bych chtěl shrnout základní fakta v dané časové ose v průběhu roku 2021. Záměrně se oprostuji od nějakých emocí a osobních invektiv a zkusím být opravdu věcný, abychom se dopátrali toho, co se stalo. A hlavně, abychom se z toho byli schopní poučit.

V lednu 2021 dochází k politicky vynucenému odvolání předsedy představenstva Pavla Janečka. Tím začíná nějaký personální rozvrat v Pražské plynárenské. V dubnu 2022 je donucen k rezignaci místopředseda představenstva pan Jadlovský, zodpovědný za nákup.

V 7. měsíci 2021 probíhá schůzka mezi panem Janečkem, panem radním Chabrem a panem předsedou představenstva Pacovským, kdy jim pan exředitel Janeček velmi naléhavě doporučuje nakupovat dlouhodobé kontrakty a zavírat otevřené pozice a upravovat ceny.

V reportu rizik v 8. měsíci roku 2021 vidíme a je evidentní, že po změně Pražské plynárenské Pražská plynárenská nedostatečně, nebo málo nakupovala plyn a žila z předchozích nákupů. V tomto reportu rizik se uvádí skutečný podíl nákupu roku 2020 k roku 2021. Když se podíváme na další report rizik, tak tam už máme asi zcela záměrně aktuální rok.

10. měsíc roku 2021 dochází ke krachu Bohemia Energy. Za to samozřejmě nikdo nemůže. Já prosím předchozí slide. V 10. měsíci roku 2021 dochází ke krachu Bohemia Energy, za to samozřejmě nikdo z Pražské plynárenské nemůže, to se nedalo nikterak předpovídat. V tu chvíli se na Pražskou plynárenskou nahrnou řádově desítky tisíc klientů v režimu dodavatele poslední instance.

V tu chvíli Pražská plynárenská má nakoupeno za nějaký peníz, ale těmto nově přichozím klientům prodává tu komoditu, ten plyn levněji, protože samozřejmě nemá takový nakoupený objem. Zde přichází podle mě první chyba pramenící z toho, že dozorčí rada provedla tu personální rošádu. Protože zkušenější management, který by v té plynárně byl delší dobu, by okamžitě požádal Energetický regulační úřad o zastropování cen. To management Pražské plynárenské neudělal.

Jinými slovy, sanoval ten rozdíl mezi nákupem a mezi tím prodejem ze svého. Ve chvíli, kdy by požádal ERÚ o zastropování cen, mohl následně ten GEP, který tam byl, vymáhat jako škodu po Bohemia Energy. To se nestalo, v tu chvíli to plynárna platí ze svého a začíná poměrně zajímavý sešup.

V 11. měsíci, kdy se podíváme na report rizik, tak management Pražské plynárenské hodnotí mezinárodní stabilitu a růst ceny plynu jako nepravděpodobnou, s nízkým dopadem. Rozumím, že nemáme věšteckou kouli, ale v 11. měsíci, když už bylo vidět, že to je nahoru, tak to bylo poměrně odvážné hodnocení.

V lednu 2022 vidíme – a to žádná válka na Ukrajině nebyla – extrémní propad ziskovosti v porovnání s konkurenty, kteří mají stejnou ziskovost roku 2021. Pražská plynárenská má propad 50 % Ebidity roku 2020. Detail porovnání uvidíme na dalším slidu, ještě vydržme.

V 2. měsíci roku 2022 v reportu rizik vidíme, jak má Pražská plynárenská nakoupeno na další měsíce. Je zajímavé, že report rizik specificky nezmiňuje elektrickou energii, se kterou Pražská plynárenská také obchoduje. A celá katarze přichází.

Ještě v tom 2. měsíci 2022 vidíme, že Pražská plynárenská se snažila úpěnlivě dohnat ten nákup v tom meziobdobí mezi 11. měsícem roku 2021 a 2. měsícem 2022. Leč ten nákup už byl za výrazně dražší a nevýhodnější ceny. Celá katarze přichází zhruba ve 3. a 4. měsíci roku 2022, kdy Pražská plynárenská páli takzvaně peníze z provozu ve velké. Jinými slovy, prodělávala, místo toho, aby vydělávala. Tak prodělává extrémně, k březnu je výsledek cashflow minus 435 milionů. V dubnu to může být až minus 906.

Když se podíváme na další slide, tady se říkalo, že porovnáváme neporovnatelné. Je tady zmiňována válka na Ukrajině. To je jenom plnění zásobníků, to jsou záminky. Protože tady máme porovnání roku 2021 oproti roku 2022, v té době žádná válka na Ukrajině nebyla. A už vidíte, že tok 2021 je propad Ebitdy zhruba minus 50 % oproti roku 2020.

V tu chvíli vidíte, že vinou není válka na Ukrajině, ale příčinou jsou kroky, které byly učiněny, nebo nebyly učiněny právě v Pražské plynárenské. Právě extrémní provoz ziskovosti oproti konkurentům za rok 2022, tak na něm je evidentní, že společnost se dostala do problémů již dlouho před ukrajinskou krizí.

V současné době již je evidentní, že tržně řízené subjekty, jako je Innogy, E.ON, RWE, Entropol, ČEZ a další měly dlouhodobě nakoupeno. Kdežto Pražská plynárenská promarnila minimálně celý první půlrok 2021. To bylo způsobeno tou personální výměnou. Protože vy jste vzali nový management, hodili ho do té firmy. Ten management samozřejmě se musí nějakou chvíli rozkoukávat. Já jim to ani popravdě nějak výrazně za vinu nedávám, protože těžko říct, jak by se někdo takhle nový zachoval v dané situaci. Ale dávám to za vinu dozorčí radě a jejím politickým nominantům, která způsobila tento personální rozvrat a tyto následky.

Pojďme dál na 3. slide. A pojďme se ptát, proč jsme v situaci, kdy město musí Pražskou plynárenskou a.s. finančně sanovat. Zaprvé proto, že prodělává z provozu. Může si tady pan ředitel říkat, že to potřebujete pouze na zásobníky na plyn. Vyložte ta čísla, vyložte férově čísla, kolik máte teď cashe na účtu. Kolik máte cashe na provoz. Podle mě nemáte víc jak miliardu.

Jsou to dvě hlavní příčiny. První je příčina akvizice klientů z dodavatelů poslední instance za nízké ceny. A nezkušené, anebo na krátké období samozřejmě nenavolené vedení firmy, kdy nevyužilo energetického zákona č. 458/2000 a nepodalo žádost na ERÚ ve věci maximální ceny. Firma tak dotovala klienty, aniž by mohla uplatňovat nároky proti Bohemia Energy.

Dále je otázkou nezvyšování záloh ve volebním období. Ony se v té době blížily totiž parlamentní volby. A tady běhaly nějaké dopisy od pana primátora směrem k plynárně, ať je v uvozovkách hodná a spol. Já si umím představit samozřejmě, že management byl v tu chvíli pod obrovským tlakem, pod obrovským politickým tlakem samozřejmě a ta rozhodnutí tím byla ovlivněna.

Management Pražské plynárenské nenakupoval dlouhodobě a v průběhu roku 2021 měl vysokou nekrytou pozici. Vzrůst ceny plynu a politickou nestabilitu hodnotili odborníci, to vidíme v tom reportu rizik Pražské plynárenské a SV Správa představenstva, jako nepravděpodobné riziko. A nyní jsou zaskočeni.

Proč? Protože v 1. kvartálu roku 2021 došlo z vůle dozorčí rady, kde jsou politickými nominanty Prahy sobě, České pirátské strany, Spojených sil odvolán skutečný management, který byl nahrazen managementem, jež je možná kompetentní, ale v plynárenství nemá žádnou zkušenost. Prosím další slide.

Jeden z krucióálních bodů je právě příliv dodavatelů a příliv klientů v rámci režimu dodavatele poslední instance. To jsem říkal, za to samozřejmě nikdo nemohl, ale byly dvě možné cesty. První cestu vidíte nahoře. V režimu DPI přichází nějaká vlna zákazníků, zhruba 30 000. V tu chvíli je cena nižší než tržní pro koncové klienty, protože má otevřenou pozici, nemá pro ně nakoupený ten plyn.

V tu chvíli prodávám, protože tady jde proti mně. A důsledek toho je, že jsem ve vážných finančních potížích. Takhle se v tuhle chvíli nachází plynárna. Alternativa toho byla, že ve chvíli příchodu zákazníků v rámci dodavatele poslední instance se měla Pražská plynárenská obrátit na ERÚ.

A já se ptám, proč se Pražská plynárenská neobrátila na ERÚ, ve smyslu § 19, odst. 2, 2. věta energetického zákona v tomto směru, kde se jasně říká: „Pokud o to dodavatel poslední instance požádá, ERÚ namísto cenové regulace formou věcného usměrňování ceny přistoupí k regulaci úředně stanovené ceny způsobem rozhodnutí o maximální ceně.“

V tu chvíli já ten GEP můžu vymáhat, v tu chvíli já můžu tu škodu, která mi tam vzniká každým tím prodejem, vymáhat po Bohemia Energy, odkud mi přišli zákazníci. To se nestalo, v tu chvíli Pražská plynárenská se pro to nerozhodla a tím pádem ta škoda šla za ní. Mohli jsme, což je úsměvné, ale v téhle situaci smutné, obstatit tryskové letadlo, které měli Písaříkovi v rámci Bohemia Energy.

Já jsem tady shrnul fakta. Musím říct, že dostat se k nějakým datům z Pražské plynárenské, jak tady deklarovali Piráti, aby bylo to nové vedení transparentnější, bylo něco extrémně obtížného. My jsme tady měli workshop pod patronátem pana radního, za což mu děkuji, kde nám byla promítnuta nějaká fakta. My jsme si požádali o nějaké výstupy z toho workshopu, Patrik Nacher o něco žádal, dostal to teprve včera. Já jsem žádal o tu prezentaci, která tady byla, kolega Portlík o ni žádal také, dostali jsme ji až po urgencích. A prosím pěkně, dámy a pánové, ořezanou o některé důležité slidy.

Takhle si představujete tu transparentnost? Vydolovat nějaká data bylo extrémně obtížné, byla to práce, která podle mě ani nepřísluší opozičnímu zastupiteli. Vy jste nám ani nedali šanci na tohle nějakým způsobem reagovat. Proto se nedivte rozhořčení a proto se nedivte tomu, že s nadšením tady nesdílíme to, že máme do Pražské plynárenské poslat 2 miliardy a další za 4 záruky, když ani nevíme, ani neznáme projekci, co se s těmi miliardami stane. My to nevíme, nám to nikdo neřekl.

V té prezentaci například, která tady byla při tom tzv. workshopu, byla zmiňována nějaká úspora nákladů. Já jsem chtěl vědět, jaké náklady budeme spořit. Nic jsme k tomu nedostali, bylo tu něco promítnuto. Potom se dokonce zmiňovalo, že Pražská plynárenská by měla začít rozprodávat svůj majetek, aby tím sanovala svoje ztráty. To je úplně šílené, dámy a pánové, to přece nikdo nechceme. To tady bylo také zmíněno.

To, co by mělo následovat, to podle mě bychom si měli pečlivě rozmyslet. Minimálně bychom se měli poučit z těch chyb nebo nedostatků, které nastaly. A s budoucím vědomím jakýchkoli personálních změn kdekoliv nepodléhat tomu tlaku nebo těm osobním animozitám, protože vy jste tady jako koalice rozvrátili funkční společnost, která byla zdravou firmou. A udělali jste z ní v tuto chvíli společnost, která potřebuje od hlavního města Prahy pomoc.

A já říkám, já jsem připraven za určitých podmínek pro tu pomoc hlasovat, protože právě nechci, aby Pražská plynárenská padla. Nechci to, ale musí to mít nějaké podmínky a nějaké hranice. Nemůžete chtít bianco šek. Máte samozřejmě v koalici většinu, vy si to můžete tady znásilnit a prohlásit prostou většinou, to můžete, ale za sebe vršíte jenom chyby na chyby. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Tak já děkuji členům představenstva za jejich vystoupení, ale je potřeba k tomu říct pár věcí. Problémy mají všichni. Je válka na Ukrajině. To jsou určitá klišé, pod kterými je ale potřeba se podívat pozorněji, co se pod nimi schovává. Problémy totiž skutečně máme všichni, ne všichni ale potřebují peníze na provoz. Všichni totiž potřebují peníze na zásobníky plynu, respektive na vytvoření zásob plynu.

Druhá věc. Jsem rád, že tady kolegové uklidňovali Pražany, že mohou být klidní. To můžeme udělat my v Zastupitelstvu asi také, protože Pražská plynárenská má za sebou silného vlastníka a tím je hlavní město Praha. To ale vůbec neznamená, že se nemáme zabývat příčinami, proč tolik peněz musí jít úvěrem pravděpodobně na provoz. A já předpokládám, že pan ředitel nám tady odprezentuje, kolik peněz kam je potřeba.

Z čehož vyplývá i ten můj dotaz, protože 4 miliardy jsou garance, rozumíme, to jsou ta „otéčka“, která musíme plnit všichni. 2 miliardy je úvěr. Chtěl bych slyšet, jak ty peníze budou rozděleny, kolik bude na provoz.

Radek Nepil tady zmínil v předchozím projevu, kolik je cash? Kolik může vydržet? Protože si klademe automaticky, pokud jsme zodpovědní zastupitelé, otázku, zda nebudou potřeba další finanční prostředky a jak jsme na takovou variantu nachystáni. Protože předpokládám, že zdražovat budeme všude, vícenákladů bude všude a více nákladů bude odevšud. Hlavní město má plno povinností, tak bych rád věděl, kolik případně bude potřeba a kolik je vlastně v tzv. cashi na Pražské plynárenské.



Byl jsem tady při nástupu pana ředitele, respektuji, že byly slibovány dividendy, teď se žádá o půjčku. Tak bych se chtěl akorát zeptat, jestli už je ta vodíková stanice? Chtěl bych se také zeptat, proč byl problém s obchodem, jak tady zmiňoval někdo z představenstva, v roce 2021. Chtěl bych to vysvětlit. A také bych se chtěl zeptat explicitně, zda ty prostředky, které dáváme teď v úvěru, budou nějakým prostřednictvím třeba případně kapitalizovány, anebo zda budou vráceny.

A také bych chtěl – a to už jsem říkal na tom setkání, aby nám představitelé Pražské plynárenské odprezentovali snižování nákladů. Rozumím, že některé položky jsou předmětem tajemství, obchodního tajemství atd., ale chci slyšet konkrétní závazky v makroekonomických, respektive v celkových agregátních součtech. Nezajímají mě položky.

A přiznám se, pane řediteli, budu se vás na to i příští Zastupitelstva ptát, tak to říkám teď dopředu, abych pak náhodou nepřekvapil. Budu se ptát na to, jak se to plní. Chtěl bych také vidět, jakým způsobem bude cenová politika a jak jsme připraveni pro jednotlivé varianty v případě, že se trh bude hýbat. Abychom jako zastupitelé věděli, zda o tyto peníze má mít Praha obavy, či nikoliv. Ale abych byl ještě hlubší, zda máme mít obavy a dělat si starosti o další směřování Pražské plynárenské.

Každopádně zase opakují, protože Pražská plynárenská je citové téma, Pražané mít obavy nemusejí. Myslím si, že pražský daňový poplatník určitě by měl zbystřit.

Také bych chtěl požádat Honzu Chabra, protože jsme se bavili i o tom, že každé rozhodnutí, ale i třeba nečinnost, protože to je forma nerozhodnutí, by mělo být vyvozeno nějakými důsledky. A chtěl bych se ho zeptat, zda v tomto směru debatoval se členy dozorčí rady o situaci, zda se o tom bavili, zda jsou členové na takový krok připraveni. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, poprosím pana předsedu představenstva o reakci a pak bude pokračovat Ondra Prokop.

**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:** Tak ještě jednou dobré odpoledne. Než tady budu odpovídat na všechny otázky, které byly vznesené, já samozřejmě tu prezentaci, která tady proběhla, vidím prvně. Musím říct, že i bez znalosti věci, jen na první pohled bych chtěl říct, že existují kontrolní mechanismy města, kterými prochází informace od představenstva prostřednictvím dozorčí rady, prostřednictvím představenstva PP Holdingu a dozorčí rady Holdingu.

Report rizik je součástí pravidelného reportingu, prochází diskusí na představenstvech a dozorčích radách. Tyto dokumenty, které já vidím, a podklady jsou nevím jakou cestou získány. Rozhodně jsme je nekomentovali na žádném otevřeném fóru, protože jistě pochopíte, že informace tohoto charakteru jsou důvěrné a podléhají diskusi v režimu, který odpovídá důvěrnosti těchto dokumentů.

A ani já se nebudu tady obhajovat, nebo vymezovat vůči informacím z prezentací, které jsem neviděl, které jsou získány nějakou jinou cestou než na standardních fórech k tomu určených.

Samozřejmě mohu odpovědět obecně na otázky, jestli máme scénář, co se stane, když nedostaneme úvěr od města. My samozřejmě scénář máme. My budeme pokračovat jako normálně, budeme plnit zásobníky do té doby, dokud nám to cashflow dovolí a budeme plnit závazky vyplývající ze smluv prostřednictvím forwardových kontraktů. Nicméně to neřeší to, že když nebude dodávka plynu a ten plyn fyzicky nebude v České republice, nebude v zásobnících, tak samozřejmě bezpečnost dodávky je výrazně jiná, než když budeme dodávat na základě forwardových kontraktů.

Co se týká Bohemia Energy, nemyslím si, že jsme udělali něco jinak, než udělal zbytek trhu. Myslím si, že mít pofiderní nebo nějakou pochybnou pohledávku vůči Bohemia Energy výměnou za dotaz na ERÚ, jestli provede cenovou regulaci – kdo u těch jednáních byl, a my jsme u ní byli společně s ostatními „DPIčkaři“, tak ví, že ERÚ velmi detailně kontroloval marže a naše cenování.

My jsme víceméně 2 měsíce po tom nedělali nic jiného, než že jsme vysvětlovali, jak jsme nakupovali, jak jsme maržovali. A ty diskuse byly velmi detailní. Bohužel opět se stalo, že stát nám přislíbil pomoc s režimem DPI, např. u krytí špatných pohledávek, které nám zůstaly z režimu DPI, a bohužel tento slib také nebyl dodržen.

To znamená, my jsme do režimu DPI vstupovali s nějakou dohodou se státem, že budeme přistupovat k vymáhání pohledávek z režimu DPI za nějakého slibu státu, že nám bude kompenzovat špatné pohledávky, a to se bohužel nestalo.

To znamená, kdo si myslí, že režim DPI je nějaká výhodná akce pro jakéhokoliv dodavatele energií, tak si myslím, že nemluví zcela informovaně. Já určitě nebudu komentovat stavy naší hotovosti, nebudu rozhodně komentovat detaily hospodaření za 1. kvartál. Jistě pochopíte, že toto není to fórum. Opět diskuse na téma risk, reporty, výsledky, stavy hotovosti řešíme buď s orgány, které jsou k tomu určeny, v režimu, který je k tomu určen.

Současně mohu říct, že jednáme intenzivně s bankami. Jistě víte, že banky navýšily svoji úvěrovou angažovanost a přestrukturovaly některé úvěrové smlouvy. Mohu vám říct, že banky Pražské plynárenské věří a ta diskuse s bankami je velmi intenzivní. My plníme dohody, které máme s bankami na stávajících úvěrových smlouvách.

Za mě, my provozně určitě fungovat budeme. Zásobník z jeho povahy je pro situaci, kdy je buď příliš velká zima, špatné počasí nebo výpadek dodávek. To znamená, když nebudeme mít naplněný zásobník, budeme schopni naše smlouvy plnit, ale nebudeme schopni pracovat v případě jakýchkoliv krizových situacích.

Pak jsem tady měl ještě dotaz k prodeji Národní, se tady Patrik ptal. My jsme připravili seznam úsporných opatření, popřípadě opatření, kdy bychom potřebovali uvolnit nějaké investované prostředky. Samozřejmě nabíledni je sestěhovat se do jedné lokality, zahustit se, uspořít. Pak je samozřejmě otázka, co s některými nemovitostmi, nicméně to není samozřejmě na pořadu dne. Bylo by to v momentě, kdybychom řešili nějakou velmi krizovou situaci v hotovosti. Věřím tomu, že se dnes Zastupitelstvo s námi dohodne a my budeme pokračovat normálně s plněním zásobníků dál.

To asi komentář, který bych k tomu měl, pane předsedající.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Bude reagovat pan kolega Vyhnánek jako spolupředkladatel. Ještě chceš technickou? Slovo má Radek Nepil.

**P. Nepil:** Chci, přednostně, jako místopředseda klubu, ale jestli chce pan Vyhnánek vystoupit, ať vystoupí přede mnou. Potom bych chtěl slovo přednostně jako místopředseda klubu. Tak nechť Pavel vystoupí, děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Skvělé, pan kolega Nepil bude vystupovat s přednostním právem po Pavlovi Vyhnánkovi.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji moc za slovo. Já jsem tedy neodolal a nakonec jsem se do rozpravy přihlásil, byť se mi k dané problematice poměrně těžko vyjadřuje. Není to pouze hlasovou indispozicí, ale také tím, že se samozřejmě bavíme o společnosti, která působí na silně konkurenčním trhu a jakákoli nešťastná vyjádření zastupitelů, ať už koaličních, či opozičních, můžou tuto společnost významným způsobem poškodit, což, obávám se, ne všichni úplně berou v potaz.

Další takovou výzvou při diskusi vůbec o Pražské plynárenské je skutečnost, že to není naše dceřiná společnost, ale vnučka, což zase do toho vnáší nějaké další aspekty. A já bych tímto znovu apeloval na to, ať skutečně opravdu důsledně dotáhneme do konce ten proces rušení Pražské plynárenské, Holdingu, protože pak se ten přenos informací významně sníží.

Chtěl jsem zareagovat na Patrika. Nemůžu mluvit za všechny členy dozorčí rady, ale aspoň o těch, s kterými jsem hovořil, a část z nich byla dneska ráno i přítomna, musím říct, že byli buď časově indisponováni, protože měli už nějaké dlouhodobé povinnosti ve svých kalendářích.

A zároveň musím i na jejich obhajobu říct – a vracím se k tomu, co jsem řekl na samotném začátku, že pro člena dozorčí rady je nesmírně těžké reagovat na jakékoli dotazy stran zastupitelů na mikrofon. Protože každý člen dozorčí rady podepisuje smlouvu o výkonu funkce, která mu de facto znemožňuje veřejně vystupovat k činnostem, které vykonává v rámci své funkce. Ale věřím, že každý z nich pak je případně na nějakém uzavřeném jednání připraven, po podniknutí nezbytných právních kroků, jakékoliv vaše dotazy zodpovědět.

Ale já jsem chtěl zareagovat primárně na ten bod Radka Nepila k těm personálním změnám, které tam byly označeny slovem „politicky vynucené“. Já přesně nevím, co si pod tím termínem představit. Logicky každá změna v managementu městských firem má nějaký přesah do politiky. A myslím si, že to asi nikdy nebylo jinak.

Ale chtěl bych se opravdu vymezit vůči tomu, a lidská paměť je opravdu krátká, vůči tomu malování minulosti na růžovo, kdy tady mezi řádky zaznělo – a vlastně to zaznělo explicitně, že ta firma skvěle fungovala, nebyly tam žádné problémy. Prásk, odvolal se pan předseda představenstva a všechno najednou bylo špatně.

Ještě k té politice. Myslím si, že procento politicky aktivních členů dozorčí rady významným způsobem pokleslo oproti minulosti. Když se na to složení v dnešní době podíváte, opravdu tam najdete řadu opravdu skutečně nezávislých odborníků. Odborníků, kteří přednáší i dané problematiku, kterým se v rámci dozorčí rady věnují.

Například governance, problematika governance. Najdete tam lidi se zkušenostmi z managementu kotovaných firem, firem kotovaných na newyorské burze. Najdete tam advokáty, najdete tam licencované auditory. Skutečně to složení dozorčí rady je opravdu v porovnání s minulými lety dovoluji si říct naopak, oproti tomu, co tu zaznělo, skutečně velice silně – neříkám exkluzivně, ale velice silně odpolitizováno. A i si dovoluji tvrdit, že to mělo významný vliv na jednáních na těch dozorčích radách. Protože ta společnost nebyla zvyklá na standardní kontrolní procesy, které dozorčí rady vykonávají v jiných společnostech.

Opravdu, řada věcí, obzvláště z oblasti governance, obzvláště z oblasti Anti-Money Laundering, nebo praní špinavých peněz, know your customer v dané společnosti nefungovalo. Což mělo mj. za následek – a to si myslím, že byl jeden z největších problémů v minulosti, které nakonec vyústily i ve změny v managementu. To, že Pražská plynárenská již v minulém volebním období, doufám, že to správně teď časově rámcuji, ale mám za to, myslím si, že ano, přišla o stovky milionů korun právě v důsledku nefunkčních procesů na DPH. Na tom, že nakupovala plyn od neověřených dodavatelů.

A jistě všichni uznáme – a tu diskusi můžeme z hodiny, ale jistě všichni uznáme to, že toto je opravdu legitimní důvod. Už jenom tohle je legitimní důvod k tomu, aby došlo k změnám v nejvyšších místech managementu. Bez toho, aniž bychom přesně dohledávali, kdo co podepsal, či nepodepsal. V soukromě vlastněné firmě by se s předsedy představenstva po takové události nikdo vůbec nebavil a tu spolupráci okamžitě ukončil. Navzdory tomu, že samozřejmě diskuse na to téma je možná a mohla by se vést celé hodiny o tom, kdo za co mohl, nemohl. Ale hlava společnosti je jenom jedna.

Já se omlouvám (*kašláni*). Byly tam samozřejmě i další opravdu zvláštnosti, z nichž některé bohužel stále pokračují. Narážím třeba na to, že část dozorčí rady je z řad zaměstnanců, ačkoliv to není nutné. A ačkoliv řada z nich přímo podléhá managementu firmy, což si myslím, že důvěryhodnost kontrolní činnosti významným způsobem ohrožuje. To se nedělo samozřejmě v Pražské plynárně, v Dopravním podniku, kde naopak je to ze zákona. Tam musí být zaměstnanci – a jsou to primárně zástupci odborů.

Tam v minulém volebním období, a my jsme to řešili krátce po našem nástupu, seděl v dozorčí radě finanční ředitel společnosti. Což si myslím, že je opravdu světový unikát. Kdy on coby finanční ředitel předkládal finanční plány společnosti a následně sám sebe kontroloval.

Něco podobného bylo, já se moc omlouvám, za chvíli končím, protože stejně nebudu moct mluvit, něco podobného bylo – a do určitého procenta i stále je případem Pražské plynárny, kdy v minulosti člověk přímo podřízený předsedovi představenstva předsedu představenstva z pozice dozorčí rady kontroloval. Takže tam si myslím, že jsou stále ještě rezervy.

Ale jistě si vzpomenete na tu diskusi z kraje volebního období, kdy změna v tomto systému, primárně z řad opozice, ale i části koalice, nebyla vítaná.

Já jsem si jenom dovil také krátký exkurz do minulosti, abychom si i na rovinu řekli, že ty důvody, které vedly ke změnám personálním, zdaleka nebyly, tak, jak zaznělo, z nějakých osobních sympatií či antipatií. Zdaleka ne. Myslím si, že byly velice opodstatněné. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní pan kolega Radek Nepil a potom Patrik Nacher.

**P. Nepil:** Děkuji. Děkuji, zajímavý exkurz do historie. Milý Pavle Vyhnánku, vy jste možná vyměnili politické nominanty, kteří tam byli ve firmě, která fungovala, která stabilně nesla městu dividendu za sousedy a kamarády, za rodinné kamarády. My si to tady můžeme i pojmenovat, kdo je čí kamarád v tuto chvíli v té dozorčí radě, kdo tam jak přišel.

Já jsem říkal, že se zdržím osobních útoků a invektiv, proto já to tady naplno nebudu pojmenovávat. Ale ve chvíli, kdy mi tady budeš předkládat takovou manipulaci, tak já ty jména samozřejmě začnu tady konkrétně pojmenovávat. Je to tak.

Takže ta změna nastala nějakým způsobem, že tam už nemáte zastupitele, máte tam sousedy a kamarády svoje. Proč ne? Může tam být kdokoliv, kdo bude plnit samozřejmě tu kontrolní funkci, kdo bude plnit funkci dozorčí rady. Jak jsme viděli, minimálně v posledním roce ta dozorčí rada fatálně selhala. Ačkoliv měla jasné indikace z reportu rizik, ačkoliv měla jasně vědět, co má konat. Ačkoliv měla s managementem nějakým způsobem fungovat, tak nefungovala.

Řešili tam samé blbosti. Když se podíváte, nebo když se podíváš, ty evidentně ty informace z dozorčích rad máš také, tak když se zeptáš na průběh dozorčích rad, tak uvidíš, že se tam řeší naprosté hlouposti a marginálie. Na rozdíl od toho, aby se tam řešilo to hlavně, a to je hospodaření společnosti.

Hospodaření společnosti – tomu se věnuje se úplně minimální prostor. Až v posledních měsících, když už to začalo být alarmující a varující, tak teprve se tím dozorčí rada začala zabývat. Ta léta předtím to byla absolutně marginální věc, řešily se tam samé hlouposti. Dokazují to, Pavle, právě ty zápisy dozorčích rad.

My v tuto chvíli je tady samozřejmě pod tíhou té mlčenlivosti nemůžeme promítnout, ale ten důkaz v těch zápisech jasný. My se můžeme nadále ptát a ty, jako bývalý bankéř, mi to určitě potvrdíš, jakým způsobem my teď řešíme úvěrový rámeček Pražské plynárenské. Proč je tam klub pěti bank? Proč neprobíhala nějaká soutěž na to úvěrování apod.

A já se chci zeptat, Pavle Vyhnánku, ty ses na to ptal? A byl jsi spokojen s těmi odpověďmi, které jsi dostal od managementu dozorčí rady? A chci se zeptat, Pavle, ty jsi spokojený s tou situací Pražské plynárenské, jak je teď? A za ten výsledek za poslední rok? Tam je jasně vidět, že to, čím je tady argumentováno, válka na Ukrajině apod., jsou argumenty liché. Protože ten propad nastal už roku 2021. Tam to na těch číslech vidíš a to se prostě *ne-o-ke-cá*, byť můžeš mluvit o corporate governance, Anti-Money Laundering apod. Fajn.

A ještě se zeptám, milý Pavle, myslím si, že celý den daňový relikv, který tam nastal, šetřila Národní centrála proti organizovanému zločinu. Myslím, že i účastník toho nějakým způsobem byla Pražská plynárenská, máš, prosím tě, informaci, jak to šetření dopadlo? Jestli byl někdo z managementu obviněn? Nebo dokonce obžalován? Že musel odejít... Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, Pavel bude reagovat.

**Nám. Vyhnánek:** Zkusím reagovat od konce. Tady jsme občas svědky situace, že když je někdo obžalován nebo obviněn, tak se říká, že to je všechno politicky laděné. A když není, tak se naopak snažíme tvářit, že se nic nestalo. Ale ty stovky milionů z té společnosti objektivně zmizely.

Takže ano, i v situaci, kdy trestněprávně tuto záležitost nebyl nikdo schopen někomu konkrétnímu přiřadit, tak manažerská odpovědnost se za to vyvodit musí. A to je pravidelné téma, nebo problematika i v soukromě vlastněných firmách. Nejsme svědky nějaké celé řady, plejády trestněprávních řízení v soukromě vlastněných společnostech, ale manažerská odpovědnost se za to odvozuje. To je přece naprosto normální.

A nemůžeme se tvářit, že se ta věc nestala. Ona se stala, a to je fakt. Tady můžeme spekulovat o tom, kdo je čí, anebo není kamarád. Ale tohle jsou fakta, že nějaké peníze z té společnosti zmizely. A rozumím tomu správně, že se chceme tvářit, že za to nikdo nemůže? Že se to prostě stalo, že se nakoupil plyn u nějakých odběratelů, které jsme si ani neověřili.

Takže rozhodně nesouhlasím s tím, že tam všechno bylo zalité sluncem a následně se změnou dozorčí rady, kde já – minimálně za členy, které jsme tam nominovali my – jsem schopen jejich odborné znalosti obhajovat, a nemám s tím sebemenší problém. Tak nesouhlasím s tím, že v tu ránu tam došlo k nějaké fatální změně a ve společnosti zalité sluncem se začaly objevovat problémy.

Tady opakovaně zaznívá skutečně, že toto jsou externalitami vynucené věci. A já jsem samozřejmě s tou společností byl v kontaktu. Samozřejmě jsem s nimi komunikoval, protože jinak bychom ani ten úvěr do společnosti poskytnout nemohli. Jsme v kontaktu i s bankami. Jsme v pravidelném kontaktu. A ani na straně bank, ani ty financující banky, které tam od nás, jednotlivých zastupitelů, ty peníze posílají, rozhodně nepřifukují, nebo nejsou tak alarmističtí jako někteří zastupitelé zde. V žádném případě, naopak.

Nadále – a říkal to pan předseda představenstva, a já to potvrzuji – nadále naprosto té společnosti věřím.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Teď Honza je přihlášený, ale chce přednostní právo, a potom hned po něm bude Radek Nepil. Honzo, omlouvám se, ještě Patrik. Dáš přednost Jendovi? Dobře, takže Honza Čížinský, Patrik Nacher, Radek Nepil.

**P. Čížinský:** Já bych chtěl říct jenom velmi krátce, tahle debata má dvě roviny. Jednu hospodářskou, to si obhájí management firmy a pan radní Chabr, který je zodpovědný za vedení té firmy. A potom tu politickou. A je úplně v pořádku, že hnutí ANO – i za cenu různých nepravd, to už tady zažíváme pořád – útočí.

To, co nechápu, je ta politická rovina ODS, protože vy budete odpovědným radním, budete ho mít na kandidátce na 8. místě, tak nerozumím tomu, proč se dočítám v tisku, že za to může primátor. Jako kdybychom neměli rozdělené gesce. Ono by se asi nehodilo napsat, že za to může radní, kterého máte na kandidátce.

Ale to je ta politická rovina. Ta hospodářská – to tady velmi zodpovědně hájí management a tu funkci přebírá také Pavel Vyhnánek, tak chci jen poznamenat, protože mě to tady trochu překvapuje.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, nyní prosím Patrika Nachera a potom Radka Nepila.

**P. Nacher:** Já musím reagovat, protože mě překvapila ta slova Pavla Vyhnánka, jestli může poslouchat. Pokud jde o tu dozorčí radu, tak primárně to je pro nás partner. Dozorčí rada je pro nás tady partner, nikoliv management. Já jsem o tom hovořil. V dozorčí radě jsou i političtí nominanti, což v managementu, předpokládám, nejsou.

Tohle bylo zařazeno jako 1. bod na moji výzvu, já za to děkuji, právě proto, abychom zvýšili pravděpodobnost, že tady ti lidé z dozorčí rady budou. Kdyby to bylo zařazeno, jak jste chtěli vy, tak je to nějaký 36. bod, a nevíme, kdy na to přijde řada. Mezi pátou hodinou odpolední a pátou ranní. To znamená, my jsme udělali maximum pro to, aby to bylo zařazeno. To zaprvé.

Zadruhé. Pokud jde o to renomé té společnosti, tak úplně ideální by bylo, kdyby bylo to jednání Zastupitelstva uzavřené, což nejde, bohužel. Ale já mám pocit, že naše všechna vystoupení, která tady zazněla, ať už jsem mluvil já, kolega Nepil, nebo Tomáš Portlík, tak byla velmi věcná.

My jsme položili otázky, třeba zásadní, razantní, ale bylo to velmi věcné vystoupení, nebyly tam žádné výpady, nebyly tam žádné tajné informace. A připomenu tady tu debatu, kterou jste tady vedli vy, když jste tady odvolávali to předchozí vedení. Tak to je zajímavé, že tenkrát vám to dobré jméno té společnosti nevadilo, že jste tady řešili ty věci také veřejně.

A poslední poznámka. Tou optikou, Pavle, kterou ty jsi tady řekl ve vztahu k předchozímu vedení, tak podle mě to je medvědí služba, kterou jsi teď řekl, protože tou tvou optikou by to znamenalo, že by se muselo odvolat současné vedení Pražské plynárenské. Tou optikou, jak jsi přísně hodnotil to předchozí vedení ve vztahu k tomu, co se děje teď, před tím, když se odvolával předseda představenstva, tak tady nebyl na stole tisk, kde by byl požadavek na dvoumiliardový úvěr a čtyřmiliardové ručení. Takže o čem my se bavíme? Tou tvou striktní optikou je to za mě, to je můj úhel pohledu, tak mi ho neber, tak je to medvědí služba ve vztahu k současnému vedení Pražské plynárenské.

A pokud jde o vystoupení Jendy Čížinského, teď ho tady nevidím, kde je, mě by docela zajímalo, on tady vždycky něco vypustí, pak jde pryč. V čem hnutí ANO lže? Ať mi řekne jedinou věc, kterou my jsme tady neřekli jako pravdivou ve vztahu k tomuto tématu. Jedinou věc. Takhle vždycky vypustí nějaký balón, pak si jde někam na kafe, pak zase slyší posledních pět minut a pak zase něco podobného řekne. Tak ať řekne konkrétně, v čem tady někdo z nás dvou, zatím jsme tady mluvili dva, pokud vím, za ANO, pokud jde o Pražskou plynárenskou, v čem jsme lhali. Jestli to může tedy Jan Čížinský udělat. Protože já mám totiž pocit, že on vždycky, když my jako opozice kritizujeme koalici a on nemá argumenty, tak se vždycky vyťasí s tímto, a tím má splněno, má čárku. Tak já připomenu, že on, který nenechá na hnutí ANO nic suchou, tak tady s hnutím ANO čtyři roky vládl. Takže on to má vždycky každé čtyři roky, jak se mu to hodí. A čtyři roky tady hlasoval a bylo tady 33 zastupitelů. Takže on byl vždycky ten 33. hlas. Prosím pěkně, nehrajme tady to divadlo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Pavel Vyhnánek. Viktor by rád něco technického. Pavel bude reagovat potom.

**P. Mahrik:** Děkuji. Já bych jenom rád věcně upozornil Patrika Nachera, že za společnost vystupuje předseda představenstva, za dozorčí radu vystupuje předseda dozorčí rady, ten bohužel odešel už někdy kolem poledne, ale rozumím tomu, že požadavek na vystoupení zástupce dozorčí rady může být legitimní, zeptat se, co vlastně kontroloval, jakým způsobem, ale nemyslím si, že je toto vhodná platforma. Můžeme se klidně na tom sejít třeba na úrovni PPH, kde si můžeme tyto otázky zodpovědět.

Ale je zvláštní přístup, že tady říkáš, že tě vlastně nezajímá, co říká představenstvo, a že tě vlastně zajímá, co jako říká dozorčí rada. To je jako zvláštní přístup, když za společnost by mělo mluvit představenstvo.

**Nám. Hlaváček:** Než pustím Patrika na krátkou reakci, protože bude potom mluvit Pavel Vyhnánek, tak jenom na cca hodinu omlouvám Radka Nepila.

**P. Nacher:** Děkuji. Souhlasím s tím, Viktore, že to je na jinou platformu, ale Zastupitelstvo dneska hlasuje o tom tisku. Tak co s tím máme dělat? My když hlasujeme, a my jako opoziční zastupitelé máme omezené možnosti, jak přijít k těm informacím, tak se o tom musíme bavit tady. S tím bohužel nic neuděláme. Jinak já souhlasím s tím, že by to mělo být na jinou platformu, a taky jsem řekl, že kdyby existovala možnost mít uzavřené Zastupitelstvo, a tam bychom si to mohli říct jako *naplacato*, jak to všechno je, tak by to bylo úplně nejlepší. Protože doufám, že v zájmu všech je nepoškozovat společnost jako takovou. To je jedna věc.

A druhá věc, u té dozorčí rady, já si rád poslechnu slova předsedy představenstva, to určitě ano, ale dozorčí rada je přesně ta, co kontroluje. Dozorčí radu jmenuje valná hromada, tzn., vedení hl. m. Prahy. Jsou tam političtí nominanti. Političtí nominanti za vás, za Prahu Sobě apod. Mě jako politika zajímá, jak to jiní političtí nominanti, nebo dokonce bývalí politici, nebo je tam nějaký režisér, viděl jsem IT odborníka apod., když už jsme u té odbornosti, tak jak oni plnili tu svoji pozici kontrolní? Co je na tom nesrozumitelného?

**Nám. Hlaváček:** Prosím Pavla, aby reagoval.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Budu reagovat v krátkosti na Patrika. Mohl bych si tady dát jenom kafe a bavit se, protože společnost jaksi nespadá do mé gesce. Přesto mně to nedalo se k tomu vyjádřit, protože prostě nemám rád, když se z mého pohledu děje nespravedlnost, a ta se prostě podle mě ve vztahu k stávajícímu představenstvu děje, a ty dvě věci, které jsi, Patriku, srovnával, že by měly vést k nějakým personálním změnám, tak dle mého názoru, mého přesvědčení srovnatelné nejsou, protože v jednom případě jsme se bavili o selhání interních procesů a nedostatečné kontroly na straně odběratelů nebo nedostatečné kontroly dodavatelů, na druhé straně se bavíme o důvodech jednoznačně externích, ať už to je krach Bohemia Energy nebo válka na Ukrajině. Z mého pohledu já respektuji tvůj názor, z mého pohledu tyto dvě věci jsou odlišné.

A ještě se vrátím k té dozorčí radě. To jsme zase u toho. To je opravdu komplikovaná diskuze, kdy já nesouhlasím s tím, co tu zaznělo, že dozorčí radu Pražské plynárenské jmenuje na valné hromadě Rada hl. m. Prahy. To objektivně není pravda. My volíme do funkcí dozorčí radu na úrovni Pražské plynárenské Holding. Já ani nevím, jestli ti byli přizváni. Ale pokud mluvím o vnučce, tak ta moje informace, kterou aspoň já jsem obdržel, je, že to pozvání skutečně přišlo někdy zhruba před dvěma dny a minimálně u těch členů, s kterými jsem hovořil, byly objektivní důvody, proč se dneska nemohli zúčastnit, protože vystupovali nebo vystupují na nějakých přednáškách a školeních. Nicméně zase se vracíme k tomu, tedy pravděpodobně bychom asi měli zadat nějaký úkol, nevím komu. O zásadní změně smluv o výkonu funkce, tedy člena dozorčí rady, protože pokud se do těch smluv podíváte, tak tam ta doložka o mlčenlivosti je prostě hrozně silná. A nereflexuje skutečnost, a já ani nevím, jestli to legislativně jde, aby tuto skutečnost reflektovala, že Praha má Radu, má Zastupitelstvo, které se účastní, veřejnost a novináři, je přenášena online. Na toto ty smlouvy vůbec nepamatují, a skutečně ti členové dozorčích rad by se dostali do situace, kdyby cokoli, co tady řeknou, tak by mohli být druhý den obviněni z toho, že porušili smlouvu, a být za to hnáni k odpovědnosti. Takže objektivně ta diskuze není vůbec jednoduchá, jak se tady podává, a já věřím, že určitě všichni z nich jsou případně připraveni po podniknutí nezbytných právních úkonů všechny informace, které vás zajímají, vám předat. Ale bohužel se obávám, že to nebude moci být na veřejném plénu.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji Pavlovi, a teď bude hovořit velmi trpělivý Radek Lacko.

**P. Lacko:** Přesně tak. Dobrý den a děkuji za slovo. Já bych se rád vyjádřil k situaci Pražské plynárenské z pozice někoho, kdo se v korporátu dlouho staral o financování českých blue chips, tedy energetických společností, jako je ČEZ, PRE, teplárny, plynárny. Jde o nebonitnější firmy na trhu a jsou to i tzv. přirozené monopoly, kam Pražská plynárenská patří. Tyto přirozené monopoly se těší v bance velkému respektu a mají pravidelně vždy ten nejlepší rating a také nejlevnější financování.



Ale proč to říkám? Právě ze znalosti věci si totiž umím představit jakou ohromnou paniku, poprask a zděšení v orgánech banky vyvolala zveřejněná informace na Seznamu o tom, že vedení města 11. 3. směrem k vládě odeslalo varovný dopis, že Pražská plynárenská je snad ve vážných potížích a že může dokonce hrozit i její pád. Tento dopis, prosím, navíc akcionář, tedy představitel města píše v době, kdy zároveň Pražská plynárenská žádá banky a město o schválení dalšího financování v celkové výši 6 mld. Kč. Tento dopis z logiky věci může přirozeně vést vždy k riziku nebezpečného snížení ratingu firmy, zhoršení přístupu k financování či zvýšení úrokové sazby, a tedy prodražení úvěru.

K tomu je také potřeba říct, že tímto dopisem vedení města za mě absolutně nezvládlo komunikaci a z vaší strany to považuji za amatérismus, škodlivé hazardování se jménem Pražské plynárenské a nepochopení, jak tato firma funguje. Zároveň je z toho zřejmé, že vaše předchozí kroky, o kterých mluvili mí kolegové ve vztahu k Pražské plynárenské, a já se s nimi plně ztotožňuji, vás bohužel usvědčuje, že nezvládáte řídit tuto městskou firmu skrze vykonávání svých akcionářských práv včetně dle mého názoru nezvládnuté kontrolní funkce dozorčí rady, která by měla vyvodit svou politickou odpovědnost. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má Ondřej Prokop.

**P. Prokop:** Super, děkuji. My se bavíme poměrně dlouho o dozorčí radě, o tom, kdo to řídí. Já bych poprosil techniku, jestli mi tam hodí obrázek, abychom mohli být konkrétní. Trošku se omlouvám, ale já prostě musím, protože nás tady taky všichni vždycky svlíkali úplně donaha, tak jenom abychom se tady koukli na to, kdo v té firmě byl dosazen a jaké jsou jeho kvalifikace. Třeba pan Rut, činoherní režisér, autor písničky Tišší než myš, našel jsem na Google, že připravuje album Hladový pes, tak doufám, že není inspirovaný situací v Pražské plynárenské. To jen tak na okraj, na odlehčení.

Já se přiznám, že já té plynárně nerozumím, nebudu tady dělat nějaké machry jako kolegové, já jsem odborník spíše na bydlení a jiné problematiku. Plynu fakt nerozumím. Takže jsem rád, že tito odborníci, které tady vidíte na té tabulce, tak že tady jsou a že s nimi můžeme diskutovat.

Já bych se zeptal na jednu konkrétní věc, které úplně nerozumím, z těch prezentací, co tady říkal pan Pacovský a další. Vy jasně říkáte, že jste dřív nakupovali za dvacet euro, tzn., že jste za miliardu naplnili ten zásobník. Dneska říkáte, že nakupujete nebo budete nakupovat za 100 euro, pětkrát tolik, a tzn., že ten zásobník byste měli naplnit za 5 miliard, pokud umím násobit. Tak když to za 20 euro byla 1 miliarda, tak za 100 euro by to mělo být 5 miliard. A pak v dalších větách jste říkali, že potřebujete 6 – 9 miliard. Tak já tomu prostě nerozumím, říkám nejsem na to odborník, možná že se ten plyn násobí nějakou jinou matematikou, než násobilkou, tak jestli mi vysvětlíte, proč potřebujete těch miliard víc než 5. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní hovoří kolega Jiří Pospíšil.

**P. Pospíšil:** Tak děkuji, dámy a pánové, než se na řadového zastupitele dostane zde řada, tak už je debata úplně někde jinde, takže já měl spíš dotaz tak před hodinou k té rozpravě. Ale v každém případě mi dovoluňte několik poznámek. Velmi pozorně poslouchám tuto debatu, s velkou vážností poslouchám informace, které zaznívají z opozice, protože si pořád myslím, že v politice chytrý, moudrý politik poslouchá opozici, a minimálně o jejích faktech přemýšlí. A bude dobře, když ještě k těm informacím, které zde zazněly, zvláště z úst pana místopředsedy klubu ANO třeba bude nějaká informace od vedení firmy, nakolik ty informace jsou, nebo nejsou pravdivé. Tady padala závažná fakta, a já bych se rád jako řadový zastupitel dozvěděl, kde tedy je ta pravda. Hodnotit něco tak složitého, jako řízení Pražské plynárenské na zastupitelstvu, na politickém tělesu je v zásadě absurdní. To je situace, kdy to je obrovská obchodní firma, vlastněná veřejnoprávní korporací, byť vnučkovsky, a kloubí se tady politická konkurence v Zastupitelstvu, politická kontrola, odbornost managementu atd. Z této situace je vždycky problém.

V každém případě já jako pozorujíc ten globální pohled jsem naplněn velkou skepsí, protože si myslím, že jsme na hraně toho, aby Rusko zastavilo další dodávky plynu do Evropy, zatím je to Polsko a Bulharsko. Nejsm tak optimistický, že nás se to netýká, jak tvrdí někteří čeští politici. Kéž to tak bude. Ale myslím si, že situace se spíše vyhrocuje, mezinárodní, globální, nezklidňuje, a je otázka, kdy opravdu dojde na další část Evropy. A chci se zeptat, jestli tedy máme i super krizový scénář, co se bude dít, když do Německa, potažmo tedy k nám, přestane proudit ruský plyn, v Polsku to je, jestli tady je nějaký super krizový scénář. A i v součtu těch čísel, on to trošku naznačil můj předřečník, ty 2 miliardy jak tady vznikly. Budou stačit? Nebo v jakou chvíli zjistíme, že 2 miliardy nebudou stačit, a co se potom bude dít? Proběhne opětovně Zastupitelstvo, rozprava a žádost o další navýšení?

Opravdu nechci z toho dělat politikum, podporuji kroky vedení města, vnímám to jako mimořádně složitou situaci. Je to dneska řešené v celé Evropě. Jestli tam trošku hrálo podíl neprofesionální řízení a pozdní rozhodnutí dozorčí rady, to já neumím posoudit. Ale fakt jsme dneska ve válce s Ruskem. Rusko situaci dále vyhrocuje, před několika dny všichni experti tvrdili, že Rusko nezastaví dodávky plynu do Evropy, protože je na tom závislé a už vidíme, že Polsko a Bulharsko byly Ruskem vyřazeny, takže ta debata, jestli my přestaneme odebírat a posílat peníze na válku, je obrácena do pozice, kdy Putin zastaví nám ty dodávky, už to není, co my uděláme. Nechci tady malovat čerta na zeď, ale vedle té debaty o nuancích, které nevím, jestli v té válce nejsou trošku podřadné, tak bych jenom chtěl slyšet, jestli máme i na toto scénář. Nemusíte mi ani vysvětlovat podrobně, protože chápu, je to Zastupitelstvo, veřejný prostor, ale ani na to možná nemusíte reagovat. Jenom, prosím, mějte někde, profesionálové, kteří řídíte tuto firmu, v hlavě variantu, že ta situace se může dále vyhrocovat a může nastat opravdu přerušování dodávek i do Německa, tedy k nám. Takže já to možná vzhledem k tomu, že jsou to interní informace a respektuji to, tak zvažte, jestli vůbec budete reagovat. Ale já jsem tu připomínku tady chtěl říct, že ta situace nemusí končit u dvou miliard. Moc prosím, aby to bylo takto vnímáno. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana předsedu představenstva o reakci. Potom bude Tomáš Portlík.

**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:** Jenom bych rychle reagoval na ten super krizový scénář. Musím říct, že Česká republika teď sklízí, myslím si, relativně velmi kvalitní energetickou infrastrukturu a kvalitu lidí, kteří řídí energetiku v České republice. Můžeme se bavit o cenách, můžeme se bavit o regulaci, ale v konečném důsledku je tady velmi kvalitní skupina lidí, kteří umějí řídit nejen plynárenství a energetiku. A minimálně za distribuci plynu můžu říct, že existuje už dva měsíce krizový štáb, který tyto situace řeší. Nejsou ty scénáře samozřejmě občas veselé, někdy jsou smutné, ale myslím si, že já jsem přesvědčen o tom, že lidi, kteří tomu rozumí na technické úrovni, jsou u toho a věnují se tomu velmi intenzivně. Já můžu říct, že já jsem nabyl dojmu, že existují krizové scénáře, které jsou laděny podle závažnosti situace, a dokonce bych se nebál říct, že takoví ti nejchráněnější zákazníci, jako jsou domácnosti a nemocnice, i v těch nejhorších scénářích budou mít zajištěnou dodávku. Samozřejmě může nastat cokoli, ale musím říct, že technicky, a teď odhlédneme od toho, kolik bude stát plyn v této situaci, to je samozřejmě jiná věc. Ale technicky jsem přesvědčen o tom, že všichni hráči na trhu fungují neobyčejně profesionálně. To bych k tomu řekl.

Co se týká zásobníku, tam samozřejmě je to dané nejen cenou plynu, ale i tím, že stát zvyšuje bezpečnostní zásobu oproti loňskému roku, tzn., je tam vliv nejen ceny, ale i to, že budeme muset mít víc plynu v zásobníku. To je tady jenom k té trojčlence, abych to nějak doplnil.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za reakci. Prosím kolegu Tomáše Portlíka, potom bude Jarda Beránek.

**P. Portlík:** Doufám, že tu naši debatu sleduje pan radní pro transparentnost Adam Zábanský, protože on se v minulosti vyjadřoval o tom, co všechno je potřeba zveřejnit a co všechno je potřeba říct, a jsem rád, že koalice po 3,5 letech zjistila, že existují určité mantinely toho, co je možné říkat a sdělovat. Nemyslím si, že je někde překračujeme, protože z toho dnešního jednání může mít trh jistotu, že Pražskou plynárenskou podpoří Zastupitelstvo, a Pražan může mít jistotu, že pokud Rus nevypne plyn, že pravděpodobně bude mít i teplo, pokud by nastala zima. U průmyslu je to otázkou, to jsou ta pokud.

Na druhou stranu tady Pavel Vyhnánek, musím na některé věci reagovat, zmiňuje to, že někteří řečníci naznačují, že je něco zalité sluncem, nevím kteří a nevím co, bylo by potřeba být v tomto směru konkrétní. Každopádně na určité slunce nahlížím z pohledu zpráv toho, ekonomických zpráv, kde se přináší nějaký kladný hospodářský výsledek, kde ne. Kde mám dát víc, kde méně. Prostě slunce může implikovat i to, jestli ta firma hospodaří v černých číslech, nebo v červených. Jestli žádá mnoho, nebo málo. Čili jsou to spekulativní věci.

Druhý argument, který zde zaznívá, ten je velmi zajímavý. To je DPH, které ne přímo, ale prostřednictvím dalších společností, už jsme se o tom bavili, kdo se chce podívat do záznamu Zastupitelstva při odvolávání pana ředitele, tak může sledovat celou podrobnou diskuzi o DPH, nicméně o ten vede Pražská plynárenská soud, a tady bych chtěl Pavla upozornit, že teprve když Pražská plynárenská ten soud prohraje, pak bude možné mluvit o vzniklé škodě, a já předpokládám a doufám, že se bude řešit a že se najdou viníci.

Teď bych poprosil Jendu Čížinského, aby se posadil a více poslouchal, protože i to je zajímavé, vzhledem k tomu, že jsme v případě veřejného korporátu, nikoli soukromého. V době kdy toto bylo uzavřeno a je otázka, do jaké míry se tomu dalo předejít, kdyby fungoval lepší kontroling, asi pravděpodobně ano, totiž byl v kontrolingu jakýsi pan Zmátlík, ale asi chybu neudělal, protože pan primátor Hřib ho o pět let později navrhl za Pirátskou stranu do dozorčí rady Pražské plynárenské. Primátor, jenom abys slyšel pozorně, až budeš příště mluvit na mikrofon.

Proč zmiňuji. Když mluvil Pavel o tom, že za to má někdo nést odpovědnost a že to je hlava, což byl Pavel Janeček, rozumím, ale pak tedy když nese někdo odpovědnost za město, pak to není radní pro majetek, ale je to primátor. Kdyby to bylo analogicky, chlapi, dohodněte se mezi sebou, protože tento argument tzv. protéká.

Co se týká samotných zaměstnanců, zaměstnanci jsou vždy v těch společnostech, rozhodli jsme se jít na německý model, možná i dnešní diskuze přispěje k evoluci toho, zda je německý model nezbytný ve všech společnostech, mj. i v Dopravním podniku, protože tady Pavel nesrovnával úplně přesně, ale když jsme u střetu zájmů, tak já střet zájmů spíš vidím v tom, když je někdo v dozorčím orgánu Pražské plynárenské a když je třeba v dozorčím orgánu konkurenční společnosti. To vidím jako obchodní střet zájmů a tady bych byl na obavách. Ale vzhledem k tomu, že byl nominován z dobrých míst, tak zrovna v tomto případě se úplně neobávám, že ten člověk by uplatňoval jakýsi jeden metr ve prospěch konkurenta. Říkám to zcela záměrně, protože jsem příslušníkem Občanské demokratické strany a ne Jenda, který by v tuto chvíli říkal, to jsou ti kamarádi. To jsou ti rodinní přátelé. Ne. To sem skutečně nepatří.

Dávám to tady proto, abychom si v tomto směru udělali řádný výklad celé situace. Jsem i rád, že se o ní bavíme. Nemyslím si, že může Pražskou plynárenskou poškodit, znovu zmiňuji, že při té diskuzi při odvolání a zejména při jmenování nového ředitele jsem upozorňoval na některé věci, které se nám nelíbí. Konkrétně a zmíním to znovu, bylo to jmenování bez výběrového řízení, s tím jste tady, kolegové z koalice, všichni rukou nedílnou a společnou souhlasili. Souhlasil s ním v podstatě i Jenda Čížinský, protože to proběhlo hlasy a kolegy Praha Sobě, takže to, abychom si ujasnili. Zdůraznil jsem to, že jsem řekl a přiřkl panu řediteli, že se spekovalo o sporných akvizicích v Albánii ČEZ, to jsem zde také řekl. Tehdy to nevadilo, protože jsme jmenovali, ale když jsme se bavili o jiné kauze, tak u jiného našeho kolegy to vadilo. Tak jenom, srovnajme si tento metr. A zdůrazňoval jsem, že se obávám, a teď jsem šel k té věci a nebyl jsem sám v tomto sále, aby vlastně ten chod byl plynulý. Možná kdyby se nestala válka na Ukrajině, tak bychom tady neseseděli a neřešili tento problém, ale tu část problému, kterou tady řešíme, to nejsou ty garance OTE, které dáváme na plyn, ale to, že tam musíme úvěrem poskytnout vyšší částku peněz, než by bylo nutné. To ukázal ostatně ten graf.

To je celé. Já to nikomu osobně nemám za zlé, ale myslím si, že ti lidé, kteří rozhodovali přímo o jmenování toho představenstva a o těch změnách, by měli nést odpovědnost. Neříkám, že svoji chybu udělali úmyslně. Neobviňuji nikoho, nebudu tady dávat žádné silné prohlášení, ale říkám, že je to otázka určité osobní cti, a myslím si, že je přirozené, že každý z nás někde udělal chybu a přizná ji. Myslím si, že to je daleko příjemnější a pro politický život prospěšnější, než si trvat na něčem, že se nic nestalo a že je někde DPH atd. Myslím si, že jsme si toto vysvětlili docela zřetelně. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Tomášovi, prosím Jaromíra Beránka.

**P. Beránek:** Jak by ten svět byl krásný, kdybychom vždycky počkali až na finální verdikty soudu, že ano. Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji všem za slovo. Chtěl jsem reagovat na pana kolegu Prokopa, ale teď ho tady nevidím, asi mu to potom budu muset zopakovat ještě jednou osobně, ale to vůbec nevadí. Pan Prokop říkal, že plynárně podle svých vlastních slov tedy nerozumí, ale já zase nerozumím tomu, proč se k tomuto tématu v tom případě vyjadřuje. Ale chtěl bych se tady pozastavit nad tím, jak argumentoval ad hominem, a to si myslím, že je i pod jeho úroveň, a to je ta úroveň nastavena opravdu hodně nízko.

Musím se totiž postavit na obranu našeho kolegy Adama Ruta, protože Adam Rut je sice původním vzděláním a profesí divadelní režisér, ale v současnosti dokončuje studia na právnické fakultě a dlouhodobě se profiluje jako expert na transparentnost a Corporate Governance. To bych si dovolil vytknout a myslím si, že podobné invektivy jsou zcela zbytečné.

Také se obávám, že pan Prokop nemá úplně dostatečné první a jiné povědomí o způsobu řízení obchodních společností, když panu Rutovi přikládá podíl na klíčových rozhodnutích v Pražské plynárenské, a. s. z pozice jeho pozice člena orgánu Pražské plynárenské Holdingu, tedy schránkové společnosti, kterou my jako Piráti navrhujeme dlouhodobě zrušit, protože ztratila svůj původní zamýšlený význam. A tak bych mohl pokračovat. Podobný argument bychom totiž mohli použít v případě pana Wagenknechta, jehož odborností opět není to, že je pouze členem horní komory Parlamentu, ale svojí původní profesí je auditorem. A ještě úplně možná závěrem k těm personáliím. Pan Pivovarník byl v představenstvu již za dob vedení ANO, tzn., je zapotřebí si to opět vyjasnit.

Tedy panu Prokopovi bych doporučil upustit od těchto zcela zbytečných útoků. Doporučil bych mu také, aby důsledně rozlišoval mezi holdingem a akciovou společností na jedné straně a mezi členy představenstva a dozorčích rad na straně druhé.

A ještě závěrem bych velmi krátce rád reagoval na slova kolegy Tomáše Portlíka ohledně té otevřenosti. Jistě, všichni se asi shodneme, že musíme postupovat v intencích zákona o obchodních korporacích a dalších speciálních právních předpisů, že musíme respektovat obchodní tajemství, ale myslím si také, že současná situace velmi dobře poukazuje na fakt, že v té aktuální době energetičtí obchodníci nebojují o zákazníky, což bylo ze strany opozice dlouhodobě vzýváno jako hlavní argument pro co největší uzavřenost obchodního vedení společnosti. Ale je to spíše naopak, tedy že ti obchodníci spíše v současnosti dnem i nocí pracují na tom, aby byli schopni pro aktuální objem zákazníků vůbec ty dodávky zabezpečit.

Úplně na závěr řeknu, rád bych skončil trošku smířlivě, pojďme dát hlavy a síly dohromady, pojďme se společně snažit najít takové řešení, ať tu energetickou krizi zvládneme, vyjdeme z toho se ctí a nemusíme omezovat dodávky bez průmyslu. Nepostupujme oportunisticky jako někteří naši zahraniční sousedi, byla by to velká reputační škoda, riziko pro naši zemi a opět říkám, nerad bych se takové situace dožil. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Ještě Pavel Vyhnánek chtěl reagovat, omlouvám se.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji, děkuji. Já jsem chtěl doplnit fakticky to, co říkal Mirek Beránek, a děkuji mu za to, že se ještě vrátil k té manipulativní tabulce, kterou zde zcela v duchu svých postupů zveřejnil nebo promítl pan kolega Prokop. Doplním k tomu, co říkal Mirek. Ještě u té osoby, u které bylo uvedeno IT pracovník, tak se, prosím vás, jednalo o člověka s dlouholetou, opravdu dlouholetou zkušeností z top manažerských pozic v nadnárodních firmách, které, ano, primárně se zaměřovaly na IT. Ale myslím si, že tato informace vyznívá zcela jinak, než když k někomu uvedete, že to je IT pracovník, abyste zpochybnili jeho erudici při tom, když hovoříme o zkušenostech jednotlivých členů dozorčí rady v tabulce, která navíc opravdu míchala různé dozorčí rady a různá představenstva. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Jana Čížinského.

**P. Čížinský:** Nejdřív děkuji Pavlu Vyhnánkovi, že odpověděl za mě na otázku kolegovi Nacherovi. A ještě krátce ke kolegovi Portlíkovi. Předchozí ředitel byl odvolán proto, že prokazatelně mohl jeho management za ztrátu stovek milionů korun. A škoda je, že kolega Portlík tedy nejmenoval ty, kteří mohou za tu údajnou špatnou situaci, kterou tady údajně uvádí, protože by mohl zjistit, že s těmi lidmi je na kandidátce.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Já bych Jendu poprosil, aby přestal honit duchy minulosti, protože by se mu brzy mohlo stát, že už bude jenom tou minulostí žít a obklopen jenom tou minulostí. Za prvé si myslím, že předně a transparentně, myslím jsem si, že to, pane kolego, umíš, je potřeba měřit každému svým metrem. Tzn., pokud, a jsem rád a předpokládám, že teď si pan kolega Čížinský vezme tužku a papír a na základě všech těch věcí, které tady projednáváme, napíše nějaké pěkné usnesení, protože jsem říkal, že na začátku toho vystoupení dnes na Zastupitelstvu cílem je ne honit čarodějnice, tzn., neudělal jsem to ve stylu vás kolegů, nebo některých, protože nebudu citovat všechny vzhledem k tomu, že si řady kolegů vážím, honu na čarodějnice, ale ve stylu toho, abychom se poučili z této zkušenosti a aby se nám pokud možno co nejméně mohla opakovat v budoucnu. Rozumím tomu, že by někdo psal, že pan Janeček byl členem ODS. No já kdyby mi neřekl pan primátor, že byl členem ODS v Pardubicích, tak bych to ani nevěděl. Děkuji za tu připomínku, ale ODS už tady skutečně od roku 2013 nevládne, takže jenom poprosím, pane kolego, začněte žít budoucností a pojd'me se pokusit o něco zajímavějšího. Zkus, Jendo, napsat nějaký formát usnesení a pojd'me si dát, navrhnou pak pauzu, nějaké téma na chvíli, které si myslíme, že by vlastně tomu dokázal částečně předběhnout, byť ten lidský faktor je vždycky svérázný a kreativní, a nikdy nenapíšeme taková usnesení, abychom obešli budoucí problémy, ale myslím si, že v tomto směru je dobré se z toho poučit.

Začnu také tím, nebo resp. skončím také tím, že si vzpomínám na první ustavující Zastupitelstvo, v kterém přišel pan primátor Hřib a říkal, konec kšeftů v dozorčích radách, žádní známí a kamarádi, samí odborníci, teď už to bude jenom skvělé. Chce-li Pavel Vyhnánek, zalité sluncem. Myslím si, že debata o dnešní situaci otevřela právě to, že v tomto prohlášení, v tomto slibu, v tomto závazku se nachází několik děr, a pokud jsme schopní a poučitelní, pojd'me je zkusit zpracovat, zkusit si to odhlasovat, tak abychom se nemuseli bavit o historii a aby se to v budoucnu neopakovalo, protože ten součet plusů a mínusů za 3,5 roku nesvědčí úplně o černých číslech v tomto směru ve výkladu tebe, Jendo. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, předávám vedení schůze kolegovi Adamu Scheinherrovi, a slovo má Jakub Stárek.

**P. Stárek:** Děkuji moc. Tomáš Portlík naznačil, že si budeme potřebovat dát nějakou přestávku, tak já to zkusím zkonkretizovat technickou. Za klub ODS poprosíme 15 minut přestávku před ukončením diskuze.

**Nám. Hlaváček:** Ještě se hlásí s přednostním právem Patrik Nacher.

**P. Nacher:** No kolegové, já teď přemýšlím, jak to udělat, protože tady mám sepsán nějaký návrh usnesení, tak jestli ho mám teď přečíst, nebo po té pauze, nebo jak to udělat. Nebo v té pauze že bychom se potkali. Teď to mám přečíst. Dobře.

Zastupitelstvo hl. m. Prahy konstatuje

1. že společným cílem je zdravá a silná Pražská plynárenská,
2. souhlasí s finanční pomocí podmíněnou vyvozením určitých důsledků za aktuální situaci a ujištěním, že finanční prostředky budou městem poskytnuty na základě byznys plánu a pod vedením kompetentního krizového manažera,
3. že ti členové orgánů společnosti, kteří zapříčinili současný stav, nemohou být zároveň součástí této krize. To mě napadá, součástí toho řešení.

II. ukládá, a tam by to bylo, ukládá Radě

a) prověřit výhodnost dohodnutého konsorcia bank, které mají PP a. s. poskytnout půjčku další 4 mld. Kč, a případně zorganizovat transparentní soutěž ve variantách  
doporučuje Radě hl. m. Prahy

a) provést v PP a. s. forenzní a odborný audit kroků orgánů společnosti, aby se v budoucnu případná pochybení neopakovala,

b) vyvodit personální zodpovědnost ve vedení a orgánech PP a. s.

Díky.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Zeptám se, někdo se přidá k pauze? Pokud ne, vyhláším desetiminutovou přestávku před ukončením rozpravy. Sejdeme se v 15.25 hodin.  
(Jednání přerušeno od 15.15 do 15.26 hodin)

**Nám. Scheinherr:** Vážení kolegové, končí pauza, technická předseda Prokop.

**P. Prokop:** Dobrý? Tak nic. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Ještě pět minut. Sejdeme se v 15.32 hodin.  
(Jednání přerušeno od 15.26 do 15.32 hodin)

**Nám. Scheinherr:** Vážení kolegové, tímto končí další pauza. Nikdo další přihlášený do diskuse není. Tímto ukončuji rozpravu a prosím, pokud nikdo z předkladatelů nechce závěrečné slovo, tak prosím návrhový výbor, aby nás provedl návrhy usnesení. Ale ještě Patrik Nacher chce závěrečné slovo. Pánové, prosím.

**P. Nacher:** Děkuji, pane předsedající. Tak jsme se konečně dobrali k výsledkům. Mám pro vás dvě věci. Za prvé vám přečtu návrh usnesení, na kterém vznikla nějaká výrobní shoda, byť jsme se zároveň shodli, že budeme hlasovat po jednotlivých částech. Pak každý vyjádří svoji vůli hlasováním. To je první. Druhá věc, že pak já procedurálně i po dohodě s náměstkem Vyhnánkem navrhu, abychom ten jeho tisk, tj. ty samotné smlouvy, což je 36, tuším, 37, nevím, abychom to předřadili a projednali to hned teď za tím. Mně přijde, že to má svoji logiku, teď jsme to tady meritorně probrali. Když někdo bude chtít jít do vnitřností těch smluv, tak na to hned můžeme navázat, ale abychom to pak probírali někdy o půlnoci po deseti hodinách, tak by možná hrozilo, že by se ta debata možná opakovala. Tak jestli s tím je souhlas, nechám to pak procedurálně hlasovat.

Pokud jde o návrh usnesení, tak je to:

Zastupitelstvo konstatuje

1. že společným cílem je zdravá a silná Pražská plynárenská,
2. souhlasí s finanční pomocí podmíněnou vyvozením určitých důsledků za aktuální situaci a ujištěním, že finanční prostředky budou městem poskytnuty na základě byznys plánu a pod vedením kompetentního krizového manažera,
3. že ti členové orgánů společnosti, kteří zapříčinili současný stav, nemohou být zároveň součástí jeho řešení.

Potom doporučuje Radě provést v PP a. s. odborný audit kroků orgánů společnosti, aby se prověřil postup vedení společnosti a aby se v budoucnu případná pochybení neopakovala,

b) vyvodit personální zodpovědnost ve vedení a orgánech PP a. s.

ukládá Radě průběžně informovat Zastupitelstvo o stavu hospodaření PP a. s. o výsledku auditu a krocích učiněných v PP a. s. ve vztahu k řešení současné krize.

Jak jsem řekl, byl tady požadavek o každém z těch bodů hlasovat zvlášť. Já to pošlu na OVO, že by se to promítlo, jestli můžu. Tolik za mě. Až to odhlasujeme, dovolím si dát procedurální návrh, abychom tisky Pavla Vyhnánka zařadili teď hned za toto. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Na žádost předsedy klubu Praha Sobě vyhláшуji třímínutovou pauzu.

(Jednání přerušeno na tři minuty)

**Nám. Scheinherr:** Pauza končí a prodlužuji ji, protože Patrikovy e-maily chodí asi do spamu. Ještě pět minut. 15.37 do 15.40 hodin.)

(Jednání přerušeno od 15.40 do 15.45 hodin)

**Nám. Scheinherr:** Ukončuji přestávku. Předávám řízení schůze panu primátorovi.

**Prim. Hřib:** Děkuji mnohokrát. Nyní tedy máme uzavřenou rozpravu. Dostáváme se k hlasování. Pokud je mi známo, byl požadavek hlasovat po částech, takže budeme hlasovat jednotlivé body usnesení. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nám s tím pomohl.



**P. Dlouhý:** Děkuji. Dostal jsem tím pádem návrh na šest usnesení, která vidí zastupitelé, která tedy budeme hlasovat zvlášť, a potom budeme hlasovat tisk jako celek, i když vlastně k tomu tisk není, takže stačí hlasovat jednotlivá usnesení.

první hlasování je, že ZHMP konstatuje, že společným cílem je zdravá a silná Pražská plynárenská.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Budeme nyní hlasovat o tomto prvním bodě.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (Pro: 59 Proti: 0 Zdr. 0)

**P. Dlouhý:** Děkuji. Schválili jsme, že společnost bude zdravá a silná. A vidíte, druhý bod je konstatuje, a tam asi chybí, že. Konstatuje, že souhlasí s finanční pomocí podmíněnou vyvozením určitých důsledků za aktuální situaci a ujištěním, že finanční prostředky budou městem poskytnuty na základě byznys plánu a pod vedením kompetentního krizového manažera.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme o tomto bodu.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 26 Proti: 0 Zdr.: 33. Tato část nebyla přijata.

**P. Dlouhý:** Třetí hlasování je, že Zastupitelstvo konstatuje, že ti členové orgánů společnosti, kteří zapříčinili současný stav, nemohou být zároveň součástí jeho řešení.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat o tomto bodě. Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Hlasujeme o bodu, nejsou to pozměňovací návrhy, znovu upozorňuji. Nacházíme se v režimu odděleného hlasování.  
Pro: 24 Proti: 1 Zdr.: 30. Tento pozměňovací návrh, pardon, tento bod, Patriku, nebyl přijat.

Další bod, prosím.

**P. Dlouhý:** Dále máme, že Zastupitelstvo doporučuje Radě hlavního města provést v PP a. s. odborný audit kroků orgánů společnosti, aby se prověřil postup vedení společnosti, aby se v budoucnu případná pochybení neopakovala.

**Prim. Hřib:** Budeme tedy hlasovat o tomto bodě.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 12. S tímto je souhlas.  
Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Další je vyvodit personální odpovědnost ve vedení a orgánech PP a. s. a PPH.

**Prim. Hřib:** Nyní budeme hlasovat o tomto bodě.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 25 Proti: 0 Zdr.: 29. Tento bod nebyl přijat.

Další, prosím.

**P. Dlouhý:** Posledním bodem je, že Zastupitelstvo ukládá Radě hl. m. Prahy průběžně informovat Zastupitelstvo o stavu hospodaření PP a. s., o výsledku auditu a krocích učiněných v PP a. s. ve vztahu k řešení současné krize.

**Prim. Hřib:** No ještě že ten audit prošel, jinak teď by to nebylo vůbec hlasovatelné. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 59 Proti: 0 Zdr.: 1. Každopádně bod byl přijat.

A nyní budeme hlasovat o usnesení jako celku. Tady je tedy to, co prošlo. Jen nevím, proč je někde I. a jinde je tam a).

**P. Dlouhý:** Myslím, že se to jenom nestačilo upravit. Hlasujeme moc rychle.

**Prim. Hřib:** Dobře. Všichni s tím můžeme nějak žít. Budeme tedy hlasovat o finálním znění. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 55 Proti: 0 Zdr.: 1. Děkuji, usnesení máme přijato.

A jdeme na bod číslo 2, milostivé léto. Ne? Pardon, omlouvám se, zapomněl jsem. Myslím, že to tady zaznělo a já jsem to jenom neto. Nyní budeme hlasovat procedurální návrh, že teď tam dáme bod k půjčce, což je bod 41, ano, dohoda o podřízenosti, smlouva o úvěru. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 56 Proti: 0 Zdr.: 0. Tento procedurální návrh byl přijat.

Nyní poprosím pana náměstka Vyhnánka, aby uvedl tisk

## 41

## Z - 10306

**ke "Smlouvě o úvěru" a "Dohodě o podřízenosti"  
pro společnost Pražská plynárenská, a.s. a  
k návrhu úpravy rozpočtu vlastního HMP**

*Nám. Vyhnánek:* Děkuji za návrh předřazení Patrikovi. Aspoň využijeme toho, že navazujeme přímo na diskuzi, kterou jsme absolvovali v bodě 1, a toho, že představitelé Pražské plynárenské jsou stále přítomni. Zde tedy gesce rozpočtu zpracovávala žádost gesce majetkových účastí pana radního Chabra, a předkládáme smlouvu o úvěru a dohodu o podřízenosti, která se týká oné již diskutované půjčky, resp. úvěru v objemu 2 mld. pro společností Pražskou plynárenskou. Ty důvody zde, myslím, již opakovaně zazněly. Nemyslím si, že by bylo nutné se k nim detailně vracet. Jedná se tedy samozřejmě o onen nákup plynu do zásobníku proto, aby Pražané nebo klienti Pražské plynárenské měli dostatek plynu, který mohou odebírat v příštím roce. K tomu úvěru pouze uvedu, že je poskytován za tržních podmínek, které byly i ověřeny nezávislým auditorem nebo nezávislou kontrolou advokátní kanceláři. Úvěr je naceněn na jednoměsíční přibor plus 1 %. Je poskytován na dobu 1 roku, je poskytován s tím, že samozřejmě bude splacen, ačkoli je potřeba zmínit i existenci oné dohody o podřízenosti, která byla vypracována na základě žádosti ostatních financujících bank, a která jinými slovy říká, že tento úvěr může být splacen po obdržení souhlasu ze strany ostatních financujících bank. V případě čistě teoretické situace nějakého insolvenčního řízení, které ale vylučujeme, protože město samozřejmě poskytuje dostatečně silné finanční zázemí pro společnost Pražská plynárenská, tak by byly uspokojovány tyto pohledávky až po ostatních financujících bankách. Děkuji.

*Prim. Hřib:* Děkuji. Otevírám rozpravu a je přihlášený pan předseda Wolf.

*P. Wolf:* Děkuji, pane primátore. Poprosil bych možná, jestli by mohl přijít k pultíku pan předseda představenstva Pacovský, protože já tady položím jednu otázku, kterou jsem pokládal na našem mítinku, kde nás Pražská plynárenská seznamovala s tím problémem, a já chci, abyste to slyšeli vy všichni, protože samozřejmě tento tisk co se týká hlasování, tak není úplně jednoduchý pro nás, kdo budeme zvedat ruku. A já bych jenom poprosil pana ředitele, aby potvrdil to, co nám říkal tady. Dělán to kvůli vám, abyste se potom nebáli, protože já tento tisk podpořím, chci ho podpořit, ale na druhou stranu musíme i vidět věci, které nás k tomuto tisku vedly jako zastupitele, resp. Pavla Vyhnánka jako předkladatele, pana předsedu představenstva k tomu, aby se obrátil na město, a to je, že zásobníky a jejich plnost, o čemž se tady vlastně bavíme, tedy cena plynu na trhu a s tím i volné věci, které jsou samozřejmě důsledkem války v Rusku, takže já prvotního viníka určuji Putina, za to, že teď jednáme o ceně a drahotě plynu. Tak ale bych byl rád, abyste všichni slyšeli, že vlastně všechno to, co zde dnes projednáváme, projednávalo se v minulém tisku, v tomto tisku, tak je dáno i ze státní správy, ze státu, protože stát požaduje po firmách, které, ať je to Innogy, ať je to Pražská plynárenská, ať jsou to další společnosti, E.ON, které se zabývají prodejem plynu, aby ty zásobníky naplnily. Takže vlastně stát nás nutí k tomu, abychom vynaložili finanční prostředky, nebo si je sehnali, k tomu, abychom nakoupili plyn, a z logiky věci jsme obsloužili naše zákazníky nebo zákazníky těchto společností. A vím, že pan předseda představenstva mi odpověděl, že tomu tak je, což je z logiky věci. Ale prosím, abyste si to vzali, že je to vaše krytí.

Takže pane předsedo, jestli byste mohl říci, že všechny kroky, které děláte, děláte na základě toho, že Ministerstvo průmyslu a obchodu, potažmo vláda vlastně přijala takové kroky, které nás jako vlastníky v tomto případě Pražské plynárenské a vás vedou k tomu, abyste nás jako akcionáře o tyto kroky požádal. Děkuji.

**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:** Řeknu, že existují vlastně dva parametry, které my musíme plnit, jedno je tzv. bezpečnostní servis a standard dodávky, tzn., to je minimální stav zásobníku, který musíme mít, který garantuje, že jsme schopni v chladném období dodávat plyn. A pak je více méně rozhodnutí Evropské komise, které říká, že k 1. 11. bychom měli mít zásobníky naplněny na 80 %. Technicky vzato, transpozice tohoto rozhodnutí do místního právního řádu ještě neproběhla, tzn., my se samozřejmě řídíme tím, co řekla Evropská komise a co Ministerstvo průmyslu a obchodu teď zpracovává a implementuje. Tzn., v současné době, abych byl technicky a právně správný, my musíme respektovat bezpečnostní servis dodávky, ale očekáváme, že nějakou cestou těch 80 % bude stát na základě rozhodnutí Evropské komise kontrolovat a vyžadovat.

Běží diskuze, jak stát bude vyžadovat, popř. poskytovat nějakou podporu k tomuto rozhodnutí. Ta situace se vyvíjí každým dnem, takže taková je situace. Připravujeme se na situaci, kdy budeme muset mít 1. 11. 80 % v zásobnících. Proto chceme ty peníze, proto těch 2 – 4 mld. potřebujeme od města, abychom ty zásobníky naplnili. V konečném důsledku je to i naše odpovědnost k našim zákazníkům a k našim Pražanům, být připraveni na nejhorsí možnou variantu, a tudíž je v zájmu jak firmy, tak, myslím si, akcionáře, abychom ty zásobníky měli naplněny na maximum.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji za slovo. My za hnutí ANO bychom chtěli pauzu na poradu klubu před hlasováním. Poprosím pět minut. Já vzhledem k tomu, že tady nedošlo k nějaké dohodě v předchozím usnesení, tak mám prostě velký problém s tím, uvolnit takhle velkou částku 2 mld. Kč ve své podstatě lidem, kteří jsou odpovědní za ten problém, co tam vznikl. Já si myslím, že pokud tam vznikl nějaký takový problém, my pomáháme, měli bychom pomoci, tak ale s těmi penězi by měl disponovat a manipulovat někdo, kdo má naši důvěru, a v tom předchozím bodě jsem nedostal odpovědi na své otázky tak, abych získal důvěru současného managementu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Tak v tom případě si píšu pět minut pauzu. Ještě tady mám omluvenku paní Udženija od 13,00 do 14.30 hodin, a nyní je přihlášen pan Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo, pane primátore. Musím konstatovat, že pro tu půjčku nemohu hlasovat. V předchozím jednání jsme se snažili najít nějaký formát, který by, tak jak je to možné, vlastně hledal, jestli ta pochybení, která tady byla indikovaná, jsou prostě závažná, nebo jsou vyfabulovaná. Já chápu, že to nebylo možné udělat na tomto shromáždění, které je veřejné, které by mohlo společnost poškodit, ale v tom usnesení jsme se snažili najít nějaký formát, aby se to vůbec dalo udělat, a zvážili jsme to, a tím pádem jsme mohli dát důvěru tomu managementu i dozorčí radě pro příští období a pro zacházení s těmi dalšími penězi.

Stejně tak já úplně dobře nevím, co se s těmi penězi stane, protože už na zasedání finančního výboru jsem chtěl nějakou projekci cash flow, která by zpracovávala různé scénáře toho. Já vím, že je doba velmi nejistá, je tady spousta nejistých faktorů, ale nějaké scénáře, které by říkaly, co vlastně přesně se s těmi penězi stane. Do toho mezi tím také vstoupily nové faktory, tzn., Pražská plynárenská zdražuje opět znovu cenu plynu, snaží se dohodnout i s dlouhodobými kontrakty na nějakém kompromisu. To jsou všechno nové údaje, které výrazně ovlivní cash flow té firmy. Na tom zasedání finančního výboru byla dokonce citována nějaká suma, kterou to přinese, kterou právě z důvodu, že naše zasedání je veřejné, tady citovat nebudu. Ale to usnesení, které jsme přijali, je usnesení prázdné. Myslím, že konstatovat, že si přejeme zdrojovat celou společnost, a vůbec toto usnesení uveřejňovat, je opravdu paskvil.

Takže já prostě nevím a chápu, že je problém v tom, že jsme nenašli formát, ve kterém by bylo možné o těch věcech jak v minulosti, které nás potom opravňují k důvěře k tomu, abychom věděli, že společnost, její orgány, dozorčí rada atd. budou fungovat tak, aby mohly tuto půjčku zpracovat s péčí řádného hospodáře. Tu jistotu já prostě nemám.

Navíc celá konstrukce té půjčky je zpracována tak, že se opravdu dá těžko odlišit, na co ty peníze budou použity, a potom řadí také Prahu v seznamu dlužníků, kdyby to náhodou zkrachovalo, až úplně na poslední místo. To si myslím, že rozhodně není něco, co by se dalo označit za chování v péči řádného hospodáře. Proto já pro to jako zastupitel se svými zkušenostmi manažerskými, podnikatelskými rozhodně hlasovat nemohu. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Tak děkuji za slovo. Z jiného místa nebudu opakovat, abych nezdržoval, to co teď říkal Ivan Pilný, s čímž naprosto souhlasím i z hlediska, řekněme, ekonomicko-finančního. Já jsem na začátku v úvodním projevu jako předkladatel předchozího bodu říkal, že nebudu hlasovat pro tu půjčku v momentě, kdy nebudou naplněny některé předpoklady toho, aby člověk s čistým svědomím pro to hlasovat mohl. Pokusili jsme se tady připravit nějaké usnesení, které by mohlo být nějakým průsečíkem. Tím, že se hlasovalo po bodech, což naprosto respektuji, tak se z toho vlastně vytáhly jenom věci, které jsou vlastně považovány za automatické, jsou proklamativní, tzn., zdravá a silná společnost a audit, to je jasné, kdo by tam dneska nechtěl udělat audit, když se bavíme o finanční půjčce, o půjčce a o dalších zárukách. Všechno ostatní z toho vypadlo. Koalice nebyla ochotna se bavit i o převzetí nějaké odpovědnosti, takže nemůžu z tohoto důvodu hlasovat pro tu půjčku, jakkoli jsem to měl, jak jsem řekl na začátku ráno, otevřené, jestli se najde síla v Zastupitelstvu a nějaké sebereflexe, nebo ne. Sebereflexe se nenašla, myslím politická sebereflexe, tudíž nemůžu pro to hlasovat.

Poslední poznámka. Na jedné straně oceňuji, že jsou tady čtyři, tuším, zástupci managementu a zůstali tady po celou dobu, až teď do čtyř hodin, byť je to první bod, teď je to druhý bod, a jsem rád, že jste schválili můj procedurální návrh, abychom to předřadili, aby to mělo nějakou logiku, když už tedy o tom mluvíme, ať o tom pak i meritorně hlasujeme. Mrzí mě nebo mě spíš štve, že tady není nikdo z dozorčí rady, a ač se to některým koaličním zastupitelům nelíbí, tak to budu opakovat neustále dokola, prostě to takhle je. Z managementu si udělali čas všichni, z dozorčí rady tady byli dopoledne, teď už tady není nikdo. Na to, že tady tedy probíráme nejdůležitější tisk pro tuto společnost za posledních, řekl bych, pět let, tak to mně přijde také docela vypovídající. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já bych ještě doplnil. V současné chvíli jedná plynárenský svaz i plynáři s Ministerstvem průmyslu a obchodu. Jednak byl, jak informoval pan předseda Slabý, schválen ten systém a možnosti nákupu plynu skrze pobídky, které budou organizovány NET4GAS, což je samozřejmě krok, který dá větší stabilitu pak případně i dalším třetím finančním institucím, financujícím plynárenství a energetiku. A druhá věc je, že se jedná i o garancích, které jsou nicméně třeba běžné v Německu, ale i v jiných státech, kdy ty garance právě za plnění zásobníku, finanční záruky poskytuje stát, resp. státní banky, tudíž je i debata o tom, zdali k tomu přistoupí Česká vláda.

Jenom k tomu, co říkal pan Pilný. To usnesení, co bylo schváleno, tak právě chce řešit to, jestli ta podezření, která zde byla vznesena, mají nebo nemají reálný základ, a proto ten audit obsahují. Nebylo to úplně jenom prázdné, že chceme zdravou Plynárenskou, ale chceme, aby Zastupitelstvo bylo informováno, aby audit byl proveden, a v případě, že se ta pochybení ukáží, aby byly vyvozeny kroky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Víte, já jsem maličko zklamaný, ale doufám, že sem přijde pan Pacovský, protože já některé věci skutečně jako ujištění chci. Možná vám je to jedno, možná Honza někde loví ducha minulosti, ale já chci slyšet na mikrofon, jsem připravený ten tisk velice nerad podpořit, velice nerad pro něj budu zvedat ruku, nebudu vám tady do tvrdých říkat, co by znamenalo to neodhlasovat. Myslím si, že to ví každý průměrně inteligentní člen tohoto Zastupitelstva. Ale my jsme se tady přece ptali, jakým způsobem se s těmi finančními prostředky bude pracovat. Pana Pacovského prosím vzhledem k tomu, že chce dvě miliardy z peněz hlavního města Prahy, aby přišel k mikrofonu a řekl nám, jaký je zhruba výhled, jak je připravený, aby se neschoval za obchodní tajemství. My nechceme slyšet konkrétní částky, konkrétní dny, ale zhruba vizi a představu, která tady byla při jeho jmenování. Chci slyšet, jakým způsobem tady budou kontrolovány ty prostředky, protože vážené dámy, vážení pánové, rozhodujeme zde o 2 mld. korun. Možná se to někomu zdá málo. My jsme celé dopoledne strávili tím, že jsme vysvětlovali, že nám rozhodně ne. Ani v tuto chvíli se mi to nezdá málo, a proto na tom trvám. Neberte to jako šikanu, jako nějaký nepřiměřený tlak. Myslím si, že je zcela normální, když zastupitel pro to hlasuje, že by měl vědět, o čem hlasuje, zejména pokud se jedná o takové finanční prostředky. Rozumím, že to může nechávat pana primátora v tuto chvíli klidného, mě to klidného nenechává, takže prosím o tuto část.

Myslel jsem si, že přijde i nějaká maličká prezentace. Klidně tam, pane řediteli, běžte už k tomu pultíku. A velice bych ocenil a myslím to smrtelně vážně, kdybychom měli nějakou elementární jistotu, že nebude naplněna tak, jako nebyl naplněn slib dividend z minulého roku při jmenování. Tomu já rozumím, nějaká situace je, ale pro mě to skutečně všechno není jenom o situaci v Rusku, ale o nějakých algoritmech, které vedly k tomu, že některé ty spekulativní společnosti typu Bohemia Energy krachovaly. Čili necht' klidně se tady maličko zdržme, já nechci extendovat rozpravu, ale tohle fakt prosím. A teď už vás poprosím, pane řediteli.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Pan ředitel, prosím.

**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:** Aniž bych zabíhal do detailů, jenom připomenu, že jsme včera všem předsedům klubů dodali prezentaci, kde je ten finanční plán uveden. Takže já vás poprosím, aby v rámci svých zastupitelských klubů jste si tu prezentaci prohlédli, nicméně vzhledem k jejímu detailu to považujeme za součást NDA, kterou máme s hl. m. Praha v rámci přípravy dokumentace k té úvěrové smlouvě. Nicméně co mohu říct, že očekáváme, že už v příštím roce se dostáváme do kladného hospodářského výsledku a budeme připraveni půjčky splácet. Současně jednáme i s bankami o navýšení úvěrových rámců a při financování, tzn., řekněme to úvěrové riziko je vyhodnocováno nejen Zastupitelstvem a Radou, ale i bankami, tzn., není to jenom o managementu a přesvědčení Zastupitelstva, ale diskuzemi s bankami. Takže řekněme, že výhled té společnosti je, že se příští rok dostaneme opět do kladného hospodářského výsledku a vrátíme se na původní trajektorii. Opět zopakuji, bavíme se o financování, výkyvu, který postupně bohužel prostřednictvím nárůstu cen koncovým zákazníkům vlastně více méně tu investici do zásobníku vrátí.

Asi nevím, co bych k tomu v další okamžik řekl. Samozřejmě toto říkám s výhradou toho, že jsme v nějakém mimořádném válečném stavu, říkám to s tím, že každá byt' i malá zpráva umí zahýbat s cenou plynu. My samozřejmě nakupujeme na forwardu, nakupujeme transakce i na roku 2022, 3 a dále. Já bych se tady chtěl výrazně vyhranit oproti některým spekulacím a dojmům, že snad neděláme dostatečně zajišťovací transakce nebo nenakupujeme plyn na delší dobu, nebo že snad nedej bože spekulujeme na výkyvy cen plynu. Takováto srovnání s Bohemia Energy jsou, myslím, dost účelová. Znovu řeknu, Pražská plynárenská je velmi konzervativní ve své strategii zajišťování obchodů a nijak se nevymyká běžným standardům.

To samozřejmě vědí i banky, vědí to naše kontrolní orgány. Vědí to auditoři, takže z tohoto pohledu si myslím, že to není jenom o nás jako managementu, ale těch kontrolních vrstev je tam relativně víc. To by bylo asi všechno.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Za prvé nemluvíme o dvou miliardách, pane zastupiteli Portlíku, ale o šesti. Za druhé na adresu pana radního Chabra, že to usnesení není formální. My dneska schválíme, nebo neschválíme tu půjčku se všemi doprovodnými usneseními včetně podřízenosti, a vy říkáte, když ten audit, který tam bude proveden, najde nějaká pochybení, tak co se vlastně stane? Ta půjčka bude čerpána, oni ji budou muset hned vrátit, nebo změníte – co uděláte vlastně v tom okamžiku, kdy tyto věci, které schválíme, už budou neodvolatelné, a co najde nebo nenajde ten audit, který tam je, nedává žádný smysl. Ta byznys intelligence se dělá před tím, než se ta půjčka vůbec poskytne, a dělat ji po tom, co si tady půjčku odsouhlasíme, s tím já fakt mám problémy. Já chápu, že to rozhodnutí není vůbec jednoduché, a představa, že prostě naším nerozvázným jednáním bychom dostali Pražskou plynárenskou do velkých problémů, je prostě věc, která stojí za zvážení. Ale měli jsme dost času na to, a mohli jsme dokonce i provést ty kroky, které byly navrhovány v tom usnesení, a pak bychom pravděpodobně stáli před nějakým jiným, řekněme, uklizeným stolem.

Ale to se prostě nestalo. Takže my jsme teď postaveni do situace, kdy na jednu stranu je velmi obtížné pro to nehlasovat, protože skutečně ty problémy mohou nastat. Já bych se na nějakou pomoc od státu příliš nespolehal, protože jako bývalý ministr financí vím, jak vypadá státní rozpočet, co se s ním stane, jak se na něj vztahují ruče ze všech stran. Takže to je scénář, který je spíš prostě realistický. Ale já tu projekci prostě nemám a bylo na to poměrně dost času, aby se to udělalo, a to se prostě neudělalo, takže řada z nás bude mít opravdu velké dilema mezi tím, že chápeme, že neposkytnutí té půjčky znamená ohrožení Pražské plynárenské nejen proto, že jí Praha ty peníze neposkytne, ale také proto, že neposkytnutí té půjčky by bylo výrazným signálem i pro bankovní sektor, aby se choval podobně. Takže to je velmi závažné rozhodnutí, a já velice lituji, že nemáme, aspoň já tedy necítím, že mám podklady pro to, abych se mohl nějakým způsobem rozhodnout, a jestliže byli v tom usnesení navrženy nějaké kroky, které nikomu nenasazují psí hlavu, jenom prostě chtěly v co nejkratší době shromáždit nějaké podklady pro to, abychom si řekli, že stávající struktura té společnosti je schopna těm predikcím, které tady byly vysloveny velmi nepřesně, a to chápu, vůbec schopna dostat. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Můžu tady udělat nějaký graf, kdy jsme o té situaci začali jednat. Nějakou časovou osu. Ale myslím si, že to je zbytečné. Na to, že jsme dostali některé dokumenty v nedávných dnech, že máme zpětnou garanci, jak říká správně Ivan Pilný, na 4 miliardy a 2 miliardy poskytnuté přímým úvěrem, si myslím, že je to docela hodně narychlo.

Pane řediteli, já vás poprosím znovu k tomu mikrofonu, protože jsem se na některé věci ptal, na ty jsem nedostal písemnou odpověď v době, kdy jsem se ptal. Umím se zeptat lépe, ale nedělám to, nezneužívejte, poprosím, té velkorysosti, kterou vám poskytuji, a řekněte mi jako nejvyšší exekutivní orgán, jestli v jakém případě vy to garantujete, jak to bude probíhat, jaká jsou tam rizika. Můžete se vyhnout informacím, které jsou předmětem obchodního styku a nepatří sem. Myslím, že to dokážete. Já to od vás chci slyšet na mikrofon.

Chtěl bych také slyšet, jak cena za plyn ve vztahu k zákazníkům, Pražanům bude kopírovat navýšení ceny plynu. Není to nic tajného, protože je asi logické, že Pražanům oznámíme, že zdraží-li se dodávky z Ruska, že jim zvýšíme cenu, v jakém promptním, jak to máte garantované, protože to se týká těch finančních prostředků, které vlastně budou ať na jedné straně garantovány, anebo část z těch dvou miliard se bude čerpat. Protože jedna z těch otázek, kterou jsem zde měl a neměl jsem zodpovězenou, kolik z těch dvou miliard úvěru bude použito na provoz a kolik bude použito na garanci. Rozumím, že mi nemůžete říct třeba úplně přesné číslo. Já ho ani nechci slyšet, ale chtěl bych slyšet přibližný poměr. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní byla požadována pětiminutová pauza, jestli se nepletu, před uzavřením rozpravy. Máme pět minut pauzu. Pardon, ještě pan ředitel Pacovský odpoví.



**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:** Já v zásadě můžu jenom říct, že my určitě máme finanční výhled, který vychází ze současné situace. Tzn., všichni víme, že současná spotová cena plynu se osciluje mezi 100 a 120 eury. My máme historicky uzavřeny forwardové smlouvy na budoucí období. Budeme nakupovat do zásobníku, tzn., cena pro koncové zákazníky je více méně vždycky fix forwardových cen a cen v zásobníku, tzn., řekněme, že za situace, kdy opět ta cena bude kopírovat současnou cenu mezi 100 a 120 eury, tak my jsme schopni projít požadavky plnění zásobníku, tak jak je zmíněno. A samozřejmě v momentě, kdy bude existovat podpůrný systém od státu nebo ta spotová cena bude nedej bože nižší, tak určitě neplánujeme čerpat celý rozsah financování.

Na druhou stranu, když nastane situace, která bude znamenat, že spotová cena plynu bude dlouhodobě nad 120 eury, tak to bude o nějaké diskuzi, jestli tedy budeme, jak na tu situaci budeme reagovat. Já samozřejmě, asi nečekáte, že vám řeknu, že budeme garantovat, že se ta situace bude vyvíjet tak, jak je ve finančních plánech. Myslím si, že v současné době slovo garantovat nemůže nikdo seriózně použít.

Znovu říkám, ten finanční plán existuje, sdílíme ho nejen s Radou, s bankami, ale i s bankami, s dozorčími orgány, tzn., ten finanční plán je postaven na našem nejlepším možném očekávání, na odhadech vývoje trhu, na odhadech vývoje situace. Samozřejmě v momentě, kdy příští týden bude plyn odpojen nebo zrušen, tak ta situace je jiná. Tzn., v současné situaci já samozřejmě nemůžu garantovat budoucnost, ani to nechci dělat. Na druhou stranu při znalostech, které máme dnes, a při nějakých expertních odhadech, které máme jak interně, tak externě, tak věřím, že ty byznys plány, které jsme poskytli vašim zastupitelským klubům, a i bankám, jsou realisticky splnitelné. Nevím, jestli k tomu něco...

**Prim. Hřib:** Ano.

**Řečník (Ing. Milan Cízl – člen představenstva Pražské plynárenské, a. s.):** Děkuji. Jenom bych dodal, padla tady otázka na plány, které jste dostali. Dostali jste jednu variantu, která je teď, řekněme, ta nejaktuálnější, a v tom jsou zapracované úspory zhruba ve výši 10 % provozních nákladů. Samozřejmě detaily případně poskytneme.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě jsou přihlášení další do rozpravy, tak dobře tedy, ještě pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. Ještě jsme měli jednu debatu na prezentaci, a ta se týkala nákladových úspor. Já už jsem to zmínil v tom, kdy jsem mluvil v tom předchozím bodu, že bych chtěl slyšet jakoby nějaký far plán v těch agregátních součtech, nikoli v těch položkách, jak se vlastně u fixních nákladů počítá s úsporami a jakým způsobem se Pražská plynárenská z hlediska svého provozu připravuje na léta, která pro nás budou náročná. Tzn., chtěl bych nějaký váš odhad, kolik byste chtěli udělat úspor v nákladech do konce roku, nebo jaký máte předpoklad. Viděl jsem nějakou tabulku, nebudu se ptát úplně na podrobnou, zajímá mě komplexní číslo na konci, které se vykáže v účetnictví při uzávěrce. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji.

**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:** V té variantě jsou navrženy úspory ve výši zhruba 100 mil., tzn. 10 % provozních nákladů.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Prosím, pan místostarosta.

**P. Bílek:** Velmi pozorně poslouchám tu diskusi. Loňské naplnění zásobníku ze 74 % bylo za 1 mld. Kč při ceně 20 euro. Je to tak? Souhlasím. My jsme si to v pondělí říkali. V pondělí jste nám na klubu říkali, že to počítáte max. 7 mld. Uplynuly 2 dny a už jsme u 9 mld. Když vezmu, že ta cena je pětinásobná, tak při naplnění 80 % počítám s 5 mld. Ptám se, na co potřebujete 6 mld. Jednoduché vysvětlení. Vy jste nám říkal, že potřebujete peníze na to, abyste naplnili zásobník. Mně to vychází na 5 mld. To je matematika základní školy, první třída. Jestli mi to můžete velmi polopatě vysvětlit, na co? Vy říkáte, že budete potřebovat až 9 mld.

**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:** To co tady bylo dneska zmíněno, 6 – 9 mld., tak jsou varianty s různou cenou, protože ta cena se dneska mění každým dnem. To co je základní varianta, s kterou jsme počítali, je cena 105 euro za megawatt hodinu, to jsou dnešní ceny, a ano, v našich výpočtech je tam drobná rezerva v tom, že počítáme s kurzem nad 26 korun za euro, protože i zde je riziko, že v průběhu léta může koruna dále oslabovat. To je to, jak jsme se dostali na hodnotu zhruba 6 mld.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Dovolím si pokračovat. V podstatě mně z toho vyplývá, že společnost nemá vůbec žádné peníze. Že v podstatě nemá žádné cash flow, protože pokud potřebuje peníze na naplnění zásobníků ještě s rezervou, tzn., že sama nemá žádnou rezervu?

**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:** Není to tak. Ty peníze, o které teď žádáme, ať už dnes 2 mld., případně v budoucnosti 4 mld., tak jsou skutečně na zásobník. Vlastní peníze společnost má. Má je zhruba ve stejné výši, jako měla na konci minulého roku, nicméně tyto peníze budou použity na zásobník de facto jenom po dočasnou dobu, než načerpáme peníze od města, případně od bank. Ale ty vlastní prostředky do příští zimní sezóny budeme potřebovat na řešení zajištění, ať už je to zajištění na OTE, nebo zajištění dodavatelů. Tzn., my počítáme s tím, že naše vlastní prostředky stejně tak jako naše provozní financování, které už dneska máme sjednáno, tak v příští zimní sezóně budeme potřebovat na standardní provoz, a ten provoz se týká zejména zajištění na OTE, zajištění u dodavatelů.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Technická. Ještě je před vámi pan zastupitel Nepil. Nejdřív pan místostarosta Bílek.

**P. Bílek:** Počítal bych, že v tom máte ale promítnuté i to zvýšení cen o těch 39 %. To je kde? To je nějakých 600 milionů, nebo plus mínus nějakých 600 milionů, a ty mi tam taky chybí.

**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:** To zvýšení je děláno tak, abychom pokryli zvýšené náklady na nákup zemního plynu. Tzn., v našem cash flow je samozřejmě započítáno zvýšení.

**Prim. Hřib:** Díky. Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji. Mám dotaz ohledně financování, které má v tuto chvíli zajištěno Pražská plynárenská. Jestli by nám zde někdo mohl říct za prvé nějaké základní podmínky toho financování, a za druhé jakoby proč a jestli to je pravda, protože ty informace jsou samozřejmě jakoby kusé, je v těch financujících bankách jakoby pět subjektů. Jakým způsobem byly tyto subjekty vybrány, jestli došlo k nějakému vnitřnímu tendru, nebo kdybyste nám osvětlil způsob, jakým způsobem jste dospěli k tomu financování, které budete potřebovat. Děkuji moc.

**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:** Máme základní klub dvou hlavních bank. K jedné z těch linek, která se jmenuje směnečný program, tak tam jsou, ano, další tři banky. Všechno to jsou ty největší, řekněme, bankovní subjekty v České republice. Financující banky byly vybrány na základě poptávkového řízení před několika lety, a pokračujeme s nimi na základě platných smluv do příštího roku, kdy budeme provozní financování prodlužovat, resp. budeme ty banky znovu oslovovat, abychom se dostali případně na lepší podmínky.

**Prim. Hřib:** Ještě pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Děkuji za odpověď. Mám k tomu doplňující dotaz. Za prvé jste mně neodpověděl jakoby, jaké jsou podmínky financování v rámci směnečného programu. Rozumím jakoby, jak to vzniklo, že to vzniklo nějakou historickou poptávkou. Ty podmínky té historické poptávky jsou naplněny jakoby v tuto chvíli i v těch stávajících úvěrovacích rámcích? Anebo se domlouvaly jakoby speciálně, nebo nějak individuálně teď jakoby nově?

**Ing. Martin Pacovský, MBA - předseda představenstva Pražské plynárenské, a. s.:** Ty podmínky jsou teď z toho stávajícího financování naplněné. Podmínky, za kterých čerpáme, je samozřejmě tržní úrok plus přírážka, marže těch bank. Já bych ji tady úplně nechtěl specifikovat. Ale jsou to, řekněme, standardní podmínky. Jsou tam standardní kovenanty, které teď plníme.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** Rozumím, nebudu vás nutit jakoby k úplně přesné odpovědi v tomto směru. Já jenom vyjádřím nějakou svoji vnitřní obavu o to, že ve chvíli, kdy je tam takové množství financujících subjektů, tak se dle mého názoru zvyšují jakoby náklady právě na to financování do míry jakoby, která je rozhodně vyšší, než kdyby těch financujících subjektů tam bylo podle mě méně. Je to nějaká moje jakoby vnitřní spekulace, můžeme se tím ještě hlouběji jakoby zabývat a podívat, ale právě proto jsem se ptal jakoby na tyto otázky, abych zjistil, jakým způsobem jsou aktuální podmínky, a s vědomím toho, že to tady nechcete říkat asi z nějakých takticko-obchodních jakoby důvodů, tak vás k tomu nutit nebudu, ale chtěl jsem osvětlit jakoby právě, proč se na to ptám, protože si myslím jakoby, že to financování, které je tam dohodnuto, bude pro Pražskou plynárenskou značně nákladné, byť vím, že ho teď v tuto chvíli potřebuje. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan radní Chabr.

**P. Chabr:** Já to doplním pouze tím, že součástí nějaké obchodní strategie bank je jejich nějaké obchodní know-how, a to je právě ta výše poskytování úvěru. Je to součástí mlčenlivosti, byla by vhodnější platforma si to říkat na dozorčí radě společnosti, kde by bylo asi lepší, kdyby měli všichni svého zástupce.

**Prim. Hřib:** Nyní pan zastupitel Nepil.

**P. Nepil:** To bych rád. V dozorčí radě zástupce nemáme, takže se musíme ptát taky, ale říkám, s vědomím toho, jak jsi říkal, Honzo, ty, jak říkal tady kolega z PP a. s., jakoby záměrně na odpověď netlačím, protože prostě rozumím jakoby té okolnosti. Tady mj. vidíte, proč jakoby je důležité mít aspoň jakoby zástupce opozice v dozorčí radě, protože potom si ušetříme spoustu otázek, které jsou zjišťovací a které se neumějí úplně reprodukovat na veřejném fóru. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se už nehlásí, tím pádem pět minut pauza. Ještě ne rozprava ukončena, ale ještě pět minut pauza.  
(Jednání přerušeno od 16.32 do 16.37 hodin)

**Prim. Hřib:** Hlásí se pan zastupitel Prokop.

**P. Prokop:** Děkuji. Je tady trošku hluk. Jestli je uklidníte, pane primátore, aby bylo slyšet. Pan Čížinský ruší vedle mě.

**Prim. Hřib:** Když budete mluvit do mikrofonu, tak tady vždycky bude hluk. Ale můžu požádat ostatní, aby se trochu ztišili.

**P. Prokop:** Dobře. Děkuji moc. Díky. Hnutí Ano má stanovisko, že přes tu diskuzi, která tady proběhla, tak nemáme důvěru v ten management, který tam dneska je. Nerozumíme tomu, proč je nutné tam v tuto chvíli posílat tyto prostředky. Nebylo to vysvětleno tady adekvátně. V předchozím bodě nedošlo k naplnění toho, co jsme žádali. Pouze že se udělá audit. Vůbec nevíme, jak ten audit dopadne, 2 mld. Kč jsou poměrně velké prostředky, které nechceme v tuto chvíli za nás uvolnit. Myslíme si, že ta situace není tak dramatická, aby to muselo být rozhodnuto dnes. Nemáme odpovědi, jak tady řekl pan kolega Chabr, nemáme zástupce za opozici v dozorčí radě, což není naše chyba, to je chyba vaše. Rozumím tomu, že nám tady nemůžete na některé otázky odpovědět kvůli tomu, že to jednání je veřejné, takže jsme trošičku v začarovaném kruhu. Bez těch odpovědí my se nemůžeme kvalifikovaně rozhodnout, a proto náš klub dneska souhrnně tuto transakci nepodpoří. My se zdržíme a myslíme si, že opravdu byste měli vyvodit personální odpovědnost konkrétních lidí, a myslím si, že asi i vás pane primátore, protože vy jste byl na začátku toho příběhu změny managementu té společnosti. Vy jste na to tlačil, a myslím si, že je to i vaše zodpovědnost, v jaké situaci se ta společnost dneska nachází. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Nyní ukončuji rozpravu, protože se nikdo nehlásí. Nevím, jestli chce předkladatel nějaké závěrečné slovo. Netřeba. Dobrá tedy. V tom případě já to gongnu.

Dobrá tedy. Jestli jsem to zaznamenal správně, nejsou pozměňovací návrhy. Žádné nedorazily. Ne, tzn., že budeme hlasovat tento tisk v původním znění, tak jak byl předložen. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 12. Usnesení bylo přijato.

A nyní jdeme k dalšímu bodu programu. Je to bod

## 2

### Tisk Z - 10324

#### k tzv. Milostivému létu v podmínkách hl. m. Prahy a celkové rekapitulaci

Předkladatelé paní radní Marvanová, pan radní Chabr, pan náměstek Scheinherr. Kdo začne? Dáme přednost dámě, nebo začneme od náměstka? Dáma má přednost. Předkladatel, ano. Milostivé léto. Paní radní bude mluvit od sebe, tak jí prosím zapnout mikrofon.

**P. Kordová Marvanová:** Myslím si, že to bude krátké, že budu mluvit z místa, protože to byl původně informační bod, ale dohodli jsme se s Patrikem Nacherem a s panem náměstkem Scheinherrem, že to zařadíme, protože je to Tisk Z – 10324 v pořadí, myslím, čtvrtým nebo pátým informačním tiskem. Každý měsíc zde prezentujeme výsledky Milostivého léta v rámci Prahy, a to – jestli by mohl být klid trošku, jinak nebudu hovořit.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Já tady mám návrh na procedurální návrh. Procedurální návrh Pavel Richter.

**P. Richter:** Já bych prosil, aby se dalo hlasovat o pokračování Zastupitelstva po 19. hodině, a prosím, abyste gongnul.

**Prim. Hřib:** Děkuji, já to gongnu. Pardon, teď budeme ještě dávat procedurální hlasování o pokračování jednání po sedmé hodině. Potom budeme pokračovat v rozpravě. Hlasujeme nyní procedurální návrh, pokračování jednání po sedmé.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 2 Zdr.: 2. Tím pádem budeme pokračovat po sedmé hodině.

A nyní poprosím paní radní Marvanovou, aby pokračovala.

**P. Kordová Marvanová:** Mohu pokračovat? Jsem velmi ráda, že máme rozum, že dokončíme tu práci. Pane primátore, jenom poprosím, jako fakt se mi strašně špatně mluví, když všichni chodí a všichni mluví, jako kdyby byla pauza. Jenom prosím na chvíli.

**Prim. Hřib:** tak prosím, ticho. Pan zastupitel Nepil si půjde povídat jinam.

**P. Kordová Marvanová:** Bude to stručné, takže pokračuji. Tento tisk informuje o tom, jak se Praha a jí zřízené organizace a společnosti zapojily do Milostivého léta, což připomenu, pomáhalo spoustě lidí, kteří jsou v dluhové pasti, v exekuci, aby se dostali zase do normálního života, mohli uhradit jistinu dluhu a nebyli pronásledováni roky exekutory, což bylo velmi nehumánní. Praha se toho podujala velmi aktivně ve spolupráci jak s odborem médií a marketingu, tak na tom spolupracovaly městské organizace. Tady bych vyzdvihla velmi důležitou úlohu Dopravního podniku hl. m. Prahy, který zaslouží velké poděkování za to, jak se toho podujal, a díky tomu, že ta informační kampaň probíhala i v dopravních prostředcích, které provozuje Dopravní podnik, v metru apod., zapojily se samozřejmě i městské části, všem těmto organizacím, institucím, lidem je třeba poděkovat.

Podle čísel, která máte v tisku, je vidět, že v Praze bylo milostivé léto nejúspěšnější, a to zejména tedy v prostředí Dopravního podniku u dluhů za jízdu načerno, a konkrétně to bylo 8 % dlužníků, přes 8 % dlužníků, kteří takhle byli oddluženi. Vysoce to převyšuje podíl, který byl v celé České republice. Takže za nás bych zhodnotila, že to Milostivé léto bylo úspěšné, byť mělo určité vady v tom, a ty chtějí napravit autoři Milostivého léta, že tam byla někdy nespolečenská spolupráce s exekutory, lidé neměli dost informací, exekutoři nekonali tak, aby mohli poskytnout dostatečnou součinnost. Byla tam krátká lhůta na vyrovnání závazků. Takže za sebe mohu říct, že vítám, že autoři Milostivého léta to chtějí zopakovat, snad v září nebo tak podobně. Patrik Nacher jako jeden ze spoluautorů, poslanec Parlamentu vedle Marka Výborného, oba se o to zasloužili, takže jim děkuji. Takže oni plánují s ministrem spravedlnosti nové Milostivé léto, takže já věřím, že se Praha opět do toho aktivně zapojí, a myšlenka Milostivého léta je mi blízká z toho důvodu, že tam nejde o to, odpustit veškeré dluhy lidem, ale umožnit jim, když zaplatí část těch dluhů, tak zbytek, tedy ta penále a příslušenství, která narostla do astronomických výšek nespravedlivě, tak jim odpustit. Takže myslím si, že ta myšlenka je humánní a zaslouží si pozornost.

Takže ještě jednou, myslím, že závěr by měl být, že děkujeme všem, kteří nám to pomáhali v prostředí Prahy, Dopravnímu podniku zejména, odboru médií a marketingu a vám všem, kteří jste to podporovali. A děkuji Marku Výbornému a Patriku Nacherovi, poslancům, kteří to prosadili.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Také bych se přidal k poděkování poslancům, kteří s tím návrhem přišli. Zároveň těm, co pro to hlasovali. Opravdu my hodnotíme za Dopravní podnik, že to bylo velice úspěšné. Udělali jsme k tomu velikou marketingovou kampaň ve spolupráci s městem. I sám Dopravní podnik spustil webové stránky, snažili jsme se navádět lidi, snažili jsme se to udělat co nejjednodušší. K 13. dubnu v rámci Dopravního podniku bylo zastaveno celkem 13 846 exekucí, převážně tedy exekucí za jízdu načerno, a celkový splacený dluh byl 14,5 mil. Kč, který jsme získali.

Na penále, úrocích a dalších platbách bylo takto odpuštěno přibližně asi 146 mil. Kč, takže vlastně ta částka ušetřená lidem, kteří se nacházeli v exekucích, je obrovská, a zároveň my jsme dostali v podstatě ten dluh zpátky. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní dalším předkladatelem je pan radní Chabr, který tu teď není. V tom případě otevírám rozpravu a hlásí se pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Dámy a pánové, děkuji. Já sem dopředu chodím jenom výjimečně, buď když jsem předkladatel, nebo když je to nějaký důležitý bod. Milostivé léto považuji za důležitý institut, který, jak bylo tady řečeno, se opravdu podařilo přetavit v Praze do úspěšného projektu, a ten projekt má i určitou setrvačnost, ono to má nějaký doběh. Takže čísla, která jsem tu prezentoval na začátku ledna, když jsme mluvili o 6 tisících, potom na konci ledna, kdy skončilo Milostivé léto, tak si pamatuji, že to bylo necelých 11 tisíc, a nakonec jsme se zastavili u počtu necelých 14 tisíc. Tzn., i přesto, že je dva nebo tři měsíce po skončení Milostivého léta, tak exekutoři dál zastavují exekuce vedené proti veřejnoprávní, nebo ve prospěch veřejnoprávních institucí. Takže to má určitou setrvačnost, určité zpoždění, ta čísla prezentované v průběhu Milostivého léta se potom zvyšují, protože to těm exekutorům nějakou dobu trvá, a je pravda, že Praha hrála v této věci prim. Já bych za to chtěl poděkovat jak Dopravnímu podniku, tak příslušným radním nebo náměstkovi, radní Haně Kordové Marvanové a náměstkovi kolegovi Scheinherrovi, protože si tady v tomto případě tu pochvalu zaslouží.

Připomenu, že už je to druhá věc, ve které Praha udávala tón. Připomenu, že v tomto volebním období jsme řešili ty dětské dluhy a zastavování dětských dluhů. A víte, že díky to mu, co udělala Praha, tak nejen že to okopírovala ostatní města, ale my jsme díky tomu potom mohli i změnit zákon, který reagoval na tu hrozbu v momentě, kdy Dopravní podnik by sám od sebe zastavil ty dětské exekuce, že se ti manažeři nechovají s péčí řádného hospodáře. Tak my jsme tu zkušenost z té praxe promítli do konkrétního paragrafu. Tzn., že my jsme tedy z hlediska Prahy to započali těmi dětskými dluhy, a teď pokračujeme a pokračovali jsme ve spolupráci koalice, opozice i s tím Milostivým létem.

A pokud jde o Milostivé léto 2, tak jsme připravili návrh, který navazuje na Milostivé léto 1, s tím že tam budou, řekněme, za mě dvě zásadní změny. Ta první se týká to ho, že exekutor má 15 dnů na to, aby reagoval na ten dopis a požadavek toho dlužníka o výpočet a o to, co má zaplatit. Teď se právě stávalo to, že to byli často ti exekutoři, kteří dneska argumentují tím, že ta čísla nejsou vysoká, kteří to zdržovali. A v momentě, kdy potom tomu člověku týden před koncem Milostivého léta pošlou, že má zaplatit nějakou vyšší částku, tak on ji samozřejmě nesežene.

Na tomto místě je potřeba připomenout, že u měst, jako je Praha, nejde jenom o černé jízdy, ale jde třeba o dlužné nájemné. A zatímco u černých jízd se bavíme v průměru o výši tisícikoruny, tak u dlužného nájemného jsou to desítky tisíc. Takže lidé, kteří mají několik exekucí, asi těžko vytáhnou během týdne několik desítek tisíc korun. Ti na to potřebují čas. To je první věc, kterou jsme tam do toho vtělili, aby se to nezdržovalo.

Ta druhá, že v případě, že exekutor neodpoví včas, tak o každý den, o který odpoví později, tak se pro dotyčného dlužníka bude prodlužovat Milostivé léto. Takže to má být od 1. září do konce listopadu. Nicméně v případě, že ten exekutor odpoví třeba o 14 dní později, tak bude Milostivé léto pokračovat 14 dní po oficiálním skončení Milostivého léta.

Já tady upozorňuji, že to je naposled, co se Milostivé léto odehraje. Týká se to skutečně jenom vůči veřejnoprávním institucím a u případů, kdy ty exekuce vymáhají soukromí soudní exekutoři. Ta další změna nebo další rozdíl bude v tom, že my už po těch zkušenostech, co máme, tak můžeme tu komunikační kampaň nastavit dřív, než minule, tzn., že my vlastně odpovíme na jednu z nejčastějších výtek toho, proč se někteří lidé nezúčastnili Milostivého léta, a tím bylo, že se o tom nedozvěděli, že neměli ty informace. Prostě my tady v tom žijeme, tak máme pocit, že to všichni znají, ale ono to tak není. Tzn., tady bude dostatek času na to, abychom to dostali do široké veřejnosti, to je zcela zásadní informace, a ve sněmovně potom je dohoda, že to projde tzv. v § 90, tzn. na základě jednoho hlasování, jednoho čtení. Pak je Senát a pak je podpis prezidenta.

Další změnou zásadní je, že už tam nebudou některá zpochybnění, která byla teď, a tady připomenu to, co našťastí Praha řešit nemusela, ale byla to debata o tom, jestli penále u zdravotního pojištění spadá do jistiny, nebo do příslušenství. My jsme to tam vyřešili, že to tam napíšeme explicitně. Tzn., že to budou skutečně tři čisté měsíce Milostivého léta, nikoli jak to bylo teď, že první měsíc se dohadovalo, co tam patří, co tam nepatří. Tím to skončí, Milostivé léto 2 už bude nadobro poslední.

Znovu bych chtěl všem poděkovat a těším se na spolupráci na Milostivé léto 2 a myslím si, že to je krásný příklad, kdy můžeme navzájem spolupracovat a má to nějaký skutečně měřitelný efekt a Praha v tomto je na prvním místě v České republice. Ještě jednou děkuji.

**Prim. Hříb:** Děkuji. A nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu. Ještě je tady pan radní Chabr, jestli nechce využít slovo předkladatele k Milostivému létu.

**P. Chabr:** Já to jenom doplním. I správcovské společnosti hl. m. Prahy se v rámci Milostivého léta aktivně zapojily, a velký kus práce na tom odpracovala paní radní Kordová Marvanová, která iniciovala tu informační kampaň, v jednotlivých bytových objektech byli i aktivně na nástěnkách informováni, a jak společně, tak myslím tím městem vlastněným společně, patří za toto, jak říkal již pan poslanec Nacher, příklad toho, jak by se mělo v rámci takovýchto akcí fungovat a informovat.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Ukončuji rozpravu. Nikdo se nehlásí. Jestli se nepletu, je to původně informační tisk, takže tam není žádné usnesení. Je to tak? Je to tak. Není tam žádné usnesení. Tím pádem - to je přihlášení? Ne, dobře. Fajn. Tím pádem postupujeme k dalšímu bodu, a další bod je paní radní Třeštíkové, a je to

### 3

#### Tisk Z - 10180

#### k návrhu na poskytnutí dotací hlavního města Prahy na základě Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2022

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si návrh na poskytnutí dotací hlavního města Prahy na základě Programu podpory cestovního ruchu pro rok 2022. Je to tisk tradiční, který reflektuje žádosti ve dvou opatřeních. První opatření je pro podporu kongresového turismu, druhé opatření jsou žádosti celkově na akce, které podporují cestovní ruch v hl. m. Praha. Žádosti vyhodnotila komise hl. m. Prahy pro cestovní ruch, a byly schváleny na výboru pro kulturu. Prosím o schválení.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní otevírám rozpravu a hlásí se pan předseda Benda.

**P. Benda:** Děkuji za slovo. Dobrý den, vážené dámy a pánové, mám tady pro vás opět k tomuto tématu několik málo slajdů, abyste viděli, o čem přesně hlasujeme. Prosím, na první slajdu uvidíte graf, prosím OVO, vývoje té podpory. Je potřeba tady říct, že za rok 2021 ze zjevných důvodů většina těch peněz nebyla nakonec čerpána z těch zhruba 18 mil. Kč, protože kongresy nemohly proběhnout.

Na dalším slajdu vidíte tedy skutečně, je to ve dvou opatřeních. Kardinální jsou kongresy asociační vícedenní, i kombinované, nejenom celé fyzické v Praze. A opatření číslo dvě na další akce, které mají zjevný přínos pro příjezdový cestovní ruch do Prahy. Opatření číslo 1 bylo rozděleno ještě na větší a menší kongresy. Nad 500 účastníků, nebo nad 200, do 500, peníze jdou vždycky do nájmu na ten konferenční prostor nebo případně na uvítací program, kde Praha je prezentovaná jako turistická destinace.

Novinkou pro letošní rok je to, že 30 % minimálně těch účastníků musí přečkat noc v ubytovacím hromadném zařízení, v hotelu, tedy ne v Airbnb. Je to tedy nástroj, jak podpořit pražský hotelový průmysl. A zrušili jsme i povinnou účast zahraničních účastníků.

Prosím další slajd, ještě další. Tady vidíte, které akce tu dotaci obdržely. Největší je srpnový kongres Konference muzeí, ICOM za 1 800 000. Jsou to další odborné, většinou odborné, nebo jenom odborné konference.

Další slajd, prosím. To jsou ještě toho menšího formátu. Na dalším slajdu vidíte ještě podmínky toho opatření číslo 2, které je hodnoceno subjektivně pomocí odborné grantové komise, s tím že maximální výše podpory je 1 mil. Kč. Opět to jde do nájmu, nebo na propagaci akce mimo hlavní město, a musí to mít opět přínos pro cestovní ruch.

Na dalším slajdu vidíte ta kritéria hodnocení, která jsou stejná ve všech grantových pracovištích Magistrátu. Je jich pět.

Další slajd. Tady vidíte ty akce, které prošly tím hodnocením. Je to především Navalis nebo Comic-Con, který uběhl minulý týden, nebo Fórum 2000.

A nakonec na předposledním slajdu vidíte tedy rozpad té rozpočtové kapitoly. Vidíte, že 20 mil. nebylo zatím vyčerpáno, 13,5 je alokováno, zbytek tedy je k dispozici na další podporu cestovního ruchu. A na posledním slajdu tedy vidíte, že se na tom podílí, na rozhodování se podílí i zástupci odborných asociací, asociace cestovních kanceláří, asociace hotelů a restaurací. Prošlo to konsenzuálně komisí i výborem, a já prosím i tady vás, aby to prošlo beze změn, a akcím, které dostanou podporu, přeji, aby nerušeně mohly proběhnout, aby se nemusely opět překládat do dalšího roku. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se hlásí pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore, za slovo. Já se vším, co tady bylo, souhlasím, ale taky jednu změnu přece jenom udělám, a to je u akce velké A, 010/2002, tam je návrh na přidělení dotace ve výši 650 tisíc korun té akci, a já dávám protinávrh, aby byla přidělena nula, resp. aby nebyly přiděleny této akci žádné dotace. Děkuji.

Jo a tady se ptáte, co to je. Je to Prague Pride.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Jenom poprosím doručit ten návrh na papíře předepsaným způsobem. A nyní se hlásí pan zastupitel Beránek, předseda výboru.

**P. Beránek:** Dobré odpoledne, dámy a pánové, děkuji za slovo. Já bych se hrozně rád chtěl pana kolegy Wolfa zeptat, proč teď selektivně navrhuje vyřazení tohoto jednoho konkrétního návrhu podpory, a proč to třeba nenavrhł už dříve, že by se na základě nějakých určitých kritérií ty návrhy měly vyřazovat. Mně to přijde upřímně řečeno poměrně nesystematické. Máme tady nějaká dlouhodobě schválená, všemi respektovaná pravidla, a pokud chceme být konzistentní, což si myslím, že je to úplně nejdůležitější ze všeho, tak bychom ta pravidla měli dodržovat. Tak jenom chci poprosit pana kolegu Wolfa, jestli by mně mohl odpovědět na tuto otázku.

**Prim. Hřib:** Děkuji, ano. Ještě je přihlášený pan náměstek Hlubuček.

**Nám. Hlubuček:** Tak já děkuji. My jsme to samozřejmě asi všichni čekali, že to zase přijde. Já bych prosil jenom pana Wolfa jakožto zástupce KDU, které se hlásí ke křesťanským kořenům, aby si pořádně přečetl bibli a miloval bližního svého, prosím. Tohle je opravdu neuvěřitelné. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní se hlásí pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Začnu od Petra. Já ale neříkám nic proti tomu, že bych nemiloval bližního svého, ani neříkám nic o žádných sexuálních – jenom říkám, že tato akce si myslím, že nevyžaduje podporu. O ničem jiném nemluví, ani se nikoho nechci dotknout. Nedotkl bych se. Vážím si každého člověka, jaký je. Tak to jenom tak.

A na kolegu Beránka, jenom pane kolego, všichni vědí, když proběhlo hlasování, v kterých jsem hlasoval, vždy jsem hlasoval proti. Já jen držím linii, a teď myslím jak při tomto tisku, tzn., na výboru jsem hlasoval proti, ve všech hlasováních, která proběhla, tak já jsem osmým létem zastupitel, osm let kontinuálně stále stejně hlasuji. To není, že by něco bylo proti nebo pro. Hlasuji konzistentně 8 let, a pokud budu zastupitelem tady nebo třeba někde jinde na městské části, případně jinde, a bude tato akce, budu hlasovat stále stejně. A jak jsem řekl tady, to není vůbec proti žádným menšinám, většinám, je to pouze prostě můj názor, že tato akce nepotřebuje finanční podporu. O nic jiného se zde nejedná. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní se tady hlásí paní radní Třeštíková s přednostním právem.

**P. Třeštíková:** Děkuji za slovo. Jenom bych ráda zmínila, jsou to tedy dotace v oblasti cestovního ruchu, kdy je dlouhodobě hodnoceno, že přínos Prague Pride pro hl. m. Praha je pozitivní právě díky tomu, že do města přijíždí spousta lidí, a jsou to právě turisté, kteří většinou si vybírají hotely k ubytování, zůstávají déle, utrácejí v restauracích, a tedy je to všechno v rámci námi schválené koncepce pro rozvoj cestovního ruchu. Takže tato akce Prague Pride je pro Prahu velmi přínosná.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ještě je přihlášen pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** No já jsem se v tomto bodě nechtěl hlásit, ale nakonec jsem se přihlásil, abych něco řekl na obranu kolegy Wolfa v tom smyslu, že on je v tomto konzistentní. Pak jsem chtěl říct ještě něco, a já radši už nic říkat nebudu. Pojd'me hlasovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan předseda výboru Beránek.

**P. Beránek:** Děkuji za slovo, pane primátore. Doufám, že už se nám to taky příliš neodsune kvůli tomu hlasování, ale navzdory tomu, že si upřímně vážím konzistentnosti pana kolegy Wolfa, tak jsem chtěl vyjádřit zklamání nad tím, že mi tak úplně neodpověděl, jaké byly jeho důvody, a explicitně bych se ho chtěl zeptat, jestli takový postup, který navrhuje vlastně sám, nepovažuje částečně za diskriminační, a teď mu nechci nic podsouvat, ať to klidně zodpoví sám. Tady vyřazujeme nějakou určitou společenskou skupinu z podpory z veřejného života. Já sám jsem se této akce několikrát v minulosti zúčastnil i v zahraničí, a coby návštěvník zahraničních měst, například Kodaně, jsem to vnímal coby formát, který je velmi populární, přilákává řadu nadprůměrně vydělávajících a městu kredit přinášejících turistů, a myslím si, že by byla škoda takovýto formát akce nepodpořit. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Další je pan předseda Benda.

**P. Benda:** Děkuji za slovo. Kromě toho, že to je akce, u které lze očekávat skutečně bonitní klientelu, tak bych chtěl ještě touto cestou panu kolegovi Wolfovi sdělit, že to není jenom pochod hrdosti, ale zhruba 100 akcí včetně bohoslužby na úvod celého týdne. Touto cestou ho srdečně na tuto ekumenickou bohoslužbu zvu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Arden.

**P. Arden:** Děkuji za slovo. Já bych se k tomu vyjádřil s dovolením velmi krátce. Ono pochopíme-li jednoho člověka poctivě, tak mu i dokážeme odpustit. A protože je to festival, resp. akce tolerance, tak bud'me tolerantní, ukažme, že umíme být tolerantní i k takto menšinovému názoru, na kterém kolega Wolf tak zarputile trvá. Ale já už jsem mu odpustil. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano. Nyní paní radní Třeštíková.

**P. Třeštíková:** Ano, já bych jenom ráda zdůraznila, že jednak je to tak, jak říká pan zastupitel Benda, nejedná se opravdu pouze o ten duhový průvod, byť ten je samozřejmě nejfotogeničtější, ale je to týdenní festival orientující se na všechny druhy sexuálních orientací a všechny aspekty toho, kdy se člověk třeba cítí být spojen s jiným pohlavím atd. Je to prostě opravdu multizánrový festival, a ten zmíněný průvod je pouze završením toho festivalu.

Já samozřejmě nemohu souhlasit s vyčleněním zrovna této žádosti z toho balíku, neboť stejně jako všechny ostatní žádosti prošla standardním kolečkem, tedy byla podpořena dotační komisí v cestovním ruchu, a dále byla podpořena na kulturním výboru, byť se to hlasovalo odděleně na žádost pana předsedy, ale byla schválena kulturním výborem.

**Prim. Hřib:** Ted' nevidím žádnou - jo vidím ještě pan poslanec Nacher.

**P. Nacher:** Přece jenom mě napadla výzva kolegovi Wolfovi, jestli by třeba nedal ještě alternativní návrh, protože ta nula je příliš přísná, že by třeba zkrátil dotaci třeba na polovičku nebo něco takového, aby tady alternativně – no to je jako u bláznů tady (Hluk v sále.) Aby tady alternativně jsme měli několik možností, jak vyjádřit hlasováním svoje postoje, jestli by třeba nemohl kolega Wolf, který byl tedy na kulturním výboru, já jsem tam nebyl, už tato svoje stanoviska evidentně tedy minoritní, jak se ukazuje, byť je ve stejném klubu jako kolega Hlubuček, tak si to příště vyříd'te v rámci klubu, tak jestli by nemohl třeba dát ještě jeden takový návrh, tzn., snížit to na polovinu.

**Prim. Hřib:** Díky. A ještě je přihlášený pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Odpověděl bych panu poslanci Nacherovi. Myslím si, že jsme na Zastupitelstvu, nejsme na hokynářském nebo tureckém trhu, takže abychom tady říkali, tu deset, tu patnáct, já si trvám na svém návrhu nula, a dejme o tom, prosím, hlasovat. Děkuji. A demokracie ukáže. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní není nikdo přihlášen, tak já to gongnu. Děkuji. V tuto chvíli tedy tady máme pozměňovací návrh. Doufám, že byl doručen na papírovém formuláři v souladu s jednacím řádem. Dobře. Předsedu návrhového výboru poprosím.

**P. Dlouhý:** Návrh nebyl doručen na předepsaném formuláři.

**Prim. Hřib:** Tak to nevím, co s tím budeme dělat.

**P. Dlouhý:** Dáme usnesení, že Zastupitelstvo uděluje černou dŭtku zastupiteli. Ale myslím si, že jelikož je návrh poměrně jednoduchý, můžeme se obejít výjimečně bez toho. Návrh je změna jednoho čísla v dokumentu u dotace pro Prague Pride.

**Prim. Hřib:** Dobře. Jdeme tedy hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu, který je, že Prague Pride dostane nula. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 2 Proti: 21 Zdr.: 7. Děkuji, tento pozměňovací návrh zjevně nebyl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat tisk v původním znění, jak vypadl z odborného hodnocení. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a následuje bod

## 4

**Tisk Z - 10165****k návrhu na poskytnutí individuálních účelových dotací v oblasti kultury v roce 2022 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy kap. 06 a 09 v roce 2022**

**P. Třeštková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na poskytnutí účelových dotací v oblasti kultury. Jedná se o žádosti nad 200 tisíc, které obdržel odbor kultury. Následně byly projednány na výboru pro kulturu a cestovní ruch. Jsou tam tedy dvě žádosti v oblasti kultury a jedna žádost v oblasti kultury k předsednictví České republiky v Radě EU. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10165.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

## 5

**Tisk Z - 10320****k návrhu na poskytnutí účelových individuálních neinvestičních dotací na zajištění humanitární pomoci uprchlíkům z Ukrajiny a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

**P. Třeštková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na poskytnutí účelových individuálních neinvestičních dotací na zajištění humanitární pomoci uprchlíkům z Ukrajiny a k návrhu na úpravu rozpočtu. Tento materiál je materiálem avizovaným již na minulém jednání ZHMP. Jedná se tedy o pomoc neziskovým organizacím, operující jak na stanovištích, na Hlavním nádraží, na autobusovém nádraží Florenc a KACPU. Všechny tyto organizace již dva měsíce téměř dnem i nocí zvládají nápor uprchlíků z Ukrajiny, a my se k nim samozřejmě nechceme obracet zády. Naopak vnímáme jejich ohromnou pomoc, jejich velké nasazení, a tedy tento tisk navrhuje rozdělení individuálních dotací, tak jak to tedy schválila dotační komise pro integraci cizinců hl. m. Prahy. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. Jak říkal Petr, miluj bližního svého, tak jsem si říkal, že v tom návrhu nám něco malinko chybí, a chtěl bych poprosit o doplnění toho návrhu. Konkrétně je to pozměňovací návrh k tomuto tisku, a to sice navrhuji pozměňovací návrh k Tisku Z – 10320 k návrhu na poskytnutí účelových individuálních neinvestičních dotací na zajištění humanitární pomoci uprchlíkům, o tom teď byla řeč, z Ukrajiny a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022. Tzn., konkrétně to bude znít, zařadit komunitní centrum ROM – Praha z. s. IČO: 26672111 mezi příjemce pomoci v rámci Tisku Z – 10320. Výše individuální neinvestiční pomoci na zajištění humanitární pomoci uprchlíkům z Ukrajiny, a jedná se o konkrétní částku 500 tisíc.

Dotaci pro ROM – Praha ve výši 500 tisíc navrhuji převést z navrhované dotace pro Dům národnostních menšin, a zase je tam specifikace. Je to z toho důvodu, že vlastně konkrétně pan Ivan Veselý byl jeden z těch, kteří pomáhali. Pomáhal i v Kongresáku. Oni čekají na peníze z Ministerstva vnitra, ty zatím nedocházejí, a myslím si, že tato organizace byla právě jedna z těch, které v té chvíli, kdy jsme tam měli určitý stan a přespávání, které jsme tam nechtěli, už bych se k tomu nevracel, tak vlastně v tomto směru pomáhali. O toto bych poprosil, abyste se s tím, paní předkladatelko, ztotožnila, pokud je to možné, a zařadila to do toho tisku. Jdu předat panu profesorovi Dlouhému tento pozměňovací návrh. Pokud mám něco zopakovat, jsem k dispozici.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Paní radní chce reagovat. Ano.

**P. Třeštková:** Moc se omlouvám, nerozuměla jsem úplně všemu, co bylo řečeno, nicméně pochopila jsem, že navrhujete další podporu organizace ROM, jestli jsem správně rozuměla. S dovolením se s tímto návrhem neztotožňuji, neboť mi to nepřijde úplně systémové řešení situace. Ale samozřejmě pokud tato organizace je zapojena do pomoci v některých centrech nebo celkově do pomoci jak humanitární, či integrační části tady v Praze, pak samozřejmě budu velmi ráda, když si požádají o individuální účelovou dotaci, kterou projedná Rada, a následně tedy, pokud je to nad 200 tisíc, tak ZHMP.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan zastupitel Arden.

**P. Arden:** Děkuji za slovo. Já bych chtěl do éteru vyslat jenom takový signál, že jsem člen té grantové komise a snažili jsme se tam co nejvíc vyhovět i začínajícím neziskovkám, právě proto, aby mohly splnit veškeré nutné nebo nejnужnější služby, a cítil jsem tam velikou rezervu v tom, že nám pořád chybí dobrovolníci nebo neziskové organizace, které se starají o romské uprchlíky. A já bych tam chtěl poprosit, abychom právě měli do budoucna ještě rezervu a ochotu nalézat další organizace, které se starají o romské dobrovolníky, abychom k nim i v budoucnu byli vstřícní. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan zastupitel Knitl.

**P. Knitl:** Děkuji. Začal bych tam, kde kolega Arden skončil, a přidal bych se k tomu a v této souvislosti i reagoval na kolegu Portlíka. V tuto chvíli bych nechal materiál, jaký je, protože prošel důkladnou diskuzí v grantové komisi, a nebylo to lehké rozhodování. Nicméně čím rychleji ty peníze půjdou k účelu, na který jsou, tím více pomůžou. V tuto chvíli bych nekomplikoval ten tisk, nechal bych ho projít, a žadatelé o další podporu se samozřejmě na nás můžou obrátit. Myslím, že to kolečko můžeme zopakovat a podle potřeby další organizace podpořit. V tuto chvíli bych skutečně trval na tom, aby to zůstalo tak, jak to bylo projednáno v grantové komisi. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Ano. Nyní paní radní Třeštková.

**P. Třeštíková:** Ještě doplním, pane starosto, samozřejmě pokud ta nezisková organizace je v nějaké kritické situaci, tak je možné reagovat i rychleji než tím procesem, který tady byl zmíněn, a můžeme vymyslet systém objednávky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Tentokrát to dám neprocedurálně a pomalu. Ano. Člověk musí improvizovat. V rámci toho, co jsme zažívali na Praze 9 na náměstí OSN, kdy vlastně stan pro požárníky se proměnil přes čtyři noci na stan pro přespávající, tak několik organizací pomáhalo řešit tu situaci, která nebyla úplně lehká, která z mého pohledu, já jsem to říkal i do médií, se dala maličko předvídat a která nás může znovu potkat. Já rozumím tomu, že grantová komise má nějaký svůj scénář, časy a lhůty. Nicméně některé věci v rámci uprchlické krize k nám přicházejí bez lhůt a nároků na proceduru.

Čili já bych paní předkládající poprosil, jsem připraven svůj pozměňovací návrh stáhnout, aby se nehlasoval, ale poprosil bych pana Veselého, aby se obrátil přímo na váš sekretariát. Jestli je to možné. Souhlasíme takhle? Pro pana profesora, stahuji svůj návrh a udělal bych to touto cestou. Děkuji moc.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se tedy dále nikdo nehlásí. Ukončuji rozpravu. Já to gongnu. A nyní budeme hlasovat. Pozměňovací návrhy nejsou, pokud vím, tzn., budeme hlasovat o usnesení v původním znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Následuje pan náměstek Hlubuček.

## 6

### Tisk Z - 10353

#### **k návrhu na poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1 na zajištění sil a prostředků k řešení mimořádné události a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v roce 2022**

**Nám. Hlubuček:** Dobrý odpoledne. Je to navazující tisk na tisk paní radní Třeštíkové, předkládám ho společně s panem primátorem a paní radní Johnovou. Jedná se návrh na poskytnutí účelové individuální neinvestiční dotace Oblastnímu spolku Českého červeného kříže Praha 1 na zajištění sil a prostředků k řešení mimořádné události a k návrhu na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2022, a to z důvodu upadajícího zájmu z řad dobrovolníků, který je vzhledem k náročnosti a délce trvání krizové situace pochopitelný, a je nutné přistoupit k motivaci dobrovolníků. A vzhledem k nastaveným procesům schvalování poskytovaných dotací, které by umožňovalo finanční prostředky uvolnit až na jednání květnového Zastupitelstva, což je z každodenního úbytku personálních sil nepřijatelné, tak si dovoluji tento návrh předložit přímo a věřím ve vaši podporu.

Na základě žádosti Českého červeného kříže Prahy 1 se jedná o poskytnutí dotace ve výši 45 786 300 Kč, s tím že dobrovolníkům bude poskytnuta odměna ve výši 100 Kč, resp. 125 Kč, resp. 150 Kč, nejvyšší částka je pro tlumočníky, v návaznosti na typ a odbornost činnosti. Odhadem z předešlých měsíců se předpokládá s 1500 osobami, a odměny budou vypláceny za období od 14. dubna tohoto roku. Výše dotace je kalkulována na dobu 6 měsíců, bude vyúčtována. Pokud nebude tato finanční částka vyčerpána, bude přebytek po vyúčtování dotace vrácen hl. m. Praze. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nebudu to nijak prodlužovat, nebudu to doplňovat jako předkladatel. Nevím, jestli to chce doplnit paní radní Johnová. Nezdá se. V tom případě otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10353. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní paní radní Třeštíková

## 7

### Tisk Z - 10231

#### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městské části Praha 14 v roce 2022

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy v kap. 06 a poskytnutí účelové neinvestiční dotace Městské části Praha 14 v roce 2022. Jedná se o dotaci na realizaci výtvarné soutěže Vybíralka 2024 ve výši 980 tisíc. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Hlásí se předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Jenom děkuji za Černý Most.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Ukončuji rozpravu, nikdo se nehlásí, a jdeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk, prosím, je

## 8

### Tisk Z - 10331

#### k návrhu změny v Dotačním systému hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění na léta 2022 – 2027

**P. Třeštíková:** Vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh změny v Dotačním hlavního města Prahy v oblasti kultury a umění na léta 2022 – 2027. Jedná se téměř o technickou či kosmetickou změnu v tom, že odted' nebude určen počet členů dotační komise a bude flexibilní tak, aby mohl reagovat na případné aktuální potřeby v daném roce či v daných letech.



**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10331.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

A nyní

## 9

### Tisk Z - 10330

#### k návrhu na schválení dokumentu Kulturní politika hlavního města Prahy 22+

**P. Třeštková:** Tak vážení přátelé, dovoluji si předložit návrh na schválení dokumentu Kulturní politika hlavního města Prahy 22+. Jedná se o téměř nejdůležitější materiál z mého hlediska v tomto volebním roce. Je to tento zelený dokument, který jsme vám rozdali všem na vaše stolky před zahájením Zastupitelstva. Jedná se o zásadní rozvojový dokument kulturní politiky, který formuluje vize a cíle hl. m. Prahy v horizontu dalších osmi let, a to v oblasti nejenom kultury, ale i kreativního odvětví. Tento dokument plně navazuje na všechny stávající relevantní strategie, které byly schváleny, a to ať státní kulturní politiku, strategii vzdělávací politiky, koncepci cestovního ruchu, regionální inovační strategii a klimatický plán, samozřejmě i strategický plán hl. m. Prahy.

Práce na tomto dokumentu byla odstartována před rokem touto dobou na Pražském kulturním fóru, kde zasedlo mnoho zahraničních i českých expertů a otevřeli tak mnoho otázek celkově o kultuře v Praze a o její budoucnosti. Následovalo dotazníkové šetření mezi širokou kulturní obcí, a zároveň s tím se sestavovala základní osnova strategie několik měsíců v rámci tří tematických skupin. V září 2021 byla skrze tři kola online konzultací představena rozpracovanost dokumentu široké veřejnosti. V říjnu 2021 byl zveřejněn koncept, bylo spuštěno připomínkové řízení. Zároveň byl rozpracovaný koncept představen výboru pro kulturu, výstavnictví a cestovní ruch, a dále následovalo veřejné projednání a tři kola konzultací s řediteli pražských kulturních příspěvkových organizací. Vedle toho probíhal proces politický, kdy byl zřízen řídicí výbor, kde zasedli členové napříč politickým spektrem, tedy jak zastupitelé z koalice, tak z opozice. A na základě tří setkání byly představeny různé body v rámci tohoto strategického materiálu. Následně pak byl tedy dokument projednán a schválen jednomyslně výborem pro kulturu, výstavnictví a cestovní ruch.

Já jsem na tomto chtěla jenom prezentovat způsob, jakým byl tento velmi důležitý a stěžejní materiál vytvořen. Je to tedy na základě sběru dat, na základě diskuzí a debat jak s veřejností, tak s odbornou veřejností, s experty, ale také s městskými příspěvkovými organizacemi a v neposlední řadě i s politiky, tak aby tento plán nebyl vytvořen pouze jako teorie do šuplíku, ale aby to byl plán, s kterým se ztotožní jakákoli další případná politická reprezentace.

Dovolu mi ještě tedy poděkovat celému týmu. Je to hlavně tým ze zapsaného ústavu Kreativní Praha, což je, řekněme, taková kulturní agentura hl. m. Prahy, která byla zřízena právě i proto, aby dala dohromady strategii v kulturní politice hl. m. Prahy a dbala na její naplňování. Ředitelem je Petr Peřinka, který na tom odvedl ohromný kus práce, tímto mu chci poděkovat a děkuji taky řediteli odboru kultury a cestovního ruchu Jiřímu Sulženkovi. A prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10330. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní tedy začíná tisk pana radního Zábranského

## 10

### Tisk Z - 10327

#### k návrhu na změnu charakteru dotace poskytnuté Městské části Praha 3 a k úpravě rozpočtu vlastního hlavního města Prahy

**P. Zábranský:** Vážené kolegyně, kolegové, nejde úplně o dotaci, ale jak jsem zmiňoval už při rozpravě k programu, pouze o změnu charakteru dotace, a to z běžných výdajů na investiční výdaje. Jde o dotaci, kterou jsme dávali Praze 3 na opravu bytů, z nichž nakonec byly rekonstrukce bytů, takže je potřeba udělat tento formální krok, aby Praha 3 o tyto peníze nepřišla a nemusela je vracet. Předem díky za podporu.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10327.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím pádem usnesení bylo přijato.

**P. Zábranský:** Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. A nyní předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi, protože jsme se dostali k mým tiskům. Pan náměstek Hlubuček, prosím, aby se ujal řízení jednání, protože já musím předložit tisky.

**Nám. Hlubuček:** Poprosím pana primátora, aby představil svůj první tisk

## 11

### Tisk Z - 10198

#### k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy za účelem financování projektů z Operačního programu Praha – pól růstu ČR v roce 2022

**Prim. Hřib:** Děkuji za slovo, pane předsedající. Předkládaný materiál navrhuje rozpočtové úpravy v rozpočtu hl. m. Prahy, které se týkají projektů financovaných z OP Praha – pól růstu OPPPR. Těmto projektům budou v průběhu roku 2022 schvalovány zprávy o realizaci projektu a žádosti o platbu, a s nimi související výše plateb. Jelikož se jedná o městské části a jejich příspěvkové organizace a Dopravní podnik hl. m. Prahy, je tento materiál předkládán ke schválení ZHMP. Prosím tedy o schválení.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za představení tisku. Nikdo se nehlásí, takže uzavírám rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 1098. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím o představení dalšího tisku

## 12

## Tisk Z - 10216

ke schválení projektů v rámci 61. výzvy Operačního programu Praha –  
pól růstu ČR

**Prim. Hřib:** Děkuji, pane předsedající za slovo. Toto je tedy schválení projektů v rámci 61. výzvy v prioritní ose 4 vzdělávání a vzdělanosti a podpora zaměstnanosti v Operačním programu Praha – pól růstu ČR. Cílem výzvy je navýšení kapacit dětských skupin podle zákona číslo 247/2014 o poskytování služby péče o dítě v dětské skupině. Na základě hodnocení a výběru projektů je nyní Zastupitelstvu hl. m. Prahy navrhováno, aby schválilo podporu dvou projektů v maximální výši požadované podpory 2,92 mil. Kč. Prosím o schválení.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za představení tisku. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o Tisku Z – 10216. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 33 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkuji panu primátorovi za představení svých tisků a předávám panu primátorovi řízení schůze. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji, a nyní tedy se dostáváme k tisku Z - 9326. Je to bod pana náměstka Hlaváčka, týkající se změny územního plánu. Náměstek je nezvěstný. Běží, běží. Ono je toho tady fakt hodně. Hlásí se pan zastupitel Richter.

**P. Richter:** Prosím o hygienickou pauzu tři minuty.

**Prim. Hřib:** Ne, počkat, on určitě doběhne za chvíli. Je už na cestě? To nevyšlo. V tom případě poprosím pana náměstka Hlaváčka, aby předložil svůj tisk Z - 9326.

## 13

## Tisk Z - 9326

## k návrhu změn ÚP - Z 3140, Z 3163 a Z 3174 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 12)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji, kolegové. Nemáme ještě promítání, ale budu předkládat tři kusy k neschválení. Nevím, kde mám kolegy.

**Prim. Hřib:** Potřebujeme ještě kolegy na promítání. Tak já bych navrhl, že bychom nejdřív... pardon, ještě to technicky doladíme. Pan náměstek Hlaváček, prosím, první tisk je Tisk Z – 9326.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo, omlouvám se za zpoždění. Začínáme třemi změnami k neschválení. První je na Praze 8, kde změna byla 11. 4. na Radě hlavního města. Další je na Praze 3, taktéž negativní jak na VURM, tak na Radě, a v Praze Dubči. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Vidím, předseda výboru Zeman se hlásí.

**P. Zeman:** Dobrý večer už. Já jenom zase nebudu komentovat každý tisk zvlášť, pokud bych k tomu měl nějakou připomínku nebo by byla žádost o nějaké detaily, tak jsem určitě připraven. Všechny tisky samozřejmě prošly. VURM.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí paní předsedkyně Horáková.

**P. Horáková:** Já se velice omlouvám, ale mám technickou. Petře, ty jsi říkal o třech změnách a promítl jsi jenom dvě, tak jestli můžeme i tu třetí, nebo jestli ji můžete aspoň okomentovat. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Říkal jsem tři a ukazovali jsme tři. Jedna na Praze 8, druhá na Praze 3 a další v Praze – Dubči.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nám nehlásí. Nevidím nikoho, že by se hlásil, v tom případě ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 9326.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato. Děkuji.

Další tisk, prosím.

#### 14

#### Tisk Z - 10164

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3267 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 17)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Teď jsme v Tisku Z – 10164. Je ke schválení a je to v Praze – Troji. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu a hlásí se Petr Zeman.

**P. Zeman:** Jenom toto je tisk, který jsme tady měli již dvakrát, nikdy nebyl prohlasován. Jenom říkám, že budu hlasovat proti, ale VURM to schválil.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10164. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 23 Proti: 5 Zdr.: 9. Tento návrh nebyl přijat.

Další, prosím.

## 15

**Tisk Z - 9736****k návrhu změny ÚP - Z 3343 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 19)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní jsme na Praze 6, transformace logistických ateliérů. Je to jedna změna. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Ano. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho. Vidím. Petr Zeman se hlásí.

**P. Zeman:** Za tuto změnu bych chtěl pochválit kancelář Petra Hlaváčka, protože tam jsou vyřešeny kontribuce k všeobecné spokojenosti. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní ukončuji rozpravu a budeme hlasovat usnesení k Tisku Z-9736.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato.

Další

## 16

**Tisk Z - 10258****k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3813 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná změna)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Jsme v Praze – Štěrboholech a na Praze 10. Jedná se o Pražské služby a vyjímáme z velkého rozvojového území. Je to změna, která umožní jejich rozvoj. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10258.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je bod

## 17

**Tisk Z - 10266****k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3161 (fáze "návrh" + "OOP", vlna 12)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní jsme v Kolodějích, malá změna. Stejně tak má dole tu verifikační doložku oproti velké změně, kde se generovalo asi 80 milionů a měla 67 tisíc m<sup>2</sup>, tak tato má 420. Přesto jsme to kontrolovali. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10266.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk, prosím.

## 18

## Tisk Z - 10267

## k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3543 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Teď jsme u důležité změny pro depozitář Národní galerie, velmi kolegiálně vzájemně rychle projednaná změna za 13 měsíců ve spolupráci mezi Prahou 5 a Prahou 13, takže územní plán už nestojí této investici v cestě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10267.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a nyní další

## 19

## Tisk Z - 10281

## k návrhu zadání změny ÚP - Z 3433/00 (fáze "zadání", samostatně projednávána)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tady jsme u úpravy trasy vysokorychlostní Praha – Brno – Běchovice. Jsme v návrhu zadání. Takto to bylo domluveno, že se to probírá standardní cestou. Prosím o podporu, důležitá akce, probíraná s městskými částmi.

**Prim. Hřib:** Děkuji, to je předkladatel, a nyní předseda výboru Zeman.

**P. Zeman:** Já bych jenom tuto změnu chtěl okomentovat, protože toto probíhalo v těsné součinnosti s městskou částí Běchovice. Kolega Martan tady už není, tak on by to určitě řekl. To jsme chvíli drželi z hlediska výstavby toho tunelu, který tam má být. Tak jenom že na VURM nejednáme podle politických stran, ale podle zájmů města.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se nikdo nehlásí. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10281.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní další je

## 20

## Tisk Z - 10280

## k návrhu změny ÚP Z 3477 (fáze „návrh“ + „OOP“, vlna 26)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Toto je jedna změna k neschválení. Poprosil bych potom ještě o komentář Petra Zemana. Je to na konci procesu, ale nakonec po vzájemné dohodě k neschválení. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Vidím, pardon. Starosta Portlík nejdřív.

**P. Portlík:** Děkuji. Tady bych poprosil místo Petra Zemana, který mě bude, předpokládám následovat, o to stažení zatím projednání tohoto tisku, neboť tam dochází k dohodě na kontribuci v nějaké formě. Mluvil jsem s panem starostou, čili myslím si, že do příštího Zastupitelstva bychom to mohli mít vyřešené, ať tak či onak. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy Petr Zeman.

**P. Zeman:** Já bych tady poprosil o přerušení, abychom věděli, že na příštím Zastupitelstvu to určitě bude, protože toto je změna, kterou v podstatě podporujeme, protože to je betonárka ve čtvrti, kterou vidíte, je obklopena nějakými výrobními a skladovými areály, je to určitě místo, kam betonárka patří. Tady jediným důvodem, proč jsme to vlastně neschválili, jsou kontribuce, protože jedeme v novém režimu, a tady prostě nebyla možnost se nějakým způsobem domluvit. Tak já bych jenom poprosil Petra, jestli by si to mohl osvojit. Já bych navrhoval přerušení do příště. Popřípadě pokud nedojde k dohodě, tak si myslím, že příště už nemáme dávat delší čas na rozmyšlenou.

**Prim. Hřib:** Dobrá tedy. Máme tady přihlášeného pana starostu Portlíka.

**P. Portlík:** Moc děkuji Petrovi. Ještě bych upřesnil, proč k té dohodě nedošlo v rámci transparentnosti, protože tam je jeden vlastník, jeden nájemce a jeden podnájemce, a oni mezi sebou nemají shodu, v jaké výši kdo by konkrétně kontribuci zaplatil. Ale zájem v podstatě na tom mají všichni. Tzn., tam je otázka toho, aby se oni mezi sebou dohodli, a pan starosta Měšťan nějakým způsobem médioval tuto shodu, protože to není úplně jednoduché. Nicméně nějakou představu mají. Může to být dohoda ve formě o dodávce betonu, to je potřeba specifikovat, a pak tady možná budeme mít dost specifickou kontribuci příští Zastupitelstvo, nicméně myslím si, že v tomto směru v době inflace ve stavebnictví dobrou. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Další přihlášený je pan náměstek Hlaváček.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Já bych možná proto, aby to bylo jednodušší, tak bych se samozřejmě ztotožnil s tím návrhem, ale nechal bych to hlasovat, že to dáme do přílohy k přerušení, a tím budeme mít prostor k jednání. Čili ztotožňuji se, a hlasovali bychom o přesunutí do přílohy k přerušení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy, dobře, ještě se hlásí pan předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Ještě bych chtěl na této změně vysvětlit, jak ta vyjednávání probíhají. U velkých změn to samozřejmě řeší Magistrát. U středních změn to řešíme společně s městskou částí. Tady je to malá změna, kdy spoléháme na městskou část, že to dořeší. Tam samozřejmě jsou možnosti nějakých netradičních kontribucí. Mně bude stačit, když mi prostě MČ Praha 20 řekne veřejně samozřejmě, že je vše vyřešeno.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nevidím nikoho dalšího, kdo by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku – pardon, nejdřív ten pozměňovák. Pan předseda návrhového výboru.

**P. Dlouhý:** Přesun jedné změny do přerušení.

**Prim. Hřib:** Hlasujeme tedy nejprve pozměňovák. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovák byl přijat.

A nyní tedy budeme hlasovat tisk v upraveném znění.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení přijato. Děkuji.

Další, prosím.

## 21

### Tisk Z - 10296

#### k návrhu změny ÚP a jejího vydání - Z 3432 (fáze "návrh" + "OOP", samostatně pořizovaná změna)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tady jsme v zásadách územního rozvoje v infrastruktuře Bubnů. Jedná se o odstranění značky tepelný zdroj a tepelný napaječ a o úpravu sběrače kanalizačního, který je aktualizován dle studie Bubny – Zátory. A je to k vydání.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní tedy otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Teď je Z - 10296.

**Nám. Hlaváček:** Moc se omlouvám. Přeskočil jsem metro a Depo Zličín, to je tisk 10296, změna 3432, kterou taktéž vydáváme, to mě zmátlo. A dle podkladové studie stanice metra Depo Zličín se upravuje územní plán. Takže to je vložení nové stanice metra.

**Prim. Hřib:** Dobře. Nyní otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10296. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 22

### Tisk Z - 10286

#### k návrhu na vydání Aktualizace č. 11 Zásad územního rozvoje hl. m. Prahy

**Nám. Hlaváček:** Nyní jsme skutečně už v těch ZUR v Bubnech. Kanalizační přivaděč a tepelný zdroj, a je to změna v textové části.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10286.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.



## 23

## Tisk Z - 7393

## k návrhu na pořízení změny/úpravy ÚP - 28/2018 (fáze „podnět“, vlna 07)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Nyní jsme ve změně 28/2018, která je specifická, protože se jedná o snížení koeficientu, a tak ji po dohodě navrhuje k přerušení a očekáváme ještě debatu. Můžeme do rozpravy.

**Prim. Hřib:** Otevírám rozpravu. Hlásí se pan předseda Zeman.

**P. Zeman:** Chtěl bych tuto změnu okomentovat, protože výbor většinou nechce snížit koeficient z hlediska nějakých možných sankcí jakoby majitelů, nicméně tady se jedná o společnost Ekospol, která vlastně má nějaké nedobré jméno, takže tam došlo k nějaké dohodě, řekl bych až konsenzu celého VURM, že by se snížit koeficienty měly. Je to území, které si takto vysoký koeficient nezaslouží. Nicméně já se ztotožňuji s tím, co říká Petr, že to je k přerušení, aby se jednalo. Ale jenom dělali jsme to s plným vědomím toho, že snížení koeficientu znamená nějaký spor s vlastníky.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji. Maximálně podporuji to, co říká pan předseda, myslím si, že tady ta hrozba je asi na správném místě. Nicméně přerušení by bylo správně, aby už žadatel věděl, že je to fakt poslední cesta, jak se tam nějakým způsobem dohodnout.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 7393.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je tisk

## 24

## Tisk Z - 8859

## k návrhu na pořízení změny ÚP - 425/2019 (fáze "podnět", vlna 30)

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Toto je podnět, který je k neschválení. Je na území Prahy 5. Jak vidíte na semaforu, je to zřejmé.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8859.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk je

## 25

**Tisk Z - 8947****k návrhu na pořízení změny ÚP - 45/2020 (fáze "podnět", vlna 31)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tato změna 45/2020, která se týká oblasti Xaverova, je taktéž k neschválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 8947.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další, prosím.

## 26

**Tisk Z - 10323****k návrhům na pořízení změn ÚP - (fáze "podnět", vlna 40)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Teď, kolegové, projdeme 15 podnětů ke schválení zkráceně a jeden k neschválení. Prosím o pozornost, projdeme to. První je v Praze – Nedvězí, žádaný IPR, přeložka silnice. Ve Štěrboholec DP Inženýring. Štěrboholy jsou tam několikrát za sebou. 293/2019 taktéž Štěrboholy. Potom jsme na území Prahy 15 výstavba rezidenčních objektů. Na Praze 10 dotvoření bloku v ulici Dřevčická. Na Praze 10 dotvoření bloku mezi ulicemi Počernická, Dřevčická, jedná se o sousedící změny. Potom na Praze 13 vymezení koridoru, žádáno městskou částí. Rozšíření točny autobusu v lokalitě Velká Ohrada taktéž Praha 13. Na Praze 4 žádá institut. Jde o oblast Dvoreckého mostu, drobná, ale důležitá změna. Potom na Praze 5 městský administrativní objekt, žádaný Pražskou developerskou společností.

A nyní máme změnu Nové Dvory, kde máme drobný pozměňovací návrh, který předkládám já. Pak ještě poprosím Petra o doplnění. V prvním bodě konstatujeme, že vzhledem k pořízení územní studie má v návrhu na pořízení změny územního plánu vymezení funkčních ploch v příloze ilustrativní charakter, neboť návrh obsahu změny bude koordinován a upraven dle vypořádání připomínek v územní studii. Územní studie byla zveřejněna ve veřejném projednání. Jsou k ní připomínky, a ty se vypořádávají v režimu přenesené působnosti státní správy. V druhém bodě ZHMP požaduje, aby u návrhu na pořízení změny územního plánu byla v návrhu obsahu změny pro veřejné projednání zapracována Radou hlavního města Prahy dříve požadovaná témata k zohlednění. Primárně jde o vyšší ochranu zeleně. A v třetím bodě Zastupitelstvo ukládá IPR hl. m. Prahy zohlednit požadavky viz bod výše. Jde především o prověření kapacit školství a sportu. To bychom hlasovali jako můj pozměňovák do celkového textu.

A ještě jdeme na změnu na Praze 5, kde se jedná o Cibulku. Ten příklad všichni znáte, investor tam připravuje významnou rekonstrukci a potřebuje drobnou úpravu územního plánu. A na Praze 10 ve spolupráci s Pražskou developerskou společností sportovní hala v kombinaci s parkovacím domem, je to v souvislosti s připravovanými Klokany. A ještě máme Dolní Počernice, kterou žádá investiční odbor. Tady je změna určení VPS. A poslední změna je na Praze 15, která je k neschválení.

Můžeme do rozpravy. Jenom u té jedné změny bychom hlasovali pozměňovací návrhy.

**Prim. Hřib:** Jasně, máme jeden pozměňovák. Nyní pan předseda výboru Petr Zeman.

**P. Zeman:** Chtěl bych se vyjádřit k těm Novým Dvorům, jestli byste to tam mohli. Za mě já souhlasím s tím usnesením Zastupitelstva, jen bych chtěl poprosit všechny ty, kteří se zabývají územním plánem, kteří vlastně tím územním plánem žijí, aby si opravdu svoji aktivitu soustředili na VURM. VURM je prostě pracovní těleso, jsme schopni tam ty věci přerušovat, do měsíce dořešit. Zastupitelstvo pro to není úplně vhodné. To co vidíte před sebou, tak je prostě za nějaké investice nervů lidí, kteří okolo toho byli. Je to úplně zbytečná záležitost a mohla ses dát už přímo ve VURM. Tak prosím o toto. Já tedy Petrovi děkuji, že tento pozměňovací návrh zde je.

A pak bych se ještě chtěl vyjádřit k té poslední změně, to je patnáctka. Jenom vám přijde na příští Zastupitelstvo změna, která bude ve stejném gardu. To je úplně poslední změna v této sérii, podnět. Tento podávala městská část, my jsme ho neschválili z toho důvodu, že ona to podávala na cizí pozemky, nicméně přijde vám příští výbor zkrácená změna, zmenšené to území, kde budu navrhovat souhlas, ale musí tam ještě dojít vlastně k nějakému jednání mezi majitelem a občany, protože tam ještě je nějaká neshoda. Myslím, že si to bude žádat nějaké vysvětlení, ale to bychom předložili příští Zastupitelstvo.

**Prim. Hřib:** Děkuji, otevírám rozpravu. Pardon, ne, už je otevřena. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat nejprve o tom pozměňovacím návrhu. Já to gongnu. Pan předseda profesor Dlouhý.

**P. Dlouhý:** Děkuji. Tak ten pozměňující návrh teď visí na tabuli, takže ho všichni vidí. Pan primátor ho taky vidí, když se otočí. Nejdřív o tomto a pak o tisku jako celku.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Hlasujeme tedy nejprve tento pozměňovací návrh. Hlasujeme nyní. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Pozměňovací návrh byl přijat.

A nyní tisk jako celek. Hlasujeme nyní.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.  
Děkuji, a nyní předávám řízení jednání panu náměstkovi Hlubučkovi.

**Nám. Hlubuček:** Předávám slovo panu náměstkovi Hlaváčkovi, aby nám představil tisk

27

**Tisk Z - 9068**

**k návrhu na pořízení změny RP „Územní plán zóny Anenská“ (fáze „podnět“, samostatně pořizovaný)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Kolegové, máme před sebou teď dva regulační plány. Jeden je k neschválení, tam šlo o realizaci podzemních garáží na Starém městě. Můžeme do rozpravy.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, zahajuji rozpravu. Přihlášený je Petr Zeman.

**P. Zeman:** Omlouvám se, chtěl jsem se vyjádřit až k tomu druhému tisku.

**Nám. Hlubuček:** Dobře. Nikdo se nehlásí do rozpravy, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o tomto tisku. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Děkuji a poprosím o představení tisku

28

**Tisk Z - 9718**

**k návrhu na pořízení změny RP „Územní plán zóny Anenská“ – Bartolomějská  
blok č. 20 (fáze „podnět“, samostatně pořizovaný)**

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Tento regulační plán v Anenské čtvrti je připraven ke schválení zkráceně. Je to podnět. Jenom tady po dohodě, abychom podpořili projednání tohoto regulačního plánu, tak mám tady společný pozměňovací návrh s Petrem Zemanem, kdy Zastupitelstvo pověřuje mne a pana předsedu Petra Zemana k vedení dalších jednání, týkajících se objemu, architektonického vzhledu a prověření dopravních vazeb. Hlasovali bychom u tohoto tisku dvakrát, jednou pozměňovací návrh, a podruhé tisk. Můžeme do rozpravy.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za představení tisku. Máme zde přihlášky občanů. Nejprve prosím, aby vystoupil Robert Gája k tomuto tisku. Máte slovo.

**Robert Gája – občan HMP:** Dobrý den, vážené dámy, vážení pánové, já bych nejprve poprosil režii, aby nám promítla stávající situaci objektu. Jedná se o tento dům, který už tam asi deset let stojí v tomto neutěšeném stavu. V podstatě jako memento jednoho předimenzovaného záměru, jehož předmětem je přestavba domu na hotel. Na hotel apartmánového typu. A v rámci tohoto investor usiluje i o dostavbu. Dostavba se má týkat proluky u průčelí toho bílého domu. Problém je právě v tom, že současný územní plán, nebo resp. regulační plán zóny Anenská v tomto místě požaduje zeleň. Ta zeleň tam ještě v nějakém stavu asi do začátku 90. let udržována byla. A ten současný návrh vlastně počítá s dostavbou, který je natolik předimenzovaná, že nejenom převyšuje stávající historický dům, ale dokonce převyšuje i římsu toho sousedního domu, který tam byl postaven v období asanace, a dosahuje až hřebene střechy toho sousedního domu. Ale ani to nestačí k naplnění veškerých kapacit toho plánovaného hotelu. Proto se bude ještě podle toho záměru měnit plocha dvora na zasta vitelný, aby tam mohla vzniknout dostavba jakési věže, která bude v každém patře obsahovat dva apartmány.

Podle mého názoru pokud nechceme vyloženě pokračovat v přeměně historického centra na nějaký turistický skanzen, kde se bude vytlačovat, nebo budou vytlačováni stálí obyvatelé čím dál více na úkor turistické infrastruktury a dalších hotelů, tak je jednoznačné vlastně se držet dikce toho regulačního plánu a nepovolovat násilné změny, které jsou navíc urbanisticky a z památkového hlediska velmi nekonceptuální.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Další přihlášenou je paní Valerie Clare Talacková, jestli to čtu dobře. Omlouvám se případně. Děkuji.

**Valerie Clare Talacková, MA – členka ZMČ Prahy 1:** Dobrý den, děkuji za slovo. Valerie Talacková, zastupitelka MČ Praha 1 za Prahu 1 Sobě. To není tak často, že Praha má na stole změnu regulačního plánu, protože regulační plán máme jen jeden. Kéž by jich bylo víc, ale zatím máme aspoň ten regulační plán Anenská. A to znamená, že město má v tomto případě podobu historického centra přímo ve svých rukou, tak to pojďme využívat.

Žádost o změnu podal investor, který dlouhá léta nechal budovu zvanou U Starých Šedivých chátat, a to navzdory četným výzvám památkářů. Posléze, myslím, začal opravovat střechu, ale je to dost málo. Asi všichni máme zájem o to, aby dům nespádl, ale to neznamená, že by tam investor mohl stavět cokoli. Projekt je značně kontroverzní nejen kvůli objemu a podobě novostavby, ale i kvůli probourání zdi, aby byl průjezd z toho plácku na druhé straně v ulici Průchodní. To je takový příjemný plácek, kam chodí místní na pivo. Charakter tohoto místa by se úplně změnil.

Důležité je, že projekt kdysi dost dávno získal kladná stanoviska dotčených orgánů, památkářů atd., takže tady jde opravdu už jen o to, že potřebují změnu regulačního plánu. Na Praze 1 se ta věc projednala v poslední době velmi nedostatečně. Komise pro územní rozvoj Prahy 1 to projednala v listopadu bez přítomnosti opozice, protože opozice, tj. Piráti, Praha 1 Sobě a Zelení v komisi, pro územní rozvoj nemá žádnou reprezentaci. Nemají ani jednoho člověka, což osobně považuji za velmi problematické. A komise navíc ignorovala stanovisko komise z roku 2019, kdy komise v jiné sestavě zaujala stanovisko negativní.

Myslím, že o projektu by se měla vést širší veřejná a odborná diskuze. Mj. sousedé se obávají, že přijdou o světlo. A hlavně by se mělo jednat s investorem. Za mě ideálně ještě před tím, než se to pouští do další fáze. Jestli opravdu chcete dneska ten podnět schválit a pustit do další fáze, tak moc prosím, aby to bylo s dodatkem, že se bude s investorem jednat o podobě projektu i o jeho funkčním využití, jestli tam opravdu má být hotel. Máme tu možnost, pojďme ji využívat.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji a dalším přihlášeným je Pavel Čížinský. Prosím o představení příspěvku.

**Mgr. Pavel Čížinský – člen ZMČ Prahy 1:** Vážený pane náměstkou předsedající, vážený pane náměstkou předkladateli, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dámy a pánové, já navážu na předřečníky. Dovolím si tento tisk chápat tak, že Zastupitelstvo tedy dává podnět k tomu, aby se něco s regulačním plánem dělalo, aby se to místo nějak řešilo. Naopak si i s přihlédnutím k tomu pozměňovacímu návrhu, který zde již byl načten, dovolím ten tisk chápat tak, že to neznamená souhlas s konkrétním projektem, který vlastník těch příslušných parcel má tedy snad v plánu.

Stručně shrnu, že samozřejmě obecně nahrazovat, měnit regulační plán tak, aby se měnila plocha zeleně za plochu zástavby, považuji v centru Prahy za velice tedy nedobré, a pevně bych věřil, že to je tedy poslední takováto plocha, která se takto tedy mění. Nelze samozřejmě nepřihlédnout k o tomu, že chování vlastníka těch parcel vyvolává tak trochu dojem, jakoby o tu zeleň, co tam je, nedostatečně pečoval a tak trošku doufal, že to pak bude další argument pro to, aby ta zeleň už tedy nebyla tak upotřebitelná a aby se mu regulační plán změnil.

Zmíním to, že dopravní řešení není ideální, to asi všichni víme. Má se najíždět přes to náměstíčko na rohu ulic Konviktská a Průchodní. Zmíním samozřejmě, že tady zaznívaly i výhrady architektonické, ale pro mě třeba zásadní výhrada je, že by na části minimálně toho zmíněného území měl vzniknout nový butikový hotel. Domnívám se, že obecně vzhledem k už dnes přetížení centra by zde nové hotely vznikat neměly.

A jenom upozorním na kontext, a tady bych to tedy spojil i s dotazem na pana předkladatele. Zhruba půl kilometru vzdušnou čarou od tohoto místa je roh ulice Opatovická a Černá, kde právě minulý nebo předminulý měsíc vydal stavební úřad Prahy 1 územní rozhodnutí rovněž pro nový pětihvězdičkový hotel, cituji, s technickým a provozním zázemím, garážemi, restaurací, fitness a wellness. Dimenze má být 10 400 m<sup>2</sup> užitné plochy, 195 pokojů a 423 lůžek. Parkovacích míst 32. Zkrátka navzdory covidu atd. vlastně nadále je zde tlak podnikatelů na nové hotely a domnívám se, že prostě toto centrum naší Prahy opravdu nepotřebuje.

Takže se vlastně ptám tedy i třeba vás, pane náměstků předkladateli, tedy proč třeba hlavní město nějakým způsobem zde do toho nezasáhlo třeba právě z pozice účastníka toho územního řízení. Každopádně zde tedy bych si dovilil zaapelovat na to, aby předmětem jednání s developerem, která se snad odhlasují jako součást tohoto tisku, aby bylo i to využití, aby zkrátka hlavní město dalo najevo, že opravdu další hotely už v centru Prahy nejsou v zájmu města. Nejsou v zájmu občanů. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za příspěvek a v rámci rozpravy je přihlášen pan zastupitel předseda výboru Petr Zeman. Prosím.

**P. Zeman:** Nejdřív bych chtěl poděkovat Petru Hlaváčkovi, že se přidal k mému požadavku, aby se o tom dále jednalo. Já jenom vysvětlím, my jsme teď v podnětu na pořízení. U tohoto projektu, u této žádosti jsme měli projekt, a to bylo samozřejmě terčem připomínek. Já osobně s tím projektem mám problém z hlediska toho, jak se vůbec jakoby k tomu území chovat, tzn., že tam vlastně jakoby vůbec nereflektuje slepou štítovou zeď, která tam je, neví si s tím trošku rady, nicméně je to projekt od pana Šípka, byl tady nějakým způsobem předveden. Proto tam dáváme přídavek toho, že o tom máme jednat. Myslím si, že tam nejsou jenom problémy s objemem, se vzhledem, ale i určitě s nějakou dopravní obslužností, která je vedena přes Betlémské náměstí. Děkuji Petrovi, že se k tomu přidal.

Jenom si neodpustím, zase to jsou věci, které fakt se mají jakoby řešit na výboru. To je jedna věc. A druhá věc je k panu Gájovi, který pokud vím, tak je památkář. Pokud nám opravdu chcete pomoci se zelení ve městě, tak to není to, že se nebudou zastavovat proluky, ale památkáři konečně povolí, aby mohly stát stromy v ulicích. Protože když chcete udělat strom např. na Mariánském náměstí, tak nedostanete povolení. Tak to si myslím, že by nám pomohlo mnohem víc, než nezastavení nějaké proluky.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ukončuji rozpravu a budeme nejprve hlasovat o tomto pozměňovacím návrhu. Svolám nejprve lidi do sálu. Poprosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl hlasováním, protože zde máme pozměňovací návrh.

**P. Dlouhý:** Ten teď visí, takže všichni můžou vidět na tabuli.

**Nám. Hlubuček:** Výborně, budeme nyní hlasovat nejprve o tomto pozměňovacím návrhu náměstka Petra Hlaváčka a předsedy Petra Zemana. Prosím, hlasujte nyní. (Pro: 27 Proti: 0 Zdr. 1) Děkuji.

Prosím vidět hlasování. Děkuji. Prohlašuji toto hlasování za zmatečné, jelikož samozřejmě mnoho zastupitelů se orientuje podle hlasování svých kolegů. Poprosil bych, budeme hlasovat ještě jednou. Prosím, hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Návrh byl přijat. Děkuji.

Teď tedy budeme hlasovat o návrhu jako celku. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 1 Zdr.: 1. Návrh byl přijat.

Děkuji panu náměstkovi Hlaváčkovi za předložené tisky a předávám řízení schůze panu náměstkovi Scheinherrovi.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji a poprosím tedy pana náměstka Hlubučka o předklad tisku

## 29

### Tisk Z - 10254

#### **k návrhu na poskytnutí dotací na podporu projektů ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2022 a k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Vážené kolegyně, vážení kolegové, předkládám ke schválení návrh na poskytnutí dotací na podporu projektu ke zlepšení stavu životního prostředí hl. m. Prahy pro rok 2022. Tisk je předkládán na základě programové podpory těchto projektů, schválených v minulém roce. Rada na svém zasedání 9. 4. schválila dotace s částkou do 200 tisíc korun celkem pro 66 projektů, a dotace s částkami nad 200 tisíc Kč a dotace pro příspěvkové organizace městských částí jsou nyní předkládány ke schválení Zastupitelstvu. Jde o celkem 92 projektů s celkovou navrženou částkou 30,25 mil. Kč. Celkem s projekty schválenými Radou jsme rádi podpořili 158 projektů, a to s celkovou částkou ve výši 40 mil. Kč. Prosím o schválení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí. Hlásí se paní kolegyně Plesníková. Prosím.

**P. Plesníková:** Děkuji za udělení slova. Já bych měla pouze jeden jediný dotaz. Jelikož opět granty nebo dotace, pokud se nemýlím, neprošly výborem pro životní prostředí, nebyly odsouhlaseny vzhledem k tomu, že nebyl usnášení schopný. Je tomu tak? Myslím, že se nemýlím.

Tak bych se chtěla jenom zeptat na jeden projekt, a je to projekt číslo 3 Auto\*Matu. Já když jsem si vyžádala jednotlivé posudky, tak jsem tam našla naprostý rozpor mezi jedním a druhým posudkem. Jenom cituji posudek číslo 2. Popis projektu v dílčích bodech vyvolává nejasnosti s dopadem na hodnocení. Největší potíže nastávají u hodnocení nákladů na lektory vzdělávacích akcí, neboť není zcela jasný rozsah práce v ose 1B, příslušnost lektorů k aktivitám a nejsou uvedené výše úvazků a sazby. Myslím si, že toto je docela hrubý nedostatek této žádosti, a nakonec byla odsouhlasena, a to ve výši, myslím, že tam šlo nějakých 300 tisíc. Chtěla bych tento rozpor vysvětlit, jak tedy postupují hodnotitelé, když jsou naprosto rozporuplné posudky. Jestli se tam potom dával nějaký třetí hodnotitel. Děkuji.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Hlásí se kolegyně Plamínková.

*P. Plamínková:* Děkuji. My jsme ty granty dostali už s těmi posudky. Tam to vždy posuzuje na odboru ochrany prostředí jeden člověk přímo z odboru a jeden externista, a z toho se dělá, pokud vím, průměr z tohoto hodnocení. Ale asi přesněji by k tomuto mohl říct, měl by tady být někdo z odboru ochrany prostředí, tak možná když ho požádáme, tak by nám k tomu mohl říct víc. Nestává se to často, že by se ty posudky nějak jako výrazně lišily, ale v několika případech se to stalo, to máš pravdu.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Ještě pan náměstek.

*Nám. Hlubuček:* Já bych na to reagoval úplně jednoduše. Právě proto jsou již léta, tady několik let zavedena pravidla pro granty, že jsou vždy dva hodnotitelé. Je to velmi subjektivní názor. To co se líbí jednomu, nelíbí se druhému. Auto\*Mat, Arnika jsou přesně zárné příklady toho, kdy jsou proti tomuto vždycky naprosto rozdílné názory. Stejně tak tady máme rozdílné názory možná s kolegou Wolfem na tom, zda Pride ano, nebo ne. A je to otázka nějakého světového názoru. Není to jenom otázka hledání pravdy. Mně to nepřijde vůbec nic divného. Máme tam dva hodnotitele, každý to prostě vidí ze svého pohledu, a proto je tam udělaný nějaký průměr té věci a prošlo to Radou. Myslím si, že není důvod v tomto hledat, prosím, nějaké věci, které tam ba naopak byly vneseny transparentností tím, že jsou ti hodnotitelé dva.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Ještě kolegyně Plesníková.

*P. Plesníková:* Vyžádala jsem si všechna ta hodnocení, ale když jsem koukala na seznam hodnotitelů, tak jsem tam našla pouze jednoho externistu. Tzn., on hodnotil jako ten druhý všechny ty žádosti?

*Nám. Hlubuček:* Poprosil bych pana ředitele odboru, jestli může zareagovat. Víte, že dotace jsou velmi ožehavá záležitost. Snažíme se do toho jakožto politici vnášet minimální intervence právě proto, aby ta dotační politika byla skutečně primárně odborným hlediskem. Proto je tam především těmi hodnotiteli tedy vždy někdo z odboru a někdo ještě z vně Magistrátu, aby ten pohled byl nějakým způsobem vyvážený.

*Nám. Scheinherr:* Poprosím pana ředitele Kyjovského, zda by vystoupil. Můžete i sem za pultík.



**RNDr. Štěpán Kyjovský – ředitel odboru ochrany prostředí MHMP:** Já to jenom krátce doplním. Projekty, které měly nějaký kritický tón v jednom z těch hodnocení, tak ta celková výše podpory byla potom úměrně tomu krácena, což se týká i tohoto projektu zmiňovaného Auto\*Matu. A jinak pokud vím, tak tam ti hodnotitelé byli vysoutěženi takovým způsobem, aby prostě v tom čase, který na to byl dán, tam byla dostatečná kapacita na nastudování těch projektů a zpracování jednotlivých hodnocení.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Tímto uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování. Závěrečné slovo nevyužije. Žádný protinávrh nepadl. Prosím o hlasování. Ano? Prosím o hlasování teď.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 36 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku

### 30

#### Tisk Z - 10191

#### **k návrhu na poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem na činnost jednotek sborů dobrovolných hasičů pro rok 2022**

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. V předkládaném materiálu je navrhováno poskytnout finanční prostředky ve výši 14 881 500 Kč z rozpočtu hl. m. Prahy pro zabezpečení činnosti jednotek Sboru dobrovolných hasičů. Prostředky budou přiděleny městským částem jako zřizovatelům jednotek, a to formou účelové neinvestiční dotace. Finanční prostředky jsou především určeny na opravy požární automobilové techniky, na revize speciální techniky, dále na dovybavení nezbytnými ochrannými pomůckami a výstrojí a další náklady nutné pro zabezpečení činnosti jednotek. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tisk byl přijat.

Tím jdeme k tisku

### 31

#### Tisk Z - 9884

#### **ke schválení budoucího originárního nabytí vlastnického práva k nemovitostem do vlastnictví hl. m. Prahy na základě veřejné zakázky "Stavba č. 42973 Výstavba has. zbrojnice Praha 13"**

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Jak bylo řečeno, Zastupitelstvu předkládám ke schválení návrh budoucího originárního nabytí vlastnického práva k nemovitostem do majetku hl. m. Prahy, který vznikne na základě již schváleného záměru odboru investičního na realizaci veřejné zakázky Výstavbahasičské zbrojnice na Praze 13. A to schválením usnesení Rady z 11. 4. tohoto roku. Do majetku města se po realizaci provede originární nabytí vlastnického práva k výstavbě nového objektu zázemí pro Sbor dobrovolných hasičů v ulici K náplavce, nový objekt bude spojen se stávající garáží pro hasičská auta a bude napojen na technickou infrastrukturu. Dále dojde ke zbudování nových zpevněných ploch, nového schodiště a terénním a sadovým úpravám. Stavba by měla být provedena v letošním a příštím roce s předpokládanou investicí 23,6 mil. Kč. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 35 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím byl tisk přijat.

Jdeme k tisku

### 32

#### Tisk Z - 10230

#### k návrhu na úplatné nabytí pozemků č. parc. 414/5, 414/22, 414/23, 431/20 a 431/31 v kat. ú. Třeboradice do vlastnictví hl. m. Prahy

**Nám. Hlubuček:** Jenom jsem chtěl upozornit, že chápu, že opozici nezajímají tisky k hasičárně na Praze 13, ani pana starostu, který je evidentně členem Zastupitelstva, což mě velmi mrzí, ale co se dá dělat. Budeme pokračovat dále.

V tomto tisku předkládám Zastupitelstvu ke schválení návrh úplatného nabytí pozemků v k. ú. v Třeboradicích do vlastnictví hl. m. Prahy, kdy sjednaná cena za odkup předmětných pozemků o celkové rozloze víc jak 40 tisíc m<sup>2</sup> je 5 695 340 Kč, znamená to 140 Kč za m<sup>2</sup>. Dotčené pozemky jsou využívány jako orná půda, jsou součástí rozlehlejšího komplexu zemědělsky využívané půdy s absencí krajinných prvků. Celé katastrální území Třeboradice se vyznačuje téměř úplnou absencí jakékoli zeleně. Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, uzavírám rozpravu a přistoupíme k hlasování.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 37 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím byl tisk přijat.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji.

**Nám. Scheinherr:** Nyní je tisk zastupitele Portlíka, a já bych předal řízení schůze panu náměstkovi Hlubučkovi.

### 33

#### Tisk Z - 10364

#### k systému hodinového kreditu rezidenta a parkovacího oprávnění odvozeného od hodinového kreditu rezidenta (držitele rezidentního oprávnění)

**P. Portlík:** Vážené dámy, vážení pánové, budu velice krátký, takže se nemusíte děsit. Dával jsem sem tisk na umožnění další funkcionality do zón na nějakých zhruba 100 hodin zdarma ročně, které by mohl každý rezident využívat pro to, když za ním přijede návštěva, nebo za ním přijede řemeslník, a trochu bychom ty naše modré zóny polidštili.

V rámci dnešní debaty ještě probíhaly jiné debaty, takže jsem mluvil s panem předsedou výboru, který momentálně hledá maličko pozměňovací návrh, s kterým, ještě než ho načte, já se ztotožňuji, takže pak už ho formálně k panu profesorovi načte. Domluvili jsme se na tom, že si do příštího Zastupitelstva ještě sedneme s kolegou Scheinherrem, protože jsme si shodně řekli, a toho si velmi cením jako opoziční představitel, že jenom 100 hodin je škoda, že bychom se mohli vrhnout do trochu větší myšlenkové modifikace. Nemyslím si, že má smysl být nějak výrazně ambiciózní, ale zkusili bychom se sejít během 14 dnů, kolegové to potvrdí na mikrofon, a předložit vám nějaký návrh, který by zahrnoval trochu hlubší smysl a nějaké pokračování v rámci systému zón placeného stání. Děkuji za pozornost.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji za představení tisku a zahajuji rozpravu. První přihlášený je pan náměstek Scheinherr. Prosím, máte slovo.

**Nám. Scheinherr:** Velice děkuji, děkuji za otevření té diskuze, proto jsme tento bod zařadili. Já sám tento hodinový kredit, přišel jsem s ním někdy před rokem, a mám připravené materiály včetně studie od společnosti Deloitte, jak nějakým způsobem poposunout a trochu upgradovat nastavení zón placeného stání včetně tohoto, aby bylo umožněno vlastně elektronicky předat nějaký určitý počet hodin. My jsme navrhovali 120 v rámci malé parkovací oblasti právě řemeslníkům nebo nějakým návštěvám, a ten materiál byl vlastně i projednán s městskými částmi v rámci parkovací komise. Pojd'me se k němu sejít v rámci našich klubů a pojd'me ho prodiskutovat, zda by to bylo to, o co tady kolega Portlík usiluje. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan předseda Pavel Richter.

**P. Richter:** Doplním ještě kolegy. Zúčastnili jsme se těch diskuzí v kuloárech a ještě budeme určitě hovořit o jiných případech, tak jak jsem říkal na začátku dnešního dne, jiných případných možnostech, kterými by šel systém zón placeného stání vylepšit. Některé ukázal čas, těch věcí je víc. A myslím si, že je fajn, že příležitost k tomu bude dána. Já bych si dovolil v souladu s tím, co kolegové říkali, dát pozměňující návrh, který by nahradil text, který navrhl Tomáš Portlík, a ten text by byl: Ukládá Adamu Scheinherrovi projednat návrhy k úpravám zón placeného stání a předložit je na Zastupitelstvu. Termín je 17. 6.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je Tomáš Portlík. Pane starosto.

**P. Portlík:** Ztotožňuji se s návrhem, jak jsem řekl, ve svém úvodním slově. Kolegům jak Pavlovi Richterovi, tak Adamovi děkuji za debatu v kuloárech. Myslím si, že byla věcná. Moc se těším na spolupráci, a teď to neříkám cynicky, a doufám, že dokážeme něco zplodit a ukázat spolupráci opozice, koalice a dát dohromady ještě před volbami nějaký systém, který nás hned po volbách posune vpřed. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Dalším přihlášeným je pan zastupitel Jiří Kubíček. Máte slovo.

**J. Kubíček:** Děkuji za slovo. Musím říct, že mě tenhle návrh nadchl a určitě ho vítám, protože problémy s návštěvami, příbuznými či řemeslníky tam, kde jsou modré zóny, známe každý. Trochu mě mrzí, že ten návrh přidává tyto body jenom držitelům rezidentních oprávnění. Myslím si, že by ty kredity měli získat všichni rezidenti, protože to, jestli má nebo nemá auto, nemá vliv na to, jestli za ním přijede návštěva nebo příbuzný. Já například auto mám, ale nikdy jsem se s modrými zónami neztotožnil, a proto si pronajímám celou dobu u sousedů garáž. A myslím si, že právě tím, že nezacláním na ulici, tak bych neměl být vyčleněn z toho, abych dostal také pro příbuzné, návštěvy nebo řemeslníky nějaké ty parkovací kredity navíc. Čili já si myslím, že by to měl dostat každý Pražan. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Dalším přihlášeným je pan zastupitel Beránek.

**P. Beránek:** Dobrý večer, dámy a pánové, děkuji za slovo. Teď bych rád řekl, že pan Kubíček mně sebral tak trošku vítr z plachet, protože jsem chtěl říct něco podobného jako on. Věřil jsem, že v rámci té diskuze, tak jak je navržena, bychom se k tomu stejně dříve nebo později dostali. Mám velmi podobný názor. Myslím si, že bychom to neměli vázat na to, zda v současnosti někdo je či není držitelem parkovacího oprávnění pro zóny placeného stání. Velmi podporuji tu myšlenku, že bychom naopak u lidí měli hledat aktivně cesty, jak je třeba motivovat k tomu, by si pořizovali parkovací stání mimo veřejný prostor a nezatěžovali jej dalšími automobily, které, řekněme si to na rovinu, ten veřejný prostor ve většině případů spíše hzdí, než že by ho zdobily. A máme určitě spoustu jiných možností, jak ho aktivně využívat.

Na druhou stranu ve chvíli, kdy se jedná o krátkodobé návštěvy, o řemeslníky nebo hosty, kteří přijíždějí, tak si myslím, že to dává perfektní smysl, a chtěl bych rovnou navrhnout i řešení, které se jmenuje Benefitní program Lítačky přes aplikaci PID Lítačka, resp. přes multikanálový odbavovací systém je možné ověřit identitu. Tzn., navrhoval bych jako druhou alternativu vázat možnost získání těch kreditů, ať už bezplatných, nebo nějakým způsobem symbolicky hrazených přes identitu v rámci multikanálového odbavovacího systému, což lze bez problémů u všech těch osob, které jsou držiteli časových jízdenek, což si myslím, že v součtu právě s držiteli rezidentního parkovacího oprávnění bude již naprostá většina Pražanů. Samozřejmě ve chvíli, kdy by se ukázalo, že je tam ještě nějaká větší mezera, tak se dá uvažovat i o dalších řešeních, např. na portálu Pražana. Děkuji.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Slovo má pan náměstek Scheinherr.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji. My jsme o tomto také uvažovali. Chtěli jsme nejdříve spustit pilotně systém pouze mezi rezidentskými popy, a pak ho rozšířit až na všechny rezidenty. Chtěli jsme, abychom věděli, jak to reaguje, co se s tím děje na trhu a co by to umožnilo, ale pojďme o tom diskutovat na tom jednání.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji, a slovo má pan starosta Portlík.

**P. Portlík:** Děkuji za obecnou shodu. Myslím si, že trošku abych Jaromíra, nechci ho nakrknout, ale abych ho zabezpečil, myslím si, že nám jde trošku o to samé, že jsem hrozně rád, že slyším tu vůli, že se v tomto směru konečně hneme, a že bych úplně nebyl náročný, vyjde to z té debaty, jak říkal Adam, jakou aplikaci zvolíme, určitě víme, kam bychom se chtěli dostat, ale myslím si, že si to zaslouží, pokud to dokážeme prosadit, že se konečně pohneme po letech z místa. I Adamovi děkuji za spolupráci, a moc se těším na tu, která nás v následujících 14 dnech čeká.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ukončuji rozpravu k tomuto bodu, a poprosím pana předsedu návrhové komise, aby nás provedl hlasováním, protože původní návrh podle mě byl změněn návrhem pana předsedy Richtera.

**P. Dlouhý:** Pan zastupitel Richter dává protinávrh, tzn., ten říká, že by Zastupitelstvo uložilo panu Scheinherrovi projednat návrhy k úpravám zóny placeného stání a předložit je na Zastupitelstvu s termínem 17. 6. Nejdříve budeme hlasovat o tomto návrhu. Pokud projde, hlasování končí. Pokud neprojde, hlasujeme původní návrh.

**Nám. Hlubuček:** Děkuji. Ještě svolám všechny do zastupitelského sálu. Kolegové, budeme hlasovat o Tisku Z – 10364. Prosím, hlasujte nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Tisk byl přijat.

Děkuji a předávám řízení schůze panu náměstkovi Hlaváčkovi.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, všechny vítám při odpoledním svátku demokracie a slovo má Adam Scheinherr.

### 34

#### Tisk Z - 10299

#### k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů MHMP ODO-SK (akce: „0045975 - Na Florenci, rek. komunikace, P1“) v kapitole 03 Doprava

**Nám. Scheinherr:** Děkuji, pane předsedající. Prvním mým tiskem je Tisk Z – 10299 k návrhu na úpravu rozpočtu kapitálových výdajů rozpočtu ODO - SK kapitola 3. Je zde 90 mil. Těch 90 mil. je předfinancování akce rekonstrukce ulice Na Florenci, která bude vzápětí zahájena 2. května. Tato rekonstrukce těchto 90 milionů jsou náklady na letošní rok, kdy tyto náklady budou postupně pokryty spolufinancováním od společnosti Penta, takže vlastně je to pouze předfinancování té akce, ty peníze dostaneme zpět. Rekonstrukce může začít, protože máme stavební povolení. 4. 5. zahájíme rekonstrukci a bude hotova do konce léta příštího roku.

**Nám. Hlaváček:** Momentik, kolega Chabr má technickou. Myslím, že máme špatně bod. Je to tak. Prosím pana kolegu Chabra.

**P. Chabr:** Jenom jsem chtěl poprosit, abychom změnili – už se to změnilo, projednávaný bod, že nám svítilo, že jsme pořád v bodě pana zastupitele Portlíka.

**Nám. Hlaváček:** Omlouvám se. Děkuji. Adam pokračuje.

**Nám. Scheinherr:** Já jsem dohovořil.

**Nám. Hlaváček:** Pavel Richter.

**P. Richter:** My jsme všechny tisky, které pan náměstek dneska předkládá, měli na dopravním výboru, ale tento tisk protože byl červený, a i členové výboru ho dostali ten den, kdy výbor probíhal, tak jsme ho projednali, nicméně došlo k dohodě během výboru, že právě proto, že neměli čas se s ním kolegové seznámit, tak že jsme k němu nedali doporučující hlasování. Nicméně žádné výhrady jsem k němu nezaznamenal a žádám vás o to, abychom podpořili tento tisk. Všechny ostatní prošly výborem a bylo doporučeno Zastupitelstvu, aby byly prohlasovány.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Mohu uzavřít rozpravu, a kolegové, hlasujeme. Ještě pan kolega – jo gongnu. Zazpíváme si.

Teď jsme všichni krásně naladěni, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 (*Proti: 0 Zdr. 0*), tisk byl přijat.

Prosím pana náměstka o další bod.

### 35

#### Tisk Z - 10200

#### **k návrhu na poskytnutí dotací v oblasti přístupnosti a odstraňování bariér na území hl. m. Prahy na rok 2022 a návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy**

**Nám. Scheinherr:** Každoročně vypisujeme granty na zpřístupňování objektů v rámci bezbariérovosti. Zrovna dneska nebo pravidelně mě tady na to jedna občanka interpeluje, tak jedná se o udělení grantů v celkové hodnotě přes 3 300 tisíc Kč, kdy úspěšně dostaly, nebo komisí prošly úspěšně granty, žádosti MČ Praha 3, Zbraslav, Satalice, Suchdol a Praha 21. Většinou se jedná právě o zpřístupňování budov městských částí nebo vestavbu výtahu či zázemí knihovny. Některé granty nebyly doporučeny, např. od pivovaru Lajka.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41, (*Proti: 0 Zdr. 0*), tisk byl přijat.

Jsme v dalším bodě, finanční prostředky, prosím.

### 36

#### Tisk Z - 10293

#### **k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 Smlouvy č. 110/2022 o poskytnutí finančních prostředků z rozpočtu Státního fondu dopravní infrastruktury na rok 2022**

**Nám. Scheinherr:** Jedná se o uzavření Dodatku č. 1 se Státním fondem dopravní infrastruktury na dotace v letošním roce, kdy jsme vybojovali 200 mil. Kč, tedy navýšení o 200 mil. Kč, které půjde z poloviny na rekonstrukci Barrandovského mostu a z druhé poloviny na běžnou údržbu komunikací, nahrazujících Pražský okruh.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43, (*Proti: 0 Zdr. 0*), tisk byl přijat.

Nyní jsme, kolegové, v podjezdu Bubny. Prosím pana náměstka.

37

**Tisk Z - 9988****k návrhu na schválení „Smlouvy o budoucí smlouvě darovací“ specifikující způsob a podmínky bezúplatného převodu a převzetí drážního mostu realizovaného v rámci stavby č. 44812 Podjezd Bubny**

*Nám. Scheinherr:* Jedná se o schválení Smlouvy o budoucí smlouvě darovací se Správou železnic, kdy v rámci koordinace akcí v rámci rekonstrukce železniční trati směr letiště, etapa od Negrelliho viaduktu po Výstaviště. My chceme v rámci tohoto prostoru vybudovat podjezd v Bubnech, tedy v blízkosti budovy filharmonie, kam se má v budoucnosti přemístit tramvajová trať. Tento podjezd se stane součástí dráhy, tím pádem jeho konstrukci zdarma předáme Správě železnic, která se o něj v budoucnosti bude starat. My se budeme starat pouze o povrchy, osvětlení a komunikace, což nám přísluší.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu a prosím pana kolegu Jiřího Kubička.

*J. Kubiček:* Děkuji za slovo. Rád bych se zeptal, pane náměstku, my jsme tady minule řešili stavbu toho podjezdu, s tím že v úkolech od Rady jste měl napsáno, že máte zkusit zajistit spolufinancování od Českých drah. Tak jsem se chtěl zeptat, jestli to nějak pokročilo, jestli se na tom budou nějak podílet, nebo jestli to celé zaplatí Praha a dá jim to vlastně zadarmo. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Pan náměstek bude reagovat.

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Je to tak. Já jsem to měl uloženo Radou, s tím že jsem zaslal dopis s vyjmenováním objektů, které si myslím, že slouží více Správě železnic, a zatím je to v diskuzi. Doufám, že alespoň nějakou částkou přispějí.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Vzhledem k tomu, že se nikdo nehlásí, rozpravu uzavírám. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42, (Proti: 0 Zdr. 0), tisk byl přijat. Děkuji.

Máme ještě tisk k Hostivaři. Prosím.

38

**Tisk Z - 10304****k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o výši id. 1/12 na pozemku parc. č. 1714/3, k. ú. Hostivař**

*Nám. Scheinherr:* Děkuji. Jedná se o úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o výši 1/12 pozemku v k. ú. Hostivař. Tento pozemek potřebujeme jednak pro vybudování mimoúrovňové křižovatky v rámci dostavby městského okruhu. Jak jistě všichni víte, pracujeme na dokumentaci pro územní rozhodnutí na Blanku II., neboli dobudování městského okruhu, s tím že letos bychom měli mít hotovou a podanou žádost na územní rozhodnutí, a zde je tedy výkup 1/12 pozemku v hodnotě 469 167 Kč dle znaleckého posudku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 (*Proti: 0 Zdr. 0*), Oceňuji ten velmi tichý pohyb v sále při hlasování.

Jsme v dalším bodě

### 39

#### Tisk Z - 10370

#### k návrhu na úplatné nabytí spoluvlastnického podílu o velikosti id. 1/12 na pozemku parc. č. 1714/3, k. ú. Hostivař

**Nám. Scheinherr:** Jedná se téměř o totožný tisk, opět o výkup 1/12 pozemku za tu samou cenu, tentokrát tedy od jiného spoluvlastníka tohoto pozemku.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (*Proti: 0 Zdr. 0*), Děkuji.

Prosím pana náměstka o další bod.

### 40

#### Tisk Z - 10321

#### k návrhu na úplatné nabytí části pozemku parc. č. 2417/2 v k. ú. Zbraslav, obec Praha, z vlastnictví společnosti MOL Česká republika, s.r.o., IČO: 49450301, do vlastnictví hlavního města Prahy

**Nám. Scheinherr:** Zde se jedná taktéž o úplatné nabytí části pozemku, tentokrát v k. ú. Zbraslav 250 m<sup>2</sup> za cenu 823 480 Kč od společnosti MOL, a tento pozemek je poslední potřebný pro vybudování mimoúrovňového křížení, neboli podchodu na Strakonické na silnici I/4 namísto přechodu pro chodce, který jistě všichni znáte, a tím pádem přechod pro chodce bude moci být odstraněn.

**Nám. Hlaváček:** Přátelé, děkuji. Velmi důležitá investice, prosím o podporu. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Všem moc děkuji. Ukončuji blok pana náměstka.

**Nám. Scheinherr:** Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana kolegu Vyhnánka. Bude v poli pan náměstek Vyhnánek? Jo, ještě jsem neuzavřel. Ne, už jsme hlasovali. Už je pan náměstek Vyhnánek. Máte slovo, pane náměstku.

### 41

#### Tisk Z – 10306

(projednávání tisku bylo předřazeno)



42

**Tisk Z - 10345****k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022 a poskytnutí neinvestičních neúčelových dotací městským částem hl. m. Prahy**

**Nám. Vyhnánek:** Poprosil bych přepnout tisk. Děkuji, už jsme tedy u správného tisku. Jedná se o návrh na úpravu rozpočtu a poskytnutí neinvestičních neúčelových dotací městským částem hl. m. Prahy. Jde tedy o tisk, kterým navazujeme na diskusi absolvovanou na posledním Zastupitelstvu březnovém, kdy jsme měli možnost diskutovat potřeby městských částí v návaznosti na nárůsty nákladů objektivní, primárně tedy v oblasti energií, ale nejen. My jsme tedy, a tímto tiskem navrhujeme uvolnit 330 782 tisíc korun ve prospěch městských částí, a klíč, který jsme k tomu zvolili, byl počet žáků v mateřských školách a základních školách, a nově jsme tedy zahrnuli nový indikátor do výpočtu, který, věřím, pokud bude na něm širší shoda, že by se mohl objevit v příštích finančních vztazích, protože jej považujeme za velice smysluplný, a to je počet dětí ve věku 0 – 3 let, na kterém se dá dobře usuzovat, jaké náklady především ve vztahu ke kapacitám ve školství budou tu městskou část čekat v příštích letech.

Klíč, který jsme zvolili, byl 2000 Kč na dítě 0 – 3 roky a 1500 Kč na dítě v mateřské či základní škole. Ovšem upřesňuji, nejedná se o prostředky, které by městská část musela nutně využít v oblasti školství, proto jsou nazvány jako neúčelové. Bude samozřejmě na posouzení městské části, jak tyto prostředky využije, nicméně základní idea, věřím, že platí, a sice že největší prostředky především v investiční oblasti, ale i v provozní, odčerpává téměř na každé městské části právě školství, takže si myslíme, že ten počet dětí ve školách, školkách, případně těch, které tam směřují, je opravdu spravedlivým indikátorem.

Samozřejmě počítáme s tím, že ještě proběhne diskuze v oblasti nákladů na uprchlíky z Ukrajiny. Ta nás, věřím, čeká v příštích týdnech. Zatím je tedy s otevřeným koncem. Zároveň věřím, že nejde o poslední vlnu dotací ve prospěch městských částí. My počítáme s tím, že ještě v květnu, potažmo v červnu nějaké dotační prostředky městským částem zašleme, a to tedy předpokládám primárně pro změnu na investiční akce, a opět předpokládám primárně v oblasti školství. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu náměstkovi. Otevírám rozpravu a slovo má kolega Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Moc Pavlovi děkuji. Pacta sum servanda, slovo se má držet, my jsme si to slovo dali v prosinci na starostech a moc děkuji Pavlovi. Asi bych to neměl úplně říkat, ale kdyby takhle držel slovo každý, možná bychom se všichni měli líp. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za poděkování. Prosím kolegu Václava Bílka.

**P. Bílek:** Chtěl bych se připojit k tomu děkování. Opravdu děkuji za městskou část, a jestli tomu dobře rozumím, když jsem četl důvodovou zprávu, tak se to týká neinvestiční peníze. Ale v případě, že by došlo třeba k potřebě investičních peněz, asi by nebyl potom problém ten účel dotace změnit. Vnímám to tak. Rozumím tomu dobře?

**Nám. Hlaváček:** Pan náměstek bude reagovat.

**Nám. Vyhnánek:** Myslím si, že to bude operace, která nebude potřeba, protože vlastně už tím, že vám dáme tyto neinvestiční neúčelové prostředky, vám případně uvolníme ruce k tomu, abyste si některou libovolně zvolenou investiční akci „zadotovali“ nebo po krytí finančně z vlastního rozpočtu. Z těch prostředků, které případně můžete nahradit touto dotací.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Chce Patrik promluvit? Patrikovi dám rád slovo. Nechce. Ještě jednou kolega Václav Bílek.

**P. Bílek:** Jenom jsem chtěl doplnit, primárně jsem opravdu chtěl poděkovat. Děkuji.

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. A jinak tedy ještě zdůrazňuji, opravdu jsou to neúčelové prostředky, je možné je využít v neinvestiční oblasti na cokoli.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu náměstkovi, uzavírám rozpravu. Ještě závěrečné slovíčko.

**Nám. Vyhnánek:** Využiji závěrečného slova, pouze abych ještě doplnil informace, které jsem sdělil. Jenom zdůrazňuji, to není trvalá změna finančních vztahů. Je to jednorázový, dodatečný tomu říkáme, finanční vztah. Ale myslím si, že některé z principů, primárně dětí 0 – 3 let, by se mohly po diskuzi promítnout i do trvalých finančních vztahů, které se budou samozřejmě schvalovat ruku v ruce s rozpočtem na příští rok.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za závěrečné slovo. Kolegové, hlasujeme o tomto tisku.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Někteří se zlepšují, někteří ne.

Pro: 51 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat. Děkujeme.

Jsme v dalším tisku pana náměstka. Prosím.

### 43

#### Tisk Z - 10325

#### k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy na rok 2022 a poskytnutí účelové investiční dotace městské části Praha 9

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji za slovo. Tímto tiskem navrhujeme poskytnout účelovou investiční dotaci MČ Praha 9, a to v objemu 180 mil. Kč. Tato investiční dotace je samozřejmě účelově vázaná, a to na výstavbu nové základní a mateřské školy v oblasti U Elektry. Navazujeme už na minimálně jeden dotační titul, který městská část obdržela na tuto investiční akci. Pokud si správně vzpomínám, bylo to 80 mil. Kč, ale Tomáš Portlík mě případně upřesní. Je to investiční akce, která již běží. Kapacity asi nechám pak na doplnění na pana starostu. Je to, myslím si, signál, který vysíláme i směrem k městským částem, že skutečně počítáme s tím, že městské části, u kterých bude nezpochybnitelná potřeba kapacit, dodatečných kapacit v základním, případně v předškolním vzdělávání, tak že město v těch investičních snahách podpoří.

Toto je bezpochyby případ Prahy 9, kde je široká shoda na této stavbě, která, jak už jsem zmínil, navíc běží. Je to, pokud se nepletu, jediná nová základní škola, která běží v gesci městských částí aktuálně. Já počítám s tím, že jich do budoucna přibude a že de facto do všech navzdory tomu, že třeba i v případě Prahy 9 se bavíme určitě o městské části, která má finanční prostředky, tak počítám s tím, že i do budoucna by městské části, které by teoreticky, ono jich není moc, myslím, že bychom je určitě spočítali na prstech jedné ruky, tak i ty městské části, které by si mohly tuto investici dovolit samy, tak je město podpoří, protože to považuji za spravedlivé navzdory třeba rozdílným názorům politickým na jiné otázky, tak jde bezpochyby o spravedlivý krok, protože městské části, které hospodařily zodpovědně v minulých letech, by za to neměly být penalizovány u podobně velkých investičních akcí. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu náměstkovi. Otevírám rozpravu, a pan starosta Prahy 9 Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Tak já se pochopitelně hlásím, když se podíváte do toho tisku, s poděkováním. To nemůžu nepoděkovat, ale každé poděkování má mít, toto je za spolupráci, i nějaký důvod. Je to zhruba 700 dětí včetně mateřských škol a dětí do základních škol. Jenom tady řeknu genezi, protože nic nemá být úplně zadarmo, jak se říká, čili Praha 9 odsvěřila budovu hl. m. Praze, gymnázium Jaroslava Seiferta v nějakém aktivu, a zároveň i v minulosti, protože jsme žádné školské objekty neprodávali, nezašmelili či s nimi jakkoli nenakládali. Odsvěřili jsme hlavnímu městu nejdříve Zeměměřičskou, poté Novoborskou, kde je dnešní průmyslovka, a pak gymnázium Českolipská, čili vlastně byl úzus, protože jsme našli i materiály z té doby, to se psal zhruba rok 2003, že vlastně ve chvíli, kdy by je Praha 9 potřebovala, že požádá město zpátky, ale protože tam jsou úspěšně vedené střední školy a protože ty školy už se tam zabydlely, tak jsme po tomto kroku pochopitelně nesáhli a požádali Pavla o tu dotaci, za kterou velmi děkujeme.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Uzavírám rozpravu. Kolegové, připravit, pozor, teď. Budeme hlasovat.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat. Moc děkuji.

Prosím pana náměstka o další tisk.

44

**Tisk Z - 10285**

**k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Čakovice z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2022 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022**

**Nám. Vyhnánek:** Přeji Praze 9 hodně zdaru při dokončování stavby. Dostáváme se k Tisku Z – 10285, finanční výpomoc pro MČ Praha – Čakovice v objemu 100 mil. Kč, která je určena na financování akce snížení energetické náročnosti a modernizace bytových domů MČ Praha – Čakovice. Splatná bude v patnácti ročních splátkách počínaje rokem 2023.

Pro vysvětlení. MČ Praha – Čakovice vlastní bytový fond, který si tedy ponechala a který potřebuje investice, protože již do něj dlouho nebylo investováno, potřebují ty domy celkovou rekonstrukci plus opatření na snížení energetické náročnosti, a samozřejmě podobná částka je zcela mimo možnosti městské části. My jsme se po takové delší diskuzi nakonec dopracovali k závěru, že nejlepší, nejsprávnější cestou bude ona finanční výpomoc, protože dotace z Fondu rozvoje dostupného bydlení. Jsou cílené tedy primárně na navyšování bytových kapacit, k čemuž v tomto případě nedochází, ale přesto věříme, že návratná finanční výpomoc, která je bezúročná, už tak poskytuje městské části, jejíž rozpočet by podobnou akci nebyl schopen pokrýt, dostatečnou pomoc pro to, aby zrealizovala a následně i díky té realizaci, která pro změnu umožňuje úpravy nájemného, splácela postupně v 15 splátkách celou částku. Děkuji.

Pardon, ještě možná doplním, po diskuzi v koalici jsme doplnili do usnesení, že město připraví novelu přílohy číslo 10 obecně závazné vyhlášky, resp. statutu hl. m. Prahy, kterým zakážeme zcizení těchto nemovitostí, které návratnou finanční výpomoc, jejichž rekonstrukci umožňujeme. Městská část ale nezamýšlela je privatizovat tak, že si městská část tyto domy ponechá. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu náměstkovi za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Nechce někdo z Čakovic promluvit? Rozpravu uzavírám. Moc se omlouvám, paní místostarostka, jestli chce promluvit na mikrofon. Hlasování považuji za zmatečné. (*Pro: 11 Proti: 0 Zdr. 0*)

**Kateřina Arnotová - místostarostka MČ Praha – Čakovice:** Dobrý den, hlavně bych chtěla moc poděkovat za tento návrh, za poskytnutí této návratné finanční výpomoci, protože pro nás by jediná cesta byla cesta půjčky přes soukromý sektor, což by pro náš rozpočet byl už velký zásah, který bychom nemohli provést. Ještě jednou moc děkuji. Rekonstruuje se za to asi 130 bytů v sedmi bytových domech, je to celková rekonstrukce včetně zateplení a včetně toho, že získáme energetické úspory. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme Čakovicím za poděkování. Rozpravu uzavírám a hlasujeme. Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 44 Proti: 0 Zdr. 0*),  
Děkuji, tisk byl přijat.  
Prosím pana náměstka o tisk k Běchovicím.

#### 45

#### Tisk Z - 10264

#### k návrhu na poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha - Běchovice z rozpočtu hlavního města Prahy v roce 2022 a k úpravě rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. V tomto případě se jedná opět o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha – Běchovice tedy pro změnu v objemu 10 mil. Kč. Ujišťuji se, že říkám správnou částku. Ano, 10 mil. Kč, která bude splatná v deseti ročních splátkách. Tuto částku městská část žádá na demolici, na odkup a následnou demolici vybydleného objektu v bezprostřední blízkosti centra občanské vybavenosti, takže jde de facto svým způsobem o kultivaci pozemků v centru městské části Praha – Běchovice. Městská část tuto nemovitost bude odkupovat od občana v invalidním důchodu, o kterého se následně postará v rámci svých kapacit v sociálních službách. Pana starostu zde nevidím přítomného, ale myslím si, že není potřeba žádné doplnění. (Pokřik v sále.) Dobře, nechávám na všech, jak se k tomu postaví.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji Pavlovi Vyhnánkovi za úvodní slovo. Samozřejmě otevírám rozpravu a poděkovat může případně někdo jiný z ODS.

**Nám. Vyhnánek:** Není potřeba děkovat. Myslím si, že můžeme hlasovat.

**Nám. Hlaváček:** Tomáš Portlík má slovo. Ne. Děkujeme. Kolegové, uzavírám rozpravu a hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Děkuji. Tisk byl přijat.

Prosím Pavla o další tisk.

#### 46

##### Tisk Z - 10271

**k návrhu na uzavření Dodatku č. 1 k Veřejnoprávní smlouvě č. INO/16/06/000403/2021 o poskytnutí návratné finanční výpomoci MČ Praha 18 a na úpravu rozpočtu hl. m. Prahy v roce 2022 v souvislosti s přijetím mimořádné splátky návratné finanční výpomoci od MČ Praha 18**

**Nám. Vyhnánek:** Děkuji. Tímto se po dvou návratných finančních výpomocích dostáváme k opačnému případu, tedy velice pozitivnímu, MČ Praha 18, která nám dává mimořádnou splátku jiné návratné finanční výpomoci, kterou dostala na navyšování kapacit v souvislosti s výstavbou mateřské školy Škarvadova. Městská část hradí mimořádnou splátku 13,5 mil. Kč.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (*Proti: 0 Zdr. 0*) Děkuji.

Prosím pana náměstka o poslední tisk k Benicím. Prosím.

#### 47

##### Tisk Z - 10126

**k žádosti MČ Praha - Benice o změnu účelu finančních prostředků obdržených v roce 2021 jako podíl z obdrženého odvodu z výherních hracích přístrojů a jiných technických herních zařízení a z výnosu daně z technických her na účel sport**

**Nám. Vyhnánek:** Ano, děkuji. Jde tedy o poslední tisk, opravdu nenáročný. Jde o změnu pro městskou část Praha – Benice v objemu 70 tisíc Kč, změna účelu finančních prostředků z loterií, které byly původně určeny na sport, a městská část žádá z titulu, že u ní nepůsobí žádná sportovní organizace, aby prostředky byly převedeny na kulturu, školství, zdravotnictví a sociální oblast. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu náměstkovi. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Všem moc děkuji.

Blok pana náměstka Vyhnánka je dnes šťastně u konce a prosíme pana radního Chabra, aby nastoupil na piedestal. Pane radní, máte slovo.

48

**Tisk Z - 9984**

**k záměru vytvoření společného podniku (tzv. joint venture) ve věci správy  
tepelného hospodářství hlavního města Prahy**

**P. Chabr:** Dobrý den. Tento tisk je tisk záměrový, kdy se zde Zastupitelstvu předkládá záměr vytvoření společného podniku ve věci správy tepelného hospodářství hl. m. Prahy. Jak jistě víte, historicky zbyla hl. m. Praze část tepelného hospodářství, která nepřešla v rámci dělení Pražské teplárenské. Tento teplárenský majetek, který je nyní předmětem předkládaného záměru, je provozován a udržován na základě nájemních smluv se společností Veolie Energie ČR. Jedná se zde o to, jakým způsobem bychom dále mohli rozvíjet a spravovat tento majetek, protože pro něj je třeba i příslušných licencí, tzn. licence ze strany Energetického regulačního úřadu, tak aby mohla v souladu s právním předpisem obchodovat s teplem a teplou užitkovou vodou směrem ke koncovým zákazníkům. S ohledem na strukturu městských společností zkušenost se po velké analýze, která byla provedena ekonomická, technická a právní, byla vybrána jako navrhovaná nejvhodnější varianta, varianta založení společného podniku, kdy by hlavní město Praha vložilo do tohoto teplárenského majetku movitý majetek a funkčně související nemovitý jako vklad majetkového podílu, a společnost Prometheus by následně vložila finanční protihodnotu jako peněžitý vklad, kterým by udržovala a provozovala tento majetek.

Podobný příklad se v minulých měsících udál i na městské části Praha – Kbely, kde opět pražská společnost Prometheus vytvořila společný podnik s Kbely, a já bych poprosil ještě o pár vět k tomuto panu Ing. Ludvíka Baleku, který je ředitelem Promethea, ještě k těm technickým detailům dalšího fungování, i s ohledem na to, že nám se společností Veolie končí smlouvy, a společnost Veolie bez nějaké větší komunikace s námi rozeslala výpovědi stávajícím zákazníkům, což je zhruba 10 tisíc domácností, tak je zde urgentní potřeba, proto se omlouvám, že tento tisk je zařazen jako červený.

**Nám. Hlaváček:** Prosím pana ředitele. Má prostor.

**Ing. Ludvík Baleka – předseda představenstva ve společnosti Prometheus, s energetické služby, a.s., člen koncernu Pražská plynárenská, a. s.:** Dobrý den. Jak již tady bylo řečeno, tento projekt byl vytvořen na základě projektu ve Kbelích, kdy jsme založili společný podnik, protože MČ Kbely měla svůj teplárenský majetek ve velmi špatném stavu, a měla tam dost výpadků, a my jsme ho převzali, založili jsme společný podnik, renovovali jsme ho a dodáváme tam teplo. Obyvatelé Kbel mají teď levnější cenu tepla, než měli před tím, a mají bezpečnou dodávku.

Na tomto materiálu pracujeme již přes dva roky a procházeli jsme si věcmi typu, co s tím majetkem vlastně udělat, jestli je lepší ho nechat znovu pronajmout nějaké firmě, jako je Veolie nebo Prometheus, nebo jestli je lepší to prodat, nebo je tam lepší založit novou společnost. Vzhledem k tomu, že v důvodové zprávě je svod analýza právě všech těchto možností, tak zmíním ty hlavní nevýhody. Kdyby to bylo formou nájmu, musí se vypsát veřejná zakázka. Na Praze 2 když se provozuje ten majetek, tak poslední veřejná zakázka trvala dva roky, než vlastně se mohl ustanovit vítěz, protože se tam ti účastníci odvolávali. Šlo to až na ÚOHS, a za ty dva roky tam to provozoval původní dodavatel.

Založením samostatné společnosti, která by byla přímo pod Magistrátem, to máme na městských částech třeba na Praze 4 nebo na Praze 3, a na Praze 4 tento majetek se městská část teď snaží prodat, protože ho má taky ve špatném stavu, a nevede to ke kýženému efektu, aby dodávka tepla tam byla v pořádku.

Proto jsme se po prozkoumání všech těchto možností vydali cestou založení společného podniku. My vycházíme z výjimky ze zákona o zadávání veřejných zakázek podle § 156, kdy dva sektoroví zadavatelé můžou vytvořit společný podnik, aniž by to muselo být nějak, nebo aby to mohlo být napadnutelné. V současné době připravujeme v Prometheovi, založili jsme společnost Teplo pro Prahu, a to ještě před schválením tohoto materiálu, a to z důvodu toho, protože potřebujeme vyřídit licenci na dodávku a výrobu tepla a připravit IT systémy tak, abychom 1. 7. mohli tento majetek převzít a zachovat dodávku teplé vody a při začátku topné sezóny dodávat teplo občanům. To je asi za mě vše.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu řediteli. Otevírám rozpravu a slovo má kolegyně Sandra Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Už jsem se o tom tisku bavila s panem radním Chabrem. Věcně ho považuji za správný. Myslím si, že není ani, jak se říká, jiné cesty, jak tento majetek převzít a zabezpečit, protože to není malý počet těch domácností, předpokládám, že to je kolem něco přes 10 tisíc domácností, takže se tady nebudeme o pár domácnostech, ale opravdu o docela velkém počtu. Je to majetek hl. m. Prahy, takže není důvod, abychom ho nepřebírali.

Jediná výtku, která byla z naší strany a v momentě, kdy jsme měli v pondělí večer klub ODS, tak ten tisk ještě nebyl vůbec k mání. Tady sám pan ředitel říkal, že se to připravuje dva roky. Pak je tedy velmi s podivem, proč to bylo jako červené, ne s podivem, ale smutné to je, že to bylo jako červený tisk na Radu a potom jako červený tisk na Zastupitelstvo, protože jak říkám věcně, je správně. Kdybych byla na místě pana radního, tak více méně udělám to samé. Pak jsem se dívala zpětně do historie toho kolečka. Tento tisk se začal tvořit už v listopadu minulého roku. Prvně dva měsíce ležel u pana náměstka Hlubučka, pak trochu koloval, koloval, koloval, pak chvíli ležel pryč na základě pokynu Pirátů někde, kteří s tím měli problém, a pak dva měsíce ležel na legu. To je za mě tristní záležitost. Jestli nám to tady vysvětlí pan ředitel, jestli to tak je, že se hlásí, že mává rukou, tak já si to určitě ráda vyslechnu. Ale není možné, není možné, aby takto důležitý tisk od listopadu, kdy byl stvořen, se předkládal v dubnu ještě jako červený. To se na mě, milá koalice, nezlobte, ale to je nezodpovědné vůči těm občanům, protože kdyby to byl nějaký problematický tisk, tak neřeknu, ale ten tisk, jak říkám, je věcně správně. Jiná možnost tu není a ani nemusí být, ani se nemusí hledat, protože takhle, jak to je, tak bude. To je garance těm lidem, že opravdu budou mít teplo a teplou vodu. Doufám, že to i přes ten časový tlak i teď jakoby Pražská plynárenská, potažmo její dceřiná společnost zvládne se všemi těmi procedurami, které potřebuje vyřídit, a já ten tisk podpořím. Ale to, že to takhle dlouho trvalo, je naprosto strašné.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji za slovo. Prosím kolegu Viktora Mahrika.

**P. Mahrik:** Děkuji za slovo. Vlastně se přidávám k výtce předsedkyně Udženija, protože přestože jsem předseda výboru pro majetek, majetkové podíly a podporu podnikání, tak ten tisk se mi dostal vlastně až těsně před tím, než šel k projednání na Radu, což mi přijde, že je hodně špatné. Neměli jsme ani šanci ho projednat na výboru, což mě mrzí. Já sám jsem se s tím tiskem seznamoval velmi živelně za poslední týdne, nicméně došel jsem k podobném závěru jako paní předsedkyně, tzn., že jsem také dal mému klubu doporučení, abychom tento tisk podpořili.

Nicméně ještě mám jednu otázku, na kterou vlastně ještě ani neznám odpověď. Chtěl jsem se zeptat, proč se vlastně zakládá akciovka, proč je to formou akciová společnost, protože podle mých informací teoreticky, kdy hl. m. Praha založilo příspěvkovou organizaci, kam by ten majetek svěřila, tak ta příspěvkovka už by to potom mohla zadat napřímo Prometheovi. Jen jsem se chtěl zeptat na toto. A jinak si myslím, že je tisk taky dobře a že je důležité zajistit, aby občané dostali teplo a nebyla ta dodávka přerušena.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím pana radního o reakci, a potom má slovo Tomáš Portlík.

**P. Chabr:** V podstatě s tou příspěvkovkou by to bylo poměrně komplikované, protože by se zase musela zakládat konkrétní příspěvková organizace, a ta příspěvková organizace by si potenciálně musela zajišťovat všechny dané licence. Znamenalo by to zase personální nárůst tady na Magistrátu.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Tomáše Portlíka.

**P. Portlík:** Chtěl bych uklidnit Viktora. V klidu to může hlasovat. Jestli tady před chvílí mávl rukou jen tak pro šest miliard, a tisk mu přišel na stůl později, tak tohle je zanedbatelné úplně, Viktore. Dík.

**P. Chabr:** Jinak paní Udženija má samozřejmě pravdu a sypeme si tím i popel na hlavu. Měli jsme ten tisk v našich kolečcích více tlačit, honit, a samozřejmě červený jde právě proto, abychom to nedělali v řádném květnovém termínu, protože tam už bychom byli v nějaké větší časové tísní.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegyni Sandru Udženija.

**P. Udženija:** Ne že bych tady obhajovala tisk a způsob, který tady předložil Honza Chabr, byť jsem říkala, já s tím souhlasím, udělala bych to stejně, ale Viktore, proč furt má hlavní město něco zakládat? Vy jste tady normálně zakladatelé všeho. Vy jste založili takových komisí, organizací, příspěvkovek atd. a stojí to hlavní město jenom peníze. Pokud je tady akciová společnost, kterou vlastní stoprocentně hlavní město, tzn., její akciovka, která má všechny licence, která toto umí dělat, která je vlastně na to, tak já vůbec nevidím důvod, proč zakládat příspěvkovku. Potřebuješ zase nějaké Piráty někam dát, abys jim dal pracovní místa? Pak tomu rozumím. Ale pokud tady máme nějakou takovouto firmu, která toto umí, tak nevidím důvod, proč by se mělo něco zakládat. To by byla úplná blbost.



**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Prosím kolegu Václava Bílka.

**P. Bílek:** Jenom krátce. Za mě věcně správně, budu hlasovat pro. Děkuji.

**Nám. Hlaváček:** Nyní Viktor Mahrik.

**P. Mahrik:** Já jenom, jako nezakládáme příspěvkovku, ale vstupujeme do joint venture. Zakládáme společný podnik. Možná ho založí papírově Prometheus, ale my tam budeme potom jako akcionář a vzniká nový subjekt, máme v něm 49 %. Nevím, jestli je jednodušší akciovka, nebo příspěvkovka.

**Nám. Hlaváček:** Ještě Sandra.

**P. Udženija:** Příspěvkové organizace nesmějí být v zisku. Akciovka je klasická firma, s někým, s partnerem, jako je Pražská plynárenská, neboli Prometheus, dceřiná společnost, která umí dělat tu práci. Co na tom není jasného? Proč bys zakládal příspěvkovku, když tady může být joint venture normální. A hlavně podle mě, úplně jsem se nedívala, v tisku to nebylo, ale předpokládám, že nás to bude stát minimálně, protože my jsme tam tím pádem jenom jakoby akcionář, nepotřebuješ vůbec nic a všechnen servis za tebe vlastně udělá Prometheus. Ano. Pan ředitel kývá. Takže tohle tě nebude stát skoro v uvozovkách ani korunu, a ty bys dělal příspěvkovku. No tak mě toto hlava nebere opravdu.

**P. Chabr:** Jenom to doplním. Je to v podstatě tak, že majetek tam vkládáme, oni se o něj budou finančně starat a budou nést ten finanční náklad s tím spjatý, s tím že se tam ani nevytváří personálně nová místa. Jedná se o propojenou společnost s Prometheem, tudíž se využijí lidé, kteří jsou v Prometheu. Nevytváří se nová složitá organizace, řešila se právní forma, jakým způsobem se tam dá vložit majetek.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Slovo má Tomáš Portlík.

**P. Portlík:** Poprosím chlapy pirátské, já jsem zlý ODSák, my to chceme na obchodní společnost, protože to budeme privatizovat. Tak nám to, prosím, schvalte. Dík.

**Nám. Hlaváček:** Krásné. Přátelé, ukončuji rozpravu. Pane radní, závěrečné slovo?

**P. Chabr:** Jenom ještě naposled, sypeme si popel na hlavu, že jde jako červený, nicméně věcně si myslím, že to je pro Pražany správná cesta.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji. Dáme si hudební vložku. Kolegové, hlasujeme o tomto tisku. Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Někteří mají schválně kartu jinde, než sedí.  
Pro: 43 (Proti: 0 Zdr. 2). Tisk byl přijat.  
Pan radní pokračuje dál.

**P. Chabr:** Děkuji, a já bych poprosil o sloučení rozpravy k následujícím tiskům, a budou to ty tři směny, tak prosím procedurálně hlasovat. Jsou to nová čísla 49 – 51.

**Nám. Hlaváček:** 49 – 59? (Jedna.) Tři tisky, 49 – 51. Procedurální hlasování bez rozpravy, sloučená rozprava. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Pro: 42 (*Proti: 0 Zdr. 0*).

Kolegové, jsme ve sloučené rozpravě, pan radní má slovo.

**P. Chabr:** Ve všech třech případech se jedná o směny. V prvním případě tisk 10303 se jedná o směnu se Správou železnic a dává se zde dodatek kvůli jedné nepřesné formulaci v původní směnné smlouvě. V případě tisku 10184 se jedná o směnu pozemků, které jsou v k. ú. Hostivař, a jedná se o scelení pozemků ve vlastnictví fyzických osob a jedná se o směnu s doplatkem ve prospěch hl. m. Prahy. V případě Tisku Z – 9833 je iniciátorem směny náš magistrátní odbor ochrany prostředí, a důvodem této směny je získání pozemku v k. ú. Hodkovičky pro revitalizaci Zátíšského potoka.

**Nám. Hlaváček:** Děkujeme panu radnímu. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Kolegové, hlasujeme po jednotlivých bodech. Čili nejprve je

#### 49

##### Tisk Z - 10303

**k návrhu na uzavření dodatku č. 1 ke Směnné smlouvě o směně nemovitostí a smlouvě o zřízení služebnosti č. SME/35/05/013686/2022**

**Nám. Hlaváček:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (*Proti: 0 Zdr. 1*).

Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

#### 50

##### Tisk Z - 10184

**k návrhu směny pozemků parc. č. 1893 a 1895/1 v k. ú. Hostivař, obec Praha, ve vlastnictví hl. m. Prahy, za pozemek parc. č. 2345 v k. ú. Hostivař, obec Praha, ve vlastnictví fyzických osob a zřízení služebnosti**

**Nám. Hlaváček:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

A poslední tisk této série je

## 51

## Tisk Z - 9833

k návrhu na směnu částí pozemků parc. č. 922/1, 1068/1 a 910/1 v k. ú.  
Hodkovičky, obec Praha

**Nám. Hlaváček:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Honzo, máš slovo.

**P. Chabr:** Já bych opět poprosil o procedurální hlasování, a sice že bychom sloučili rozpravu k úplatným převodům i k úplatným nabytím, což znamená sloučení rozpravy k následujícím bodům k bodu 69. 52 – 69 sloučená rozprava.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, hlasujeme sloučenou rozpravu k bodu 52 – 69.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 0*).

Děkují, jsme ve sloučené rozpravě. Pan radní má slovo.

**P. Chabr:** V té první sekci se jedná o úplatné převody. V prvním tisku 9767 prodáváme 7 m<sup>2</sup>, všichni souhlasí, za kupní cenu 37 tisíc. V druhém případě Z – 9543 prodáváme bytovému družstvu spoluvlastnický podíl pozemků, na nichž stojí bytové družstvo podle cenové mapy. V případě Tisku Z - 9875 prodáváme právnické osobě 97 m<sup>2</sup> na základě toho, že je zde rekonstrukce objektu původní trafostanice. V případě Tisku Z – 10042 je zde revokace usnesení Zastupitelstva, je dána o dodatek, protože se nám stalo, že původní kupující spoluvlastníci pan Libor Tesař a paní Tesařová se rozvádějí, a jelikož se rozvádějí, mění se zde právní forma jednotlivých nabyvatelů. V případě Tisku Z – 10125 se jedná o 6 m<sup>2</sup> v k. ú. Strašnice, kdy se jedná o přístupovou cestu na areál žadatele. V případě Tisku Z – 9003 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. v Libni, kdy se zároveň zde zřizuje bezplatná služebnost ve prospěch hl. m. Prahy v případě strpění stavby a výstavby budoucí komunikace Libeňské spojky. V případě Tisku Z – 10078 se jedná o k. ú. Střešovice, kdy se jedná o úplatný převod 2 m<sup>2</sup>. V případě Tisku Z – 10141 se jedná o k. ú. Hlubočepy. Jedná se o drobné pozemky o výměře 1, 4 a 5 m<sup>2</sup>, žádost bytového družstva za účelem vybudování bezbariérového přístřešku. V případě Tisku Z – 9952 se jedná o úplatný převod pozemků v k. ú. Nové Benátky, kdy prodáváme obci nebo městu Nové Benátky pozemky, které jsou vhodné pro výstavbu cyklostezek. V případě Tisku Z – 10214 se jedná o úplatný převod v k. ú. Liboc, kdy se jedná o 4 m<sup>2</sup> z důvodu scelení sousedních pozemků. V případě Tisku Z – 10240 se jedná o 52 m<sup>2</sup>, kdy se jedná o pozemky v k. ú. Stodůlky, rodinný dům za účelem narovnání majetkoprávních vztahů. V případě Tisku Z – 10242 se jedná o 3 m<sup>2</sup> v k. ú. Stodůlky, a poté nám tímto končí blok prodejů a jdeme k úplatným nabytím.

V případě Tisku Z – 10112 vykupujeme pozemky komunikace v ulici Kutvirtova, kdy na pozemcích je vlastně vystavena komunikace. Je zde záměr výstavby sportovního centra právě, které bude končit u těchto příjezdových komunikací. V případě Tisku Z – 10215 jde o výkup pozemků od společnosti České dráhy, kdy se má zde realizovat právě nová stavba komunikace, nové spojení. V případě Tisku Z – 10199 se jedná o úplatné nabytí pozemků v k. ú. Lahovice, kdy se jedná o pozemky, na nichž jsou komunikace ulice K sádkám. V případě Tisku Z – 10209 se jedná o výkup pozemků v k. ú. Smíchov, a jedná se opět o pozemky, které se nacházejí pod stavbou komunikací.

**Nám. Hlaváček:** Kolegové, prosím teď o trpělivost, protože máme spoustu bodů. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám a hlasujeme jednotlivé body. Prosím kolegy, aby mě když tak kontrolovali. Honzo. První hlasujeme, začínáme tiskem

**52**

**Tisk Z - 9767**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 3539/2 v k. ú. Žižkov**

**Nám. Hlaváček:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

**53**

**Tisk Z - 9543**

**k návrhu na schválení úplatného převodu spoluvlastnického podílu o velikosti id. 2/6 na pozemku parc. č. 2423/3 v k. ú. Chodov, obec Praha**

**Nám. Hlaváček:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

**54**

**Tisk Z - 9875**

**k návrhu na úplatný převod části pozemku parc. č. 2621/22 o výměře 97 m<sup>2</sup> k. ú. Kobyličky**

**Nám. Hlaváček:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme tisk

55

**Tisk Z - 10042**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.30/36 ze dne 14. 10. 2021 k návrhu na schválení úplatného převodu pozemků parc. č. 671/10 o výměře 33 m<sup>2</sup> a spoluvlastnického podílu o velikosti id. 4/5 pozemku parc. č. 671/2 o výměře 716 m<sup>2</sup> k. ú. Libeň**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 43 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.  
Nyní hlasujeme tisk

56

**Tisk Z - 10125**

**k návrhu úplatného převodu pozemku parc. č. 4184/14 o výměře 6 m<sup>2</sup> v k. ú. Strašnice**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.  
Nyní jsme v tisku

57

**Tisk Z - 9003**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 178 v k. ú. Libeň a zřízení bezúplatné služebnosti**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 42 Proti: 0 Zdr. 0*)  
Děkuji. Tisk byl přijat.  
Nyní jsme v tisku

58

**Tisk Z - 10078**

**k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2177/4 v k. ú. Střešovice z vlastnictví hl. m. Prahy do vlastnictví fyzických osob**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.  
Kdo je pro? Proti? Zdržel se?  
Pro: 41 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.  
Jsme v tisku

59

**Tisk Z - 10141****k návrhu na schválení úplatného převodu částí pozemku parc. č. 1798/361 k. ú.  
Hlubočepy***Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Kolegové, jsme v tisku

60

**Tisk Z - 9952****k návrhu na úplatný převod částí pozemku parc. č. 848/2 v k. ú. Nové Benátky***Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Jsme v tisku

61

**Tisk Z - 10214****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 1759/3 v k. ú. Liboc***Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

62

**Tisk Z - 10240****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 129/13 o výměře 52 m<sup>2</sup>, v k. ú.  
Stodůlky***Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?Pro: 42 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Hlasujeme o tisku

63

**Tisk Z - 10242****k návrhu na úplatný převod pozemku parc. č. 2616/9 o výměře 3 m<sup>2</sup>, v k. ú.  
Stodůlky***Nám. Hlaváček:* Kdo je pro? Proti? Zdržel se?Pro: 43 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Jsme v tisku

64

**Tisk Z - 10112**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků v k. ú. Radlice parc. č. 370/41 a parc. č. 370/42 z vlastnictví právnické osoby do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku

65

**Tisk Z - 10215**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 4422/1, parc. č. 4422/10, parc. č. 4422/12, parc. č. 4427/15 a parc. č. 4422/16, vše k. ú. Žižkov z vlastnictví společnosti České dráhy, a.s. do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? Na mě to působí trochu jako počítání oveček.

Pro: 42 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku

66

**Tisk Z - 10199**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemků parc. č. 557/1, parc. č. 557/18, parc. č. 557/20, parc. č. 557/22, parc. č. 557/23, parc. č. 557/24, parc. č. 557/27, parc. č. 557/29, parc. č. 557/30, parc. č. 557/32, parc. č. 557/33 a parc. č. 557/34, všechny v k. ú. Lahovice, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku

67

**Tisk Z - 10209**

**k návrhu na úplatné nabytí pozemku parc. č. 4816/37 v k. ú. Smíchov, obec Praha, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 46 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku

68

**Tisk Z - 10104**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č. 9/85 ze dne 19. 9. 2019 k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Břevnov parc. č. 2429/12, parc. č. 2429/13 a parc. č. 2432/2 z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

A jsme v posledním tisku této série

69

**Tisk Z - 10197**

**k revokaci usnesení Zastupitelstva HMP č.18/40 ze dne 27. 5. 2004 k návrhu na bezúplatné nabytí vlastnictví nemovitostí v k. ú. Střížkov, a to pozemků parc. č. 576/1 o výměře 143 419 m<sup>2</sup>, parc. č. 576/2 o výměře 104 m<sup>2</sup>, parc. č. 578 o výměře 157 m<sup>2</sup>, parc. č. 579/1 o výměře 12 m<sup>2</sup> a parc. č. 581/1 o výměře 802 m<sup>2</sup> ( s příslušenstvím a porosty) a staveb bez čp. na pozemcích parc. č. 578 a parc. č. 579/1 z vlastnictví České republiky do vlastnictví hl. m. Prahy (Ďáblický hřbitov)**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Prosím pana radního o další tisk. Technická, prosím.

*P. Pilný:* Díky. Jenom bych chtěl požádat, jestli by si koalice nemohla opatřit nějaké hlasy, protože asi deset, kdyby nám nebylo líto pana radního Chabry s těmi jeho návrhy, tak asi deset hlasování prošlo jenom přes hlasy opozice. Tak kdybyste si tady trošku jako sehnali ty své ovečky, aby třeba přiběhly. Děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji panu kolegovi Ivanu Pilnému za upozornění a projevení lítosti. A prosím pana radního, aby pokračoval, já jdu mezi tím shánět. Děkuji.

*P. Chabr:* Děkuji panu Pilnému za vstřícnost. Myslím si, že ty tisky byly bezkonfliktní, takže děkuji i za podporu. Asi pro urychlení bych si dovolil návrh sloučení rozpravy k tisku 70 – 77, tzn., ke všem mým zbývajícím tiskům.

*Nám. Hlaváček:* Děkuji. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám. Hlasujeme o tisku 9029. Sloučení, pardon, omlouvám se, hlasujeme sloučení rozpravy od bodu 70 do konce. Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se? (*Pro: 45 Proti: 0 Zdr. 0*)

Mezi tím seženu ty ovečky.

Sloučená rozprava byla odsouhlasena. Prosím pana radního o úvodní slovo.



**P. Chabr:** V případě těch tisků 70 – 76 se jedná vždy o bezúplatná nabytí. Nabýváme pozemky, komunikace a lampy veřejného osvětlení. Je to buď od státu, anebo od soukromých investorů, kteří nám to převádějí do vlastnictví. V případě Tisku Z – 10256 se jedná o návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se vydává Statut, a svěřujeme městským částem Praha 6, 8, Újezd, Praha 9, Praha 10, Praha – Dubeč, Praha – Kolovraty, Praha – Šeberov, Praha 7, Praha – Satalice, Praha 4, Praha 10, Praha 14, Praha – Ďáblice, Klánovice, Horní Počernice, Zličín, a odejímáme svěření Praze 6, Běchovice, Praze 16, Praze 2, Praze – Zbraslav.

**Nám. Hlaváček:** Děkuji panu radnímu. Otevírám rozpravu. Rozpravu uzavírám, a kolegové, začínáme hlasovat tiskem

**70**

**Tisk Z - 9029**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parcelní číslo 1052/173 v k. ú. Krč**

**Nám. Hlaváček:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku

**71**

**Tisk Z - 10146**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Hostavice, Krč, Kyje a Troja z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

**Nám. Hlaváček:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní budeme hlasovat o tisku

**72**

**Tisk Z - 10142**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 3168/100, o výměře 493 m<sup>2</sup>, v k. ú. Zbraslav, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ: 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

**Nám. Hlaváček:** Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 (Proti: 0 Zdr. 0). Tisk byl přijat.

Nyní hlasujeme o tisku

73

**Tisk Z - 10174**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 492/2, o výměře 22 m<sup>2</sup>, v k. ú. Dolní Chabry, obec Praha, z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu: Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IČO: 69797111, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, Praha 2 - Nové Město, PSČ 128 00, do vlastnictví hlavního města Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Nyní jsme v tisku

74

**Tisk Z - 10232**

**k návrhu na bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. Březiněves a Lysolaje z vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu pro Státní pozemkový úřad, IČO: 01312774 do vlastnictví hlavního města Prahy dle § 7 zákona č. 503/2012 Sb., o Státním pozemkovém úřadu a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů**

*Nám. Hlaváček:* Prosím, hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Jsme v tisku

75

**Tisk Z - 10134**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 3 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Libuš a k. ú. Kamýk, obec Praha, z vlastnictví společnosti Rezidence Měcholupy s.r.o. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Jsme v tisku

76

**Tisk Z - 10155**

**k návrhu na bezúplatné nabytí 26 ks sloupů veřejného osvětlení a kabelového vedení v k. ú. Modřany z vlastnictví společnosti Prague Property Leader a.s. do vlastnictví hl. m. Prahy**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Jsme v posledním tisku této série

77

**Tisk Z - 10256**

k návrhu obecně závazné vyhlášky, kterou se mění obecně závazná vyhláška č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, svěřeni správy věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem

**Svěření:**

**Praha 6, Praha 8 a Praha - Újezd (pozemek v k. ú. Dejvice, pozemky a podíly pozemků v k. ú. Libeň a pozemky včetně vodního díla v k. ú. Újezd u Průhonic)**

**Praha 9 a Praha 10 (podíl pozemku v k. ú. Střížkov a pozemky v k. ú. Záběhlice)**

**Praha - Dubeč a Praha - Kolovraty (stavby v k. ú. Dubeč a Kolovraty)**

**Praha 6 (pozemky a stavby v Parku Maxe van der Stoela v k. ú. Hradčany)**

**Praha - Šeberov (pozemky v k. ú. Šeberov)**

**Praha 7 a Praha - Satalice (nemovitosti v k. ú. Bubeneč, k. ú. Satalice)**

**MČ Praha 4, MČ Praha 10 a MČ Praha - Řeporyje**

**MČ Praha 7 a MČ Praha 10**

**Praha 14, Praha - Ďáblice, Praha 20, Praha - Klánovice, Praha - Zličín (pozemky v k. ú. Černý Most, k. ú. Ďáblice, k. ú. Horní Počernice, k. ú. Klánovice, k. ú. Zličín) a odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hl. m. Prahy městským částem Praha 14,**

**Praha 20, Praha - Klánovice (pozemky v k. ú. Kyje, k. ú. Horní Počernice, k. ú.**

**Klánovice)**

**Praha 16 a v části týkající se odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 16 (nemovitosti v k. ú. Radotín)**

**Odejmutí:**

**Praha 6 (pozemky a stavby v Parku Maxe van der Stoela v k. ú. Hradčany)**

**Praha - Běchovice (stavby veřejného osvětlení v k. ú. Běchovice)**

**Praha 16 a v části týkající se odejmutí správy svěřených věcí z vlastnictví hlavního města Prahy městské části Praha 16 (nemovitosti v k. ú. Radotín)**

**Praha 2 a Praha - Zbraslav (pozemky v k. ú. Nové Město, pozemek v k. ú. Vinohrady a pozemek v k. ú. Zbraslav)**

*Nám. Hlaváček:* Hlasujeme.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 (*Proti: 0 Zdr. 0*). Tisk byl přijat.

Děkujeme panu radnímu.

*P. Chabr:* Moc děkuji.

*Nám. Hlaváček:* Prosím, paní šatnářka má dva kabáty. Ráda by šla domů. Buď si je tam nechte, nebo si je, prosím, vyzvedněte. Lepší možná vyzvednout, ona je zodpovědná, mohla by ten jeden kabát hlídat. Předávám vedení panu primátorovi.

*Prim. Hřib:* Děkuji, a nyní tisk

78

**Tisk Z - 10185****k poskytnutí účelových neinvestičních dotací městským částem hl. m. Prahy na podporu aktivit v oblasti pomoci lidem bez domova na lokální úrovni a úpravu rozpočtu v roce 2022**

**P. Johnová:** Dobrý večer, tímto tiskem bych vás ráda požádala, abychom schválili dotace městským částem hl. m. Prahy v oblasti aktivit pomoci lidem bez domova na místní úrovni, na úrovni městských částí, celkem je navrhováno k rozdělení 9 038 tisíc ve dvou oblastech, jednak na podporu nízkoprahových služeb, zejména terénní, sociální práci a materiální pomoc v mobilní formě. A dále potom ve druhé oblasti jde o projekty zaměřené na ukončování bezdomovectví prostřednictvím podpory zaměstnávání a bydlení. Prosím o schválení.

**Prim. Hříb:** Děkuji předkladatelce. Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10185.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

79

**Tisk Z - 10251****k úpravě rozpočtu hl. m. Prahy v kapitole 0582 v roce 2022 a poskytnutí neinvestiční dotace městské části Praha 12**

**P. Johnová:** Tímto tiskem bych byla ráda, abychom schválili finanční prostředky na projekt městské části Praha 12, která se účastní projektem v programu podpora vybraných druhů sociálních služeb v krajské síti sociálních služeb. Jde opět o projekt zaměřený na lidi ohrožené bezdomovectvím. A protože jde o městskou část, musíme schvalovat v Zastupitelstvu. Jde o grant ve výši 708 tisíc Kč.

**Prim. Hříb:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10251.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Nyní

80

**Tisk Z - 10226**

**k uzavření smluv o vypořádání závazků k veřejnoprávním smlouvám o poskytnutí dotace pro rok 2021 v rámci projektu "Rodiny a děti sociálně vyloučené a ohrožené sociálním vyloučením a institucionalizací" a projektu „Transformace systému péče o Pražany, kteří potřebují intenzivní podporu a byli umístováni do zařízení mimo HMP, včetně posílení kapacit péče v hl. m. Praze“**

**P. Johnová:** Toto je tisk, kterým potřebujeme schválit text smluv o vypořádání závazků, vyplývajících z uzavřených veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotací na rok 2021, a to ve dvou grantových programech Rodiny a děti sociálně vyloučené a sociálním vyloučením ohrožené a ohrožené institucionalizací, a dále potom projekty zabezpečené projektem Transformace systému péče o Pražany, kteří potřebují intenzivní podporu a byli umístováni do zařízení mimo hlavní město Prahu. Jsou to tedy projekty financované z evropských zdrojů, byly řádně vyhodnoceny, odsouhlaseny, zasmluvněny a pak ale administrativní chybou nebyly ve stanovené lhůtě zveřejněny ve veřejném registru smluv, což je potřeba teď nahradit a musíme to udělat v Zastupitelstvu, protože to jsou smlouvy schvalované Zastupitelstvem. Prosím o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Hlásí se paní předsedkyně Udženija.

**P. Udženija:** Děkuji za slovo. Já se chci zeptat, paní radní, říkáte tady chybou administrativní. Cí chybou? Nezveřejnili to oni, nebo jsme to nezveřejnili my, resp. vy? To by mě zajímalo, protože u nás na Praze 2 taky došlo k tomu, že jeden ze subjektů nezveřejnil, a opozice tam z toho dělala velký chorál, jak se to mohlo stát. Tak mě zajímá, kdo to nezveřejnil.

**P. Johnová:** Domnívám se, že to bylo město, že jsme to byli my. Je tady paní ředitelka Mezková, ona to možná vysvětlí, jak se to stalo. V důvodové zprávě stojí, že byly zaevidovány v systému, ale administrativní chybou nebyly zveřejněny. Paní ředitelko. Pardon. Paní ředitelka Mezková.

**Prim. Hřib:** Nyní se hlásí paní předsedkyně Horáková.

**P. Horáková:** Dobrý večer, dámy a pánové, já k tomu materiálu pouze mohu říci, že jsme to měli na výboru, a doplním, protože i já jsem měla takový podobný dotaz, jako paní předsedkyně Udženija, jak k tomu došlo. Ten materiál byl zveřejněn, nicméně nebyl zveřejněn v adekvátní lhůtě tří měsíců a nemá to na starosti, tento projekt je projekt odboru investic, takže i paní ředitelka by odpověděla v tomto duchu. Ale má ji vyzvat pan předsedající, takže tímto i vysílám signál panu předsedajícímu, aby eventuálně vyzval paní ředitelku na odpověď. Tento materiál byl výborem schválen a doporučen do Zastupitelstva. Tam se jedná čistě o systémovou chybu, která se stala opravdu zcela výjimečně, a bylo to tedy z toho důvodu, že ty tři měsíce to tma tedy neviselo, ale viselo to tam, ale ne ve lhůtě tří měsíců.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní paní ředitelka Mezková.

**Ing. Alice Mezková, MPA – zástupkyně ředitele MHMP pro Sekci služeb občanům:**

Dobrý večer, pane primátore, vážení zastupitelé, ano, došlo k tomuto opomenutí na straně úředníků. Bylo odboru nastaveno nové pravidlo, které kontroluje při placení, aby se ta chyba neopakovala. Bude tam tedy kontrola čtyř očí. Bylo to v počátku těch projektů, kdy se rozjížděly ve větším počtu ty smlouvy, takže tady došlo k tomuto opomenutí. Věřím, že se nebude opakovat.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nikdo další se nehlásí. Ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k tisku Z - 10226.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 38 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

Děkuji a následuje paní radní Marvanová

## 81

### Tisk Z - 10278

#### k volbě přisedících Městského soudu v Praze

**P. Kordová Marvanová:** Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji, abych stručně představila tisk. Jedná se o tisk k volbě přisedících městského soudu v Praze. Je to standardní tisk, kdy jednak Zastupitelstvo bere na vědomí oznámení jedné přisedící o vzdání se funkce přisedící, a dále volíme celou skupinu přisedících. S tímto návrhem vyslovil souhlas legislativní výbor a jsou tedy splněny všechny podmínky, abychom schválili tento tisk.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10278.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další tisk, prosím.

## 82

### Tisk Z - 10014

#### k návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Muzea paměti XX. století, z. ú. v roce 2022

**P. Kordová Marvanová:** Tento tisk se týká návrhu na poskytnutí neinvestiční účelové individuální dotace na zajištění provozu Muzea paměti XX. století, z. ú. v roce 2022. Jistě víte, že Praha zřídila tento zapsaný ústav vedle tří dalších zapsaných ústavů, a v tuto chvíli jsme se dohodli a je to i se souhlasem legislativy, že financování těchto zapsaných ústavů se děje touto formou poskytnutím neinvestiční účelové individuální dotace vlastně na provoz zapsaného ústavu, s tím že do budoucna chystá legislativa dokument, který by umožňoval pro zapsané ústavy založené Prahou vypsát speciální grantový program, aby to běželo jiným způsobem. Ale nyní je to tedy předkládáno takto, protože zatím ten program schválený nemáme, a tento návrh spočívá v tom, že muzeum by na letošní rok obdrželo účelovou individuální dotaci v celkové výši 21 mil. Kč.

Tato částka je již alokována v rozpočtu, který jsme schvalovali v prosinci. Byla schválena správní radou muzea, a je podložena přesným výčtem všech aktivit, které za tuto částku muzeum provádí a které posléze samozřejmě vyúčtuje. Víte všichni, že jsme o tom i diskutovali, a ještě ten návrh se upravoval tak, aby vyšel vstříc všem připomínkám, takže navrhuji, aby tento tisk byl schválen.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím nikoho, že by se hlásil. Pardon, vidím Martina Bendu.

**P. Benda:** Děkuji za slovo. Rád bych krátce okomentoval tento tisk, protože jsme se tomu věnovali několikrát jak letos, tak i v minulém roce ohledně financování toho muzea a jeho fungování, a chtěl bych jenom upozornit na výzvu, která se pojila s hlasováním v Radě města k této věci, kde je úkol vůči paní radní vstoupit v jednání s vládou ČR o právní a finanční spoluzodpovědnosti na chodu tohoto muzea, protože my jsme ho zakládali v době jiné vlády, kdy asi těžko šlo očekávat, že by vláda tehdejší takové muzeum s takovým étosem chtěla zakládat. Dneska je vláda jiná, má jiné priority a mezi ně patří právě podpora paměťových institucí, a toto muzeum má nepochybně minimálně národní ambici, nebo by ji mít mělo. Protože to chci tady vypíchnout, protože to Praha nemůže nést dlouhodobě na svých bedrech, tak aby to muzeum mohlo být skutečně úspěšné. Doufám, že se to jednání vydaří i v kontextu situace v ÚSTR apod., tak věřím v nějakou synergii. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní chce paní radní reagovat.

**P. Kordová Marvanová:** Ano, já to potvrzuji, také jsem ten úkol přijala. Je to v usnesení Rady tento úkol, s ředitelem Muzea paměti 20. století jsme již vlastně i bez toho úkolu oslovili ministra kultury, a teď čekáme na stanovení termínu. Věřím, že v průběhu května se sejdeme. Jinak to bylo záměrem celou dobu. Výhoda právě těch zapsaných ústavů je do budoucna, že by tam mělo být vícezdrojové financování. To v každém případě. A tyto paměťové instituce i ve světě jsou financovány vícezdrojově, třeba muzeum polských Židů ve Varšavě, které je financováno jak státem, tak Varšavou, tak i mezinárodními židovskými organizacemi. Takto to plánujeme. Už nyní existuje spolupráce třeba s polskými institucemi, tu spolupráci chceme prohloubit, ale hlavně chceme, aby to podpořil stát. My jsme za minulého volebního období nedokázali dosáhnout žádné dohody, ale teď věřím, že současná vláda, která i podporu těch paměťových institucí má ve vládním prohlášení, že k tomu bude vstřícná.

**Prim. Hřib:** Díky. Nyní pan zastupitel Pilný.

**P. Pilný:** Děkuji za slovo. Samozřejmě s tímto tiskem nemám žádné problémy, právě naopak. Jenom bych chtěl upozornit na to, že o problematice financování zapsaných ústavů se bavíme asi dva roky, a mimochodem máme také zapsaný ústav, který spravuje projekty za 500 milionů. A stále jsme zřejmě nenašli nějaký zdroj strukturovaného financování, což samozřejmě potom přináší opravdu velké problémy v tom, jak se podívat na hospodaření a vlastní náklady těchto zapsaných ústavů. Už se o tom fakt bavíme dva roky a asi by bylo potřeba do toho nějakým způsobem říznout. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní paní radní.

**P. Kordová Marvanová:** Máte pravdu určitě, souhlasím. Já jsem vlastně, protože to naráželo na úskalí a právníci i zde říkali, že to prostě nejde, že vlastně neexistuje způsob, jak se podle rozpočtových pravidel mohou financovat zapsané ústavy. Měla jsem na to právní analýzu stručnou, kterou si zadalo muzeum, že ta možnost je a že to neodporuje rozpočtovým pravidlům. Takže loni v létě jsem oslovila Ministerstvo financí, a Ministerstvo financí zpracovalo odpověď pro Magistrát, v které uvádělo, že to je možné podle rozpočtových pravidel. Na základě toho jsme se potom na podzim letošního roku dohodli, že tedy ve smyslu stanoviska Ministerstva financí bude zpracován speciálně vypsáný program. A v tuto chvíli to tedy leží na legislativě. Tady pan ředitel Havel, nevím, jestli mě slyší, že by mohl potvrdit, že skutečně legislativa, pan doktor Folber, jestli se nemýlím, tak pracuje na tom, aby byl vyhlášen takový grantový program, a takže jako asi je to trochu složitá věc, konzultují to. Já jsem slyšela, že to konzultují ještě i s ÚOHS. V tuto chvíli my nemáme politickou prodlevu a čekáme na zpracování toho materiálu. Ráda bych byla, aby to bylo zpracováno, odsouhlaseno ještě v tomto volebním období, protože my si tu debatu pamatujeme, abychom to dotáhli a od příštího roku už to mohlo probíhat jiným způsobem. Já s vámi souhlasím, jako víme, že tady zákony jsou složité, čím dál víc složitější a neustále na té cestě, abychom mohli dělat bohublé věci, máme různé legislativní překážky, což mě netěší, ale musíme to dělat zákonným způsobem. Vy jste byl ministr financí, tak víte, že to je složitý oříšek, ale já myslím, že se blížíme. Jestli chce pan ředitel Havel potvrdit má slova, myslím, že kýval, že to takhle je, že to skutečně legislativa připravuje, a doufám, že to ještě do září, kdy budou volby, předloží a že to projednáme na Radě.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní se hlásí pan předseda Wolf.

**P. Wolf:** Děkuji, pane primátore. Chtěl bych poděkovat za ten tisk paní radní. Chci poděkovat i Radě, že i když na předradě jsme se trochu hádali, ale jsem rád, že moje výtky padly na úrodnou půdu, a děkuji tedy všem, kdo hlasovali pro tento tisk, byť myslím asi o dva miliony snížené, což chápu. Trošku mě mrzí, a to se netýká nás, ale naopak děkuji vám všem, že podporujete Muzeum paměti XX. století, protože toto je fakt věc, o kterou by se měl starat stát, ne hl. m. Praha. A je skvělé a děkuji vám všem 65 zastupitelům, že věřím, že pro to budete hlasovat, nebo kdo pro to bude hlasovat, protože tato instituce je nanejvýš důležitá a potřebná v našich dějinách, které jsme prožívali, a bohužel evidentně aktuálně prožíváme, protože všechny ty skutky, které se dějí na Ukrajině, ač se nám to nezdá, tak jistě souvisejí s 20. stoletím a s vývojem ve střední a východní Evropě v poválečné době. Všechno, co jsme prožili, tento ústav mě zaznamenávat, měl by se k tomu stavět kriticky i odborně objektivně, a já doufám, jak tady bylo řečeno, že nám pomůže stát s financováním, případně Evropská unie a další instituce. Všude ve světě, a je smutné, že 32 let po revoluci tady v podstatě není žádný velký ústav v České republice, který by se zabýval dějinami 20. století. My se těm novodobým moderním dějinám nevěnujeme, bojíme se jich, učitelé je neumí učit. Takovéto jakékoli ústavy jsou velmi důležité. Děkuji vám za všechny, děkuji vám za učitele, děkuji za to, že vůbec tento ústav tady vznikl a že v tuto chvíli se našly finanční prostředky na to, abychom ho jako město podporovali, a věřím, že v budoucnu tedy město bude jenom tím, kdo bude zřizovatel, a financovat to bude třeba někdo jiný. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Otevírám rozpravu. Pardon, ještě je přihlášen do rozpravy pan starosta Portlík.



**P. Portlík:** Chtěl bych paní doktorce Marvanové také velmi poděkovat, protože je přesně dnes vidět s odstupem dvou a více let, jakým byla vizionářem, když se do tohoto projektu vrhla, a zrovna si i říkám, že by možná nebylo špatné, kdyby pan Hlubuček dával pozor. Halo! Děkuji. Že by možná nebylo špatné, kdybychom si trochu v této paměti oživilí právě to, co se odehrává teď. Jestli bych nemohl, paní doktorco, poprosit, že bychom třeba uspořádali nějakou výstavu, všichni bychom se do toho zapojili, Petr Hlaváček určitě s IPR, pan primátor Hřib, kdybychom přidali ruku k dílu a udělali i nějakou akci, abychom trochu tuto myšlenku oživilí. Děkuji.

**Prim. Hřib:** Paní radní.

**P. Kordová Marvanová:** Děkuji za ten podnět, určitě to podporuji. Já jsem ráda, že tady přibývá lidí, kteří to opravdu aktivně podporují. Možná že to je i dáno mezinárodní situací, protože vidíme, že dějiny neskončily a že problém diktatur, totalit a ohrožení svobody je tady prostě přímo přítomen a na historii, na události moderních dějin se nesmí zapomínat, a navíc cílem muzea je přispět ke vzdělávání té nejmladší generace, která to vůbec nemohla zažít. A i když to někomu možná nemusí připadat, že z toho má Pražan hmatatelný užitek, něco co přímo dostane, tak i propagace těchto hodnot, připomínání těchto událostí a hrdinů, díky nimž vůbec tady žijeme ve svobodné zemi, tak že já to prostě považuji za naši povinnost. Když se muzeum zakládalo, tak jsem říkala, že když jsme sem kandidovali, tak protože já jsem zažila totalitu jako řada z vás, tak to vnímám jako naši úlohu, přispět k tomu, aby se na to nezapomnělo, a když už to neudělala Česká republika za 30 let, že ten dluh může pomáhat splatit Praha a být takovým, řekla bych, pionýrem, možná takové slovo použiju, s tím že se do toho posléze zapojí stát. Teď jsme v další fázi, já věřím, že se do toho zapojí stát a že nakonec nejen že bude vytvořena expozice v Domě pážat, děkuji, že Dům pážat teď bude rekonstruován, aby tam expozice mohla vzniknout, ale že posléze se třeba i realizuje vize, kterou jsme zformulovali s Petrem Hlaváčkem, Petře, vize na Strahově, kde by mohly být paměťové instituce, a já si myslím, že to dokonce bude velice zajímavé pro návštěvníky, turisty ze zahraničí, kteří třeba dneska jezdí do Jad vašem do Jeruzaléma nebo právě do polských paměťových institucí. To je takový se, taková vize. Děkuji těm, kteří to podporují, resp. pevně doufám, že jako vždy to muzeum podpoří všichni zastupitelé. Že opravdu za tím budou stát, protože takováto myšlenka se bez soustavné podpory a samozřejmě i finanční podpory nedá prosadit.

**Prim. Hřib:** Děkuji. Nyní není nikdo přihlášen, v tom případě ukončuji rozpravu a půjdeme hlasovat. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 1 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato, děkuji.

**P. Kordová Marvanová:** Děkuji vám opět za podporu i za muzeum.

**Prim. Hřib:** A nyní se dostáváme k bloku pana radního Šimrala, dotace na využití volného času, 10016.

**P. Šimral:** Ještě bych rád dal návrh na procedurální hlasování na sloučení rozpravy ke všem mým tiskům.

**Prim. Hřib:** To je slovo do pralice. Jdeme hlasovat bez rozpravy o tomto procedurálním návrhu.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0.

Máme sloučenou rozpravu. Prosím o sloučené úvodní slovo.

**P. Šimral:** Děkuji. První tisk je Z – 10016, což jsou dotace v rámci programu podpory využití volného času, nebo tedy mimoškolní vzdělávání, v rámci jeho rozdělujeme v letošním roce něco málo přes 40 mil. Kč, k čemuž tedy momentálně předkládáme návrh ke schválení dotací ve výši 37 440 tisíc. 4 mil. už byly rozděleny Radou. Jedná se tedy o dotace, které přesahují 200 tisíc Kč jednotlivým žadatelům a prošly standardně komisí pro mimoškolní vzdělávání.

Dalším tiskem je Z – 10120, což je individuální podpora v oblasti volného času, specificky se jedná o individuální dotaci žadateli Junák, Český skaut na realizaci akce Středoevropské skautské jamboree. Je to tedy akce, která má vyhrazenou zvláštní rozpočtovou položku v letošním rozpočtu, protože už minulý rok jsme k ní podepsali memorandum právě s Junákem. Akce se bude konat na přelomu července a srpna na Výstavišti, a bude to středoevropské jamboree, které se bude konat v Praze po dlouhých 25 letech, takže všechny určitě zvu.

Potom je zde Tisk Z – 10279, což je tedy úprava rozpočtu hlavního města, a to v rámci zvýšení neinvestičních příspěvků poskytovaných školám a školským zařízením, jejichž zřizovatelem je hl. m. Praha. Máme zde posílení provozních prostředků na školy, hlavně tedy zohlednění vysokého nárůstu cen energií, s kterými už bylo počítáno i v rezervě, a dále navržené navýšení rozpočtu za účelem pokrytí výdajů spojených s asistenty pedagoga, a to na období od 1. ledna do 31. 8., v rámci kterých vypadlo státní financování, a dále ještě v příloze 3 je navrhováno navýšení rozpočtu za účelem pokrytí ještě dalších výdajů v souvislosti s koronavirem.

Dále máme Tisk Z – 10133, což je návrh na úpravu rozpočtu v kapitole 4 na poskytnutí dotace MČ Praha 6 a 8 na pokračování v realizaci intenzivních kurzů výuky českého jazyka pro žáky s OMJ. Jsou to ty standardní intenzivní kurzy pro žáky s OMJ, které už na Marjance, resp. Lyčkově náměstí mají svoji tradici. Co se týká aktuální pomoci, tedy navyšování jazykových kurzů pro ukrajinské uprchlíky, tak na to bude mířit jiný tisk, který je momentálně už v podpisovém kolečku. Jedná se o tisk R-43609, který tedy bude předložen v nejbližším možném termínu, a právě reaguje na současnou situaci s ukrajinskými dětmi v Praze.

Dále máme Tisk Z – 10153, což je smlouva o partnerství s hlavním partnerem projektu Krajský akční plán III, což jak víte, je koncepční projekt, který plánuje implementaci Krajského akčního plánu, tedy akční plánování v území. Celkově se jedná o projekt ve výši 12 mil. Kč, z čehož Praha pokryje ze svého rozpočtu 600 tisíc, zbytek tedy pochází z operačního programu 3V.

Dále zde máme Tisk Z – 10204, což je prodloužení lhůty pro navrácení návratné finanční výpomoci střední škole Centrum odborné přípravy na Poděbradské. Jedná se o celkovou návratnou, tedy o půjčku ve výši 78 mil. Kč na realizaci projektu z operačního programu Praha – pól růstu. Je to tedy ta inteligentní budova na Českobrodské a prodlužujeme termín návratu, tedy splátky půjčky do 31. března 2023.

A poté zde máme tři tisky, které jsou technického charakteru a týkají se tedy změn zřizovacích listin, resp. nabývání nebo změn majetku těchto tří školských organizací. Jsou to tisky Z – 10205, 10207 a 10172. V prvním případě je to základní a střední škola Karla Herforta, kde dochází k zápisu WC Seminářská zahrada, takže musíme tedy zapsat i záchod. Dále je to ZUŠ Olešská, kde je aktualizace výměry pozemků a dále zapsání obnovy operátu, a posledním je základní a mateřská škola při Fakultní Thomayerově nemocnici, kdy se předává do hospodaření této školy budova v rámci listiny ostatní stavby, kde je tedy vloženo šest staveb bez zápisu do katastru této nemovitosti. Pokud se nemýlím, tak se to týká možná i některých venkovních učeben, které tam vznikly, ale to bych musel ověřit ještě v tom tisku. Prosim o schválení.

**Prim. Hřib:** Děkuji za úvodní slovo, a nyní zahajuji sloučenou rozpravu. Tak tedy nevidím nikoho, že by se hlásil. Ukončuji rozpravu a budeme hlasovat o jednotlivých tiscích. Takže prosím, zaujměte místa. A začínáme

**83**

**Tisk Z - 10016**

**k návrhu na poskytnutí dotací na základě Programu podpory využití volného času dětí a mládeže na rok 2022**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další

**84**

**Tisk Z - 10120**

**k návrhu na poskytnutí individuální podpory v oblasti volného času dětí a mládeže v roce 2022**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 42 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

85

**Tisk Z - 10279**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hlavního města Prahy v roce 2022 u škol a školských zařízení, zřizovaných hlavním městem Prahou**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 43 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

86

**Tisk Z - 10133**

**k návrhu na úpravu rozpočtu vlastního hl. m. Prahy na rok 2022, v kapitole 04 - školství, mládež a sport a návrhu na poskytnutí účelové dotace z rozpočtu hlavního města Prahy MČ Praha 6 a MČ Praha 8 na realizaci intenzivních kurzů výuky ČJ pro žáky základních škol s OMJ**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 44 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

87

**Tisk Z - 10153**

**k návrhu smlouvy o partnerství s finančním příspěvkem mezi hl. m. Prahou a partnerem projektu financovaného z Operačního programu Výzkum, vývoj a vzdělávání - Krajský akční plán III Praha (KAP III)**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 40 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

88

**Tisk Z - 10204**

**k návrhu na prodloužení lhůty pro navrácení poskytnutých návratných finančních výpomocí příspěvkové organizaci zřizované hlavním městem Prahou - Střední školy - Centrum odborné přípravy technickohospodářské, Praha 9, Poděbradská 1/179**

*Prim. Hřib:* Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 45 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

A nyní

89

**Tisk Z - 10205**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Střední škola Karla Herforta, Praha 1, Josefská 4**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

90

**Tisk Z - 10172**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní umělecká škola, Praha 10, Olešská 2295**

**Prim. Hřib:** Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 39 Proti: 1 Zdr.: 0. Usnesení bylo přijato.

Další je

91

**Tisk Z - 10207**

**k návrhu na změnu zřizovací listiny příspěvkové organizace Základní škola a Mateřská škola při Fakultní Thomayerově nemocnici, Praha 4, Vídeňská 800**

**Prim. Hřib:** Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 41 Proti: 0 Zdr.: 1. Usnesení bylo přijato.

A nyní se dostáváme k dalšímu bodu.

**P. Šimral:** Děkuji velice a vyřídím škole Karla Herforta, že pan starosta Zajac si nepřeje, aby měla zapsán ten záchod tedy.

92

**Tisk Z - 10361**

**k návrhu personálních změn ve výborech ZHMP**

**Prim. Hřib:** A nyní se dostáváme ke změnám ve výborech. Změna spočívá ve výměně tajemnice výboru pro sociální politiku, to je vše, k čemu tam dochází. Otevírám tedy rozpravu. Nevidím nikoho, že by se hlásil, ukončuji tedy rozpravu a budeme hlasovat o usnesení k Tisku Z – 10361. Hlasujeme nyní.

Kdo je pro? Proti? Zdržel se?

Pro: 47 Proti: 0 Zdr.: 0. Tím pádem změny ve výborech máme schváleny.

Všem vám děkuji, vyčerpali jsme program dnešního Zastupitelstva.

Znovu se setkáme 26. 5.

Na shledanou.

(Jednání ukončeno v 20,36 hodin)