

Zápis ze 142. jednání Sboru expertů

5. 3. 2015



**Magistrát hlavního města Prahy
odbor památkové péče**

Přítomni:

PhDr. Zdeněk Dragoun
Ing. arch. Eva Dvořáková
doc. Ing. arch. Michal Hexner
JUDr. Tomáš Homola
Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec
Doc. Ing. arch. Radek Kolařík
Ing. arch. Jan Sedlák
Prof. Ing. arch. Vladimír Šlapeta, DrSc.
PhDr. Jan Vojta

Omluveni:

Ing. arch. Otto Dvořák
Mgr. Petr Měchura
Mgr. Jiřina Knížková
PhDr. Ivan Muchka
Ing. arch. Libor Sommer
Ing. arch. Ondřej Šefců

Zapsala:

Ing. Ivana Síbrtová

Ověřil:

Doc. akad. arch. Mikuláš Hulec

Program

pro 142. zasedání Sboru expertů dne 5. 3. 2015

- 1. Umístění nového objektu v areálu Gynekologicko-porodnické kliniky VFN,
č.parc.1526, 1534 k. ú. Nové Město, Apolinářská 441/18, Praha 2**
Kulturní památka r. č. ÚSKP 40134/1-1244, Pražská památková rezervace
Dokumentace: studie
Přizváni: ing. arch. P. Mansfeld

- 2. Různé**

1.

Předmět jednání: umístění nového objektu v areálu GPK VFN

Identifikace objektu: Čp. 441, Nové Město, Apolinářská 18, Praha 2, konkrétně pozemky parc. č. 1526, 1534 v k. ú. Nové Město, Praha 2

Památková ochrana objektu a území: Kulturní památka r. č. ÚSKP 40134/1-1244, Pražská památková rezervace

Číslo jednací/vyřizuje referent: 1226204/2014, vyřizuje Ing. Martina Dolečková

Přizváni: Ing. arch. P. Mansfeld (autor návrhu)

Dokumentace: záměr dostavby areálu

Popis záměru + stanovisko NPÚ:

Ověření možnosti návrhu na umístění nového objektu v areálu GPK VFN, který by umožňoval rozšíření funkčních ploch kliniky a přemístění některých funkcí (administrativní provozy, prostory pro výuku) do nově navrhovaného objektu. Umístění nového objektu je navrženo ve třech variantách:

- varianta 1:

- umístění nového objektu na volnou plochu v jižní části areálu nemocnice, podélně s historickou budovou technického zázemí kliniky – dnes centrální kuchyně,
- zastavěná plocha cca 430 m²,
- jedno podzemní a jedno nadzemní podlaží,
- plochá střecha,
- atika nového objektu na stejné úrovni, jako je hlavní římsa delší části budovy centrální nadzemní kuchyně, cca + 236,20 m. n. m.,

- varianta 2:

- umístění nové budovy do místa stávajícího provizorního jednopodlažního objektu v jihozápadní části areálu nemocnice,
- zastavěná plocha cca 335 m²,
- plochá střecha,
- dvě nadzemní podlaží,

- varianta 3:

- umístění nového objektu v blízkosti stávajícího nevyužívaného hospodářského vjezdu do areálu z ulice Ke Karlovu v jihovýchodní části areálu nemocnice,
- zastavěná plocha cca 340 m²,
- plochá střecha,
- dvě nadzemní a jedno podzemní podlaží (polosuterén),
- atika nového objektu na úrovni + 242,60 m. n. m., tedy pod úrovní hlavní římsy křídel budovy porodnice a pod úrovní vrcholu štítu budovy centrální kuchyně.

Stanovisko NPÚ: Varianta č. 1 přípustná (za podmínky snížení objemu a výšky nadzemní části nového objektu), **varianty č. 2 a č. 3 - nepřípustné**

Varianta 1

Navrhovaný objekt ve variantě 1 je situován jižně od budovy centrální kuchyně. Dané místo se pohledově uplatňuje z dálkových pohledů z Vyšehradu. Aby nebyla narušena celková kompozice a silueta areálu, je nutné, aby nadzemní část byla co nejnižší a pohledově se co nejméně uplatňovala a nebyla tak snížena památková hodnota celku a urbanismus dotčené lokality (genius loci).

Navržení objektu ve variantě 1, při snížení objemu a výšky nadzemní části objektu, je z památkového hlediska akceptovatelné. Zda-li je tato návrhová studie ve variantě 1 proveditelná, musí prověřit architektonické a stavebně technické řešení. Doporučení na zpracování několika variant řešení ve stupni studie.

ZÁKRES – PŘÍLOHA Č. 1 A PŘÍLOHA Č. 4

Varianty 2 a 3

Navrhované varianty 2 a 3 nového objektu jsou z hlediska památkové péče nepřijatelné.

Ve variantě 2 je nový objekt navrhován jihozápadně od hlavní budovy nemocnice a velmi viditelně by se uplatňoval z dálkových pohledů od Vyšehradu. Při výšce dvou nadzemních podlaží a celkovém objemu by objekt pohledově zakrýval nemalou část historické budovy nemocnice a trvale by poškodil kompozici a siluetu celého areálu i panoramatu. Varianta je nevhodná jak z architektonického tak i z urbanistického hlediska.

Ve variantě 3 je nový objekt navrhován jihovýchodně od hlavní budovy nemocnice v blízkosti nyní nevyužívaného vjezdu. Navrhovaný objekt by se pohledově uplatňoval z ulic Ke Karlovu a Wenzigova, a svou soudobou architekturou s plochou střechou, svým objemem a dvěma nadzemními podlažími, by negativně konkuroval historické budově nemocnice, která je postavená v novogotickém stylu a navrhovaný objekt je v její těsné blízkosti, památková hodnota objektu by byla trvale snížena. Na druhé straně od navrhovaného objektu je nyní objekt čp. 457 s dvorními staveními, který byl postaven ve 2. pol. 18. století, a dvorní objekty kolem roku 1793. Postavením dalšího objektu v tomto místě, který by působil velmi cizorodě, by došlo k výraznému nárůstu hmoty, zastavěné plochy a nečitelnosti urbanismu areálu nemocnice a přilehlého okolí.

ZÁKRES VARIANTY 2 – PŘÍLOHA Č. 2

ZÁKRES VYRIANTY 3 – PŘÍLOHA Č. 3 A PŘÍLOHA Č. 4

Diskuze: Sbor diskutoval nad předloženou studií.

Obecně bylo konstatováno, že chybí celková koncepce stavebního rozvoje areálu ve střednědobém výhledu (cca 15-ti až 20-ti let, řešení jednotlivých navrhovaných dostaveb v rámci areálu KP je z památkového hlediska neschůdné. Stávající areál má své limity (celková provozní kapacita), většina je však již vyčerpaná. Architektonický výraz novostavby by měl být hmotově řešen v návaznosti na podobu stávající porodnice a o to při zachování pohledové symetrie stávající budovy. Symetrie stávajícího objektu byla kvalifikována jako základní hodnota areálu a její zachování jako jednoznačný požadavek. Chybí perspektivnější pohled na rozvoj fakultní nemocnice, generel celé nemocnice, z toho pak vyplynou provozní potřeby, následně architektonické požadavky. Je třeba také vyhodnotit a respektovat historický vývoj území. Nelze nekonceptně povolovat drobné stavby, protože jsou zrovna třeba. Areál porodnice může obsahovat archeologické nálezy, související např. s průběhem opevnění Nového Města, to je potřeba předběžně prověřit archívním a stavebně-historickým průzkumem areálu.

Návrh usnesení:

Sbor doporučuje vrátit záměr k dopracování. Pro posouzení záměru v areálu kulturní památky a Pražské památkové rezervace je nezbytné doložit minimálně následující dokumenty: stavebně - historickou analýzu vývoje areálu, příp. doplněnou o SHP, koncepční plán rozvoje areálu z hlediska provozu FN na nejbližších 15 - 20 let.

(pro - 9, proti - 0, zdržel se - 0)

Odůvodnění:

Předložený záměr je nedostatečný pro posouzení z architektonického, urbanistického i památkového hlediska, minimálně bez předložení materiálů uvedených v usnesení Sboru.

K zápisu ze 141. jednání nebyla uplatněna žádná námítka.